

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 741/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 12. 8. 2026

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane magistře,

zdejšímu soudu byla dne 4. 8. 2026 doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které jste žádal o poskytnutí anonymizovaných kopií všech rozhodnutí vydaných zdejším soudem v období od 1. 1. 2014 do dne vyřízení této žádosti, v nichž bylo vyloženo nebo aplikováno ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech („ZOK“), tedy zejména rozhodnutí, jimiž:

(i) bylo rozhodnuto o přenesení důkazního břemene podle § 52 odst. 2 ZOK, tj. jimiž soud rozhodl, že po členovi voleného orgánu obchodní korporace nelze spravedlivě požadovat, aby nesl důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře;

(ii) nebylo návrhu na přenesení důkazního břemene podle § 52 odst. 2 ZOK vyhověno, jimiž soud vyslovil, že podmínky pro takový postup splněny nejsou, anebo jimiž bylo rozhodnutí soudu nižšího stupně o přenesení důkazního břemene zrušeno či změněno.

Žádost se týká rozhodnutí vydaných zdejším soudem jak v řízení v prvním stupni (včetně incidenčních sporů), tak v řízení odvolacím.

Dále ve své žádosti uvádíte, že bude-li požadovaná informace vyhledávána fulltextově, zdvořile žádáte, aby vyhledávání proběhlo postupně pod následujícími hesly (nikoli pod jediným z nich):

- a) „§ 52 odst. 2 ZOK“;
- b) „§ 52 odst. 2 z. o. k.“;
- c) „§ 52 odst. 2 zákona o obchodních korporacích“;
- d) „§ 52 odst. 2 zák. č. 90/2012 Sb.“;
- e) „52 odst. 2“ ve spojení s výrazem „důkazní břemeno“;
- f) „nelze spravedlivě požadovat“ ve spojení s výrazem „důkazní břemeno“;
- g) „přenesení důkazního břemene“ ve spojení s výrazem „péče řádného hospodáře“.

K Vaší žádosti povinný subjekt předně sděluje, že tento dotaz je zjevně dotazem směřujícím k vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti požadujete informace, které nejsou povinným subjektem souhrnně vedeny. Požadované informace zároveň nelze jednoduše vytvořit. Jelikož požadovaná data nejsou součástí obsahu

v žádné podobě, na žádném nosiči, tento údaj nelze podřadit pod pojem informace vymezený ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zjišťování těchto dat by představovalo vytváření nové informace, na kterou se však podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje povinnost povinného subjektu ji poskytovat.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Technické možnosti povinného subjektu, tj. možnosti elektronické databáze soudních rozhodnutí používané krajskými a vrchními soudy (ISVKS), ani evidované statistiky (CSLAV) bohužel neumožňují žádným jednoduchým či automatizovaným způsobem zjistit Vámi požadované údaje. Za účelem vytvoření této informace by bylo nutné manuálně, podrobně a odborně procházet texty rozhodnutí. Bylo by nutné právně analyzovat v rozhodnutí uvedené údaje a teprve na základě takové analýzy anonymizovat a poskytnout všechna rozhodnutí, která odpovídají Vámi uvedeným kritériím, což by bylo příliš analytické a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Povinný subjekt se ale přesto v rámci maximální vstřícnosti, pokusil vynaložit přiměřenou snahu za účelem nalezení alespoň některých rozhodnutí odpovídajících žádosti.

K Vaší žádosti tak povinný subjekt uvádí, že vyhledávání bylo v civilních statistických listech systému CSLAV, v nichž je možné třídit skončené věci podle předmětu sporu, a dále ve fulltextovém vyhledávání programu ISVKS Lotus Notes.

Ve statistických listech bylo vyhledáváno v kategoriích týkajících se obchodních společností – „*Statusové věci právnických osob*“ – v podkategorii jednotlivých typů společností bylo vyhledávání vždy zaměřeno na právní vztahy mezi společnostmi a jejich členy (společníky, akcionáři), případně právní vztahy týkající se výkonu funkce mezi společnostmi a jejich členy nebo statutárními (volenými) orgány. Zahrnuta byla vždy rovněž i podkategorie „ostatní“.

V takto určených kategoriích bylo za zmíněné období let 2014-2026 nalezeno celkem **565** spisových značek (převážně Krajského soudu v Hradci Králové; pouze 13 věcí se týkalo odvolání proti rozhodnutí okresního soudu v působnosti Krajského soudu v Hradci Králové).

vyhledávání v civilních statistických listech CSLAV dle předmětu sporu (viz výše) za roky 2014-2026:

rok skončení věci	počet věcí u KS	počet věcí u OS s odvoláním podaným ke KS	celkový počet věcí u KS (I. i II. st.)
2014	52	2	54
2015	32	2	34
2016	50	2	52
2017	48	2	50
2018	55	0	55
2019	35	0	35
2020	45	2	47
2021	47	0	47
2022	49	0	49
2023	34	1	35
2024	61	1	62
2025	37	1	38
2026 (do 7. 8. 2026)	7	0	7

Aby bylo možné zjistit, která z takto nalezených řízení se opravdu týkala daného problému, bylo by opět nutné v nich jednotlivě projít konečná rozhodnutí, což by bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu a taková činnost by rovněž podléhala úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ (viz níže).

Druhou možností bylo fulltextové vyhledávání v programu ISVKS Lotus Notes. Při zadání hesla „§ 52 odst. 2 ZOK“ bylo v občanskoprávních agendách nalezeno za uvedené časové období celkem 27 spisových značek. Vzhledem k jejich relativně nízkému počtu povinný subjekt manuálně přezkoumal v nich vydaná konečná rozhodnutí a zjistil, že ustanovení § 52 ZOK se týkaly celkem 4 věci, a to:

23 Co 376/2025 – zmíněn konkrétně § 52 odst. 2 ZOK;

47 Co 181/2023 – zmíněn jen § 52 ZOK (ne přímo odst. 2);

47 Co 9/2021 – zmíněn jen § 52 ZOK (ne přímo odst. 2);

23 Co 323/2017 – zmíněn § 52 odst. 1 a 2 ZOK.

Rozhodnutí ve věci sp. zn. 23 Co 376/2025 a 23 Co 323/2017 zasíláme přílohou tohoto sdělení.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Číslo stavební parcely a číslo stavby spolu se specifikací katastrálního území a obcí nejsou v souladu se zákonnými pravidly poskytovány, resp. podléhají anonymizaci, jelikož z těchto informací, při možnosti nahlížení do katastru nemovitostí a vyhledání skutečností dle výše uvedených údajů, by byly přímo odvoditelné osobní údaje (jméno, příjmení a bydliště), které jsou ze zákona chráněny. Anonymizaci je vždy nezbytné provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajících z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

Při zadání klíčového slova „§ 52 odst. 2 z. o. k.“ bylo programem pro každý z uvedených let nalezeno kolem stovky věcí, pro heslo „§ 52 odst. 2 zákona o obchodních korporacích“ bylo nalezeno celkem 74 věcí, které byly vyřízeny od roku 2014, při zadání hesla „§ 52 odst. 2 zák. č. 90/2012 Sb.“ bylo nalezeno celkem 48 věcí, které byly vyřízeny od roku 2014.

Při zadání klíčového slova „*důkazní břemeno*“ bylo nalezeno jen pro rok 2026 (jeho dosavadní část) celkem 207 souvisejících věcí. Je ovšem třeba připomenout, že při tomto způsobu vyhledávání jsou zobrazována hesla nalezená ve všech dokumentech a přílohách spisu, při víceslovném spojení jsou vyhledávána zvláště všechna slova (např. právě při zadání hesla „*důkazní břemeno*“

byly nalezeny i věci, v nichž se jednalo např. o „věcné břemeno“). Je tak prakticky nemožné dohledat požadovaná rozhodnutí pouhým fulltextovým vyhledáním. Věci řešené zdejším soudem jsou identifikovány, a tedy jsou jednoznačně určitelné (dohledatelné) podle účastníků řízení a spisové značky, nikoliv dle aplikovaného ustanovení. Aby bylo možné zjistit, která z takto nalezených řízení se opravdu týkala daného problému, bylo by nutné v nich opět jednotlivě projít konečná rozhodnutí, což by bylo časově náročné a překračující rámec jednoduchého mechanického úkonu.

Při zadání hesla „52 odst. 2“ spolu s výrazem „*důkazní břemeno*“ bylo jen pro rok 2026 nalezeno přes 500 záznamů, což už systém není schopen zpracovat. Při zadání hesla „*nelze spravedlivě požadovat*“ ve spojení s výrazem „*důkazní břemeno*“ nebyla nalezena žádná spisová značka. Po zadání hesla „*přenesení důkazního břemene*“ ve spojení s výrazem „*péče řádného hospodáře*“ systém našel 95 věcí, které by bylo potřeba jednotlivě projít a zjistit, jestli se daného problému týkaly.

V případě upřesnění Vaší žádosti Vás upozorňuji, že případné prověřování velkého množství spisů by znamenalo manuální zpracování každé jednotlivé spisové značky, tj. vyhledání meritorního rozhodnutí a prověření, zda řeší Vámi položenou otázku. V případě takového mimořádně rozsáhlého vyhledání požadovaných informací pak povinnému subjektu přísluší v souladu s § 17 odst. 3 InfZ úhrada (výše úhrady se řídí § 4 Instrukce č. 10/2025 Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 12. 2025, č. j. 31/2025-SM-OBE/6, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. července 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a činí za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem 400 Kč). V takovém případě byste byl povinným subjektem vyzván k úhradě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ.

Teprve po vyhledání rozhodnutí odpovídajících Vašemu dotazu by následně bylo možné dovodit rozsah anonymizace, se kterou by případně byly spojeny další náklady (anonymizace 50 stran představuje hodinu práce).

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková