

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 957/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Jarkovská

DATUM: 1. 10. 2026

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

zdejšímu soudu byla doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o

- poskytnutí rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 5. 12. 2019, sp. zn. 22 Co 139/2019,
- rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice sp. zn. 23 Co 12/2020
- rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 6. 2022, sp. zn. 25 Cdo 1726/2020
- sdělení spisové značky a o zpřístupnění spisu k řízení o určení vlastnictví e-mailové schránky na doméně @seznam.cz, vedenému v prvním stupni u Okresního soudu v Chrudimi a v odvolacím řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, u něhož Vám konkrétní spisová značka není známa, přičemž máte za to, že se může jednat o totéž řízení jako ve věci sp. zn. 22 Co 139/2019, což žádáte potvrdit nebo vyvrátit
- sdělení, v jakém stadiu se jednotlivá řízení nacházejí (probíhající, pravomocně skončené) a o poskytnutí kopií vydaných rozsudků, usnesení a dalších rozhodnutí
- u spisové značky 23 Co 12/2020 o potvrzení, zda se skutečně vztahuje k roku 2015, či zda jde o odlišné řízení zahájené později; datum uvedené v mé evidenci (2015) a rok obsažený ve spisové značce (2020) si neodpovídají a žádáte o vysvětlení tohoto nesouladu.

Vaši žádosti o poskytnutí rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 5. 12. 2019, sp. zn. 22 Co 139/2019 a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích vydaného pod sp. zn. 23 Co 12/2020 je tímto vyhověno a požadovaná rozhodnutí zasíláme přílohou tohoto sdělení.

V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně

osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak soudy jsou povinny se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Vedle osobních údajů upravených výše uvedenými předpisy anonymizaci podléhají též údaje, kterými je možné bezprostředně identifikovat konkrétní fyzickou osobu ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož povinný subjekt nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, nemůže tyto poskytnout. Anonymizaci je vždy nezbytné provádět tak, aby ani ve spojení s dalšími okolnostmi vyplývajících z rozhodnutí nebylo možno identifikovat fyzické osoby, případně spojit jakékoliv osobní údaje v rozhodnutí obsažené s konkrétní fyzickou osobou.

Vámi požadované rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 6. 2022, sp. zn. 25 Cdo 1726/2020 již bylo v minulosti Nejvyšším soudem zveřejněno, níže zasíláme odkaz:

[https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/att.nsf/at/84F891B4D0C494D8C12588B60020C68B/\\$file/25%20cdo%201726_2020.pdf?openElement](https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/att.nsf/at/84F891B4D0C494D8C12588B60020C68B/$file/25%20cdo%201726_2020.pdf?openElement)

K Vaší žádosti o sdělení spisové značky a o zpřístupnění spisu k řízení o určení vlastnictví e-mailové schránky na doméně @seznam.cz, vedenému v prvním stupni u Okresního soudu v Chrudimi a v odvolacím řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, u něhož Vám konkrétní spisová značka není známa, přičemž máte za to, že se může jednat o totéž řízení jako ve věci sp. zn. 22 Co 139/2019, což žádáte potvrdit nebo vyvrátit, sděluji, že dle uvedených kritérií se opravdu jedná o věc, která byla u Okresního soudu v Chrudimi vedena pod sp. zn. 4 C 159/2018 a u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 22 Co 139/2019.

K Vaší žádosti o zpřístupnění výše uvedeného spisu (vedeného v prvním stupni u Okresního soudu v Chrudimi pod sp. zn. 4 C 159/2018 a v odvolacím řízení u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 22 Co 139/2019) sděluji, že zdejší soud, který v daném řízení vystupoval jako soud odvolací, má v současné době k dispozici **pouze tzv. sběrný spis**, který není spisem o věci. Ve sběrném spise naleznete toliko stejnopis napadeného rozhodnutí soudu prvního stupně, opravného prostředku a rozhodnutí odvolacího soudu. Samotný spis, který obsahuje veškeré podklady k věci, se nachází u příslušného okresního soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. V tomto případě se jedná o Okresní soud v Chrudimi. Pokud máte zájem o nahlédnutí do kompletního spisu, doporučujeme obrátit se přímo na Okresní soud v Chrudimi.

Totožná situace je pak i v případě Vaší žádosti o zpřístupnění věci vedené pod sp. zn. 23 Co 12/2020. Zdejší soud, který v daném řízení vystupoval jako soud odvolací, má k dispozici pouze sběrný spis. Pokud máte zájem o nahlédnutí do kompletního spisu, doporučujeme obrátit se přímo na Okresní soud v Chrudimi.

Čímž povinný subjekt navazuje na poslední z Vámi vznesených dotazů, a to v jakém stadiu se jednotlivá řízení nacházejí a o poskytnutí kopií vydaných rozsudků, usnesení a dalších rozhodnutí. Řízení vedená u zdejšího soudu sp. zn. 22 Co 139/2019 a pod sp. zn. 23 Co 12/2020 jsou již skončena a jak vyplývá již z výše uvedeného, spisy o věci byly vráceny Okresnímu soudu v Chrudimi. Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v těchto věcech jsou Vám na základě Vaší žádosti zaslána přílohou tohoto sdělení.

K Vaší žádosti vztahující se ke sp. zn. 23 Co 12/2020 o „*potvrzení, zda se skutečně vztahuje k roku 2015, či zda jde o odlišné řízení zahájené později; datum uvedené v mé evidenci (2015) a rok obsažený ve spisové značce (2020) si neodpovídají a žádám o vysvětlení tohoto nesouladu*“ sděluji, že tento dotaz je zřejmě dotazem na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 InfZ, jelikož

pokud by měl povinný subjekt formulovat odpověď na položenou otázku, musel by nepochybně přistoupit k provedení právního výkladu a zaujímat stanoviska a názory týkající se uvedené problematiky, k čemuž není dle informačního zákona jakkoli povinen.

Podle § 1 odst. 2 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24. 7. 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „instrukce“): *„Za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Vytvářením nových informací však není pouhý soubor či výňatek stávajících informací.“*

Podle § 3 odst. 3 informačního zákona se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33).

S pozdravem

Mgr. Kateřina Jarkovská v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková