ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karviné - pobočka v Havířově rozhodl dne 20. ledna 2026 v hlavním líčení samosoudkyní JUDr. Lívií Laššákovou

takto:

Obžalovaní

1. **Marek K.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx
2. **Ing. Jiří L.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx
3. **Bc. Martin T.**, narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx
4. **Roman S.**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx
5. **Mário B.**, narozený xxx ve xxx, trvale bytem xxx
6. **MATOSA PROFISTAV s.r.o.**, IČO 05510775, se sídlem Budovatelů 803/46, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá

jsou vinni, že

A)
Marek K., jako vedoucí investičně–provozního odboru společnosti Městská realitní agentura, s.r.o., IČ 64084744, se sídlem U Lesa 865/3a, 736 01 Havířov-Město, určující, které osoby z registru dodavatelů vedeného Městskou realitní agenturou, s.r.o., budou osloveny k účasti na zadávacím řízení vyhlášených veřejných zakázek malého rozsahu, a jako zástupce vyhlašovatele, popř. člen hodnotící komise zřízené k posuzování nabídek v těchto zadávacích řízeních, plánovitě a koordinovaně s dalšími osobami nejméně od 21. 2. 2019 do 18. 4. 2023 na různých místech v Havířově, okres Karviná, a jinde, v úmyslu zneužít svého postavení a vlivu v zaměstnání a opatřit tak sobě i jinému neoprávněný prospěch z veřejné zakázky, respektive s ní spojeného zisku, obratu a obchodní reference, lhostejno, že na úkor dalších osob a řádného fungování konkurenčního tržního prostředí, jakož i v úmyslu zařídit dalším osobám neoprávněné výhody při nakládání s veřejným majetkem výměnou za vlastní neoprávněný prospěch, při přípravě veřejných zakázek

souvisejících s nemovitostmi ve vlastnictví statutárního města Havířova, svěřených ke správě Městské realitní agentuře, s.r.o., v rozporu

- se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- s povinností řádně hospodařit se zaměstnavatelem svěřenými prostředky podle § 301 písmene d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, podle kterého byl povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele v rozporu s § 302 písm. g) téhož zákona, podle kterého měl zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele,
- s povinností užívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly dle zákonem vymezené působnosti podle § 38 odstavce 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích,
- s povinností chránit majetek obce před zneužitím dle § 38 odstavce 2 zákona o obcích,
- s povinností vyplývající z pracovní – manažerské smlouvy, že v souvislosti se správou nemovitých věcí je povinen plnit své povinnosti s péčí řádného hospodáře,
- s povinnostmi, které vyplývají z dokumentu „Zásady zadávání veřejných zakázek statutárního města Havířova prostřednictvím Městské realitní agentury, s.r.o.“ zn. ZS/2/RMH/21, který dne 11. 1. 2021 formou usnesení č. 2780/62RM/2021 stanovila Rada města Havířova (a na něj časově navazujícími a jej nahrazujícími předpisy), přičemž uvedené zásady přesněji vymezují postup Městské realitní agentury, s.r.o., při zadávání veřejných zakázek a mimo jiné v části A, článku II, odstavce 9 se zakazuje Městské realitní agentuře, s.r.o., v zaslané výzvě na veřejnou zakázku dodavateli uvést předpokládanou hodnotu veřejné zakázky,

po vytvoření plánu a koordinací zapojených osob postupoval ve prospěch předem vybraných dodavatelů, zejména tak, že je různým způsobem zvýhodnil před jinými účastníky zadávacího řízení v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a mimo jiné tím, že jim předem poskytoval neveřejné informace o chystaných nebo probíhajících veřejných zakázkách, včetně interního vyčíslení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to tak, že

A), I.
ve prospěch společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, a jejího jediného jednatele Martina T.

společně s Martinem T. uzavřeli v druhé polovině roku 2018 dohodu, kterou realizovali minimálně od počátku roku 2019 až do okamžiku zadržení Policií ČR dne 18. 4. 2023, že K. bude T. poskytovat veřejně nedostupné informace týkající se veřejných zakázek malého rozsahu vyhlašovaných společností Městská realitní agentura, s.r.o., v souvislosti s generálními opravami a jinými opravami, a to jaké množství veřejných zakázek se připravuje, čeho se budou konkrétně týkat, včetně poskytování předpokládané hodnoty veřejných zakázek a jiných výhod, které bezprostředně souvisely se zadáním a průběhem veřejných soutěží, přičemž si byl vědom, že pokud Martin T. jménem společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. a následně od počátku roku 2021 formálně prostřednictvím společnosti LUXOS spol. s r.o., využije všech výhod a nabídne zhotovení zakázky v ceně nižší, než jím sdělené předpokládané hodnoty, výrazně tak zvýší úspěch společností MATOSA PROFISTAV s.r.o. a LUXOS spol. s r.o., v zadávacích řízeních, které ve většině případů ovlivněných zadávacích řízeních skutečně uspěly, a takto pro společnost MATOSA PROFISTAV s.r.o. a formálně i pro společnost Luxos spol. s r.o. získal veřejné zakázky v celkovém objemu přinejmenším 59 648 546 Kč včetně DPH, a to nejméně v těchto případech:

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2019			
č. zakázky	**místo plnění**	**Hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/114/MRA/19	[redacted]	297 509 Kč	10. 4. 2019
EVZ/115/MRA/19	[redacted]	315 387 Kč	10. 4. 2019
EVZ/116/MRA/19	[redacted]	308 623 Kč	10. 4. 2019
EVZ/125/MRA/19	[redacted]	70 821 Kč	13. 5. 2019
EVZ/126/MRA/19	[redacted]	66 840 Kč	13. 5. 2019
EVZ/138/MRA/19	[redacted]	220 825 Kč	22. 5. 2019
EVZ/140/MRA/19	[redacted]	59 701 Kč	22. 5. 2019
EVZ/164/MRA/19	[redacted]	137 408 Kč	12. 6. 2019
EVZ/207/MRA/19	[redacted]	126 651 Kč	29. 7. 2019
EVZ/218/MRA/19	[redacted]	206 353 Kč	2. 9. 2019
EVZ/223/MRA/19	[redacted]	165 371 Kč	2. 9. 2019
EVZ/239/MRA/19	[redacted]	86 926 Kč	29. 8. 2019
EVZ/25/MRA/18	[redacted]	103 703 Kč	7. 2. 2019
EVZ/291/MRA/18	[redacted]	72 175 Kč	4. 12. 2018
EVZ/291/MRA/19	[redacted]	194 501 Kč	30. 9. 2019
EVZ/292/MRA/19	[redacted]	170 211 Kč	30. 9. 2019
EVZ/293/MRA/19	[redacted]	102 003 Kč	30. 9. 2019
EVZ/294/MRA/19	[redacted]	147 472 Kč	30. 9. 2019
EVZ/297/MRA/18	[redacted]	87 839 Kč	4. 12. 2018
EVZ/325/MRA/19	[redacted]	85 910 Kč	30. 10. 2019
EVZ/326/MRA/19	[redacted]	77 501 Kč	30. 10. 2019
EVZ/327/MRA/19	[redacted]	78 311 Kč	30. 10. 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

EVZ/328/MRA/19	[redacted]	73 157 Kč	30. 10. 2019
EVZ/33/MRA/19	[redacted]	64 426 Kč	4. 2. 2019
EVZ/343/MRA/18	[redacted]	96 631 Kč	3. 12. 2018
EVZ/347/MRA/18	[redacted]	217 256 Kč	3. 12. 2018
EVZ/348/MRA/18	[redacted]	112 463 Kč	3. 12. 2018
EVZ/35/MRA/19	[redacted]	254 052 Kč	4. 2. 2019
EVZ/350/MRA/19	[redacted]	220 002 Kč	29. 11. 2019
EVZ/353/MRA/19	[redacted]	214 896 Kč	29. 11. 2019
EVZ/354/MRA/19	[redacted]	127 498 Kč	29. 11. 2019
EVZ/37/MRA/19	[redacted]	80 356 Kč	4. 2. 2019
EVZ/46/MRA/19	[redacted]	163 689 Kč	1. 3. 2019
EVZ/47/MRA/19	[redacted]	145 605 Kč	1. 3. 2019
EVZ/49/MRA/19	[redacted]	141 618 Kč	1. 3. 2019
EVZ/70/MRA/19	[redacted]	336 604 Kč	8. 3. 2019
EVZ/72/MRA/19	[redacted]	359 431 Kč	8. 3. 2019
EVZ/73/MRA/19	[redacted]	356 581 Kč	8. 3. 2019
EVZ/98/MRA/19	[redacted]	105 210 Kč	10. 5. 2019
Celkem:		6 251 515 Kč	

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2020

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/102/MRA/20	[redacted]	100 430 Kč	21. 4. 2020
EVZ/108/MRA/20	[redacted]	361 488 Kč	6. 4. 2020
EVZ/109/MRA/20	[redacted]	309 397 Kč	6. 4. 2020
EVZ/129/MRA/20	[redacted]	198 259 Kč	20. 5. 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

EVZ/134/MRA/20	[redacted]	302 064 Kč	6. 5. 2020
EVZ/135/MRA/20	[redacted]	259 327 Kč	6. 5. 2020
EVZ/136/MRA/20	[redacted]	361 609 Kč	6. 5. 2020
EVZ/144/MRA/20	[redacted]	126 566 Kč	19. 5. 2020
EVZ/184/MRA/20	[redacted]	354 530 Kč	25. 6. 2020
EVZ/185/MRA/20	[redacted]	263 780 Kč	25. 6. 2020
EVZ/186/MRA/20	[redacted]	358 160 Kč	25. 6. 2020
EVZ/187/MRA/20	[redacted]	304 833 Kč	25. 6. 2020
EVZ/220/MRA/20	[redacted]	334 795 Kč	26. 8. 2020
EVZ/232/MRA/20	[redacted]	198 803 Kč	4. 8. 2020
EVZ/233/MRA/20	[redacted]	219 857 Kč	4. 8. 2020
EVZ/252/MRA/20	[redacted]	357 797 Kč	7. 9. 2020
EVZ/253/MRA/20	[redacted]	329 344 Kč	7. 9. 2020
EVZ/254/MRA/20	[redacted]	358 196 Kč	7. 9. 2020
EVZ/28/MRA/20	[redacted]	118 931 Kč	31. 1. 2020
EVZ/284/MRA/20	[redacted]	281 265 Kč	6. 10. 2020
EVZ/285/MRA/20	[redacted]	264 748 Kč	6. 10. 2020
EVZ/286/MRA/20	[redacted]	334 396 Kč	6. 10. 2020
EVZ/287/MRA/20	[redacted]	373 648 Kč	6. 10. 2020
EVZ/288/MRA/20	[redacted]	91 597 Kč	6. 10. 2020
EVZ/29/MRA/20	[redacted]	67 179 Kč	31. 1. 2020
EVZ/30/MRA/20	[redacted]	309 518 Kč	31. 1. 2020
EVZ/307/MRA/20	[redacted]	398 423 Kč	23. 10. 2020
EVZ/318/MRA/20	[redacted]	70 325 Kč	9. 11. 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

EVZ/44/MRA/20	[redacted]	146 350 Kč	2. 3. 2020
EVZ/47/MRA/20		127 086 Kč	2. 3. 2020
EVZ/48/MRA/20		159 678 Kč	2. 3. 2020
EVZ/61/MRA/20		223 886 Kč	13. 3. 2020
EVZ/98/MRA/20		332 072 Kč	5. 5. 2020
Celkem:		8 398 335 Kč	
Generální opravy elektroinstalace:			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/19/MRA/20 - A	[redacted]	81 282 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - B		81 282 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - C		72 903 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - D		81 729 Kč	7. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - A		80 715 Kč	21. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - B		72 769 Kč	21. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - C		90 558 Kč	21. 2. 2020
VZ/46/MRA/20 - A		78 650 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - B		77 440 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - C		72 890 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - D		72 600 Kč	23. 4. 2020
VZ/71/MRA/20 - A		92 202 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - B		82 512 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - C		92 202 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - D		82 512 Kč	17. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - A		72 890 Kč	28. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - B		72 890 Kč	28. 7. 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/82/MRA/20 - C	[redacted]	72 890 Kč	28. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - D		72 890 Kč	28. 7. 2020
Celkem:		1 503 807 Kč	
Opravy střech:			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/41/MRA/20	Tendr na lokální opravy střech	1 694 000 Kč	18. 5. 2020
Celkem:		1 694 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2021			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/111/MRA/21	[redacted]	334 323 Kč	30. 4. 2021
EVZ/112/MRA/21		407 407 Kč	30. 4. 2021
EVZ/113/MRA/21		419 507 Kč	30. 4. 2021
EVZ/14/MRA/21		360 580 Kč	20. 1. 2021
EVZ/15/MRA/21		325 732 Kč	20. 1. 2021
EVZ/156/MRA/21		413 953 Kč	11. 6. 2021
EVZ/157/MRA/21		271 766 Kč	11. 6. 2021
EVZ/158/MRA/21		220 099 Kč	11. 6. 2021
EVZ/16/MRA/21		260 150 Kč	20. 1. 2021
EVZ/182/MRA/21		88 451 Kč	22. 7. 2021
EVZ/191/MRA/21		134 806 Kč	2. 9. 2021
EVZ/215/MRA/21		225 060 Kč	4. 08. 2021
EVZ/218/MRA/21		348 480 Kč	4. 8. 2021
EVZ/243/MRA/21		371 470 Kč	6. 9. 2021
EVZ/246/MRA/21		422 290 Kč	6. 9. 2021
EVZ/302/MRA/21		181 349 Kč	2. 12. 2021
EVZ/303/MRA/21		421 322 Kč	2. 12. 2021

EVZ/47/MRA/21	[redacted]	355 135 Kč	16. 2. 2021
EVZ/48/MRA/21		341 341 Kč	16. 2. 2021
EVZ/75/MRA/21		147 620 Kč	17. 3. 2021
EVZ/76/MRA/21		423 137 Kč	17. 3. 2021
EVZ/77/MRA/21		224 370 Kč	17. 3. 2021
Celkem		6 698 348 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/21/MRA/21 - A	[redacted]	81 010 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - B		81 615 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - C		81 615 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - D		97 274 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - E		48 997 Kč	8. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - A		96 086 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - B		62 840 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - C		96 086 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - D		63 419 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - E		81 624 Kč	15. 2. 2021
VZ/43/MRA/21 - A		105 505 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - B		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - C		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - D		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/65/MRA/21 - A		80 661 Kč	19. 6. 2021
VZ/65/MRA/21 - B		80 661 Kč	19. 6. 2021
VZ/65/MRA/21 - C		95 751 Kč	19. 6. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/65/MRA/21 - D	[redacted]	108 844 Kč	19. 6. 2021
VZ/76/MRA/21 - A		81 631 Kč	30. 9. 2021
VZ/76/MRA/21 - B		97 222 Kč	30. 9. 2021
VZ/76/MRA/21 - C		120 932 Kč	30. 9. 2021
VZ/76/MRA/21 - D		81 571 Kč	30. 9. 2021
VZ/77/MRA/21 - A		216 770 Kč	10. 9. 2021
VZ/77/MRA/21 - B		97 222 Kč	10. 9. 2021
Celkem:		2 247 660 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/27/MRA/21	Tendr na lokální opravy střech	3 993 000 Kč	5. 3. 2021
VZ/28/MRA/21	Tendr na výkopové práce	2 420 000 Kč	18. 3. 2021
Celkem:		6 413 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS spol. s r.o. za rok 2021			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/166/MRA/21	[redacted]	70 234 Kč	2. 9. 2021
EVZ/301/MRA/21		421 504 Kč	2. 12. 2021
EVZ/50/MRA/21		321 376 Kč	16. 2. 2021
EVZ/51/MRA/21		261 844 Kč	16. 2. 2021
Celkem:		1 074 958 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/54/MRA/21 - A	[redacted]	94 597 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - B		96 775 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - C		85 702 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - D		61 261 Kč	28. 4. 2021
VZ/75/MRA/21 - A		108 531 Kč	2. 9. 2021
VZ/75/MRA/21 - B		120 091 Kč	2. 9. 2021
VZ/75/MRA/21 - C		81 584 Kč	2. 9. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/75/MRA/21 - D	[redacted]	81 584 Kč	2. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - A		63 366 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - B		108 185 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - C		81 506 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - D		49 004 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - E		108 185 Kč	10. 9. 2021
Celkem:		1 140 371 Kč	

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2022

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/101/MRA/22	[redacted]	81 121 Kč	11. 3. 2022
EVZ/102/MRA/22		254 033 Kč	11. 3. 2022
EVZ/127/MRA/22		146 289 Kč	28. 4. 2022
EVZ/128/MRA/22		145 442 Kč	28. 4. 2022
EVZ/132/MRA/22		233 336 Kč	28. 4. 2022
EVZ/169/MRA/22		103 213 Kč	21. 7. 2022
EVZ/171/MRA/22		323 070 Kč	23. 5. 2022
EVZ/172/MRA/22		124 267 Kč	21. 7. 2022
EVZ/173/MRA/22		444 333 Kč	23. 5. 2022
EVZ/174/MRA/22		464 640 Kč	23. 5. 2022
EVZ/220/MRA/22		251 196 Kč	7. 9. 2022
EVZ/223/MRA/22		267 410 Kč	28. 7. 2022
EVZ/225/MRA/22		418 660 Kč	28. 7. 2022
EVZ/227/MRA/22		433 180 Kč	28. 7. 2022
EVZ/233/MRA/22		325 006 Kč	7. 9. 2022
EVZ/245/MRA/22		406 560 Kč	21. 9. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

EVZ/246/MRA/22	[redacted]	406 560 Kč	21. 9. 2022
EVZ/278/MRA/22		447 700 Kč	19. 10. 2022
EVZ/279/MRA/22		421 080 Kč	19. 10. 2022
EVZ/280/MRA/22		441 650 Kč	19. 10. 2022
EVZ/291/MRA/22		415 030 Kč	10. 11. 2022
EVZ/315/MRA/22		208 120 Kč	7. 12. 2022
EVZ/316/MRA/22		446 490 Kč	7. 12. 2022
EVZ/317/MRA/22		306 251 Kč	7. 12. 2022
EVZ/318/MRA/22		421 080 Kč	7. 12. 2022
EVZ/319/MRA/22		376 310 Kč	7. 12. 2022
EVZ/36/MRA/22		422 532 Kč	27. 1. 2022
EVZ/37/MRA/22		336 380 Kč	27. 1. 2022
EVZ/41/MRA/22		423 258 Kč	27. 1. 2022
EVZ/55/MRA/22		295 845 Kč	22. 2. 2022
EVZ/94/MRA/22		100 914 Kč	5. 5. 2022
EVZ/98/MRA/22		378 730 Kč	4. 4. 2022
Celkem:		10 269 686 Kč	

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/14/MRA/22-A	[redacted]	108 343 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-B		58 274 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-C		89 758 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-D		90 460 Kč	23. 2. 2022
VZ/33/MRA/22 - A		97 587 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - B		90 460 Kč	9. 5. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/33/MRA/22 - C	[redacted]	90 460 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - D		60 258 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - E		90 460 Kč	9. 5. 2022
VZ/4/MRA/22 - A		96 195 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - B		80 465 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - C		80 465 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - D		48 992 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - E		81 583 Kč	2. 2. 2022
VZ/42/MRA/22 - A		106 710 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - B		120 226 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - C		108 162 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - D		90 460 Kč	29. 7. 2022
VZ/56/MRA/22 - A		121 109 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - B		108 343 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - C		106 710 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - D		106 710 Kč	11. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - A		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - B		121 859 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - C		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - D		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - A		90 460 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - B		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - C		90 460 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - D		108 343 Kč	15. 8. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/71/MRA/22 - A	[redacted]	90 460 Kč	26. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - B		120 952 Kč	26. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - C		108 343 Kč	26. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - D		90 460 Kč	26. 8. 2022
VZ/77/MRA/22 - A		90 364 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - B		108 343 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - C		90 364 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - D		108 343 Kč	16. 9. 2022
Celkem:		3 684 311 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/21/MRA/22	Tendr na lokální opravy střech	3 993 000 Kč	20. 4. 2022
VZ/22/MRA/22	Tendr na výkopové práce	2 420 000 Kč	20. 4. 2022
Celkem:		6 413 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS spol. s r.o. za rok 2022			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/224/MRA/22	[redacted]	398 484 Kč	7. 9. 2022
EVZ/272/MRA/22		146 773 Kč	26. 10. 2022
EVZ/38/MRA/22		407 770 Kč	22. 2. 2022
Celkem:		953 027 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/51/MRA/22 - A	[redacted]	108 343 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - B		90 460 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - C		32 503 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - D		108 343 Kč	4. 8. 2022
VZ/63/MRA/22 - C		108 302 Kč	10. 8. 2022
VZ/63/MRA/22 - D		90 364 Kč	10. 8. 2022
Celkem:		538 316 Kč	

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2023			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/20/MRA/23	[redacted]	464 640 Kč	31. 1. 2023
EVZ/21/MRA/23		435 600 Kč	31. 1. 2023
EVZ/23/MRA/23		449 515 Kč	31. 1. 2023
EVZ/24/MRA/23		87 120 Kč	31. 1. 2023
Celkem:		1 436 875 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS spol. s r.o. za rok 2023			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/55/MRA/23	[redacted]	362 637 Kč	7. 3. 2023
EVZ/56/MRA/23		453 750 Kč	7. 3. 2023
EVZ/57/MRA/23		114 950 Kč	7. 3. 2023
Celkem:		931 337 Kč	

A), II.
ve prospěch společnosti STAVO-ČESTAV, s.r.o., IČ 64085236, a jejího jediného jednatele Jozefa Č.,

A), II., a) po odeslání výzvy k podání cenové nabídky na opravu čtyř volných bytů vedené pod tzv. vlnou číslo 17, EVZ/96-99/MRA/22“, dne 2. 3. 2022 do e-mailu společnosti STAVO-ČESTAV s.r.o. v době od 2. 3. 2022 do dne 14. 3. 2022 sdělil Jozefu Č. neveřejnou informaci Městské realitní agentury, s.r.o., předpokládané hodnoty veřejných zakázek k jednotlivým opravám volných bytů vlny číslo 17 s tím, že u dvou nabídek předpokládanou hodnotu zakázky nadhodnotí a u jedné z nich podá dobrou nabídku, načež Jozef Č. respektoval dohodu s Markem K. a v průběhu zadaní u soutěžené zakázky vedené pod značkou EVZ/97/MRA/22 zajistil, že společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., podala vyšší nabídku ve výši 351 400 Kč bez DPH, kdy předpokládaná hodnota zakázky byla 341 233 Kč bez DPH, u zakázky vedené pod značkou EVZ/98/MRA/22 podala vyšší nabídku ve výši 343 075 Kč bez DPH, kdy předpokládaná hodnota zakázky byla 313 861 Kč bez DPH, a u zakázky vedené pod značkou EVZ/99/MRA/22 za poptávanou opravu bytu číslo 1 na adrese xxx, zajistil, že společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., podala nižší nabídku ve výši 362 358 Kč bez DPH, kdy předpokládaná hodnota zakázky byla 364 661 Kč bez DPH, přičemž Jozef Č. takto jednal v úmyslu se obohatit prostřednictvím společnosti STAVO-ČESTAV, s.r.o., kterou v daný okamžik řídil a ovládal a od 7. 4. 2024 se stal jediným jednatelem, vědom si neoprávněnosti takového postupu, informace přijal, přizpůsobil zaslané nabídky společnosti podle dohody s Markem K., čímž u dvou nabídek úmyslně zvýhodnil další účastníky soutěže, a u jedné nabídky informace využil pro optimální vyčíslení výši nabídky a na základě toho společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., získala veřejnou zakázku EVZ/99/MRA/22 s nabídkou ve výši 362 358 Kč bez DPH (celková cena 438 453 Kč), kdy se jmenovanou společností Městská realitní agentura, s.r.o., podepsala dne 30. 3. 2022 objednávku č. 6V220323;

A), II., b) v období od 4. 5. 2022 do doby 23. 5. 2022 úmyslným společným jednáním, po dohodě a za vzájemné součinnosti, vedeni společným úmyslem opatřit sobě nebo jinému prospěch, porušili závazná pravidla a podmínky zadávacího řízení veřejné zakázky tím, že Marek K. na základě žádosti Jozefa Č. o poskytnutí veřejné zakázky poté, co mu zaručil úspěch jeho společnosti STAVO-ČESTAV, s.r.o., v zadávacím řízení na zhotovitele další opravy volného bytu číslo 26 na adrese xxx, vedenou pod značkou EVZ/143/MRA/22, zcela účelově oslovil k účasti v témže zadávacím řízení společnost Interiéry na míru s.r.o., IČ 04237668, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava, respektive jejího jednatele Roberta S., kterého na jeho dotaz společně s Ing. Jiřím L. instruovali, že byl osloven pouze formálně, jako tzv. „křoví", s tím, že nemá podávat do tohoto řízení nabídku, a tím si byli vědomi svého neoprávněného postupu, aby tuto veřejnou zakázku získala společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., načež společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., tuto veřejnou zakázku získala s nabídkou ve výši 242 777 Kč bez DPH, (celková cena 293 760 Kč), kdy se jmenovanou společností společnost Městská realitní agentura, s.r.o., podepsala dne 23. 5. 2022 objednávku č. 6V220556;

čímž jednáním pod body A), II. a) a A), II., b) společnost STAVO-ČESTAV, s.r.o., neoprávněně získala veřejné zakázky v celkovém objemu 732 213 Kč včetně DPH,

A), III.
ve prospěch společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o., IČ 03860124, se sídlem Zámecké nám. 1254, Frýdek-Místek, a osoby v podobném postavení zaměstnance podnikatele Martina P., IČ xxx,

společně s Martinem P. uzavřeli na podzim roku 2020 dohodu, kterou realizovali minimálně od počátku roku 2021 až do konce roku 2022, že Marek K. bude Martinu P. poskytovat veřejně nedostupné informace týkající se veřejných zakázek malého rozsahu vyhlašovaných společností Městská realitní agentura, s.r.o., v souvislosti s generálními opravami a jinými opravami, jaké množství veřejných zakázek se připravuje, čeho se budou konkrétně týkat, včetně poskytování předpokládané hodnoty veřejných zakázek a jiných výhod, které bezprostředně souvisely se zadáním a průběhem veřejných soutěží, přičemž si byl vědom, že pokud Martin P. jménem společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o. využije všech výhod a nabídne zhotovení zakázky v ceně nižší, než jím sdělené předpokládané hodnoty, výrazně tak zvýší úspěch společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o. v zadávacích řízeních, které ve většině případů ovlivněných zadávacích řízení skutečně uspěly, a takto pro společnost REPRAFIN INVEST s.r.o. získal veřejné zakázky v celkovém objemu 1 687 266 Kč včetně DPH, a to v těchto případech:

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o. za rok 2021			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/367/MRA/20	[redacted]	94 380 Kč	8. 2. 2021
EVZ/39/MRA/21	[redacted]	186 776 Kč	17. 2. 2021
EVZ/173/MRA/21	[redacted]	273 823 Kč	22. 7. 2021

EVZ/220/MRA/21	[redacted]	203 788 Kč	25. 8. 2021
EVZ/232/MRA/21	[redacted]	206 202 Kč	14. 9. 2021
Celkem:		964 969 Kč	

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o. za rok 2022			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/277/MRA/21	[redacted]	298 628 Kč	6. 1. 2022
EVZ/274/MRA/22	[redacted]	423 669 Kč	26. 10. 2022
Celkem:		722 297 Kč	

A), IV.
ve prospěch společnosti Chemoinkrusta s.r.o., IČ 05154120, jejího jediného jednatele Mária B. a podnikatele Romana S., IČ xxx,

A), IV., a) nejméně od 17. 4. 2018 do 18. 4. 2023 s Romanem S., Máriem B. i s Ing. Jiřím L. (s ním však nejdéle do 31. 12. 2022) po vytvoření společného plánu koordinoval účast Romana S. a společnosti Chemoinkrusta s.r.o. jednatele Mária B., coby soutěžitelů v zadávacích řízeních Městské realitní agentury, s.r.o., na čištění otopných soustav nemovitostí spravovaných Městskou realitní agenturou, s.r.o., jakož i Ing. Jiřího L., coby jednatele Městské realitní agentury, s.r.o., při vyhlašovaní těchto zadávacích řízení, přičemž s vědomím všech jmenovaných v souvislosti s řízeními zadávanými formou veřejné soutěže Marek K. vyzýval k účasti jen společnosti předem doporučené Romanem S. a sděloval Romanu S. minimálně s vědomím, že se jedná o osobu jednající ve shodě s Máriem B., neveřejnou informaci, že společnost Městská realitní agentura, s.r.o., připravuje veřejné zakázky na čištění otopných systémů s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, kterou Roman S. po dohodě se svým synem Máriem B. zohlednili ve svých konkurenčních nabídkách, aby zajistili ve většině veřejných soutěží vítězství společnosti Chemoinkrusta s.r.o., popřípadě podnikatele Romana S., IČ xxx, čímž společnost Chemoinkrusta s.r.o. za využití neoprávněné výhody v souvislosti se zadáním veřejných zakázek získala zakázky v celkové výši 5 930 890 Kč a podnikatel Roman S., IČ xxx, za využití neoprávněné výhody v souvislosti se zadáním veřejných zakázek získal zakázky v celkové výši 1 602 525 Kč, a to v těchto případech:

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Chemoinkrusta s.r.o.			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/51/MRA/18	[redacted]	299 475 Kč	9. 7. 2018

VZ/21/MRA/19	[redacted]	361 185 Kč	7. 3. 2019
VZ/31/MRA/19	[redacted]	323 941 Kč	16. 4. 2019
VZ/70/MRA/19	[redacted]	355 813 Kč	11. 9. 2019
VZ/84/MRA/19	[redacted]	352 836 Kč	15. 10. 2019
VZ/6/MRA/20	[redacted]	356 345 Kč	17. 2. 2020
VZ/8/MRA/20	[redacted]	272 674 Kč	17. 2. 2020
VZ/59/MRA/20	[redacted]	135 278 Kč	27. 5. 2020
VZ/45/MRA/20	[redacted]	220 946 Kč	27. 5. 2020
VZ/88/MRA/20	[redacted]	346 484 Kč	10. 9. 2020
VZ/89/MRA/20	[redacted]	361 548 Kč	10. 9. 2020
VZ/17/MRA/21	[redacted]	360 822 Kč	3. 3. 2021
VZ/16/MRA/21	[redacted]	360 822 Kč	3. 3. 2021
VZ/15/MRA/21	[redacted]	421 867 Kč	3. 3. 2021
VZ/50/MRA/21	[redacted]	283 261 Kč	6. 5. 2021
VZ/38/MRA/22	[redacted]	465 499 Kč	27. 6. 2022
VZ/17/MRA/23	[redacted]	326 047 Kč	10. 3. 2023
VZ/17/MRA/23	[redacted]	326 047 Kč	

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/17/MRA/23 na ulici Švabinského - dodavatel sice obdržel ovlivněné nabídky, k soutěži a realizaci zakázky ale nedošlo			
Celkem:		5 930 890 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek podnikatele Romana S. IČ xxx			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/30/MRA/19	[redacted]	[redacted]	16. 4. 2019
VZ/85/MRA/19	[redacted]	[redacted]	16. 10. 2019
VZ/7/MRA/20	[redacted]	[redacted]	17. 2. 2020
VZ/60/MRA/20	[redacted]	[redacted]	28. 5. 2020
VZ/87/MRA/20	[redacted]	[redacted]	15. 9. 2020
VZ/14/MRA/21	[redacted]	[redacted]	5. 3. 2021
Celkem:		1 602 525 Kč	

A), IV., b) přičemž Marek K. s Ing. Jiřím L. v danou dobu zastávající pozici jednoho ze dvou jednatelů společnosti Městské realitní agentury, s.r.o., na základě smlouvy o výkonu funkce jednatele uzavřené dle § 2430 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a dle § 59 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění zákona č. 258/2016 Sb., v úmyslu zařídit sobě i dalším osobám neoprávněné výhody při nakládání s veřejným majetkem, lhostejno, že v rozporu s povinností péče řádného hospodáře a s povinnostmi vyplývajícími z výše uvedené smlouvy, bez jakéhokoliv nezávislého objektivního odborného posouzení provozní nebo ekonomické nutnosti a dopadu a jakéhokoliv přínosu na otopné systémy ve výše popsaných řízeních zadávaných formou veřejné zakázky uvedeným pod bodem A)., IV., a), avšak i v řízeních zadávaných formou přímého zadání, rozhodli o realizaci zakázek na čištění otopných systémů domů tak, že požadavky na čištění v jednotlivých domech zadávali bez existence objektivních skutečností nasvědčujících bezprostřední obavě ze vzniku škody (havárie) a v případech přímého zadání jednotlivé zakázky formálně označili jako „havarijní stav“ a jednotlivé zakázky přímo zadávali společnosti Chemoinkrusta s.r.o., která za využití neoprávněné výhody získala zakázky v celkové výši 2 265 120 Kč, a to v těchto případech:

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
FP5210957	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210955	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210956	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210954	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210953	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210952	[redacted]	116 160 Kč	8. 11. 2021
FP5210951	[redacted]	116 160 Kč	9. 11. 2021
FP5220074	[redacted]	23 232 Kč	10. 1. 2022
FP5220062	[redacted]	27 104 Kč	10. 1. 2022
FP5220063	[redacted]	46 464 Kč	10. 1. 2022
FP5220064	[redacted]	25 168 Kč	10. 1. 2022
FP5220065	[redacted]	23 232 Kč	10. 1. 2022
FP5220066	[redacted]	50 336 Kč	10. 1. 2022
FP5220067	[redacted]	29 040 Kč	10. 1. 2022
FP5220068	[redacted]	23 232 Kč	10. 1. 2022
FP5220069	[redacted]	23 232 Kč	10. 1. 2022
FP5220070	[redacted]	46 464 Kč	10. 1. 2022
FP5220073	[redacted]	25 168 Kč	10. 1. 2022
FP5220071	[redacted]	23 232 Kč	10. 1. 2022
FP5220072	[redacted]	46 464 Kč	10. 1. 2022
FP5220151	[redacted]	25 168 Kč	31. 1. 2022
FP5220150	[redacted]	23 232 Kč	31. 1. 2022
FP5220149	[redacted]	27 104 Kč	31. 1. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

FP5220147	[redacted]	32 912 Kč	31. 1. 2022
FP5220146	[redacted]	25 168 Kč	31. 1. 2022
FP5220144	[redacted]	25 168 Kč	31. 1. 2022
FP5220143	[redacted]	19 360 Kč	31. 1. 2022
FP5220142	[redacted]	25 168 Kč	31. 1. 2022
FP5220141	[redacted]	30 976 Kč	31. 1. 2022
FP5220212	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220213	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220214	[redacted]	46 464 Kč	21. 2. 2022
FP5220215	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220216	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220223	[redacted]	46 464 Kč	21. 2. 2022
FP5220258	[redacted]	29 040 Kč	21. 2. 2022
FP5220222	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220221	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220220	[redacted]	46 464 Kč	21. 2. 2022
FP5220219	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220218	[redacted]	23 232 Kč	21. 2. 2022
FP5220217	[redacted]	46 464 Kč	21. 2. 2022
FP5220294	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022
FP5220295	[redacted]	25 168 Kč	21. 3. 2022
FP5220296	[redacted]	46 464 Kč	21. 3. 2022
FP5220297	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022
FP5220298	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

FP5220299	[redacted]	46 464 Kč	21. 3. 2022
FP5220300	[redacted]	27 104 Kč	21. 3. 2022
FP5220301	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022
FP5220302	[redacted]	25 168 Kč	21. 3. 2022
FP5220303	[redacted]	48 400 Kč	21. 3. 2022
FP5220304	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022
FP5220305	[redacted]	23 232 Kč	21. 3. 2022
FP5220306	[redacted]	46 464 Kč	21. 3. 2022
Celkem:		2 265 120 Kč	

čímž Statutárnímu městu Havířov, se sídlem Svornosti 2, Havířov-Město, vznikla celková škoda 9 472 488 Kč, spočívající ve vynaložených nadbytečných nákladech na čištění otopných systémů uvedených v bodě A), IV., a) a A), IV., b),

B), I.
přičemž Martin T., jakožto jediný jednatel společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, po vzájemné dohodě s Markem K. a v návaznosti a souvislosti s uvedenými výhodami v Havířově a jinde

B), I., a) poskytoval Marku K. v období od 1. 1. 2019 minimálně do dne 18. 4. 2023 předem domluvenou finanční odměnu ve výši 10 % z celkové hodnoty ceny bez DPH realizovaných veřejných zakázek, tedy minimálně 3 533 912 Kč, a to konkrétně v jednotlivých letech takto:

Objem zakázek podléhajících úplatku			**Výše úplatku: 10 %**	**Typ zakázek**
Období	**bez DPH**	**s DPH**		
2019	5 166 541 Kč	6 251 515 Kč	516 654 Kč	EVZ
2020	6 940 773 Kč	8 398 335 Kč	694 077 Kč	EVZ
	1 242 816 Kč	1 503 807 Kč	124 282 Kč	VZ GO
2021	6 424 220 Kč	7 773 306 Kč	642 422 Kč	EVZ
	2 800 025 Kč	3 388 030 Kč	280 003 Kč	VZ GO
Celkem 2019-2021	**22 574 375 Kč**	**27 314 994 Kč**	**2 257 438 Kč**	
2022	9 274 970 Kč	11 222 714 Kč	927 497 Kč	EVZ

	3 489 774 Kč	4 222 627 Kč	348 977 Kč	VZ GO
Celkem 2019-2022	**35 339 119 Kč**	**42 954 540 Kč**	**3 533 912 Kč**	

přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

B), I., b) dne 23. 9. 2020 na základě společné dohody s Markem K. od něho převzal finanční částku ve výši 904 132 Kč, za kterou nabyl fiktivně do majetku společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. osobní motorové vozidlo značky Škoda Kodiaq, registrační značky xxx, s tím, že ve skutečnosti s ním bude nakládat jako vlastník Marek K., čímž mu umožnil získat a užívat osobní motorové vozidlo v ceně bez DPH, tedy o 189 867,77 Kč levněji, než by jinak na nákup takového vozidla musel vynaložit, přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

načež Martin T. jako statutární orgán, jediný jednatel společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, registrované ode dne 1. 12. 2016 jako plátce daně z přidané hodnoty, v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z § 6 odst. 1, 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 7 odst. 1 téhož zákona, § 8 odst. 1 téhož zákona, a z § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a § 72 téhož zákona, se záměrem neoprávněně ovlivnit vlastní daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, dne 28. 12. 2020 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Havířov, podal přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2020, ve kterém vědomě neoprávněně uplatnil nárok na nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 189 867,77 Kč v souvislost s nákupem motorového vozidla značky Škoda Kodiaq, registrační značky xxx, od společnosti Autodům Vrána s.r.o., IČ 26826399, oproti daňovému dokladu FV 441883 ze dne 11. 11. 2020 za celkovou částku 1 094 000 Kč včetně DPH, ačkoliv věděl, že uvedené vozidlo je majetkem společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. jen formálně a ve skutečnosti jej prodala Marku K., čímž neoprávněně uplatnil nárok na odečet DPH na vstupu a způsobil České republice zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj škodu 189 867,77 Kč, kterou MATOSA PROFISTAV s.r.o. dodatečně uhradila dne 28. 4. 2023, tedy poté, co byl Martin T. v této trestní věci vyslechnut policejním orgánem,

B), I., c) dne 23. 2. 2022 poskytl Marku K. neoprávněnou výhodu ve výši 8 691 Kč tím, že mu umožnil prostřednictvím společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. nabýt do jeho vlastnictví stavební materiál, a to konkrétně hliníkové desky od společnosti Prony s.r.o., IČ 28017773, za celkovou cenu ve výši 27 131 Kč včetně daně z přidané hodnoty (základ daně 22 422,30 Kč a DPH 4 708,70 Kč) a další materiál na stavbu plotu (příchytky plotového panelu na sloupek, plotový panel 3D Super Antracit a další drobný materiál) od společnosti Pletiva Dobrý a Urbánek s.r.o., IČ 01771426, za celkovou cenu ve výši 22 946 Kč včetně DPH (základ daně 18 963,64 Kč a DPH 3 982,36 Kč), za cenu bez daně z přidané hodnoty, a to tak, že v rozporu se skutečností deklaroval, že nedošlo k dalšímu zdanitelnému plnění ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o dani z přidané hodnoty ze strany společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. vůči Marku K., avšak že společnost MATOSA PROFISTAV s.r.o. nabyla předmětný materiál toliko do svého vlastnictví pro své podnikatelské účely, přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

B), II.
přičemž Martin P., jakožto osoba v podobném postavení zaměstnance společnosti REPRAFIN INVEST s.r.o., IČ 03860124, po vzájemné dohodě s Markem K. a v návaznosti a souvislosti s výše uvedenými výhodami v Havířově, a jinde, poskytoval Marku K. v období od začátku roku 2021 minimálně do začátku roku 2023 předem domluvenou finanční odměnu ve výši 10 % z celkové hodnoty ceny bez DPH realizovaných veřejných zakázek (vyjma veřejné zakázky EVZ/274/MRA/22), včetně přímých zakázek na opravu volných bytů, tedy minimálně 132 000 Kč, a to konkrétně v jednotlivých letech takto:

Objem zakázek podléhajících úplatku			Výše úplatku: 10 %	Typ zakázek
Období	**bez DPH**	**s DPH**		
2021	797 495 Kč	964 969 Kč	79 750 Kč	EVZ
	204 065 Kč	246 919 Kč	20 406 Kč	PZ
2022	246 800 Kč	298 928 Kč	24 680 Kč	EVZ
	79 125 Kč	95 741 Kč	7 912 Kč	PZ
Celkem 2021-2022	1 327 485 Kč	1 606 557 Kč	**132 000 Kč**	

přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

B), III.
přičemž Mário B., coby jediný jednatel společnosti Chemoinkrusta s.r.o., IČ 05154120, prostřednictvím svého otce Romana S., podnikajícího pod IČ xxx, v návaznosti a souvislosti s výše uvedenými výhodami postupně předali Marku K. v jeho kanceláři vedoucího investičně-provozního odboru společnosti Městské realitní agentury, s.r.o., v budově na adrese U Lesa 865/3a, Havířov, finanční odměnu v celkové minimální výši 1 637 242 Kč, načež po přijetí uvedené výhody se Marek K. s vědomím Mária B. a Romana S. minimálně od počátku roku 2022 o ni rovným dílem dělil s jednatelem společnosti Městská realitní agentura, s.r.o., Ing. Jiřím L., kterému takto osobně předal v Havířově, a jinde, finanční odměnu minimálně ve výši 177 706 Kč, a to konkrétně v jednotlivých letech takto:

	Objem zakázek podléhajících úplatku			Výše úplatku: 20 %		Typ
Rok	**subjekt**	**bez DPH**	**s DPH**	**Podíl K.**	**Podíl L.**	
2019	Chemoinkrusta s.r.o.	1 151 880 Kč	1 393 775 Kč	230 376 Kč	0	VZ
	Roman S.	553 725 Kč	553 725 Kč	110 745 Kč	0	VZ
2020	Chemoinkrusta s.r.o.	1 399 400 Kč	1 693 275 Kč	279 880 Kč	0	VZ
	Roman S.	707 000 Kč	707.000 Kč	141 400 Kč	0	VZ
2021	Chemoinkrusta s.r.o.	1 179 150 Kč	1 426 772 Kč	235 830 Kč	0	VZ
		672 000 Kč	813 120 Kč	134 400 Kč	0	PZ
	Roman S.	341 800 Kč	341 800 Kč	68 360 Kč	0	VZ
2022	Chemoinkrusta s.r.o.	1 200 000 Kč	1 452 000 Kč	120 000 Kč	120 000 Kč	PZ

	Objem zakázek podléhajících úplatku			Výše úplatku: 30 %		Typ
Rok	**subjekt**	**bez DPH**	**s DPH**	**Podíl K.**	**Podíl L.**	
2022	Chemoinkrusta s.r.o.	384 709 Kč	465 499 Kč	57 706 Kč	57 706 Kč	VZ
2023	Chemoinkrusta s.r.o.	269 460 Kč	326 047 Kč	80 838 Kč	0	VZ
Celková výše úplatků 2019-2023				**1 637 242 Kč**		
				Podíl K.	**Podíl L.**	
				1 459 535 Kč	**177 706 Kč**	

přičemž Marek K. a Ing. Jiří L. tyto výše uvedené výhody přijali,

C), I.
právnická osoba MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, minimálně od počátku roku 2019 do 18. 4. 2023 v Havířově, okres Karviná, v rámci výkonu své podnikatelské činnosti s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a provádění staveb, jejich změn a odstraňování, tedy při účasti ve výběrových řízeních na stavební veřejné zakázky, ve svůj prospěch, spočívající v příjmech z neoprávněně získaných veřejných zakázek, prostřednictvím svého jediného jednatele, Martina T., jednajícího záměrně za účelem neoprávněného zisku společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o., a následně od roku 2021 také za společnost LUXOS, s.r.o., IČ 42867606, za kterou zakázky posléze skutečně realizovala společnost MATOSA PROFISTAV s.r.o., bez ztráty na provozním zisku, obstarávala od Marka K., coby vedoucího investičně–provozního odboru Městské realitní agentury, s.r.o., veřejně nedostupné informace, zejména o předpokládané ceně stavebních prací souvisejících s opravami bytů poptávanými Městskou realitní agenturou, s.r.o., coby zadavatelkou výběrových řízení na veřejných zakázkách malého rozsahu, takto získané informace následně využila pro optimalizaci podaných nabídek, když jiní soutěžitelé stejnou příležitost neměli, a takto získala veřejné zakázky v celkovém objemu plnění nejméně ve výši 59 648 546 Kč s DPH, a to v těchto případech:

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společností Matosa Profistav s.r.o. za rok 2019			
č. zakázky	**místo plnění**	**Hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/114/MRA/19	[redacted]	297 509 Kč	10. 4. 2019
EVZ/115/MRA/19	[redacted]	315 387 Kč	10. 4. 2019
EVZ/116/MRA/19	[redacted]	308 623 Kč	10. 4. 2019
EVZ/125/MRA/19	[redacted]	70 821 Kč	13. 5. 2019
EVZ/126/MRA/19	[redacted]	66 840 Kč	13. 5. 2019

EVZ/138/MRA/19	[redacted]	220 825 Kč	22. 5. 2019
EVZ/140/MRA/19	[redacted]	59 701 Kč	22. 5. 2019
EVZ/164/MRA/19	[redacted]	137 408 Kč	12. 6. 2019
EVZ/207/MRA/19	[redacted]	126 651 Kč	29. 7. 2019
EVZ/218/MRA/19	[redacted]	206 353 Kč	2. 9. 2019
EVZ/223/MRA/19	[redacted]	165 371 Kč	2. 9. 2019
EVZ/239/MRA/19	[redacted]	86 926 Kč	29. 8. 2019
EVZ/25/MRA/18	[redacted]	103 703 Kč	7. 2. 2019
EVZ/291/MRA/18	[redacted]	72 175 Kč	4. 12. 2018
EVZ/291/MRA/19	[redacted]	194 501 Kč	30. 9. 2019
EVZ/292/MRA/19	[redacted]	170 211 Kč	30. 9. 2019
EVZ/293/MRA/19	[redacted]	102 003 Kč	30. 9. 2019
EVZ/294/MRA/19	[redacted]	147 472 Kč	30. 9. 2019
EVZ/297/MRA/18	[redacted]	87 839 Kč	4. 12. 2018
EVZ/325/MRA/19	[redacted]	85 910 Kč	30. 10. 2019
EVZ/326/MRA/19	[redacted]	77 501 Kč	30. 10. 2019
EVZ/327/MRA/19	[redacted]	78 311 Kč	30. 10. 2019
EVZ/328/MRA/19	[redacted]	73 157 Kč	30. 10. 2019
EVZ/33/MRA/19	[redacted]	64 426 Kč	4. 2. 2019
EVZ/343/MRA/18	[redacted]	96 631 Kč	3. 12. 2018
EVZ/347/MRA/18	[redacted]	217 256 Kč	3. 12. 2018
EVZ/348/MRA/18	[redacted]	112 463 Kč	3. 12. 2018
EVZ/35/MRA/19	[redacted]	254 052 Kč	4. 2. 2019
EVZ/350/MRA/19	[redacted]	220 002 Kč	29. 11. 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

EVZ/353/MRA/19	[redacted]	214 896 Kč	29. 11. 2019
EVZ/354/MRA/19	[redacted]	127 498 Kč	29. 11. 2019
EVZ/37/MRA/19	[redacted]	80 356 Kč	4. 2. 2019
EVZ/46/MRA/19	[redacted]	163 689 Kč	1. 3. 2019
EVZ/47/MRA/19	[redacted]	145 605 Kč	1. 3. 2019
EVZ/49/MRA/19	[redacted]	141 618 Kč	1. 3. 2019
EVZ/70/MRA/19	[redacted]	336 604 Kč	8. 3. 2019
EVZ/72/MRA/19	[redacted]	359 431 Kč	8. 3. 2019
EVZ/73/MRA/19	[redacted]	356 581 Kč	8. 3. 2019
EVZ/98/MRA/19	[redacted]	105 210 Kč	10. 5. 2019
Celkem:		6 251 515 Kč	

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2020

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/102/MRA/20	[redacted]	100 430 Kč	21. 4. 2020
EVZ/108/MRA/20	[redacted]	361 488 Kč	6. 4. 2020
EVZ/109/MRA/20	[redacted]	309 397 Kč	6. 4. 2020
EVZ/129/MRA/20	[redacted]	198 259 Kč	20. 5. 2020
EVZ/134/MRA/20	[redacted]	302 064 Kč	6. 5. 2020
EVZ/135/MRA/20	[redacted]	259 327 Kč	6. 5. 2020
EVZ/136/MRA/20	[redacted]	361 609 Kč	6. 5. 2020
EVZ/144/MRA/20	[redacted]	126 566 Kč	19. 5. 2020
EVZ/184/MRA/20	[redacted]	354 530 Kč	25. 6. 2020
EVZ/185/MRA/20	[redacted]	263 780 Kč	25. 6. 2020
EVZ/186/MRA/20	[redacted]	358 160 Kč	25. 6. 2020

EVZ/187/MRA/20	[redacted]	304 833 Kč	25. 6. 2020
EVZ/220/MRA/20		334 795 Kč	26. 8. 2020
EVZ/232/MRA/20		198 803 Kč	4. 8. 2020
EVZ/233/MRA/20		219 857 Kč	4. 8. 2020
EVZ/252/MRA/20		357 797 Kč	7. 9. 2020
EVZ/253/MRA/20		329 344 Kč	7. 9. 2020
EVZ/254/MRA/20		358 196 Kč	7. 9. 2020
EVZ/28/MRA/20		118 931 Kč	31. 1. 2020
EVZ/284/MRA/20		281 265 Kč	6. 10. 2020
EVZ/285/MRA/20		264 748 Kč	6. 10. 2020
EVZ/286/MRA/20		334 396 Kč	6. 10. 2020
EVZ/287/MRA/20		373 648 Kč	6. 10. 2020
EVZ/288/MRA/20		91 597 Kč	6. 10. 2020
EVZ/29/MRA/20		67 179 Kč	31. 1. 2020
EVZ/30/MRA/20		309 518 Kč	31. 1. 2020
EVZ/307/MRA/20		398 423 Kč	23. 10. 2020
EVZ/318/MRA/20		70 325 Kč	9. 11. 2020
EVZ/44/MRA/20		146 350 Kč	2. 3. 2020
EVZ/47/MRA/20		127 086 Kč	2. 3. 2020
EVZ/48/MRA/20		159 678 Kč	2. 3. 2020
EVZ/61/MRA/20		223 886 Kč	13. 3. 2020
EVZ/98/MRA/20		332 072 Kč	5. 5. 2020
Celkem:		8 398 335 Kč	
Generální opravy elektroinstalace:			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**

VZ/19/MRA/20 - A	[redacted]	81 282 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - B	[redacted]	81 282 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - C	[redacted]	72 903 Kč	7. 2. 2020
VZ/19/MRA/20 - D	[redacted]	81 729 Kč	7. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - A	[redacted]	80 715 Kč	21. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - B	[redacted]	72 769 Kč	21. 2. 2020
VZ/31/MRA/20 - C	[redacted]	90 558 Kč	21. 2. 2020
VZ/46/MRA/20 - A	[redacted]	78 650 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - B	[redacted]	77 440 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - C	[redacted]	72 890 Kč	23. 4. 2020
VZ/46/MRA/20 - D	[redacted]	72 600 Kč	23. 4. 2020
VZ/71/MRA/20 - A	[redacted]	92 202 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - B	[redacted]	82 512 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - C	[redacted]	92 202 Kč	17. 7. 2020
VZ/71/MRA/20 - D	[redacted]	82 512 Kč	17. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - A	[redacted]	72 890 Kč	28. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - B	[redacted]	72 890 Kč	28. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - C	[redacted]	72 890 Kč	28. 7. 2020
VZ/82/MRA/20 - D	[redacted]	72 890 Kč	28. 7. 2020
Celkem:		1 503 807 Kč	
Opravy střech:			

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/41/MRA/20	Tendr na lokální opravy střech	1 694 000 Kč	18. 5. 2020
Celkem:		1 694 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav, s.r.o. za rok 2021			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/111/MRA/21	[redacted]	334 323 Kč	30. 4. 2021
EVZ/112/MRA/21		407 407 Kč	30. 4. 2021
EVZ/113/MRA/21		419 507 Kč	30. 4. 2021
EVZ/14/MRA/21		360 580 Kč	20. 1. 2021
EVZ/15/MRA/21		325 732 Kč	20. 1. 2021
EVZ/156/MRA/21		413 953 Kč	11. 6. 2021
EVZ/157/MRA/21		271 766 Kč	11. 6. 2021
EVZ/158/MRA/21		220 099 Kč	11. 6. 2021
EVZ/16/MRA/21		260 150 Kč	20. 1. 2021
EVZ/182/MRA/21		88 451 Kč	22. 7. 2021
EVZ/191/MRA/21		134 806 Kč	2. 9. 2021
EVZ/215/MRA/21		225 060 Kč	4. 08. 2021
EVZ/218/MRA/21		348 480 Kč	4. 8. 2021
EVZ/243/MRA/21		371 470 Kč	6. 9. 2021
EVZ/246/MRA/21		422 290 Kč	6. 9. 2021
EVZ/302/MRA/21		181 349 Kč	2. 12. 2021
EVZ/303/MRA/21		421 322 Kč	2. 12. 2021
EVZ/47/MRA/21		355 135 Kč	16. 2. 2021
EVZ/48/MRA/21		341 341 Kč	16. 2. 2021
EVZ/75/MRA/21		147 620 Kč	17. 3. 2021

EVZ/76/MRA/21	[redacted]	423 137 Kč	17. 3. 2021
EVZ/77/MRA/21		224 370 Kč	17. 3. 2021
Celkem		6 698 348 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/21/MRA/21 - A		81 010 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - B		81 615 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - C		81 615 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - D		97 274 Kč	8. 2. 2021
VZ/21/MRA/21 - E		48 997 Kč	8. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - A		96 086 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - B		62 840 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - C		96 086 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - D		63 419 Kč	15. 2. 2021
VZ/25/MRA/21 - E		81 624 Kč	15. 2. 2021
VZ/43/MRA/21 - A		105 505 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - B		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - C		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/43/MRA/21 - D		96 775 Kč	26. 3. 2021
VZ/65/MRA/21 - A		80 661 Kč	19. 6. 2021
VZ/65/MRA/21 - B		80 661 Kč	19. 6. 2021
VZ/65/MRA/21 - C		95 751 Kč	19. 6. 2021
VZ/65/MRA/21 - D		108 844 Kč	19. 6. 2021
VZ/76/MRA/21 - A		81 631 Kč	30. 9. 2021

VZ/76/MRA/21 - B	[redacted]	97 222 Kč	30. 9. 2021
VZ/76/MRA/21 - C		120 932 Kč	30. 9. 2021
VZ/76/MRA/21 - D		81 571 Kč	30. 9. 2021
VZ/77/MRA/21 - A		216 770 Kč	10. 9. 2021
VZ/77/MRA/21 - B		97 222 Kč	10. 9. 2021
Celkem:		2 247 660 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/27/MRA/21	Tendr na lokální opravy střech	3 993 000 Kč	5. 3. 2021
VZ/28/MRA/21	Tendr na výkopové práce	2 420 000 Kč	18. 3. 2021
Celkem:		6 413 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS, s.r.o. za rok 2021			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/166/MRA/21	[redacted]	70 234 Kč	2. 9. 2021
EVZ/301/MRA/21		421 504 Kč	2. 12. 2021
EVZ/50/MRA/21		321 376 Kč	16. 2. 2021
EVZ/51/MRA/21		261 844 Kč	16. 2. 2021
Celkem:		1 074 958 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/54/MRA/21 - A	[redacted]	94 597 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - B		96 775 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - C		85 702 Kč	28. 4. 2021
VZ/54/MRA/21 - D		61 261 Kč	28. 4. 2021
VZ/75/MRA/21 - A		108 531 Kč	2. 9. 2021
VZ/75/MRA/21 - B		120 091 Kč	2. 9. 2021
VZ/75/MRA/21 - C		81 584 Kč	2. 9. 2021
VZ/75/MRA/21 - D		81 584 Kč	2. 9. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/78/MRA/21 - A	[redacted]	63 366 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - B		108 185 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - C		81 506 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - D		49 004 Kč	10. 9. 2021
VZ/78/MRA/21 - E		108 185 Kč	10. 9. 2021
Celkem:		1 140 371 Kč	

celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2022

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/101/MRA/22	[redacted]	81 121 Kč	11. 3. 2022
EVZ/102/MRA/22		254 033 Kč	11. 3. 2022
EVZ/127/MRA/22		146 289 Kč	28. 4. 2022
EVZ/128/MRA/22		145 442 Kč	28. 4. 2022
EVZ/132/MRA/22		233 336 Kč	28. 4. 2022
EVZ/169/MRA/22		103 213 Kč	21. 7. 2022
EVZ/171/MRA/22		323 070 Kč	23. 5. 2022
EVZ/172/MRA/22		124 267 Kč	21. 7. 2022
EVZ/173/MRA/22		444 333 Kč	23. 5. 2022
EVZ/174/MRA/22		464 640 Kč	23. 5. 2022
EVZ/220/MRA/22		251 196 Kč	7. 9. 2022
EVZ/223/MRA/22		267 410 Kč	28. 7. 2022
EVZ/225/MRA/22		418 660 Kč	28. 7. 2022
EVZ/227/MRA/22		433 180 Kč	28. 7. 2022
EVZ/233/MRA/22		325 006 Kč	7. 9. 2022
EVZ/245/MRA/22		406 560 Kč	21. 9. 2022
EVZ/246/MRA/22		406 560 Kč	21. 9. 2022

EVZ/278/MRA/22	[redacted]	447 700 Kč	19. 10. 2022
EVZ/279/MRA/22		421 080 Kč	19. 10. 2022
EVZ/280/MRA/22		441 650 Kč	19. 10. 2022
EVZ/291/MRA/22		415 030 Kč	10. 11. 2022
EVZ/315/MRA/22		208 120 Kč	7. 12. 2022
EVZ/316/MRA/22		446 490 Kč	7. 12. 2022
EVZ/317/MRA/22		306 251 Kč	7. 12. 2022
EVZ/318/MRA/22		421 080 Kč	7. 12. 2022
EVZ/319/MRA/22		376 310 Kč	7. 12. 2022
EVZ/36/MRA/22		422 532 Kč	27. 1. 2022
EVZ/37/MRA/22		336 380 Kč	27. 1. 2022
EVZ/41/MRA/22		423 258 Kč	27. 1. 2022
EVZ/55/MRA/22		295 845 Kč	22. 2. 2022
EVZ/94/MRA/22		100 914 Kč	5. 5. 2022
EVZ/98/MRA/22		378 730 Kč	4. 4. 2022
Celkem:		10 269 686 Kč	

č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/14/MRA/22-A	[redacted]	108 343 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-B		58 274 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-C		89 758 Kč	23. 2. 2022
VZ/14/MRA/22-D		90 460 Kč	23. 2. 2022
VZ/33/MRA/22 - A		97 587 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - B		90 460 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - C		90 460 Kč	9. 5. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/33/MRA/22 - D	[redacted]	60 258 Kč	9. 5. 2022
VZ/33/MRA/22 - E		90 460 Kč	9. 5. 2022
VZ/4/MRA/22 - A		96 195 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - B		80 465 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - C		80 465 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - D		48 992 Kč	2. 2. 2022
VZ/4/MRA/22 - E		81 583 Kč	2. 2. 2022
VZ/42/MRA/22 - A		106 710 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - B		120 226 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - C		108 162 Kč	29. 7. 2022
VZ/42/MRA/22 - D		90 460 Kč	29. 7. 2022
VZ/56/MRA/22 - A		121 109 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - B		108 343 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - C		106 710 Kč	11. 8. 2022
VZ/56/MRA/22 - D		106 710 Kč	11. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - A		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - B		121 859 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - C		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/59/MRA/22 - D		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - A		90 460 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - B		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - C		90 460 Kč	15. 8. 2022
VZ/62/MRA/22 - D		108 343 Kč	15. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - A		90 460 Kč	26. 8. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

VZ/71/MRA/22 - B	[redacted]	120 952 Kč	26. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - C		108 343 Kč	26. 8. 2022
VZ/71/MRA/22 - D		90 460 Kč	26. 8. 2022
VZ/77/MRA/22 - A		90 364 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - B		108 343 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - C		90 364 Kč	16. 9. 2022
VZ/77/MRA/22 - D		108 343 Kč	16. 9. 2022
Celkem:		3 684 311 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/21/MRA/22	Tendr na lokální opravy střech	3 993 000 Kč	20. 4. 2022
VZ/22/MRA/22	Tendr na výkopové práce	2 420 000 Kč	20. 4. 2022
Celkem:		6 413 000 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS, s.r.o. za rok 2022			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/224/MRA/22	[redacted]	398 484 Kč	7. 9. 2022
EVZ/272/MRA/22		146 773 Kč	26. 10. 2022
EVZ/38/MRA/22		407 770 Kč	22. 2. 2022
Celkem:		953 027 Kč	
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
VZ/51/MRA/22 - A	[redacted]	108 343 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - B		90 460 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - C		32 503 Kč	4. 8. 2022
VZ/51/MRA/22 - D		108 343 Kč	4. 8. 2022
VZ/63/MRA/22 - C		108 302 Kč	10. 8. 2022
VZ/63/MRA/22 - D		90 364 Kč	10. 8. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

Celkem:		538 316 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti Matosa Profistav s.r.o. za rok 2023			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/20/MRA/23	[redacted]	464 640 Kč	31. 1. 2023
EVZ/21/MRA/23		435 600 Kč	31. 1. 2023
EVZ/23/MRA/23		449 515 Kč	31. 1. 2023
EVZ/24/MRA/23		87 120 Kč	31. 1. 2023
Celkem:		1 436 875 Kč	
celkový objem neoprávněně získaných veřejných zakázek společnosti LUXOS, s.r.o. za rok 2023			
č. zakázky	**místo plnění**	**hodnota s DPH**	**termín soutěže**
EVZ/55/MRA/23	[redacted]	362 637 Kč	7. 3. 2023
EVZ/56/MRA/23		453 750 Kč	7. 3. 2023
EVZ/57/MRA/23		114 950 Kč	7. 3. 2023
Celkem:		931 337 Kč	

D), I.
přičemž právnická osoba MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, v blíže nezjištěné době od roku 2019 do 18. 4. 2023 v Havířově, okres Karviná, v rámci výkonu své podnikatelské činnosti s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a provádění staveb, jejich změn a odstraňování, prostřednictvím svého jediného jednatele Martina T., po vzájemné dohodě s Markem K. a v návaznosti a souvislosti s výše uvedenými výhodami

D), I., a) poskytovala prostřednictvím svého jednatele Marku K. v období od 1. 1. 2019 minimálně do konce roku 2022 předem domluvenou finanční odměnu ve výši 10 % z celkové hodnoty ceny bez DPH realizovaných veřejných zakázek minimálně ve výši 3 533 912 Kč, konkrétně tak, že

Objem zakázek podléhajících úplatku			**Výše 10 % úplatku**	**Typ zakázek**
Období	**bez DPH**	**s DPH**		
2019	5 166 541 Kč	6 251 515 Kč	516 654 Kč	EVZ
2020	6 940 773 Kč	8 398 335 Kč	694 077 Kč	EVZ
	1 242 816 Kč	1 503 807 Kč	124 282 Kč	VZ GO
2021	6 424 220 Kč	7 773 306 Kč	642 422 Kč	EVZ

	2 800 025 Kč	3 388 030 Kč	280 003 Kč	VZ GO
Celkem 2019-2021	**22 574 375 Kč**	**27 314 994 Kč**	**2 257 438 Kč**	
2022	9 274 970 Kč	11 222 714 Kč	927 497 Kč	EVZ
	3 489 774 Kč	4 222 627 Kč	348 977 Kč	VZ GO
Celkem 2019-2022	**35 339 119 Kč**	**42 954 540 Kč**	**3 533 912 Kč**	

přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

D), I., b) dne 23. 9. 2020 prostřednictvím svého jednatele od Marka K. převzala finanční částku ve výši 904 132 Kč, za kterou nabyla fiktivně do svého majetku osobní motorové vozidlo značky Škoda Kodiaq, registrační značky xxx s tím, že ve skutečnosti s ním bude nakládat jako vlastník Marek K. a tedy Marku K. umožnila získat a užívat osobní motorové vozidlo v ceně bez DPH, tedy o 189 867,77 Kč levněji, než kolik by Marek K. musel jinak na pořízení stejného vozidla vynaložit,

a dále MATOSA PROFISTAV s.r.o., IČ 05510775, ve svém zájmu a v rámci své činnosti, coby plátkyně daně z přidané hodnoty, ke které se registrovala od 1. 12. 2016, v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z § 6 odst. 1, 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 7 odst. 1 téhož zákona, § 8 odst. 1 téhož zákona, a z § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a § 72 téhož zákona, se záměrem neoprávněně ovlivnit vlastní daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, dne 28. 12. 2020 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště Havířov, podala přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopadu roku 2020, ve kterém vědomě neoprávněně uplatnila nárok na nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 189 867,77 Kč v souvislosti s nákupem motorového vozidla značky Škoda Kodiaq, registrační značky xxx, od společnosti Autodům Vrána s.r.o., IČ 26826399, oproti daňovému dokladu FV 441883 ze dne 11. 11. 2020 na celkovou částku 1.094.000 Kč včetně DPH, ačkoliv věděla, že uvedené vozidlo ve svém majetku vede jen formálně a ve skutečnosti jej prodala Marku K., čímž neoprávněně uplatnila nárok na odečet DPH na vstupu a způsobila České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, škodu ve výši 189 867,77 Kč, kterou Matosa Profistav s.r.o. dodatečně uhradila dne 28. 4. 2023, tedy poté, co byl v této trestní věci vyslechnut Martin T., coby její jednatel, policejním orgánem,

přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

D), I., c) dne 23. 2. 2022 poskytla prostřednictvím svého jednatele, Martina T., Marku K. neoprávněnou výhodu ve výši 8 691 Kč tím, že mu umožnila nabýt do jeho vlastnictví stavební materiál, a to konkrétně hliníkové desky od společnosti Prony s.r.o., IČ 28017773, za celkovou cenu ve výši 27 131 Kč včetně daně z přidané hodnoty (základ daně 22 422,30 Kč a DPH 4 708,70 Kč) a další materiál na stavbu plotu (příchytky plotového panelu na sloupek, plotový panel 3D Super Antracit a další drobný materiál) od společnosti Pletiva Dobrý a Urbánek s.r.o., IČ 01771426, za celkovou cenu ve výši 22 946 Kč včetně DPH (základ daně 18 963,64 Kč a DPH 3 982,36 Kč), za cenu bez daně z přidané hodnoty, a to tak, že v rozporu se skutečností deklaroval, že nedošlo k dalšímu zdanitelnému plnění ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o dani z přidané hodnoty ze strany společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o. vůči Marku K., avšak že společnost MATOSA PROFISTAV s.r.o. nabyla předmětný materiál toliko do svého vlastnictví pro své podnikatelské účely,

přičemž Marek K. tyto výše uvedené výhody přijal,

tedy

obžalovaný Marek K.

ad A.
jednak
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, spáchal takový čin jako člen hodnotící komise, vyhlašovatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny a získal takovým činem pro sebe a jiného značný prospěch,

ad B.
jednak
sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe a pro jiného přijal úplatek a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch,

ad B. I. b)
jednak
ve větším rozsahu zkrátil daň,

ad A. IV. b)
jednak
porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaný Ing. Jiří L.

ad A. II. b), A. IV. a)
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, spáchal takový čin jako člen hodnotící komise, vyhlašovatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny,

ad A. IV. b)
porušil smluvně převzatou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, a způsobil takovým činem značnou škodu,

ad B. III.
prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek,

obžalovaný Martin T.

ad A, I.
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

ad B, I. b)
ve větším rozsahu zkrátil daň,

ad B. I.
sám poskytl úplatek jinému v souvislosti se svým podnikáním a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch,

obžalovaný Roman S.

ad A. IV. a)
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

ad B. III.
sám poskytl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti se svým podnikáním a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch,

obžalovaný Mário B.

ad A. IV. a)
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a získal takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

ad B. III.
prostřednictvím jiného poskytl úplatek jinému a pro jiného v souvislosti se svým podnikáním a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch,

obžalovaná Matosa Profistav s.r.o.

ad C. I.
v souvislosti s veřejnou zakázkou v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednala některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a získala takovým činem pro sebe a pro jiného značný prospěch,

ad D. I. b)
ve větším rozsahu zkrátila daň,

ad D. I.
sama poskytla úplatek jinému v souvislosti se svým podnikáním a spáchala takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch,

čímž spáchali

obžalovaný Marek K.

ad A.
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B.
zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B. I. b)
přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad A. IV., b)

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

obžalovaný Ing. Jiří L.

ad A. II. b) a A. IV. a)
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad A. IV. b)
přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B. III.
přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

obžalovaný Martin T.

ad A. I.
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B. I. b)
přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B. I.
zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

obžalovaný Roman S.

ad A. IV. a)
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad B. III.
zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

obžalovaný Mário B.

ad A. IV. a)
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

Ad B. III.
zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

obžalovaná Matosa Profistav s.r.o.

ad C. I.
zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad D. I. b)

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

ad D. I.
zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku,

a odsuzují se:

Obžalovaný Marek K.:

Dle §§ 331 odst. 3, 43 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu **odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let.**

Dle §§ 84, 85 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 81 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let s dohledem**.

Dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **peněžitému trestu** v počtu **900 (devět set) denních sazeb po 5 000 (pět tisíc) Kč,** tj. celkem **4 500 000 (čtyři miliony pět set tisíc) Kč**.

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen **v měsíčních splátkách** po **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Dle § 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k trestu **propadnutí věci**, a to finanční hotovosti ve výši **81 000 Kč**, uložené ve skladu č. 1 zajištěných stop na PČR NCOZ SKPV, Expozitura Ostrava, 1. oddělení, Šebertova 5, Ostrava – Moravská Ostrava, zajištěná v orgatechu č. 003141948.

Obžalovaný Jiří L.:

Dle §§ 256 odst. 2, 43 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 2 (dvou) měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců**.

Dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **peněžitému trestu** v počtu **100 (sto) denních sazeb po 1 500 (tisíc pět set) Kč, tj. celkem 150 000 (sto padesát tisíc) Kč.**

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se stanoví, že peněžitý trestu bude zaplacen **v měsíčních splátkách** po **10 000 (deset tisíc) Kč**.

Dle § 73 odst. 1, odst. 4 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti na dobu **3 (tří) let.**

Obžalovaný Martin T.:

Dle §§ 256 odst. 2, 43 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **50 (padesáti) měsíců.**
Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

Dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **peněžitému trestu** v počtu **300 (tři sta) denních sazeb po 5 000 (pět tisíc) Kč, tj. celkem 1 500 000 (jeden milion pět set tisíc) Kč.**

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trestu bude zaplacen **v měsíčních splátkách** po **100 000 (sto tisíc) Kč**.

Obžalovaný Roman S.:

Dle §§ 256 odst. 2, 43 odst. 1 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **28 (dvacet osm) měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **50 (padesáti) měsíců.**

Dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **peněžitému trestu** v počtu **200 (dvě sta) denních sazeb po 500 (pět set) Kč, tj. celkem 100 000 (sto tisíc) Kč.**

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trestu bude zaplacen **v měsíčních splátkách** po **10 000 (deset tisíc) Kč**.

Obžalovaný Mário B.:

Za shora uvedené zločiny a sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 4. 2025, č. j. 5 T 41/2025-438, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2025,

dle §§ 256 odst. 2, 43 odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **54 (padesáti čtyř) měsíců.**

Dle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, k **peněžitému trestu** v počtu **200 (dvě sta) denních sazeb po 600 (šest set) Kč, tj. celkem 120 000 (sto dvacet tisíc) Kč.**

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen **v měsíčních splátkách** po **10 000 (deset tisíc) Kč**.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 4. 2025, č. j. 5 T 41/2025-438, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2025, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná společnost Matosa Profistav s.r.o., IČ 05510775:

Dle § 256 odst. 2, 43 odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 18 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění účinném od 1. 1. 2026, k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře **800 (osm set) denních sazeb po 5 000 (pět tisíc) Kč**, tj. celkem **4 000 000 (čtyři miliony) Kč**.

Dle § 68 odst. 5 zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v **měsíčních splátkách** po **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Dle § 21 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění účinném od 1. 1. 2026, k trestu **zákazu plnění** veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži v trvání **10 (deseti) let.**

Dle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **obžalovaní Marek K. a Jiří L. povinni zaplatit společně a nerozdílně Statutárnímu městu Havířov**, Magistrátu města Havířova, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město, IČO: 00 29 74 88, majetkovou škodu ve výši **1 737 160,80 Kč**.

Dle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené Statutární město Havířov se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z provedeného hlavního líčení soud zjistil skutkový stav tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. Obžalovaní Marek K., Ing. Jiří L., Bc. Martin T., Roman S., Mário B. i společnost Matosa Profistav s.r.o. ústy svého zmocněnce shodně u hlavního líčení prohlásili, že se cítí být vinni všemi skutky, uvedenými v obžalobě, a současně ve vztahu k nim prohlásili svoji vinu. Soud jejich prohlášení viny přijal a současně rozhodl, že dokazování v rozsahu prohlášení viny nebude provedeno.

3. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že **obžalovaný Marek K.** svým jednáním v části A. naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že v souvislosti s veřejnými zakázkami, identifikovanými podle jednotlivých spisových značek, pod kterými byly vedeny Městskou realitní agenturou, s.r.o., a Statutárním městem Havířov, jejichž předmětem byly opravy bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Havířov, coby územně samosprávného celku, a na základě mandátní smlouvy ve správě Městské realitní agentury, s.r.o., coby právnické osoby zřízené Statutárním městem Havířov, a to ve výších plnění, které naplňovaly znaky zakázky malého rozsahu podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které sice na základě výjimky uvedené v § 31 téhož zákona nepodléhají zadávacímu režimu dle uvedeného zákona, avšak i tak musí splňovat podmínky vyplývající z § 6 odst. 1-3 téhož zákona, to znamená, že zadavatel zejména musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, v úmyslu opatřit prospěch sobě, totiž zajistit si neoprávněnou odměnu, která byla zadokumentována, i v úmyslu zajistit prospěch jinému, tj. společnostem Matosa Profistav s.r.o. (byť i prostřednictvím společnosti LUXOS spol. s r.o.,), Stavo-Čestav s.r.o., Reprafin Invest s.r.o., Chemoinkrusta s.r.o. a Romanu S. (coby osobě samostatně výdělečně činné), zjednal některému dodavateli přednost, totiž předem informoval představitele s ním smluvených dodavatelů, Martina T. za společnost Matosa Profistav s.r.o., Jozefa Č. za společnost Stavo-Čestav s.r.o., Martina P. za společnost Reprafin Invest s.r.o. a Romana S., jednak samého za sebe, coby osobu samostatně výdělečně činnou, jednak za společnost Chemoinkrusta s.r.o., o tom, že Městská realitní agentura, s.r.o., bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve, než vůbec došlo k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž je upřednostnil před jinými dodavateli, neboť jim poskytl delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod., a na základě takto dodavateli předem vysloveného zájmu sestavoval seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. oslovovala k podání nabídky. Zjednal tak některému dodavateli výhodnější podmínky, totiž předem sděloval představitelům s ním smluvených dodavatelů neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci

ve stavebnictví, díky které nemusel vybraný dodavatel stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o. Kromě toho v jednom případě umožnil Martinu T. podat nabídku na plnění veřejné zakázky po stanoveném termínu. Dále takto činil na úkor jiných dodavatelů, totiž v neprospěch těch potenciálních dodavatelů, kteří od Marka K. neměli přednostní informace, nemohli si předem vybírat, na které zakázky by chtěli být osloveni, připravit se na zakázku se stejným předstihem a optimalizovat svůj zisk. Takový čin spáchal jako člen hodnotící komise, totiž jako osoba, která podle schvalovacích protokolů k jednotlivým zakázkám posuzovala vyhodnocení zadávacího řízení z pozice vedoucího investičně-provozního odboru, a spáchal takový čin jako vyhlašovatel veřejné soutěže totiž jako osoba pracovně zařazená do vedoucí funkce společnosti Městské realitní agentury, s.r.o., tedy společnosti, která v souladu s příkazní smlouvou se Statutárním městem Havířov je pověřená výkonem vlastnických práv ke svěřenému bytovému fondu. Rovněž spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, neboť jednal v rámci trestné součinnosti zejména s Romanem S., Máriem B. a jeho společností Chemoinkrusta s.r.o. a Jiřím L., když mezi sebou měli ustálené úlohy, v jejichž rámci K. vystupoval jako výkonný článek organizující umělé vytváření potřeby zadávání jednotlivých zakázek na čištění otopných soustav, zejména úkolováním podřízených k zadávání takových požadavků do interního systému Městské realitní agentury, s.r.o., jakož i komunikací s Romanem S., přebíráním a přerozdělováním úplatků za tuto činnost. Jiří L. vystupoval v roli rozhodovacího článku, který v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel veškeré indicie nasvědčující účelovosti zakázek na čištění otopných soustav, aby tak umožnil obchodní vztah, který sice pro Městskou realitní agenturu s.r.o. neměl žádné ekonomicko-provozní opodstatnění, avšak umožňoval Romanu S. a společnosti Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku. Právě pravomoc obžalovaného L. schvalovat z pozice jednatele jednotlivé zakázky byla k realizaci celého projektu zásadní. Na straně dodavatelů přitom zcela synchronizovaně vystupovali Roman S. a Mário B., coby jednatel dodavatelské společnosti Chemoinkrusta s.r.o., jejichž účast ve skupině byla rovněž nezbytná, neboť plnili roli subjektů, které přijímaly interní informace od obžalovaného K., řídily se jimi ve svých nabídkách, a především následně odevzdávali dohodnuté úplatky. Přitom každý z uvedených článků věděl o existenci ostatních. V této souvislosti je nepodstatné tvrzení Marka K., že nevěděl, že B. je syn S., podstatné je, že věděl, že S. vystupuje koordinovaně se společností Chemoinkrusta s.r.o., když mu muselo být evidentní, že S. používá interní informace o odhadované hodnotě zakázky ve prospěch právě společnosti Chemoinkrusta s.r.o., neboť na základě nich v zadávacích řízeních vítězí a S. mu pak i za tyto zakázky odevzdává úplatky. Stejně tak je nepodstatná otázka, zda se L. osobně znal či setkal se S., nebo B., neboť podstatné je to, že z povahy této trestné činnosti mu muselo být zjevné, že zde existuje nějaký dodavatel, který plní popsanou roli, když za ni prostřednictvím K. dostává úplatky. Bez rozvinutého stupně plánovitosti a koordinovanosti vystupování jednotlivých osob v popsaných rolích by pak tento typ trestné činnosti ani nebyl možný. Navíc takovým činem získal pro sebe i pro jiného značný prospěch, neboť v souvislosti se shora popsaným zvýhodněním dodavatelů v zadávacím řízení veřejných zakázek obdržel úplatky, které v celém svém objemu, jehož výpočet vychází z výpovědí jednotlivých obviněných, činily 5 125 447 Kč. Tyto úplatky přijal pro sebe, a to bez započtení výhod spočívajících v nákupu zboží prostřednictvím společnosti Matosa Profistav s.r.o., a dalších 177 706 Kč přijal pro Jiřího L. Marek K. přitom popsaným jednáním získal prospěch i pro jednotlivé dodavatelské společnosti, avšak konkrétní výši takového prospěchu nelze objektivizovat bez konkrétnější znalosti výše zisku z neoprávněně získaných zakázek. Ze shora uvedených částek úplatků je však zjevné, že Marek K. získal pro sebe a jiného prospěch, který výrazně překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

4. Jednání obžalovaného Marka K. popsané v části B. soud právně kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť

z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný Marek K. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, a to z pozice vedoucího zaměstnance Městské realitní agentury, s.r.o., coby osoba pracovně zařazená do vedoucí funkce společnosti Městské realitní agentury, s.r.o., tedy společnosti, která v souladu s příkazní smlouvou se Statutárním městem Havířov je pověřená výkonem vlastnických práv ke svěřenému bytovému fondu, pro sebe a také pro Jiřího L. přijal úplatek, tj. převzal finanční plnění za prozrazení informací, které se dověděl v souvislosti s výkonem svého zaměstnání, a které byl vůči zaměstnavateli zavázán chránit a nikomu je nepředat, tedy informace o teprve chystaných zadávacích řízení veřejných zakázek a o jejich odhadované hodnotě. Předmětné finanční plnění tak za těchto okolností představovalo neoprávněnou výhodu, na kterou Marek K. neměl žádný nárok ve smyslu § 334 odst. 1 trestního zákoníku. Navíc takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch, totiž v souvislosti se shora popsaným zvýhodněním dodavatelů v zadávacím řízení veřejných zakázek obdržel úplatky, které v celém svém objemu činily 5 125 447 Kč, jež přijal pro sebe, a to bez započtení výhod spočívajících v nákupu zboží prostřednictvím společnosti Matosa Profistav s.r.o., a dalších 177 706 Kč, které přijal pro Jiřího L. Obžalovaný Marek K. přitom popsaným jednáním získal prospěch i pro jednotlivé dodavatelské společnosti, avšak konkrétní výši takového prospěchu nelze objektivizovat bez konkrétnější znalosti výše zisku z neoprávněně získaných zakázek.

5. Jednání Marka K. popsané v části B. I. b) bylo kvalifikováno jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný Marek K. ve větším rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku vůči částce 189 867,77 Kč, zkrátil daň, a to společně s Martinem T. coby jednatelem Matosa Profistav s.r.o., protože tajil, že je skutečným majitelem vozu značky Škoda Kodiaq, že jej užívá k osobním potřebám a že jej ve skutečnosti společnost Matosa Profistav s.r.o., nezakoupila za účelem dosahování zisku, a takto všichni jmenovaní tajili vznik daňové povinnosti, čímž zkrátili daň o částku 189 867,77 Kč.

6. Jednání obžalovaného Marka K. popsané v části A. IV, b) pak naplnilo všechny znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný Marek K. porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, neboť jednal v rozporu s povinností řádně hospodařit se svěřenými prostředky zaměstnavatele a ochraňovat jeho majetek před zneužitím dle § 301 písm. d) zákona č. 262/2006, zákoníku práce, v rozporu s povinností užívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a chránit jej před zneužitím podle § 38 odst. 1, 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jakož i v rozporu s pracovně-manažerskou smlouvou uzavřenou s Městskou realitní agenturou Havířov, vzhledem k tomu, že v součinnosti s Romanem S., Máriem B. a jeho společností Chemoinkrusta s.r.o. a Jiřím L., uměle vytvářel zakázky na čištění otopných soustav bez jakéhokoliv ekonomicko-provozního opodstatnění pouze proto, aby mohli Roman S. a Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku. a způsobil takovým činem značnou škodu, tedy škodu ve výši 9 472 488 Kč, kterou představuje objem zbytečně vynaloženého plnění, jež Statutární město Havířov muselo zbytečně vynaložit na shora popsané zakázky na čištění otopných soustav, a která násobně překračuje hranici značné škody stanovenou v § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.

7. **Obžalovaný Jiří L.** svým jednáním, popsaným v části A. II. b) a A. IV. a) naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť z provedeného dokazování vyplynulo, že stejně jako spoluobžalovaný Marek K. v souvislosti s veřejnou zakázkou, tedy se shora uvedenými zakázkami, identifikovanými podle jednotlivých spisových značek, pod kterými byly vedeny Městskou realitní agenturou s.r.o. a Statutárním městem Havířov, jejichž předmětem byly opravy bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Havířov, coby územně samosprávného celku, a na základě mandátní smlouvy ve správě Městské realitní agentury, s.r.o.,

coby právnické osoby zřízené Statutárním městem Havířov, a to ve výších plnění, které naplňovaly znaky zakázky malého rozsahu podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které sice na základě výjimky uvedené v § 31 téhož zákona nepodléhají zadávacímu režimu podle uvedeného zákona, avšak i tak musí splňovat podmínky vyplývající z § 6 odst. 1-3 téhož zákona, to znamená, že zadavatel zejména musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, v úmyslu opatřit prospěch sobě, tedy zajistit si neoprávněnou odměnu, která byla zadokumentována v případě zakázek na čištění otopných soustav ve výši 177 706 Kč, v úmyslu opatřit prospěch jinému, totiž zajistit plnění veřejných zakázek, a tedy dosažení s tím spojeného, tržně nepodmíněného, zisku, společnostem Stavo-Čestav s.r.o., Chemoinkrusta s.r.o. a Romanu S. (coby osobě samostatně výdělečně činné), zjednal některému dodavateli přednost, totiž v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel, že vedoucí investičně-provozního oddělení této společnosti, Marek K., předem informuje představitele s ním smluvených dodavatelů, Jozefa Č. za společnost Stavo-Čestav s.r.o. a Romana S., jednak samého za sebe, coby osobu samostatně výdělečně činnou, jednak za společnost Chemoinkrusta s.r.o., o tom, že Městská realitní agentura, s.r.o. bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve než vůbec došlo k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž je upřednostňuje před jinými dodavateli, neboť jim poskytuje delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod. a na základě takto dodavateli předem vysloveného zájmu sestavuje seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. následně oslovuje k podání nabídky, a na místo toho, aby přijal opatření, která by takovouto činnost ukončila, schvaloval veřejné zakázky, jakoby se nic z uvedeného nedělo. V jednom případě pak instruoval uchazeče o zakázku, že byl osloven jen formálně, takzvaně jako křoví, aby umožnil získat zakázku jinému, předem vybranému uchazeči, zjednal tak některému dodavateli výhodnější podmínky, neboť v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o., záměrně přehlížel, že vedoucí investičně-provozního oddělení této společnosti, Marek K., předem sděluje představitelům s ním smluvených dodavatelů neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusel vybraný dodavatel stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o., a to na úkor jiných dodavatelů, totiž v neprospěch těch potenciálních dodavatelů, kteří od Marka K. neměli přednostní informace, nemohli si předem vybírat, na které zakázky by chtěli být osloveni, připravit se na zakázku se stejným předstihem a optimalizovat svůj zisk. Takový čin spáchal jako člen hodnotící komise, tj. jako osoba, která podle schvalovacích protokolů k jednotlivým zakázkám schvalovala vyhodnocení zadávacího řízení z pozice jednatele společnosti, dále spáchal takový čin jako vyhlašovatel veřejné soutěže, když jako jednatel společnosti Městské realitní agentury, s.r.o., tedy společnosti, která v souladu s příkazní smlouvou se Statutárním městem Havířov je pověřená výkonem vlastnických práv ke svěřenému bytovému fondu. Takový čin spáchal rovněž jako člen organizované skupiny, neboť jednal v rámci trestné součinnosti zejména s Romanem S., Máriem B. a jeho společností Chemoinkrusta s.r.o. a Markem K., když mezi sebou měli ustálené úlohy, v jejichž rámci K. vystupoval jako výkonný článek organizující umělé vytváření potřeby zadávání jednotlivých zakázek na čištění otopných soustav, zejména úkolováním podřízených k zadávání takových požadavků do interního systému Městské realitní agentury, s.r.o., jakož i komunikací s Romanem S., přebíráním a přerozdělováním úplatků za tuto činnost. Jiří L. vystupoval v roli pasivnějšího, ale o to důležitějšího rozhodovacího článku, který v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel veškeré indicie nasvědčující účelovosti zakázek na čištění otopných soustav, aby tak umožnil obchodní vztah, který sice pro Městskou realitní agenturu s.r.o. neměl žádné ekonomicko-provozní opodstatnění, avšak umožňoval Romanu S. a společnosti Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku. Právě pravomoc L. schvalovat z pozice jednatele jednotlivé zakázky byla k realizaci celého projektu zásadní. Na straně dodavatelů přitom zcela synchronizovaně vystupovali Roman S. a Mário B.,

coby jednatel dodavatelské společnosti Chemoinkrusta s.r.o., jejichž účast ve skupině byla rovněž nezbytná, neboť plnili roli subjektů, které přijímali interní informace od K., řídili se jimi ve svých nabídkách, a především následně odevzdávali dohodnuté úplatky. Přitom každý z uvedených článků věděl o existenci ostatních. V této souvislosti je nepodstatné tvrzení Marka K., že nevěděl, že B. je syn S., podstatné je, že věděl, že S. vystupuje koordinovaně se společností Chemoinkrusta s.r.o., když mu muselo být evidentní, že S. používá interní informace o odhadované hodnotě zakázky ve prospěch právě společnosti Chemoinkrusta s.r.o., neboť na základě nich v zadávacích řízeních vítězí a S. mu pak i za tyto zakázky odevzdává úplatky. Stejně tak je nepodstatná otázka, zda se L. osobně znal či setkal se S., nebo B., neboť podstatné je jen to, že z povahy této trestné činnosti mu muselo být zjevné, že zde existuje nějaký dodavatel, který plní popsanou roli, když za ni prostřednictvím K. dostává úplatky. Bez rozvinutého stupně plánovitosti a koordinovanosti vystupování jednotlivých osob v popsaných rolích by pak tento typ trestné činnosti ani nebyl možný.

8. Jednání obžalovaného Jiřího L. popsané v části A. IV. b) soud kvalifikoval jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, neboť z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný Jiří L. porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost opatrovat a spravovat cizí majetek, totiž jednal v rozporu s povinností jednatele společnosti vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře podle § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, s povinností užívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a chránit jej před zneužitím podle § 38 odst. 1, 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jakož i v rozporu se smlouvou o výkonu funkce jednatele Městské realitní agentury, s.r.o., neboť v součinnosti s Markem K., Romanem S., Máriem B. a jeho společností Chemoinkrusta s.r.o. záměrně přehlížel, že Marek K. uměle vytvářel zakázky na čištění otopných soustav bez jakéhokoliv ekonomicko-provozního opodstatnění pouze proto, aby mohli Roman S. a Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku pro K. a L., a to v situaci, kdy byl jednatelem společnosti od roku 2017, tedy od doby, kdy se ještě čištění otopných soustav v prostředí Městské realitní agentury, s.r.o. vůbec neprovádělo, a teprve v období výkonu jeho funkce se provádět začalo, a to postupně v takové míře, že si vyžádalo prudké navýšení finanční částky alokované na účtu topenářských oprav, nadto v situaci, kdy měl z pozice jednatele Městské realitní společnosti s.r.o. vědět, že smluvní dodavatelé tepla odpovídají za otopnou vodu, že má ve společnosti zřízenou pracovní pozici energetika-metrologa, a že uvedené skutečnosti ve svém souhrnu zakládají natolik silné pochybnosti o účelnosti čistění otopných soustav, že je na místě obstarat si k němu odborné stanovisko, a to tím spíše, že byl členem energetické komise Rady města Havířova a že v únoru 2022 obdržel e-mail zaměstnance společnosti, který takové pochybnosti vznášel právě s ohledem na skutečné příčiny závad na otopné soustavě. Za běžných okolností by L. nebylo možné klást za vinu, že jako poslední rozhodovací stupeň dané instituce schválil zadání zakázky, jejíž potřebnost mu měl garantovat vedoucí investičně-provozního oddělení, který má k dispozici potřebný technický personál. V této věci však shora popsané okolnosti nelze považovat za běžné, ale naopak za natolik výstražné, že měly iniciovat jednatele k výkonu všech jeho kontrolních pravomocí. Takovým činem pak způsobil značnou škodu, a to ve výši 9 146 441 Kč, kterou v období, kdy L. vykonával funkci jednatele, představuje objem zbytečně vynaloženého plnění, které Statutární město Havířov muselo zbytečně vynaložit na shora popsané zakázky na čištění otopných soustav, a která násobně překračuje hranici značné škody stanovenou v § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.

9. Jednáním popsaným v části B. III. obžalovaný Jiří L. naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, neboť prostřednictvím jiného, tedy skrze obžalovaného Marka K. od obžalovaného Romana S., v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, tj. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, a to z pozice jednatele Městské realitní agentury, s.r.o., coby společnosti, která v souladu s příkazní smlouvou se Statutárním městem Havířov je pověřená výkonem vlastnických práv ke svěřenému bytovému

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

fondu, pro sebe přijal úplatek, tedy převzal finanční plnění za to, že jako jednatel Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel, že vedoucí investičně-provozního oddělení Městské realitní agentury, s.r.o., Marek K., předem informuje představitele s ním smluveného dodavatele Romana S., jednak samého za sebe, coby osobu samostatně výdělečně činnou, jednak za společnost Chemoinkrusta s.r.o., o tom, že Městská realitní agentura, s.r.o. bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve než vůbec došlo k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž je upřednostňuje před jinými dodavateli, neboť jim poskytuje delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod., a na základě takto dodavateli předem vysloveného zájmu sestavuje seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. následně oslovuje k podání nabídky, a na místo toho, aby přijal opatření, která by takovouto činnost ukončila, schvaloval veřejné zakázky, jakoby se nic z uvedeného nedělo, a také za to, záměrně přehlížel, že Marek K. předem sděluje představitelům s ním smluvených dodavatelů neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusel vybraný dodavatel stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o. Předmětné finanční plnění tak za těchto okolností představovalo neoprávněnou výhodu, na kterou Jiří L. neměl žádný nárok ve smyslu § 334 odst. 1 trestního zákoníku.

10. **Obžalovaný Martin T.** svým jednáním popsaným v části A. I. naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť v souvislosti s veřejnou zakázkou, totiž se shora uvedenými zakázkami, identifikovanými podle jednotlivých spisových značek, pod kterými byly vedeny Městskou realitní agenturou s.r.o. a Statutárním městem Havířov, jejichž předmětem byly opravy bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Havířov, coby územně samosprávného celku, a na základě mandátní smlouvy ve správě Městské realitní agentury, s.r.o., coby právnické osoby zřízené Statutárním městem Havířov, a to ve výších plnění, které naplňovaly znaky zakázky malého rozsahu podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které sice na základě výjimky uvedené v § 31 téhož zákona nepodléhají zadávacímu režimu podle uvedeného zákona, avšak i tak musí splňovat podmínky vyplývající z § 6 odst. 1-3 téhož zákona, to znamená, že zadavatel zejména musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, v úmyslu opatřit prospěch sobě, tedy zajistit si zisk z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, v úmyslu opatřit prospěch jinému, a to zajistit zisk společnosti Matosa Profistav s.r.o. z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, zjednal některému dodavateli přednost, když se dohodl s Markem K., že mu pro společnost Matosa Profistav s.r.o. (a formálně také pro společnost LUXOS spol. s r.o.,) bude předem poskytovat informace, že Městská realitní agentura, s.r.o., bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve než vůbec dojde k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž jej upřednostní před jinými dodavateli, neboť mu poskytne delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod. a na základě jím předem vysloveného zájmu sestaví seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. následně osloví k podání nabídky. Zjednal tak některému dodavateli výhodnější podmínky, neboť se dohodl se s Markem K., že mu pro společnost Matosa Profistav s.r.o. (a formálně také pro společnost LUXOS spol. s r.o.,) bude předem poskytovat neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusí stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o., a to na úkor jiných dodavatelů, totiž v neprospěch těch potenciálních dodavatelů, kteří od Marka K. takové informace neměli, nemohli si předem vybírat, na které zakázky by chtěli být osloveni, připravit se na zakázku se stejným předstihem a optimalizovat svůj zisk. Takovým činem získal pro sebe a pro jiného značný prospěch, protože získal takto pro společnost Matosa Profistav

s.r.o. (a formálně i LUXOS spol. s r.o.,) od Městské realitní agentury, s.r.o. veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 59 648 546 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 3 732 546 Kč pro Marka K., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který výrazně překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

11. Jednání obžalovaného Martina T. popsané v části B. I. b) soud kvalifikoval jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť ve větším rozsahu, tj. ve smyslu § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku vůči částce 189 867,77 Kč, zkrátil daň, když společně s Markem K., coby jednatel Matosa Profistav s.r.o., tajil, že skutečným majitelem vozu značky Škoda Kodiaq je Marek K., který jej užívá k osobním potřebám a že jej ve skutečnosti společnost Matosa Profistav s.r.o. nezakoupila za účelem dosahování zisku, a takto všichni jmenovaní tajili vznik daňové povinnosti, čímž zkrátili daň o částku 189 867,77 Kč.

12. Jednání obžalovaného Martina T. popsané v části B. I. pak bylo kvalifikováno jako přečin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný Martin T. poskytl úplatek jinému, tedy poskytl finanční plnění Marku K., coby vedoucímu investičně-provozního oddělení Městské realitní agentury, s.r.o., za prozrazení informací, které se dověděl v souvislosti s výkonem svého zaměstnání a které byl vůči zaměstnavateli zavázán chránit a nikomu je nepředat, tedy informace o teprve chystaných zadávacích řízeních veřejných zakázek a o jejich odhadované hodnotě. Předmětné finanční plnění tak za těchto okolností představovalo neoprávněnou výhodu, na kterou Marek K. neměl žádný nárok ve smyslu § 334 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný T. tak učinil v souvislosti se svým podnikáním, tj. v rámci soustavné činnosti zaměřené na zisk, spočívající v plnění stavebních zakázek, prováděné vlastním jménem a na vlastní odpovědnost společnosti Matosa Profistav s.r.o., a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch, vzhledem k tomu, že takto získal pro společnost Matosa Profistav s.r.o. (a formálně i LUXOS spol. s r.o.,) od Městské realitní agentury, s.r.o., veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 59 648 546 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 3 732 546 Kč pro Marka K., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který výrazně překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

13. Jednáním popsané v části A. IV. a) **obžalovaný Roman S.** naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, neboť z provedeného dokazování soud zjistil, že obžalovaný Roman S. v souvislosti s veřejnou zakázkou, totiž se shora uvedenými zakázkami, identifikovanými podle jednotlivých spisových značek, pod kterými byly vedeny Městskou realitní agenturou s.r.o. a Statutárním městem Havířov, jejichž předmětem byly opravy bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Havířov, coby územně samosprávného celku, a na základě mandátní smlouvy ve správě Městské realitní agentury, s.r.o., coby právnické osoby zřízené Statutárním městem Havířov, a to ve výších plnění, které naplňovaly znaky zakázky malého rozsahu podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které sice na základě výjimky uvedené v § 31 téhož zákona nepodléhají zadávacímu režimu podle uvedeného zákona, avšak i tak musí splňovat podmínky vyplývající z § 6 odst. 1-3 téhož zákona, to znamená, že zadavatel zejména musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to v úmyslu opatřit prospěch sobě, tedy zajistit si zisk z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, v úmyslu opatřit prospěch jinému, tj. zajistit zisk společnosti Chemoinkrusta s.r.o. z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, zjednal některému dodavateli přednost, když se dohodl se s Markem K., že mu pro něj a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. bude předem poskytovat informace, že Městská realitní agentura, s.r.o., bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve, než vůbec dojde k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž jej upřednostní před jinými dodavateli, neboť mu poskytne delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod., a na základě jím předem vysloveného zájmu sestaví seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o.,

následně osloví k podání nabídky. Zjednal tak některému dodavateli výhodnější podmínky, neboť se dohodl s Markem K., že mu pro něj a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. předem poskytne neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusí stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o., a to na úkor jiných dodavatelů, totiž v neprospěch těch potenciálních dodavatelů, kteří od Marka K. neměli přednostní informace, nemohli si předem vybírat, na které zakázky by chtěli být osloveni, připravit se na zakázku se stejným předstihem a optimalizovat svůj zisk. Navíc takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, když jednal v rámci trestné součinnosti zejména s Markem K., Jiřím L. a Máriem B. a jeho společností Chemoinkrusta s.r.o., když mezi sebou měli ustálené úlohy, v jejichž rámci K. vystupoval jako výkonný článek organizující umělé vytváření potřeby zadávání jednotlivých zakázek na čištění otopných soustav, zejména úkolováním podřízených k zadávání takových požadavků do interního systému Městské realitní agentury, s.r.o., jakož i komunikací s Romanem S., přebíráním a přerozdělováním úplatků za tuto činnost. Jiří L. vystupoval v roli pasivnějšího, ale o to důležitějšího rozhodovacího článku, který v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel veškeré indicie nasvědčující účelovosti zakázek na čištění otopných soustav, aby tak umožnil obchodní vztah, který sice pro Městskou realitní agenturu s.r.o. neměl žádné ekonomicko-provozní opodstatnění, avšak umožňoval Romanu S. a společnosti Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku. Právě pravomoc L. schvalovat z pozice jednatele jednotlivé zakázky byla k realizaci celého projektu zásadní. Na straně dodavatelů přitom zcela synchronizovaně vystupovali Roman S. a Mário B., coby jednatel dodavatelské společnosti Chemoinkrusta s.r.o., jejichž účast ve skupině byla rovněž nezbytná, neboť plnili roli subjektů, které přijímali interní informace od K., řídili se jimi ve svých nabídkách, a především následně odevzdávali dohodnuté úplatky. Přitom každý z uvedených článků věděl o existenci ostatních. V této souvislosti je nepodstatné tvrzení Marka K., že nevěděl, že B. je syn S., podstatné je, že věděl, že S. vystupuje koordinovaně se společností Chemoinkrusta s.r.o., když mu muselo být evidentní, že S. používá interní informace o odhadované hodnotě zakázky ve prospěch právě společnosti Chemoinkrusta s.r.o., neboť na základě nich v zadávacích řízeních vítězí a S. mu pak i za tyto zakázky odevzdává úplatky. Stejně tak je nepodstatná otázka, zda se L. osobně znal či setkal se S., nebo B., neboť podstatné je jen to, že z povahy této trestné činnosti mu muselo být zjevné, že zde existuje nějaký dodavatel, který plní popsanou roli, když za ni prostřednictvím K. dostává úplatky. Bez rozvinutého stupně plánovitosti a koordinovanosti vystupování jednotlivých osob v popsaných rolích by pak tento typ trestné činnosti ani nebyl možný. Takovým činem pak získal pro sebe a pro jiného značný prospěch, neboť takto získal pro sebe a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. od Městské realitní agentury, s.r.o. veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 7 533 415 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 1 602 525 Kč pro Marka K. a Jiřího L., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

14. Jednání obžalovaného Romana S. popsané v části B. III. soud kvalifikoval jako zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť sám poskytl úplatek jinému, když poskytl finanční plnění Marku K., coby vedoucímu investičně-provozního oddělení Městské realitní agentury, s.r.o., za prozrazení informací, které se dověděl v souvislosti s výkonem svého zaměstnání a které byl vůči zaměstnavateli zavázán chránit a nikomu je nepředat, tedy informace o teprve chystaných zadávacích řízeních veřejných zakázek a o jejich odhadované hodnotě. Předmětné finanční plnění tak za těchto okolností představovalo neoprávněnou výhodu, na kterou Marek K. neměl žádný nárok ve smyslu § 334 odst. 1 trestního zákoníku. Navíc poskytl úplatek i pro jiného, neboť poskytl finanční plnění skrze Marka K. pro Jiřího L. za to, že záměrně přehlížel, že jej vedoucí investičně-provozního oddělení této společnosti, Marek K., předem informuje o tom, že Městská realitní agentura, s.r.o. bude zadávat konkrétní veřejné zakázky

malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve než vůbec došlo k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž jej upřednostňuje před jinými dodavateli, neboť jemu a spřízněné společnosti Chemoinkrusta s.r.o. poskytuje delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod., a na základě takto předem vysloveného zájmu sestavuje seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. následně oslovuje k podání nabídky, a na místo toho, aby přijal opatření, která by takovouto činnost ukončila, schvaloval veřejné zakázky, jakoby se nic z uvedeného nedělo, a rovněž za to, že záměrně přehlížel, že mu Marek K., předem sděluje neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusel stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o. Takto činil v souvislosti se svým podnikáním, protože v rámci soustavné činnosti zaměřené na zisk, spočívající v čištění otopných soustav, prováděné vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, a spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch vzhledem k tomu, že získal takto pro sebe a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. od Městské realitní agentury, s.r.o. veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 7 533 415 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 1 602.525 Kč pro Marka K. a Jiřího L., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

15. Jednáním popsaným v části A. IV. a) **obžalovaný Mário B.** naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že Mário B. v souvislosti s veřejnou zakázkou, tj. s výše uvedenými zakázkami, identifikovanými podle jednotlivých spisových značek, pod kterými byly vedeny Městskou realitní agenturou s.r.o. a Statutárním městem Havířov, jejichž předmětem byly opravy bytového fondu ve vlastnictví Statutárního města Havířov, coby územně samosprávného celku, a na základě mandátní smlouvy ve správě Městské realitní agentury, s.r.o., coby právnické osoby zřízené Statutárním městem Havířov, a to ve výších plnění, které naplňovaly znaky zakázky malého rozsahu podle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které sice na základě výjimky uvedené v § 31 téhož zákona nepodléhají zadávacímu režimu podle uvedeného zákona, avšak i tak musí splňovat podmínky vyplývající z § 6 odst. 1-3 téhož zákona, to znamená, že zadavatel zejména musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to v úmyslu opatřit prospěch sobě, tj. zajistit si zisk z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, a v úmyslu opatřit prospěch jinému, tedy zajistit zisk společnosti Chemoinkrusta s.r.o. z realizace neoprávněně získané veřejné zakázky, zjednal některému dodavateli přednost když se dohodl prostřednictvím Romana S. s Markem K., že mu pro S. a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. bude předem poskytovat informace, že Městská realitní agentura, s.r.o. bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve, než vůbec dojde k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž jej upřednostní před jinými dodavateli, neboť mu poskytne delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod. a na základě jím předem vysloveného zájmu sestaví seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o., následně osloví k podání nabídky. Zjednal tak některému dodavateli výhodnější podmínky, neboť se dohodl se prostřednictvím Romana S. s Markem K., že mu pro něj a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. předem poskytne neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusí stanovit rozpočet na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o., na úkor jiných dodavatelů, totiž v neprospěch těch potenciálních dodavatelů, kteří od Marka K. neměli přednostní informace, nemohli si předem vybírat, na které zakázky by chtěli být osloveni, připravit se na zakázku se stejným předstihem a optimalizovat svůj zisk. Navíc spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, neboť jednal v rámci součinnosti zejména s Markem K., Jiřím L. a

Romanem S., když mezi sebou měli ustálené úlohy, v jejichž rámci K. vystupoval jako výkonný článek organizující umělé vytváření potřeby zadávání jednotlivých zakázek na čištění otopných soustav, zejména úkolováním podřízených k zadávání takových požadavků do interního systému Městské realitní agentury, s.r.o., jakož i komunikací s Romanem S., přebíráním a přerozdělováním úplatků za tuto činnost. Jiří L. vystupoval v roli pasivnějšího, ale o to důležitějšího rozhodovacího článku, který v pozici jednatele Městské realitní agentury, s.r.o. záměrně přehlížel veškeré indicie nasvědčující účelovosti zakázek na čištění otopných soustav, aby tak umožnil obchodní vztah, který sice pro Městskou realitní agenturu s.r.o. neměl žádné ekonomicko-provozní opodstatnění, avšak umožňoval Romanu S. a společnosti Chemoinkrusta s.r.o. účtovat za svou činnost finanční částky, coby účelový nosič úplatku. Právě pravomoc L. schvalovat z pozice jednatele jednotlivé zakázky byla k realizaci celého projektu zásadní. Na straně dodavatelů přitom zcela synchronizovaně vystupovali Roman S. a Mário B., coby jednatel dodavatelské společnosti Chemoinkrusta s.r.o., jejichž účast ve skupině byla rovněž nezbytná, neboť plnili roli subjektů, které přijímali interní informace od K., řídili se jimi ve svých nabídkách, a především následně odevzdávali dohodnuté úplatky. Přitom každý z uvedených článků věděl o existenci ostatních. V této souvislosti je nepodstatné tvrzení Marka K., že nevěděl, že B. je syn S., podstatné je, že věděl, že S. vystupuje koordinovaně se společností Chemoinkrusta s.r.o., když mu muselo být evidentní, že S. používá interní informace o odhadované hodnotě zakázky ve prospěch právě společnosti Chemoinkrusta s.r.o., neboť na základě nich v zadávacích řízeních vítězí a S. mu pak i za tyto zakázky odevzdává úplatky. Stejně tak je nepodstatná otázka, zda se L. osobně znal či setkal se S., nebo B., neboť podstatné je jen to, že z povahy této trestné činnosti mu muselo být zjevné, že zde existuje nějaký dodavatel, který plní popsanou roli, když za ni prostřednictvím K. dostává úplatky. Bez rozvinutého stupně plánovitosti a koordinovanosti vystupování jednotlivých osob v popsaných rolích by pak tento typ trestné činnosti ani nebyl možný. Získal takovým činem pro sebe a jiného značný prospěch, když takto získal pro Romana S. a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. od Městské realitní agentury, s.r.o., veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 7 533 415 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 1 602 525 Kč pro Marka K. a Jiřího L., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

16. Jednání obžalovaného Mária B. popsané v části B. III. soud kvalifikoval jako zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť ze shora popsaných skutečností vyplývá, že prostřednictvím jiného poskytl úplatek jinému, neboť poskytl finanční plnění prostřednictvím Romana S. Marku K., coby vedoucímu investičně-provozního oddělení Městské realitní agentury, s.r.o. za prozrazení informací, které se dověděl v souvislosti s výkonem svého zaměstnání, a které byl vůči zaměstnavateli zavázán chránit a nikomu je nepředat, tedy informace o teprve chystaných zadávacích řízeních veřejných zakázek a o jejich odhadované hodnotě. Předmětné finanční plnění tak za těchto okolností představovalo neoprávněnou výhodu, na kterou Marek K. neměl žádný nárok ve smyslu § 334 odst. 1 trestního zákoníku. Dále prostřednictvím jiného poskytl úplatek pro jiného, když poskytl finanční plnění skrze Marka K. pro Jiřího L. za to, že záměrně přehlížel, že jej vedoucí investičně-provozního oddělení této společnosti, Marek K., předem informuje o tom, že Městská realitní agentura, s.r.o. bude zadávat konkrétní veřejné zakázky malého rozsahu s konkrétním předmětem plnění ještě dříve než vůbec došlo k odeslání výzev na podávání nabídek, čímž jej upřednostňuje před jinými dodavateli, neboť mu a spříznění společnosti Chemoinkrusta s.r.o. poskytuje delší čas na přípravu zakázky, tedy na vyhledání a obstarání pracovních sil, materiálu apod. a na základě takto předem vysloveného zájmu sestavuje seznamy společností, které Městská realitní agentura, s.r.o. následně oslovuje k podání nabídky, a na místo toho, aby přijal opatření, která by takovouto činnost ukončila, schvaloval veřejné zakázky, jakoby se nic z uvedeného nedělo, a rovněž za to, že záměrně přehlížel, že mu Marek K., předem sděluje neveřejnou informaci o odhadované hodnotě zakázky stanovené interně dle tabulek ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví, díky které nemusel stanovit rozpočet

na zakázku a výši svého zisku na základě konkurenčního tržního tlaku, avšak výlučně na základě toho, aby se blížil interní odhadní ceně zakázky Městské realitní agentury, s.r.o., a to v souvislosti se svým podnikáním - v rámci soustavné činnosti zaměřené na zisk, spočívající v čištění otopných soustav, prováděné vlastním jménem a na vlastní odpovědnost společnosti Chemoinkrusta s.r.o. Takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch, neboť takto získal pro Romana S. a pro společnost Chemoinkrusta s.r.o. od Městské realitní agentury, s.r.o., veřejné zakázky o celkovém objemu plnění 7 533 415 Kč, na což vynaložil úplatky v celkové výši 1 602 525 Kč pro Marka K. a Jiřího L., tedy získal pro sebe a jiného prospěch, který překračuje hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku.

17. Jednání popsaným v části C. I. společnost **Matosa Profistav** s.r.o., naplnila tato společnost všechny znaky skutkové podstaty zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že se dopustila tohoto jednání prostřednictvím obžalovaného Martina T., coby jednatele, tedy statutárního orgánu, a to s ohledem na její zájem na dosahování zisku a v rámci její činnosti, respektive podnikání (§ 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim).

18. Jednání popsané v části D., I. b) je přičítáno rovněž společnosti Matosa Profistav s.r.o., neboť jej měl vykonat Martin T., coby její jednatel, tedy statutární orgán, a to s ohledem na její zájem na dosahování zisku a v rámci její činnosti, respektive podnikání, a naplnila tak všechny znaky skutkové podstaty přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, a to s ohledem na skutečnosti, popsané v části, týkající se obžalovaného Martina T.

19. Konečně jednání popsané v části D. I. soud opět přičetl společnosti Matosa Profistav s.r.o., neboť ho měl vykonat Martin T., coby její jednatel, tedy statutární orgán, a to s ohledem na její zájem na dosahování zisku a v rámci její činnosti, respektive podnikání, a právně jej kvalifikoval jako přečin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku vzhledem ke skutečnostem, uvedeným v části, týkající se obžalovaného Martina T.

20. Jednání všech obžalovaných soud kvalifikoval podle zákona č. 270/2025 Sb., trestního zákoníku, účinného od 1. 1. 2026, neboť koncepce ukládání peněžitého trestu v tomto znění trestního zákoníku je pro obžalované příznivější, než koncepce trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025. Takto soud učinil v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 trestního zákoníku. Dále má soud za to, že se všichni obžalovaní shora uvedeného jednání dopustili v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

21. **Obžalovaný Marek K.** ke svým osobním, majetkovým a výdělkovým poměrům uvedl, že je ženatý, má tři nezletilé děti ve věku xxx, xxx a xxx roky. Bydlí v rodinném domě v xxx, pracuje jako vedoucí údržby areálu ve společnosti xxx. Jeho měsíční příjem se liší, pohybuje se kolem 40 - 50 000 Kč, jednou je to čistého, jednou hrubého. Manželka je evidována na úřadu práce. Není si vědom, že by měl dluhy a exekuce. Pracovní omezení nemá. Výdaje na provoz domácnosti a obživu má na starosti manželka, nemá tedy o tom až tak přehled, ale asi kolem 20-25 000 Kč. Dle opisu rejstříku trestů dosud nebyl obžalovaný nikdy soudně trestaný, nebyl ani projednávaný pro přestupek. Není proti němu vedena žádná exekuce.

22. **Obžalovaný Ing. Jiří L.** ke svým poměrům vypověděl, že je ženatý, mají syna ve věku xxx let, který studuje na vysoké škole. Obžalovaný nyní pracuje jako obchodní zástupce firmy xxx. Jeho měsíční příjem činí asi 25 000 Kč čistého. Manželka je učitelkou na ZŠ, její příjem je asi 30 000 Kč čistého měsíčně. Výdaje na živobytí činí asi 30 - 35 000 Kč. Nemají dluhy ani exekuce. S manželkou vlastní chatu, bydlí v bytě MRA. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestaný, ani projednávaný pro přestupek.

23. **Obžalovaný Bc. Martin T.** uvedl, že je ženatý, mají nezletilé dítě ve věku xxx let. Bydlí v rodinném domě, na který měli hypotéku. Tu následně vyplatili z půjčky od tchána na menší úrokovou sazbu. Vlastní dva byty jako investici, na tyto mají hypoteční úvěry, které splácejí. Manželka pracuje jako fyzioterapeutka, její příjem je zhruba 30 000 Kč. Obžalovaný pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, ve firmě xxx má dohodu o provedení práce. Jeho příjem je 10 000 Kč z dohody a zhruba 30-40 000 Kč na OSVČ. Proti obžalovanému není vedena žádná exekuce.

24. **Společnost MATOSA PROFISTAV** podniká ve stavebnictví, za rok 2025 má čistý zisk 213 000 Kč. Firma má ve vlastnictví traktorbagr, který je na leasing, splátky činí 39 000 Kč měsíčně, hodnota tohoto bagru je nyní tak 1 - 1,5 mil. Kč. Pokud jde o pozemek v Horních Datyních, ten měli jako investiční, chtěli na něm postavit čtyři rodinné domy, které následně budou prodávat. Jeden je už prodaný, další se začne stavět na jaře a další dva domy se snad taky brzo postaví. Na tento pozemek si půjčil od přítele Dr. K. částku 4 215 000 Kč, které převedl jako půjčku jednatele do firmy. Z prodeje prvního domu panu doktorovi splatili na půjčku částku ve výši 2 250 000 Kč. Firma má nasmlouvané zakázky na příští rok, včetně stavby domu. Firma má nyní 5 zaměstnanců a dalších 20 živnostníků, kteří zařizují různá řemesla. Vzhledem k trestnímu stíhání svému i firmy byla činnost utlumená, doufá, že po skončení trestního stíhání na tom budou lépe. Firma funguje od konce roku 2017 a pořád funguje dál. Firma má tři závazky, a to úvěry vůči bance, které splácí v měsíčních splátkách asi 240 000 Kč, první dva úvěry jsou normální, třetí byl revolvingový. Tento museli postupně vyplácet, tchán mu na něj poskytl půjčku ve výši 4 500 000 Kč. Splátka ve výši 240 000 Kč měsíčně je splátkou bankám. Revolvingový úvěr je 116 000 Kč a dva úvěry, jeden asi 60 a druhý 70 tisíc. Tchánovi budou splácet, až budou peníze. Pokud jde o pozemky v Horním Těrlicku, na jejich pořízení použili finanční prostředky z úvěrů, které postupně splácejí. Mysleli, že v Datyních něco rychleji postaví, z toho to zaplatí, ale přišla doba, kdy se přestalo stavět, zvedly se hypoteční úroky, a proto se to pozastavilo. Částku 4 215 000 Kč si půjčil od pana doktora na pozemek, protože měli společný záměr vybudovat v Datyních ty čtyři domy, a za další úvěry koupil pozemky v Těrlicku a Prostřední Suché, kde chtěli postavit sídlo firmy a halu na skladovací prostory.

25. **Obžalovaný Roman S.** se odmítl ke svým osobním, výdělkovým a majetkovým poměrům u hlavního líčení vyjádřit. Dle opisu rejstříku trestů nebyl soudně trestaný.

26. **Obžalovaný Mário B.** se rovněž odmítl ke svým osobním, výdělkovým a majetkovým poměrům u hlavního líčení vyjádřit. Dle opisu rejstříku trestů byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 4. 2025, č. j. 5 T 41/2025-438, který nabyl právní moci 27. 5. 2025, pro přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, účinného do 31. 12. 2025, k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Dále mu byl uložený peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 600 Kč, tj. celkem 60 000 Kč, přičemž mu byly povoleny splátky peněžitého trestu po 5 000 Kč měsíčně pod ztrátou výhody splátek.

27. **Blanka L., zmocněnkyně obžalované společnosti MATOSA PROFISTAV s.r.o.,** ve vztahu k majetkovým a výdělkovým poměrům obžalované společnosti Matosa Profistav, uvedla, že odkazuje na vyjádření pana T., neboť o těchto skutečnostech není blíže informována. Tato společnost dosud také nebyla soudně trestaná.

28. Při úvaze o trestu přihlédl soud ke všem okolnostem případu, jakož i k osobám obžalovaných ve smyslu ust. §§ 38 odst. 1 a 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

29. Všem obžalovaným polehčovalo, že u hlavního líčení shodně uvedli, že se cítí být vinnými z žalovaného jednání a současně ve vztahu k němu prohlásili svoji vinu. Vyjma obžalovaného B. nebyli ostatní obžalovaní soudně trestaní a vedli řádný život. Pokud jde o odsouzení obžalovaného B. rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 4. 2025, č. j. 5 T 41/2025-438, pak obžalovaný se nyní stíhaného jednání dopustil ještě před vyhlášením tohoto rozsudku, proto přichází v úvahu

uložení souhrnného trestu. Soud dále zhodnotil délku páchání trestné činnosti a výši obohacení, resp. škody, kterou obžalovaní svým jednáním způsobili. S ohledem na polehčující okolnosti dospěl soud k závěru, že k převýchově a nápravě obžalovaných postačí ještě tresty výchovné, vykonávané na svobodě. **Obžalovanému Marku K.** tak byl uložen úhrnný trest odnětí svobody na dolní hranici zákonné trestní sazby, a to trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na nejdelší možnou zkušební dobu v trvání 5 let s dohledem. **Obžalovanému Jiřímu L.** pak byl uložen trest odnětí svobody u dolní hranice zákonné trestní sazby, tedy trest odnětí svobody v trvání 2 let a 2 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání 42 měsíců. **Obžalovanému Martinu T.** soud vyměřil trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, tj. trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání 50 měsíců. **Obžalovanému Romanu S.** soud uložil trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, v trvání 28 měsíců, výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání 50 měsíců. Obžalovanému **Máriu B.** byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, totiž v trvání 36 měsíců, výkon tohoto trestu mu podmíněně odložen na dlouhou zkušební dobu v trvání 54 měsíců. Nebylo možné také odhlédnout od skutečnosti, že se obžalovaní protiprávního jednání dopustili ze zištnosti, tudíž soud dal výraz tomuto v peněžitých trestech, které byly všem obžalovaným uloženy. Soud přitom vyhodnotil majetkové poměry obžalovaných, i jejich rodinnou situaci. **Obžalovanému Marku K.** tak soud uložil důrazný peněžitý trest v počtu 900 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 4 500 000 Kč. Soud obžalovanému povolil měsíční splátky peněžitého trestu po 200 000 Kč. Dále byl tomuto obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to částky 81 000 Kč, která byla u obžalovaného policisty zajištěna jako přijatý úplatek. Soud vycházel z toho, že obžalovaný je majitelem rodinného domu a pozemků, přičemž v mezidobí již bylo také prodáno zajištěné vozidlo Kodiaq za částku 661 157,02 Kč a 138 842,98 Kč DPH, tj. celkem 800 000 Kč. Proti obžalovanému K. pak nejsou vedeny žádné exekuce. **Obžalovanému Jiřímu L.** byl uložen peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb po 150 000 Kč, tj. celkem 150 000 Kč, přičemž bylo stanoveno, že peněžitý trest bude uhrazen v měsíčních splátkách po 10 000 Kč. Soud při stanovení výše peněžitého trestu přihlédl také k tomu, že obžalovaný L. je vlastníkem garáže, penzijního pojištění a chaty, nejsou proti němu vedeny žádné exekuce. Obžalovanému L. byl uložen také trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti na dobu 3 let, neboť obžalovaný se protiprávního jednání dopustil právě v souvislosti s výkonem této činnosti. **Obžalovanému Martinu T.** byl uložen vzhledem k rozsahu protiprávního jednání důrazný peněžitý trest v počtu 300 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 1 500 000 Kč s tím, že mu byly povoleny splátky peněžitého trestu po 100 000 Kč měsíčně. Soud při stanovení výměry tohoto trestu přihlédl k tomu, že obžalovaný T. je vlastníkem nemovitostí, a to rodinného domu v podílovém vlastnictví, dále vlastní dva byty v katastrálním území Havířov-Město, přičemž nemovitosti jsou zatíženy zástavním právem smluvním banky k zajištění pohledávek do celkové výše cca 7 000 000 Kč. Žádné exekuce proti němu nejsou vedeny. V přípravném řízení pak byly zajištěny zlaté mince a zlatý plíšek v hodnotě cca 784 570 Kč. **Obžalovanému Romanu S.** byl uložen peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb po 500 Kč, tj. celkem 100 000 Kč. Povoleny mu byly splátky po 10 000 Kč měsíčně. Při tom soud přihlédl k tomu, že tento obžalovaný měl příjmy za zdaňovací období roku 2024 552 980 Kč a je proti němu vedeno několik exekucí. **Obžalovanému Máriu B.** byl uložen peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb po 600 Kč, tj. celkem 120 000 Kč, přičemž mu byly povoleny splátky po 10 000 Kč měsíčně. Soud při stanovení výměry tohoto trestu vycházel ze skutečnosti, že obžalovaný sám u hlavního líčení doložil, že řádně platí splátky peněžitého trestu, který mu byl uložen Okresním soudem v Liberci, ačkoli je proti němu vedeno několik exekucí a obžalovaný sám se odmítl ke svým poměrům vyjádřit. Je tedy zjevné, že obžalovaný má dostatek příjmů na to, aby mu byl uložen shora

specifikovaný peněžitý trestu. Jak již bylo uvedeno výše, jedná se o trest souhrnný, proto soud zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 4. 2025, č. j. 5 T 41/2025-438, který nabyl právní moci 27. 5. 2025, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Pokud jde o **společnost Matosa Profistav, s.r.o.,** této soud uložen peněžitý trest ve výměře 800 denních sazeb po 5 000 Kč, tj. celkem 4 000 000 Kč, přičemž byly povoleny splátky peněžitého trestu po 200 000 Kč měsíčně. V tomto případě pak soud vycházel z toho, že společnost sice za rok 2024 vykázala výsledek hospodaření po zdanění -177 000,00 Kč, tj. ztrátu, je však vlastníkem celé řady nemovitostí a motorových vozidel. Dále jí byl uložen trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na delší dobu, tj. v trvání 10 let, neboť tato společnost se dopustila protiprávního jednání právě v souvislosti s veřejnými zakázkami.

30. Poškozené Statutární město Havířov se připojilo k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody řádně a včas, proto soud zavázal obžalované Marka K. a Ing. L. zaplatit poškozenému společně a nerozdílně majetkovou škodu ve výši 1 737 160,80 Kč, a to za škodu ve výši 2 265 120 Kč, způsobenou jednáním popsaným v tabulce v bodě A. IV. b) za zakázky, označované formálně jako „havarijní stav“, které byly přímo zadávány společnosti Chemoinkrusta, s.r.o., po odečtení částky 527 959,20 Kč za vrácení přeplatku DPH za faktury od společnost Chemoinkrusta s.r.o. Se zbytkem nároku na náhradu škody bylo Statutární město Havířov odkázáno na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť úplatky, které měli obžalovaní získat, nejsou škodou, která byl vznikla poškozenému v přímé příčinné souvislosti s jednání těchto obžalovaných. Pokud jde o částku ve výši 7 533 415 Kč za veřejné zakázky pro společnost Chemoinkrusta a obžalovaného S. jako podnikatele, pak se soud ztotožnil s námitkami obhájkyň obžalovaných K. a L., že na vzniku škody se podílelo i samo Statutární město Havířov, neboť k stíhané trestné činnosti mělo docházet po dobu pěti let, aniž by kdokoli z MRA či města cokoli namítal ohledně zbytečnosti či neúčinnosti. Naopak, při tvorbě rozpočtu bylo s touto činností počítáno a na čištění otopných soustav bylo několik let dokonce vedeno samostatné konto. Rozpočet MRA pak každoročně schvalovalo samotné Statutární město. Zkoumání míry spoluzavinění však přesahuje rámec potřeb tohoto trestního řízení, proto soud odkázal poškozeného se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Karviné - pobočky v Havířově ke Krajskému soudu v Ostravě, který o podaném odvolání bude rozhodovat.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nemají ti, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadnout opravným prostředkem. Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.

Byla-li tímto rozhodnutím uložena obžalovaným majetková trestní sankce, poškozený může ve lhůtě do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí žádat u Ministerstva spravedlnosti o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, v platném znění.

Havířov 20. ledna 2026

JUDr. Lívia Laššáková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Zapletálková.