

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miroslavy Holubové a soudkyň JUDr. Marcely Plutkové a Mgr. Jany Misiáčkové v exekuční věci

oprávněné: **Comfort Money s. r. o.**, IČO 24209589
sídlem Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Andrejem Štaňkem, Ph.D.
sídlem Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3

proti
povinným: **1. Vlasta M.**, narozená dne xxx
bytem xxx

2. Miroslav P., narozený dne xxx
bytem xxx

oba zastoupeni advokátem JUDr. Františkem Scholzem
sídlem Revoluční 16, 110 00 Praha 1

pro peněžité plnění, o odklad provedení exekuce

k odvolání oprávněné proti usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 6. 2019, č. j. 62 EXE 1304/2018-52,

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud odložil provedení exekuce do pravomocného rozhodnutí okresního soudu o návrhu povinných na zastavení exekuce s odkazem na ustanovení § 266 odst. 2 o. s. ř., když povinní podali návrh na odklad a na zastavení exekuce, kdy zpochybňovali platnost notářského zápisu.
2. Včasným odvoláním napadla uvedené usnesení oprávněná a namítala, že nesouhlasí s odkladem provedení exekuce, když povinní podali návrh na zastavení exekuce, kdy zpochybňují pravost notářského zápisu jako exekučního titulu. Má za to, že v dané věci nelze očekávat zastavení exekuce, protože nebyly zjištěny zcela zřejmé okolnosti svědčící o pravděpodobnosti zastavení. Případně by bylo možno uvažovat pouze o částečném odkladu provedení exekuce v části, ve které probíhá výkon rozhodnutí pro vymožení jen dílčího vymáhaného nároku – smluvní pokuty. Navrhuje tedy napadené usnesení zrušit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

3. Odvolací soud přezkoumal bez nařízení jednání napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že je namístě napadené usnesení potvrdit.
4. Jak vyplývá z obsahu spisu, ve věci je vedena exekuce na základě exekučního titulu, kterým je notářský zápis. Povinní podali návrh na zastavení exekuce, kdy namítají neurčitost a nesrozumitelnost notářského zápisu, zpochybňují souhlas s přímou vykonatelností a mají za to, že by exekuce měla být zastavena. Předmětné exekuční tituly (notářské zápisy) jsou materiálně nevykonatelné, když jsou zjevně neurčité a nesrozumitelné, nemohly založit žádné hmotněprávní vztahy mezi účastníky, jelikož takovýto postup by přímo odporoval samotné povaze notářských zápisů dle ustanovení § 71b notářského řádu, na který exekuční titul dle svého obsahu odkazuje. Dále namítali, že byli uvedeni v omyl při sepisu notářského zápisu, nesprávnost dohody o svolení k vykonatelnosti a rovněž skutečnost, že nebyly u sepisu u notářského zápisu současně přítomny všechny strany. Dle tvrzení povinných není pravdou, že při sepisu notářského zápisu existoval dluh v uvedené výši.
5. Na základě výše uvedeného odvolací soud uzavřel, že okresní soud postupoval správně, pokud provedení exekuce odložil do doby pravomocného rozhodnutí o návrhu povinných na zastavení exekuce. Povinní ve svém návrhu na zastavení exekuce tvrdí některé skutečnosti, které by mohly vést, v případě, že budou prokázány, k zastavení exekuce. Důvodnost návrhu na zastavení exekuce není soud oprávněn ve fázi řízení o návrhu na odklad exekuce přezkoumávat, v této fázi řízení je na místě toliko posoudit relevantnost tvrzení z hlediska předpokládané pravděpodobnosti zastavení exekuce; na základě obsahu návrhu a uvedených tvrzení lze konstatovat, že zastavení exekuce nelze vyloučit.
6. S ohledem na výše uvedené proto odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné dle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil (§ 266 odst. 2 o. s. ř.).
7. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor v tzv. příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 30. srpna 2019

JUDr. Miroslava Holubová v. r.
předsedkyně senátu