USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Misiačkové a soudkyň JUDr. Miroslavy Holubové a JUDr. Marcely Plutkové v řízení o pozůstalosti po

zůstavitelce: **Marie J.,** narozená dne xxx, zemřelá dne 19. 3. 2019
naposledy bytem xxx

za účasti: **Ludmila A.,** narozená dne xxx
bytem xxx

Marie Z., narozená dne xxx
bytem xxx

Jan J., narozený dne xxx
bytem xxx

František J., narozený dne xxx
bytem xxx

Eliška K., narozená dne xxx
bytem xxx

Anna S., narozená dne xxx
bytem xxx

všichni zastoupeni Ludmilou A.
bytem xxx

o dědictví

k odvolání Ludmily A. proti usnesení Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10. 12. 2019, č. j. 13 D 128/2019-53,

takto:

I. Usnesení okresního soudu se v odvoláním napadené části, tj. v odstavci III. výroku, **potvrzuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud stanovil obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti částkou 800 122,92 Kč, výši dluhů a dalších pasiv pozůstalosti částkou 800 000 Kč, čistou hodnotu pozůstalosti částkou 122,92 Kč, dále schválil dohodu dědiců o rozdělení pozůstalosti ze dne 10. 12. 2019 a potvrdil podle ní nabytí dědictví, takže pozůstalá dcera Ludmila A., která dědí podle zákonné dědické posloupnosti v první třídě dědiců, nabyla v usnesení vyjmenované věci a další dědicové, kteří dědí podle zákonné dědické posloupnosti v první dědické třídě, Marie Z., Eliška K., František J., Jan J., Anna S. nenabyli z pozůstalosti ničeho. Dále soud přiznal notářce JUDr. Jarmile Krátké jako pověřené soudní komisařce odměnu a náhradu hotových výdajů celkem ve výši 11 722 Kč (z toho odměna činí 11 507 Kč včetně daně z přidané hodnoty a náhrada hotových výdajů sestává z částky 121 Kč za dotaz o evidenci listiny o právních jednáních pro případ smrti a poštovného ve výši 94 Kč, včetně daně z přidané hodnoty) a zavázal k jejich zaplacení Ludmilu A. Nakonec rozhodl, že se žádnému z účastníků nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

2. Odvoláním napadla uvedené usnesení Ludmila A. a uvedla, že nesouhlasí se stanovenou odměnou soudní komisařky a výslovně navrhla, aby soud zrušil usnesení „v bodě rozhodnutí o odměně notáře“, tj. v odstavci III. výroku. Namítla přitom, že odměna měla být vypočtena s vyjmutím nemovitých věcí, které byly darovací smlouvou pro případ smrti převedeny na obdarovanou Ludmilu A. Uvedla, že darovací smlouva má translační účinky, byla sepsána s účinností k okamžiku úmrtí dárce, byly splněny všechny podmínky, a tedy i nemovitosti uvedené v darovací smlouvy se nestávají součástí pozůstalosti a nejsou ani předmětem řízení o pozůstalosti.

3. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, k tomu oprávněnou osobou a proti takovému rozhodnutí soudu prvního stupně, proti kterému je odvolání přípustné, přezkoumal rozhodnutí v odvoláním napadené části i řízení jeho vydání předcházející, a aniž bylo potřeba ve věci nařídit jednání (srovnej § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

4. Z obsahu spisu se podává, že soud zahrnul do majetku pozůstalosti i nemovité věci zapsané na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, tj. pozemek st. p. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. xxx – rodinný dům, pozemek p. č. xxx – zahrada, pozemek p. č. xxx – orná půda, pozemek p. č. xxx – trvalý travní porost, pozemek p. č. xxx – zahrada, a do pasiv dědictví zařadil povinnost dědiců převést a vydat nemovité věci dle smlouvy o darování pro případ smrti, která byla uzavřena dne 21. 9. 2018 mezi zůstavitelkou a pozůstalou dcerou Ludmilou A. Z odůvodnění vyplývá, zůstavitelka byla ke dni smrti vlastníkem předmětných nemovitých věcí a tyto je nutno zařadit do aktiv pozůstalosti a v řízení je projednat, do pasiv pozůstalosti je nutné zařadit povinnost z titulu smlouvy o darování pro případ smrti.

5. Podle § 12 odst. 1 vyhlášky č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „notářský tarif“), základem odměny notáře jako soudního komisaře za úkony provedené v řízení o pozůstalosti je obvyklá cena aktiv pozůstalosti, nestanoví-li tato vyhláška jinak.

6. Z obsahu spisu a samotného odvoláním napadeného rozhodnutí je zřejmé, že obvyklá cena majetku a jiných aktiv pozůstalosti byla stanovena částkou 800 122,92 Kč a z uvedené částky byla vypočtena odměna soudní komisařky. Uvedený postup je v souladu se shora citovaným ustanovením notářského tarifu a rozhodnutí je proto věcně správné.

7. Odvolací soud proto usnesení okresního soudu v odvoláním napadené části, tj. v odstavci III. výroku, jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

8. Odvolací argumentace, kterou uplatnila odvolatelka, je ve vztahu k určení odměny soudní komisařky bez právního významu, neboť rozhodující pro určení odměny je obvyklá cena aktiv pozůstalosti, rozhodnutí o obvyklé ceně majetku, výši dluhů a čisté hodnotě pozůstalosti, na jehož podkladě byla uzavřena i dědická dohoda, však odvoláním napadeno nebylo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

9. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn tím, že v řízení o pozůstalosti lze přiznat některému z účastníků náhradu nákladů odvolacího řízení jen tehdy, odůvodňují-li to okolnosti případu, nebo jsou-li tu důvody zvláštního zřetele hodné (srovnej § 132 ve spojení s § 128 z. ř. s.). V této věci soud podmínky pro přiznání náhrady nákladů neshledal, neboť odvolatelka s odvoláním úspěšná nebyla a dalším účastníkům žádné náklady v odvolacím řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 26. června 2020

Mgr. Jana Misiačková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.