USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miroslavy Holubové a soudkyň Mgr. Lucie Nohelové a JUDr. Marcely Plutkové v exekuční věci

oprávněné: **Collector 2 s.r.o.,** IČO 01438166
sídlem Josefská 612/15, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Daliborem Králem
sídlem Bohuslava Martinů 835/22, 602 00 Brno

proti
povinnému: **Pavel F.,** narozený dne xxx
bytem xxx

pro 1 008 Kč s příslušenstvím, o zastavení exekuce

k odvolání povinného proti usnesení soudní exekutorky Mgr. Marcely Petrošové, Exekutorský úřad Břeclav, ze dne 16. 2. 2023, č. j. 160 EX 221/21-117, v exekuci vedené u Okresního soudu v Opavě pod sp. zn. 28 Nc 370/2007,

takto:

Usnesení soudní exekutorky se **zrušuje a** věc se jí **vrací** zpět k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozhodnutím pověřená soudní exekutorka zamítla návrh povinného na zastavení exekuce, kterou provádí na základě usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 8. 10. 2007, č. j. 28 Nc 370/2007-3, k vymožení pohledávky předchůdce oprávněné ve výši 1 008 Kč s příslušenstvím dle platebního rozkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 5. 2007, č. j. 31 Ro 270/2007-3. Rozhodnutí odůvodnila tím, že v exekuci, ve které je vymáhána pohledávka nepřevyšující částku 1 500 Kč bez příslušenství, nebylo v posledních třech letech přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 286/2021 Sb. nic vymoženo, oprávněná dle výzvy soudní exekutorky složila zálohu na náklady exekuce ve výši 500 Kč dle bodu 18 čl. IV zákona č. 286/2021 Sb., proto musel být návrh povinného ze dne 14. 2. 2023 na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítnut. Soudní exekutorka o návrhu povinného rozhodla s odkazem na ust. § 55b odst. 1 věta druhá e. ř.

2. Včasným odvoláním napadl uvedené usnesení povinný a domáhal se změny tak, aby jeho návrhu na zastavení bylo vyhověno. Uvedl, že exekuce je vedena víc než 16 let a jako bezvýsledná by měla být v souladu s ust. § 55 odst. 7 e. ř. zastavena, neboť po dobu posledních 6 let počítaných od vyznačení doložky provedení exekuce nedošlo k žádnému plnění. Doplnil, že exekuce nesmí v nepřerušeném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení této doložky, neboť dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

§ 55 odst. 11 e. ř. se lhůta 6 let prodlužuje o další 3 roky, její prodloužení je však možné nejvýše dvakrát od vedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění.

3. Oprávněná ani soudní exekutorka se k odvolání nevyjádřily.

4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudní exekutorky, jakož i řízení, jež předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že napadené usnesení bylo vydáno přinejmenším předčasně.

5. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 8. 10. 2007, č. j. 28 Nc 370/2007-3, byla nařízena exekuce k vymožení pohledávky předchůdce oprávněné ve výši 1 008 Kč s příslušenstvím dle platebního rozkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 2. 5. 2007, č.j. 31 Ro 270/2007-3. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Vít Novozámský, Exekutorský úřad Brno, nyní provádí exekuci soudní exekutorka Mgr. Marcela Petrošová, Exekutorský úřad Břeclav. Usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci dne 7. 10. 2008. Žádostí ze dne 14. 11. 2019 požádal povinný o vyčíslení dlužné částky s tím, že má zájem tuto uhradit, soudní exekutorka přípisem ze 19. 11. 2019 sdělila povinnému, že zbývá doplatit 18 690 Kč. Ve své žádosti ze dne 8. 11. 2021 požádal povinný soudní exekutorku o vyčíslení pohledávky s tím, že má zájem využít tzv. milostivé léto. Soudní exekutorka sdělila povinnému, že v jeho exekuci milostivé léto využít nelze a dále sdělila výši dlužné částky 18 775 Kč. Návrhem ze dne 3. 3. 2022 se povinný domáhal zastavení exekuce, v návrhu popsal svou majetkovou situaci a s odkazem na novelu exekučního a občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 286/2021 Sb. navrhoval zastavení exekuce pro nedobytnost pohledávky z důvodu „omezení počtu vedení bezvýsledných exekucí, jejichž dlouhodobým marným vedením se pouze navyšují náklady“. Soudní exekutorka přípisem ze dne 7. 3. 2022 povinnému k jeho návrhu sdělila, že bagatelní exekuce budou zastavovány za předpokladu, že oprávněný neuhradí zálohu. Výzvou ze dne 30. 3. 2022 vyzvala soudní exekutorka oprávněnou k zaplacení zálohy ve výši 500 Kč ve lhůtě 30 dnů s odkazem na čl. IV bod 18 zákona č. 286/2021 Sb. Oprávněná zálohu na náklady exekuce dne 27. 4. 2022 zaplatila. Podáním ze dne 9. 8. 2022 povinný navrhl zastavení bezvýsledné exekuce pro nedobytnost pohledávky s odkazem na zákon č. 286/2021 Sb. a popsal svou majetkovou situaci. Usnesením ze dne 22. 8. 2022, č. j. 160 EX 221/21-100, soudní exekutorka tento návrh zamítla s odůvodněním, že nejsou splněny podmínky pro zastavení tzv. bagatelní exekuce dle čl. IV bodu 18 až 24 zákona č. 286/2021 Sb., neboť oprávněná dne 27. 4. 2022 zaplatila zálohu na vedení exekuce. Usnesení bylo doručeno oprávněné dne 29. 8. 2022 a povinnému dne 3. 9. 2022. Podáním ze dne 14. 2. 2023 povinný navrhl zastavení bezvýsledné exekuce pro nedobytnost pohledávky s odkazem na zákon č. 286/2021 Sb. a popsal svou majetkovou situaci. Poté soudní exekutorka vydala napadené usnesení.

6. S účinností od 1. 1. 2022 se v exekučních řízeních, u nichž doložka provedení exekuce nebo právní moc usnesení o nařízení exekuce nastaly před 1. 1. 2019, aplikuje část druhá čl. IV bod 18 až 24 zákona č. 286/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony (dále též "zákon č. 286/2021 Sb."), který umožňuje za splnění zde uvedených podmínek zastavit tzv. bagatelní exekuci, ve které nebylo po stanovenou dobu nic vymoženo. Základním předpokladem pro aplikaci těchto ustanovení je, že k datu doložky provedení exekuce či právní moci usnesení o nařízení exekuce (které nastaly před 1. 1. 2019) výše v exekuci vymáhané pohledávky nepřevyšovala částku 1 500 Kč bez příslušenství a v době od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2021 nebylo nic vymoženo. Za splnění těchto podmínek soudní exekutor vyzve nejpozději do 31. 3. 2022 oprávněného ke složení zálohy, nejde-li o výjimky uvedené v čl. IV bod 19 a 20 zákona č. 286/2021 Sb., kdy výzvu k zaplacení zálohy není nutné zasílat. Nesloží-li oprávněný ve lhůtě 30 dnů zálohu, soudní exekutor exekuci zastaví. Současně s tímto zastavením rozhodne o náhradě oprávněného (čl. IV bod 21 zákona č. 286/2021 Sb.) a přizná si i zvláštní paušální náhradu nákladů exekuce spojených s tímto zastavením

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

ve výši 1 050 Kč s DPH (čl. IV bod 22 zákona č. 286/2021 Sb.), přičemž tato náhrada náleží soudnímu exekutorovi pouze za prvních pět zastavených exekucí téhož povinného (čl. IV bod 23 zákona č. 286/2021 Sb.).

7. S účinností od 1. 1. 2023 lze na řízení zahájená před 1. 1. 2022 aplikovat ust. § 55 odst. 7 až 13 e. ř. (zavedená zákonem č. 286/2021 Sb.), která umožňují zastavení potencionálně marně vedené exekuce. Na rozdíl od tzv. bagatelních exekucí není zastavení marné exekuce omezeno výší vymáhané pohledávky.

8. V projednávané věci dospěla soudní exekutorka k závěru, že nejsou splněny podmínky pro zastavení tzv. bagatelní exekuce dle čl. IV. bod 18 až 24 zákona č. 286/2021 Sb. z důvodu zaplacení zálohy oprávněnou, a návrh povinného z tohoto důvodu zamítla. Aniž by odvolací soud zkoumal, zda soudní exekutorka byla oprávněna rozhodnout o návrhu povinného na zastavení exekuce negativně, dospěl k závěru, že napadené usnesení trpí nedostatky, pro které je nutno jej zrušit.

9. Soudní exekutorka v napadeném usnesení nepřiléhavě uvedla, že povinný požadoval zastavit tzv. bagatelní exekuci dle čl. IV bod 18 zákona č. 286/2021 Sb., když odkaz na toto konkrétní ustanovení z návrhu povinného vůbec nevyplývá. Povinný ve všech svých návrzích (ze dne 3. 3. 2022, 9. 8. 2022 a 14. 2. 2023) odkázal na „novelu občanského soudního a exekučního řádu provedenou zákonem č. 286/2021 Sb.“ Tato se však dotýká nejen tzv. bagatelních exekucí (část druhá čl. IV. bod 18 až 24 zákona č. 286/2021 Sb.), ale i tzv. marných exekucí (část druhá čl. III. bod 94 zákona č. 286/2021 Sb. novelizující ustanovení § 55 odst. 7 až 13 e. ř.). Dle výrazů použitých povinným v jeho návrzích („zastavení exekuce pro nedobytnost“ či „omezení počtu vedení bezvýsledných exekucí“) se odvolací soud přikládání k závěru, že povinný v těchto návrzích navrhoval zastavit tzv. marnou exekuci dle § 55 odst. 7 a násl. e. ř., jak ostatně již výslovně uvedl ve svém odvolání. Vyzvala-li soudní exekutorka oprávněnou k zaplacení zálohy dle čl. IV bod 18 až 24 zákona č. 286/2021 Sb., nelze tomuto postupu nic vyčítat, když zákonné podmínky pro tento postup byly splněny. Soudní exekutorka se však dále nezabývala povahou návrhu povinného ze dne 14. 2. 2023 a tím, jaký dopad má tento návrh za situace, kdy byla oprávněnou na základě výzvy dle čl. IV bod 18 zákona č. 286/2021 Sb. v poměrech bagatelní exekuce zaplacena záloha.

10. S ohledem na shora uvedené odvolací soud v souladu s ust. § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř., ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř. napadené usnesení soudní exekutorky pro vady řízení zrušil a v souladu s ust. § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř., ve spojení s ust. § 52 odst. 1 e. ř. jí vrátil věc k dalšímu řízení.

11. V dalším řízení bude nutné pro účely rozhodnutí o návrhu povinného ze dne 14. 2. 2023 vyhodnotit, zda lze takový návrh považovat za návrh na zastavení pro nemajetnost podaný do tří let od zaplacení zálohy, při jehož rozhodování je třeba postupovat dle čl. IV bod 18 věta předposlední zákona č. 286/2021 Sb. a zda takové rozhodnutí přísluší soudu či soudní exekutorce, přičemž bude nutné zohlednit, že o obsahově shodném návrhu povinného (ze dne 9. 8. 2022) soudní exekutorka rozhodla usnesením ze dne 22. 8. 2022, č. j. 160 Ex 221/21-100. Dojde-li soudní exekutorka k závěru, že návrh povinného ze dne 14. 2. 2023 nemá povahu návrhu na zastavení exekuce pro nemajetnost podaný do tří let od zaplacení zálohy, bude nutné se zabývat tím, zda zaplacení zálohy oprávněnou dle čl. IV bod 18 zákona č. 286/2021 Sb. v poměrech bagatelní exekuce vylučuje postupovat dle § 55 odst. 7 až 13 e. ř. (v marné exekuci), resp. jak naložit s návrhem povinného na zastavení exekuce dle § 55 odst. 7 e. ř. v situaci, kdy oprávněná uhradila zálohu v bagatelní exekuci.

12. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhoduje soudní exekutor tzv. příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Ostrava 24. listopadu 2023

JUDr. Miroslava Holubová
předsedkyně senátu

pro nepřítomnost předsedkyně senátu
podle ustanovení § 158 odst. 1 o. s. ř.
podepsala JUDr. Marcela Plutková v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Gaždová.