ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Solanskou ve věci

žalobce: **SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Místek**, IČO 49562720
sídlem Čelakovského 1459, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupený advokátkou JUDr. Ritou Kubicovou
sídlem Veleslavínova 1022, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Jakub S.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený obecnou zmocněnkyní Lucií S.
bytem xxx

o určení vlastnického práva k nemovitostem

takto:

I. **Určuje se**, že žalobce je výlučným vlastníkem nemovitosti zapsané u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, na listu vlastnickém číslo xxx, pro okres Frýdek-Místek, obec Frýdek-Místek a katastrální území Místek, a to pozemku parcelní číslo xxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx v části obce Místek se způsobem využití občanská vybavenost.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši **40 350 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Darina Supíková.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 9. 10. 2013 se žalobce domáhá určení, že je výlučným vlastníkem nemovitostí (budovy č.p. xxx, v části obce Místek, stojící na pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. xxx zastavěná plocha a nádvoří), zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek. Tvrdí, že dne 20. 12. 2011 byla uzavřena kupní smlouva na prodej nemovitostí a to budovy č.p. xxx v části obce Místek, stojící na pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří. Jako prodávající byl označen žalobce, zastoupen na základě plné moci Markem Ř. Jako kupující byl označen žalovaný. Na základě této kupní smlouvy byl proveden vklad vlastnického práva ve prospěch žalovaného s právními účinky ke dni 21. 12. 2011 pod č.j. V-9405/2011-802. Listina, na základě které podepsal Marek Ř. kupní smlouvu specifikovanou v žalobě, je označena jako plná moc, kterou udělil žalovaný vystupující jako starosta žalobce dne 24. 9. 2011 Markovi Ř. k zastupování žalobce při uzavírání včetně podepsání kupní smlouvy na prodej nemovitostí specifikovaných v žalobě za kupní cenu 12 000 000 Kč. Dle Stanov Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska (dále jen SH ČMS) ve znění přijatém III. řádným sjezdem, konaným ve dnech 2. a 3. července 2005 v Klatovech je sbor dobrovolných hasičů organizační jednotkou SH ČMS s působností pro obec. Dle čl. 74 Stanov SH ČMS orgány sboru jsou valná hromada, výbor sboru, starosta sboru, velitel sboru a vedoucí zájmových kolektivů, pokud jsou ustaveny. Dle čl. 76 Stanov SH ČMS valná hromada je stálým rozhodovacím orgánem sboru, kterou tvoří členská základna sboru. Valná hromada mimo jiné volí a odvolává starostu sboru a další členy výboru sboru. Starosta sboru i výbor sboru patří dle čl. 77 Stanov SH ČMS mezi výkonné orgány sboru. Dle čl. 78 stanov SH ČMS výbor sboru tvoří starosta sboru, popř. jeho náměstek nebo náměstkové a další členové výboru, které stanoví valná hromada (v případě žalobce se jednalo o funkci hospodáře, jednatelky a dvou revizních techniků). Dle čl. 5 odst. 8 písm. d) Stanov SH ČMS statutárním orgánem sboru je výbor sboru, za který jedná starosta, velitel nebo některý pověřený člen výboru.

2. Žalobce dále tvrdil, že kupní smlouva ze dne 20. 12. 2011 je absolutně neplatná podle ust. § 39 občanského zákoníku, neboť žalovaný nebyl platně zvoleným statutárním zástupcem žalobce a tudíž nemohl platně zmocnit Marka Ř. k uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2011, jejímž předmětem byl převod výše uvedených nemovitostí z žalobce na žalovaného. Žalovaný rovněž jednal v rozporu s dobrými mravy, neboť jeho konečným cílem bylo nezákonně získat nemovitosti, které představují historický majetek žalobce (Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska ČR, Sboru dobrovolných hasičů).

3. Žalobce dále v žalobě popsal kdy a za jakých okolností se v období od 15. 1. 2010 do 14. 7. 2011 konaly valné hromady žalobce a s jakým výsledkem. Dne 14. 7. 2011 celkem 12, včetně nově dne 6. 6. 2011 zvolených členů žalobce, a Jaroslava S., žalovaný a Vlastimil S. – otec žalovaného a manžel Jaroslavy S., celkem 15 hlasy ve smyslu hlasování „pro“ přijali jednohlasně souhrnné usnesení o volbě nového výboru žalobce, kde si Jaroslava S. a žalovaný vyměnili funkce starostka a hospodář na starosta a hospodářka a bez přítomnosti platné členky žalobce Jany Z. (nevyloučené dne 6. 6. 2011) tuto odvolali a nahradili panem Markem Ř., bratrancem žalovaného. Na základě tohoto hlasování začal žalovaný vystupovat jako údajný starosta žalobce. Následně došlo dne 24. 9. 2011 k vystavení plné moci, na jejímž základě podepsal Marek Ř. dne 20. 12. 2011 kupní smlouvu. Žalobce tvrdí, že plná moc je absolutně neplatná, když za žalobce jednala osoba, která k tomu s ohledem na skutečnosti uvedené výše, nebyla oprávněná. Následně rovněž kupní smlouva, uzavřená na základě neplatné plné moci, je absolutně neplatným právním úkonem.

4. Plná moc ze dne 24. 9. 2011 odporuje zákonu z důvodu nedostatku jednatelského oprávnění žalovaného a také z důvodu jeho rozporu s dobrými mravy. Žalovaný nebyl platně zvoleným statutárním zástupcem žalobce (starostou), a tudíž neměl oprávnění jednat jménem žalobce. Zároveň nebyl ani v dobré víře, neboť veškeré kroky, popsané v žalobě, činil s úmyslem

obohacení svojí osoby, nikoliv s úmyslem konat dle Stanov žalobce. Není zde tedy takový soulad jednání žalobce s účelem sdružení, který by zakládal dobrou víru, a tudíž nemohlo vzniknout zmocnění dle ust. § 31 a násl. občanského zákoníku. Žalovaný zároveň jednal v rozporu s dobrými mravy. Je zřejmé, že konečným cílem jeho jednání bylo nezákonně získat nemovitost, která představuje historický majetek Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska ČR, sboru dobrovolných hasičů Místek, postavený v roce 1928 z dobrovolných příspěvků sbírek občanů města Frýdek-Místek.

5. Existenci naléhavého právního zájmu na určení vlastnického práva žalobce k předmětné nemovitosti spatřuje žalobce v té skutečnosti, že v katastru nemovitostí je veden jako vlastník žalovaný, přestože vlastníkem nemovitostí je žalobce. Žalobce je tak krácen na svých právech, neboť nemovitost nemůže zcizit ani zastavit, zřídit věcné břemeno, ani pronajmout. Pouze určením vlastnického práva soudním rozhodnutím lze eliminovat stav ohrožení vlastnického práva žalobce a k odpovídající nápravě nelze dospět jinak také s ohledem na skutečnost, že v katastru nemovitostí je jako vlastník zapsán žalovaný a bez rozsudku soudu nelze nápravy tohoto stavu dosáhnout.

6. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil. Potvrdil, že mezi žalobcem jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím byla uzavřena kupní smlouva, kterou došlo k prodeji budovy č.p. xxx v části obce Místek na pozemku parc. č. xxx a pozemku parc. č. xxx, vše v k.ú. Místek. Uvedl, že byl platně zvoleným členem výboru a starostou žalobce, plnou moc byl tedy oprávněn udělit, přičemž kupní smlouva neodporuje zákonu ani jej neobchází a nepříčí se dobrým mravům. Uzavření kupní smlouvy bylo rovněž schváleno výborem žalobce a na schůzi členů žalobce. Pokud má žalobce za to, že na schůzi dne 31. 1. 2011 došlo k porušení stanov, pak se měl domáhat neplatnosti rozhodnutí této schůze a to ve lhůtě stanovené zákonem.

7. V podání ze dne 31. 1. 2017 žalobce doplnil, že skutečnost, že žalovaný od 14. 7. 2011 neoprávněně vystupoval jako starosta žalobce, potvrdil Krajský soud v Ostravě pravomocným rozsudkem č. j. 11 Co 152/2016-732 ze dne 30. 8. 2016, když v rámci odůvodnění svého rozhodnutí na str. 14 konstatoval, že rozhodnutí přijatá na schůzí výboru sboru konané dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 členů a vyloučení 7 členů se, dle ust. § 245 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, příčí dobrým mravům a jako takové jsou nulitní. Takto přijatá rozhodnutí nevyvolávají žádné právní následky a hledí se na ně jakoby neexistovala. Za situace, kdy je rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011 nulitní, jsou i následná rozhodnutí výkonných orgánů žalobce, tedy i rozhodnutí o volbě žalovaného za starostu žalobce, přijatá členy zvolenými na této schůzi dne nulitní a nemohou vyvolat žádné právní účinky. Žalovaný tak nikdy neměl oprávnění nakládat s majetkem žalobce.

8. Dne 18. 12. 2017 žalobce dále doplnil, že nezákonnost jednání žalovaného v souvislosti s uzavřením kupní smlouvy dne 20. 12. 2011 prokazuje mimo jiné trestní řízení vedené proti osobě žalovaného. Skutky popsané v rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.09.2017, č.j. 37 T 6/2014 - 3373, skutkově odpovídají skutečnostem, na základě kterých je žalovaný formálně zapsán jako vlastník budovy č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx, v části obce Místek, obec Frýdek-Místek. Žalovaný byl uznán vinným z trestného činu podvodu, kdy v úmyslu obohatit svou osobu na úkor historického majetku ve vlastnictví žalobce, nejprve dne 6.6.2011 na schůzi výboru přijal rozhodnutí, která nebyla procesně podpořena žádným z vnitřních předpisů Sboru. Nově přijaté členy Sboru uvedl v omyl přísliby o provozování hasičského sportu zejména činnostmi, které Sbor doposud neprovozoval. Na druhé schůzi výboru 6.6.2011 bylo vyloučeno 7 původních členů žalobce, kteří nezapadali do plánů žalovaného obohatit se majetkem žalobce. Nulitnost obou zmíněných rozhodnutí výboru žalobce konstatoval také Krajský soud v Ostravě v rozhodnutí č.j. 11 Co 152/2016-732. Takto nově přijatí členové spolu s těmi, kteří nebyli vyloučeni, stvrdili předešlá rozhodnutí výboru, následně na valných hromadách zvolili nejprve žalovaného starostou Sboru a následně také rozhodli o prodeji výše uvedené nemovitosti ve vlastnictví žalobce a to žalovanému, k čemuž jednání žalovaného směřovalo od počátku. Prodej

majetku, který byl touto valnou hromadou schválen, měl žalovaný jako kupující odkoupit za částku 12 000 000 Kč a to i přes to, že odhadní cena nemovitosti je 17 200 000 Kč a přináší žalovanému stálý příjem v podobě nájmu bytových i nebytových prostor v této nemovitosti. Zároveň zamlčel skutečnost, že není sto dodržet finančnímu závazku plynoucímu z kupní smlouvy. Při této příležitosti udělil zároveň i plnou moc panu Marku Ř., svému bratranci, aby ve věci sjednání kupní smlouvy zastupoval Sbor. Z výše popsaného jednoznačně vyplývá dlouhodobý úmysl žalovaného obohatit svou osobu způsoby, které nejen jsou v rozporu s kogentními normami veřejného práva, ale zároveň jsou v rozporu s dobrými mravy i vnitřními předpisy žalobce. Žalobce dále doplnil, že proti rozhodnutí valné hromady konané dne 14. 7. 2011 nebyla podána žaloba dle § 15 zákona č. 83/1990 Sb. K předmětnému rozhodnutí valné hromady žalobce dále uvádí, že o tomto se dozvěděl až po dvou letech od konání této valné hromady, konkrétně se řádní členové žalobce o této dozvěděli dne 27. 8. 2013. Postupně činěné, předem promyšlené, kroky žalovaného jsou nejen v rozporu s platnými předpisy veřejného práva, ale zároveň zjevně porušují dobré mravy, když žalovaný nejprve ve snaze převzít kontrolu nad Sborem, si připravil podmínky pro následný převod majetku Sboru, kterým tento připravil jak o cenu sjednanou kupní smlouvou ze dne 20. 12. 2011, která nebyla uhrazena, tak i o pravidelné příjmy plynoucí z nájmu prostor nacházejících se v předmětné budově. Na základě výše tvrzeného, je jednání žalovaného nezákonné a zároveň také v rozporu s dobrými mravy, na nichž moderní společnost musí bezvýhradně trvat, což způsobuje absolutní neplatnost všech dílčích jednání žalovaného, na základě kterých je vedený katastrálním úřadem jako vlastník předmětných nemovitostí, včetně uzavření kupní smlouvy dne 20. 12. 2011.

9. Rozsudkem ze dne 24. 7. 2018, č.j.: 11 C 251/2013-262, ve znění opravného usnesení ze dne 22. 10. 2018, č.j.: 11 C 251/2013-290, okresní soud návrhu žalobce v celém rozsahu vyhověl a žalovaného zavázal k náhradě nákladů řízení.

10. K odvolání žalovaného Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 17. 4. 2019, č.j.: 57 Co 102/2019-319 rozsudek okresního soudu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud odkázal na rozsudek ze dne 30. 8. 2016, č.j. 11 Co 152/2016-732, ve věci určení neplatnosti rozhodnutí, která byla přijata na valné hromadě dne 12. 12. 2012, v němž Krajský soud v Ostravě dovodil, že zásadní rozpor mezi účastníky začal v posouzení otázky volby výboru sboru na Výroční valné hromadě konané dne 15. 1. 2010; krajský soud se ztotožnil se skutkovým závěrem okresního soudu, že na valné hromadě dne 15. 1. 2010 byl zvolen čtyřčlenný výbor ve složení: Jaroslava S. – starostka, Vladislav V. – náměstek starostky, Jana Z. – jednatelka a Ing. Tomáše L. – hospodář; do konce roku 2010 ohledně této volby nebyly žádné pochybnosti. Další zásadní rozpor mezi účastníky byl ohledně platnosti volby hospodáře na valné hromadě dne 31. 1. 2011, na které bylo přítomno 14 členů (J. O., Vl. S., J. P., B. P., L. V., J. S., J. S., Vl. V., T. L., P. L., J. Z., N. L., J. V. a D. H.); omluven byl L. C. Na této valné hromadě byl do výboru sboru, a to do funkce hospodář, zvolen Jakub S. (v této věci žalovaný). Krajský soud ve věci sp. zn. 11 Co 152/2016 považoval za zjištěné ze zápisu z této valné hromady, že Jakub S. byl řádně zvolen do výboru 7 hlasy. Jak také vyplývá z tohoto zápisu, mezi členy začaly neshody ohledně způsobu hospodaření (viz odchod jednatelky p. Z. a dokončení zápisu starostkou Jaroslavou S.). Za zásadní pro posouzení předmětné věci považoval krajský soud ve věci sp. zn. 11 Co 152/2016 vyhodnocení platnosti rozhodnutí přijatých na schůzi výboru sboru dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 nových členů a vyloučení 7 členů, neboť nebylo věcně rozhodnuto v řízeních vedených u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 41 C 120/2011 a sp. zn. 40 C 120/2011. Na této výborové schůzi byli přítomni zpočátku všichni členové výboru, a to Jaroslava S. (starostka), Vladislav V. (náměstek starosty), Jana Z. (jednatelka) a Jakub S. (hospodář). Okresní soud vycházel ze zjištění, že tento výbor rozhodl o přijetí 13 nových členů, a to: Petr M., Michal T., Marek Ř., Pavel D., Tomáš K., Martin K., Jan K., Marcel K., Roman P., Karel P., Daniel M., P. P. a R. P. Výsledek hlasování byl 3 pro, 0 proti, Vladislav V. se zdržel. V průběhu schůze výboru odešla členka výboru Jana Z. a následně došlo k vyloučení 7 členů: Ludmila V., Tomáš L., Petra

L., Jaroslav P., Bronislava P., Jarmila V. a člen výboru Vladislav V. Jmenovaným bylo především vytýkáno neoprávněné nakládání s majetkem sboru. Pro vyloučení hlasovali Jaroslava S. a Jakub S. Tato rozhodnutí byla zásadní pro další existenci žalovaného (nyní žalobce). Vyloučení členové podali proti rozhodnutí výboru sboru ze dne 6. 6. 2011 odvolání a od té doby jednaly za žalovaného 2 skupiny, a to: 1) rodina S. – Jakub S., Vlastimil S., Jaroslava S., Martina S., Veronika S. a 13 nově přijatých členů dne 6. 6. 2011 a 2) 7 vyloučených členů a původní nevyloučení členové Jaromír O., Jana Z., Ludvík C., Nikola L. a Daniel H. Krajský soud ze Spolkového rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 31224 zjistil, že k datu 23. 2. 2016 došlo k výmazu Sboru dobrovolných hasičů Místek a následně do Spolkového rejstříku byl zapsán subjekt SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Místek a jako starosta výboru sboru byl uveden Vladislav V., bytem xxx. K tomuto zápisu došlo na základě usnesení valné hromady sboru ze dne 19. 1. 2015. V souladu s tímto zápisem předložil žalobce soudu plnou moc ze dne 11. 5. 2016 udělenou advokátce JUDr. Ritě Kubicové k zastupování v předmětné věci (č. l. 46); totožnou plnou moc předložil žalovaný v řízení vedeném u krajského soudu pod sp. zn. 11 Co 152/2016, který i přes tuto skutečnost jednal s opatrovníkem Mgr. Petrem Poločkem, který byl ustanoven opatrovníkem usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 17. 12. 2013, č. j. 42 C 73/2013-49, z něhož plyne, že činnost žalovaného (v této věci žalobce) je provázena řadou sporů mezi jednotlivými členy, a to jak v rovině civilněprávní tak i trestněprávní; spory se mimo jiné týkají platnosti či neplatnosti členství, či platnosti či neplatnosti rozhodnutí o vyloučení člena; i v těchto řízeních byl žalovanému (v této věci žalobce) ustanoven opatrovník; soud přitom již z obsahu spisů vedených u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 40 C 120/2011 a 41 C 120/2011 měl informace, že mezi členy žalovaného (v této věci žalobce) - současnými a vyloučenými - vyplývá spornost toho, kdo má za žalovaného jednat; každá z těchto skupin dovozovala, že je v postavení statutárního orgánu a je oprávněna udělit plnou moc k zastupování v těchto řízeních. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23. 10. 2014, č. j. 40 C 120/2011-231, nabyl právní moci dne 11. 12. 2014, přičemž i v tomto řízení, které se týkalo vyloučení 7 členů na schůzi výboru dne 6. 6. 2011, byl žalovaný (v tomto řízení žalobce) zastoupen opatrovníkem Mgr. Petrem Poločkem. Žaloba byla zamítnuta pro předčasnost a z odůvodnění tohoto rozsudku vyplývá, že soud předmětnou žalobu neposuzoval věcně, nýbrž jen z pohledu hmotněprávních podmínek pro podání žaloby. Nebyla splněna podmínka, že o odvolání proti rozhodnutí výboru žalovaného nebylo rozhodnuto valnou hromadou žalovaného. V důsledku tohoto právního názoru nebylo věcně rozhodnuto ani ve věci vedené u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 41 C 120/2011, která se týkala nesprávného rozhodnutí výboru žalovaného (v tomto řízení žalobce) dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 nových členů. Řízení na základě žaloby podané u Okresního soudu ve Frýdku-Místku dne 21. 9. 2011 bylo zastaveno usnesením ze dne 19. 1. 2015, č. j. 41 C 120/2011, které nabylo právní moci dne 6. 2. 2015. Krajský soud ve věci sp. zn. 11 Co 152/2016 za dané situace nebyl vázán rozhodnutím o platnosti či neplatnosti přijetí 13 nových členů a vyloučení 7 členů na schůzi výboru dne 6. 6. 2011 a tuto otázku posoudil jako předběžnou, a i z tohoto důvodu jednal s ustanoveným opatrovníkem.

11. Odvolací soud vyslovil, že okresní soud žalobci neustanovil opatrovníka dle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. a řízení je tak postiženo vadou (viz § 229 odst. 1 písm. c) o. s. ř.), která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. V dalším řízení okresnímu soudu uložil, nebudou-li zjištěny skutečnosti odlišné od výše uvedených zjištění, ustanovit žalobci opatrovníka dle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř.

12. Podle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení.

13. Okresní soud, dle pokynu odvolacího soudu, zkoumal, zda má žalobce osobu, která je oprávněna za něj jednat, případně, zda je sporné, kdo je za žalobce oprávněn jednat. Z výpisu ze spolkového

rejstříku bylo zjištěno, že jako starosta žalobce je od 23. 2. 2016 zapsán Vladislav V., přičemž jeho funkce vznikla dne 19. 1. 2015. Dotazem na Okresní sdružení hasičů Frýdek-Místek, Krajské sdružení hasičů Moravskoslezského kraje a Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska bylo zjištěno, že v době od 27. 9. 2016 (tj. v době od právní moci rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2016, č. j. 11 Co 152/2016-732), je ze strany těchto institucí jednáno, jako se statutárním orgánem žalobce, se starostou Vladislavem V. Žádné spory ohledně statutárního orgánu ani mezi členy žalobce neevidují. Žalobce uvedl, že za žalobce je oprávněn jednat jako statutární orgán výbor sboru, jehož jménem jedná starosta sboru Vladislav V. Starostou byl zvolen na výroční valné hromadě dne 19. 1. 2015. Žalobce neobdržel žádnou námitku, podnět, odvolání či stížnost, žádost o soudní přezkum a podobně k průběhu jednání, k usnesením a závěrům výroční valné hromady ze dne 19. 5. 2015, kde došlo mimo jiné k volbě nového výboru včetně Vladislava V. Rovněž ze strany nadřízených orgánů ve spolkové hierarchii či jiné fyzické nebo právnické osoby nebyla volba Vladislava V. nijak rozporována. Žádné spory ohledně toho, kdo je za žalobce oprávněn jednat nevedou a žádné nejsou řešeny. Lustrací v systému ISAS bylo dále zjištěno, že poslední soudní spor ve věci žalobce byl zahájen dne 22. 6. 2015 (jde o žalobu na náhradu škody). V daném řízení jde o situaci odlišnou od řízení sp. zn. 42 C 73/2013 resp. sp. zn. 11 Co 152/2016, kdy soud jednal s žalobcem, zastoupeným opatrovníkem. Zastoupení žalobce vyžadoval předmět řízení tj. přezkum platnosti rozhodnutí žalobce mající vliv na personální obsazení statuárního orgánu žalobce a probíhající spory ohledně členské základy žalobce.

14. Na základě výše uvedených zjištění dospěl soud k závěru, že za žalobce jedná (dle výpisu ze spolkového rejstříku) od 23. 2. 2016 starosta v osobě Vladislava V. Ohledně platnosti jeho zvolení nejsou vedeny žádné soudní spory, ani přezkumná řízení v rámci hierarchie žalobce. Vladislav V. pak dne 11. 5. 2016 udělil plnou moc k zastupování žalobce v tomto řízení advokátce JUDr. Ritě Kubicové (viz č.l. 46). Dne 16. 9. 2019 doložila JUDr. Rita Kubicová aktuální plnou moc, udělenou starostou žalobce Vladislavem V. Jelikož okresní soud zjistil, že v daném případě tu je osoba oprávněná jednat za žalobce a minimálně již čtyři roky ani není sporné, kdo je osobou oprávněnou za žalobce jednat, opatrovníka ve smyslu ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. mu neustanovil. Ostatně již Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016 – 732, nakonec konstatoval, že k vyřešení krize na straně žalobce došlo na výroční valné hromadě dne 12. 12. 2012 (více viz níže).

15. Odvolací soud dále ve zrušujícím usnesení uvedl, že nesouhlasí se závěrem okresního soudu ohledně závaznosti závěrů Krajského soudu v Ostravě v rozsudku dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016 – 732. Naopak konstatoval, že zjištění krajského soudu ohledně nulity rozhodnutí orgánů žalobce přijatá v době od 6. 6. 2011 do 12. 12. 2012, tedy i rozhodnutí přijatá na mimořádné valné hromadě žalobce konané dne 14. 7. 2011, na níž byl mimo jiné žalovaný zvolen starostou, mohou mít rovněž vliv rovněž na právní posouzení v této věci. Odvolací soud dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 4179/2009.

16. K jednání dne 16. 9. 2019 se žalovaný ani jeho obecná zmocněnkyně nedostavili. S Mgr. Martinem Mojžíškem, který předložil plnou moc od Lucie S. k zastupování v tomto řízení, soud podle uts. § 27 o.s.ř. nejednal, neboť obecná zmocněnkyně mohla jednat jedině osobně.

17. Soud provedl dokazování následujícími listinami: Registrační list žalobce, výpis ze spolkového rejstříku, kupní smlouva ze dne 20.12.2011, plná moc ze dne 24.9.2011, výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx, zápis z mimořádné valné hromady žalobce ze dne 14.7.2011, rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23.10.2014 č.j.: 40 C 120/2011-231, usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.1.2015 č.j. 41 C 120 C/2011-219, Stanovy Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska ve znění účinném do 14.4.2012, zejména čl. 5 bod 8, č.l. 76 odst. 3 písm. a), rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 18.1.2016 č.j.: 42 C 73/2013 – 637, rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016, rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2017, č.j.: 37 T 6/2014-3373, rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 2. 2018 č.j. 5 To 100/2017-3638.

Shodu s prvopisem potvrzuje Darina Supíková.

18. U jednání dne 16. 9. 2019 okresní soud zopakoval dokazování rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 18.1.2016 č.j.: 42 C 73/2013 – 637, rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016 - 732, kupní smlouvou ze dne 20.12.2011 (č.l. 5), plnou mocí ze dne 24.9.2011 (č.l. 7), a doplnil dokazování přílohou č. 6 – zápisem z výborové schůze SDH Místek ze dne 6.6.2011 a výňatkem ze zápisu schůze výboru SDH Místek ze dne 6. 6. 2011 (č.l. 11, 12), zápisem z mimořádné valné hromady žalobce ze dne 14.7.2011 (č.l. 13) a aktuálním výpisem z katastru nemovitostí.

19. Pro nadbytečnost soud neprovedl důkaz zápisem z výroční valné hromady žalovaného ze dne 15. 1. 2010, 14. 1. 2011, zápisem z výborové schůze ze dne 31. 1. 2011, vyjádřením SH ČMS, Okresní sdružení hasičů Frýdek-Místek ze dne 12. 7. 2011, výslechem svědka Ing. Tomáše L., Jaromíra O., Jaroslava P., Vladislava V., Bronislavy P., Petry L., Jarmily V. a Ludmily V., když skutkový stav byl zjištěn v rozsahu dostatečném pro rozhodnutí ve věci.

20. Registračním listem žalobce a výpisem ze spolkového rejstříku bylo prokázáno, že žalobce jakožto občanské sdružení (nyní spolek) je právnickou osobou a má právní osobnost.

21. Výpisem z katastru nemovitostí LV č. xxx pro k.ú. Místek, bylo prokázáno, že žalovaný je veden jako vlastník pozemku parcelní číslo xxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx v části obce Místek se způsobem využití občanská vybavenost, a to na základě kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2011.

22. Z přílohy č. 6 – zápisu z výborové schůze SDH Místek ze dne 6.6.2011 a výňatku ze zápisu schůze výboru SDH Místek ze dne 6. 6. 2011 bylo zjištěno, že na schůzi byli přítomni všichni členové výboru, a to Jaroslava S. (starostka), Vladislav V. (náměstek starosty), Jana Z. (jednatelka) a Jakub S. (hospodář). Výbor rozhodl o přijetí 13 nových členů, a to: Petr M., Michal T., Marek Ř., Pavel D., Tomáš K., Martin K., Jan K., Marcel K., Roman P., Karel P., Daniel M., P. P. a R. P. Výsledek hlasování byl 3 pro, 0 proti, Vladislav V. se zdržel. V průběhu schůze výboru odešla členka výboru Jana Z. a následně došlo k vyloučení 7 členů: Ludmila V., Tomáš L., Petra L., Jaroslav P., Bronislava P., Jarmila V. a člen výboru Vladislav V. Jmenovaným bylo především vytýkáno neoprávněné nakládání s majetkem sboru. Pro vyloučení hlasovali 2 (Jaroslava S., Jakub S.), proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 1.

23. Ze zápisu z mimořádné valné hromady žalobce ze dne 14. 7. 2011 soud zjistil, že na valné hromadě byli přítomni: Marek Ř., Nikola L., V. S., M. T., Jakub S., Jaroslava S., Jan K., Martin K., Tomáš K., Pavel D., P. M., Marcel K., Karel P., R. P., Roman P., P. P. Jaroslava S. odstoupila z funkce starostky a byl odvolán stávající výbor sboru ve složení Jaroslava S., Marek Ř., Jana Z. a Jakub S. Následně byl 15 hlasy zvolen nový výbor sboru ve složení starosta Jakub S., náměstek starosty Marek Ř., jednatel M. T. a hospodář Jaroslava S.

24. Z kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2011 soud zjistil, že žalobce jako prodávající uzavřel s žalovaným jako kupujícím kupní smlouvu, jejímž předmětem byla budova č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx v k.ú. Místek. Žalobce byl při uzavírání smlouvy zastoupen Markem Ř. na základě plné moci ze dne 24. 9. 2011. Smluvní strany si dohodly kupní cenu ve výši 12 000 000 Kč, s tím že byla uhrazena před podpisem smlouvy.

25. Z plné moci ze dne 24. 9. 2011 bylo zjištěno, že Sbor dobrovolných hasičů Místek (žalobce) zastoupený starostou v osobě Jakuba S. (žalovaného) zmocnil Marka Ř., aby jej zastupoval při uzavírání kupní smlouvy mezi prodávajícím - Sborem dobrovolných hasičů Místek a kupujícím Jakubem S., jejímž předmětem bude prodej budovy budova č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx v k.ú. Místek.

26. Stanovami Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska ve znění účinném do 14.4.2012, zejména čl. 5 bod 8, č.l. 76 odst. 3 písm. a) bylo prokázáno, že statutárním orgánem sboru je výbor, za který jedná starosta, velitel nebo některý pověřený člen výboru. Starostu volí a odvolává Valná hromada.

Shodu s prvopisem potvrzuje Darina Supíková.

27. Z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23.10.2014 č.j.: 40 C 120/2011-231 soud zjistil, že soud zamítl žalobu, jíž se žalobce Ing. Tomáš L. domáhal určení, že rozhodnutí Sdružení sboru dobrovolných hasičů Místek ze dne 6. 6. 2011 o vyloučení 7 členů z řad občanského sdružení SDH Místek není v souladu se zákonem a Stanovami SH ČMS a že jeho vyloučení bylo protiprávní a v rozporu se zákonem a Stanovami SH ČMS. Důvodem byla předčasnost žaloby.

28. Z usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.1.2015 č.j. 41 C 120 C/2011-219 bylo zjištěno že, soud zastavil řízení, v němž se Ing. Tomáš L. jako žalobce domáhal určení, že rozhodnutí žalovaného (Sbor dobrovolných hasičů Místek) ze dne 6. 6. 2011 o přijetí 13 nových členů do řad občanského sdružení SDH Místek není v souladu se zákonem a stanovami SH ČMS, pro zpětvzetí žaloby.

29. Z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 18.1.2016 č.j.: 42 C 73/2013 – 637, bylo zjištěno, že okresní soud určil, že rozhodnutí, která byla přijata na Výroční valné hromadě Sboru dobrovolných hasičů Místek dne 12.12.2012 v prostorách klubovny Hasičské zbrojnice Sboru dobrovolných hasičů Místek - Bahno na ul. Čelakovského ve Frýdku-Místku, a to zejména usnesení, jímž byl ke dni 12. 12. 2012 odvolán stávající výbor Sboru dobrovolných hasičů Místek, zvolen Vladislav V. jako starosta SDH Místek, Ing. Tomáš L., jako náměstek starosty SDH Místek, Jana Z., jako jednatel SDH Místek a Jaroslav P. jako revizního technik, jsou neplatná.

30. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016 - 732 soud zjistil, že krajský soud změnil rozhodnutí okresního soudu ze dne 18.1.2016 č.j.: 42 C 73/2013 – 637, a zamítl žalobu na určení, že rozhodnutí přijatá na výroční valné hromadě Sboru dobrovolných hasičů Místek dne 12. 12. 2012 a to pod body 1) až 28) a 29): 1) až 8), jsou neplatná pro rozpor se zákonem nebo stanovami spolku. Krajský soud se zabýval otázkou platnosti rozhodnutí přijatých na schůzi výboru sboru žalobce dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 nových členů a vyloučení 7 členů, a dospěl k závěru, že rozhodnutí přijatá na schůzi výboru sboru dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 členů a vyloučení 7 členů se příčí dobrým mravům a podle ust. § 245 občanského zákoníku jsou nulitní. Za situace, kdy je nulitním rozhodnutí ze dne 6. 6. 2011, jsou nulitní i následná rozhodnutí výkonných orgánů žalovaného (nyní žalobce) a nemohou vyvolat žádné právní účinky. Krajský soud vycházel ze zjištění, že 7 vyloučeným členům bylo vytýkáno nehospodárné hospodaření s finančními prostředky Sboru dobrovolných hasičů Místek, přičemž trestní oznámení, které bylo v této souvislosti podáno tzv. první skupinou dne 5. 8. 2011, bylo jako nedůvodné odloženo. O vyloučení 7 členů bylo rozhodnuto bez případného předchozího napomenutí a to v té době 2 členy výboru v blízkém příbuzenství (matka, syn). Následné jednání pak způsobilo totální rozvrat Sboru dobrovolných hasičů Místek s tradicí trvání 135 let na 2 skupiny členů, které mezi sebou vzájemně nekomunikují. Krajský soud vyhodnotil také to, že o odvolání proti rozhodnutí o přijetí nových členů a vyloučení členů ze dne 6. 6. 2011 bylo rozhodnuto až na mimořádné valné hromadě dne 21. 12. 2012, kdy při tak závažných rozhodnutích se nezúčastnila ani většina členů. K tomuto rozhodnutí o odvolání nebyli vyloučení členové předvoláni a o výsledku hlasování se nedozvěděli. Jednalo by se tak o zcela zásadní porušení stanov. Krajský soud vzal v úvahu i skutečnost, že tzv. první skupina dne 14. 7. 2011 svolala mimořádnou valnou hromadu, na které byl zvolen nový výbor: Jakub S. – starosta, Marek Ř. – náměstek starosty, Jaroslava S. – hospodář a M. T. – jednatel. První skupina dále udělila dne 24. 9. 2011 Marku Ř. plnou moc k zastupování při uzavírání kupní smlouvy mezi Sborem dobrovolných hasičů Místek a kupujícím Jakubem S., jejímž předmětem byl prodej budovy č. p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemku parc. č. xxx – v části obce Místek, za kupní cenu 12 000 000 Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy. Ze zástavní smlouvy ze dne 9. 12. 2011 uzavřené mezi Hypoteční bankou a. s. jako zástavním věřitelem a Jakubem S. jako dlužníkem, krajský soud dále zjistil, že účastníci sjednali zástavní právo k nemovitostem k zajištění pohledávky zástavního věřitele za dlužníkem vyplývající ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 7 710 000 Kč. Předmětem zástavy byla budova č. p. xxx na pozemku parc. č. xxx a

pozemek parc. č. xxx v části obec Místek. Na základě výše uvedených zjištění krajský soud uzavřel, že rozhodnutí přijatá na schůzi výboru sboru dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 členů a vyloučení 7 členů se příčí dobrým mravům a s odkazem na výše ustanovení § 245 občanského zákoníku jsou nulitní. Takto přijatá rozhodnutí, jakož i následná rozhodnutí výkonných orgánů první skupiny Sboru dobrovolných hasičů Místek, jsou nulitní, nevyvolávají žádné právní následky a hledí se na ně jakoby neexistovala. Situace ve vedení žalobce byla vyřešena na výroční valné hromadě dne 12. 12. 2012 a odrazila se i v zápise žalobce ve spolkovém rejstříku.

31. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2017, č.j.: 37 T 6/2014-3373, jenž byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 2. 2018 č.j. 5 To 100/2017-3638, má soud prokázáno, že žalovaný byl mimo jiné uznán vinným ze zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že v úmyslu sebe obohatit a získat nemovitosti ve vlastnictví Sboru dobrovolných hasičů Místek, se sídlem Frýdek-Místek, Malé náměstí 98, aniž by měl k dispozici dostatek finančních prostředků na jejich koupi, poté co z jeho podnětu došlo dne 6. 6. 2011 rozhodnutím výboru sboru k vyloučení 7 původních členů Sboru dobrovolných hasičů Místek z řad tohoto sboru a ve dnech 6. 6. 2011 a 7. 9. 2011 bylo rozhodnutími výboru tohoto sboru postupně přijato 15 nových členů, které ke vstupu do sboru přesvědčoval pod příslibem provozování hasičského sportu a kteří na rozdíl od něj fungování sboru neznali a následně jej zvolili do funkce starosty sboru, na mimořádné valné hromadě Sboru dobrovolných hasičů Místek konané dne 24. 9. 2011 ve Frýdku-Místku, předložil valné hromadě, jako orgánu oprávněnému ke schválení převodu majetku sboru, ke schválení návrh na prodej níže uvedených nemovitostí ve vlastnictví Sboru dobrovolných hasičů Místek jeho osobě jako kupujícímu za částku 12 000 000 Kč s tím, že takovýmto způsobem získá sbor finanční prostředky, které jsou nezbytné k provozování hasičského sportu a bez nichž nemůže sbor vykonávat hasičskou činnost, kdy na této mimořádné valné hromadě přítomným členům sboru zamlčel svou finanční situaci a neschopnost dostát svému závazku zaplatit kupní cenu, jakož i skutečnost, že nemá v úmyslu celou kupní cenu zaplatit, načež přítomní členové sboru na této mimořádné valné hromadě schválili prodej níže uvedených nemovitostí obžalovanému a současně udělili plnou moc náměstkovi starosty Marku Ř. k zastupování ve věci prodeje domu, následně dne 20. 12. 2011 ve Frýdku-Místku uzavřel jako kupující s Markem Ř., kterému za tímto účelem a dále k zastupování v řízení před katastrálním úřadem při vkladu vlastnického práva, udělil jako starosta Sboru dobrovolných hasičů Místek dne 24. 9. 2011 plnou moc k jeho zastupování, kupní smlouvu, dle které Sbor dobrovolných hasičů Místek zastoupený Markem Ř. prodal Jakubu S. nemovitosti, do té doby ve výhradním vlastnictví Sboru dobrovolných hasičů Místek, a to budovu č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 456 m2 v části obce Místek a pozemek parc. číslo xxx - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 456 m2 v části obce Místek, včetně součástí a příslušenství, zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek pro katastrální území Místek, obec Frýdek- Místek, okres Frýdek-Místek na LV č. xxx za kupní cenu 12 000 000 Kč která měla být dle smlouvy uhrazena již před podpisem kupní smlouvy, ve skutečnosti byla na účet Sboru dobrovolných hasičů Místek ke dni podpisu kupní smlouvy uhrazena pouze částka 7 200 000 Kč, kterou uhradil z hypotečního úvěru poskytnutého Hypoteční bankou, a.s., který byl zajištěn zástavou předmětných nemovitostí, přičemž vlastnické právo k těmto nemovitostem bylo pro něj zapsáno katastrálním úřadem ke dni 21. 12. 2011, a tímto jednáním sebe obohatil a na majetku Sboru dobrovolných hasičů Místek, se sídlem Frýdek-Místek, Malé náměstí 98, způsobil škodu ve výši 4 800 000 Kč.

32. Na základě shora provedených důkazů soud dospěl k následujícímu skutkovému závěru:

-Dne 6. 6. 2011 se konala schůze výboru žalobce, na níž byli přítomni zpočátku všichni členové výboru, a to Jaroslava S. (starostka), Vladislav V. (náměstek starosty), Jana Z. (jednatelka) a Jakub S. (hospodář). Výbor rozhodl o přijetí 13 nových členů, a to: Petr M., Michal T., Marek Ř., Pavel D., Tomáš K., Martin K., Jan K., Marcel K., Roman P., Karel P., Daniel M., P. P. a R. P.

Výsledek hlasování byl 3 pro, 0 proti, Vladislav V. se zdržel. V průběhu schůze výboru odešla členka výboru Jana Z. a následně došlo k vyloučení 7 členů: Ludmila V., Tomáš L., Petra L., Jaroslav P., Bronislava P., Jarmila V. a člen výboru Vladislav V. Jmenovaným bylo především vytýkáno neoprávněné nakládání s majetkem sboru. Pro vyloučení hlasovali Jakub S. a Jaroslava S. O odvolání proti rozhodnutí o přijetí nových členů a vyloučení členů dne 6. 6. 2011 bylo rozhodnuto až na mimořádné valné hromadě dne 21. 12. 2012, přičemž se nezúčastnila ani většina členů. Vyloučení členové nebyli na valnou hromadu předvoláni a o výsledku hlasování se nedozvěděli.

-Na mimořádné valné hromadě žalobce dne 14. 7. 2011 byl zvolen nový výbor sboru ve složení starosta Jakub S., náměstek starosty Marek Ř., jednatel Michal T. a hospodář Jaroslava S. Žalovaný v pozici statutárního orgánu žalobce udělil Marku Ř. dne 24. 9. 2011 plnou moc k jeho zastupování při uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem byl prodej nemovitostí ve vlastnictví žalobce (budova č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx v k.ú. Místek) žalovanému jako fyzické osobě. Kupní smlouva byla uzavřena dne 20. 12. 2011. Právní účinky vkladu vlastnického práva dle uvedení kupní smlouvy nastaly ke dni 21. 12. 2011. Od té doby je žalovaný evidován jako vlastník předmětných nemovitostí.

-Žaloba na určení, že rozhodnutí přijatá na výroční valné hromadě Sboru dobrovolných hasičů Místek dne 12. 12. 2012 a to pod body 1) až 28) a 29): 1) až 8), jsou neplatná pro rozpor se zákonem nebo stanovami spolku byla rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.8.2016 č.j. 11 Co 152/2016 zamítnuta. Krajský soud dovodil, že rozhodnutí přijatá na schůzi výboru sboru žalobce dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 členů a vyloučení 7 členů se příčí dobrým mravům a podle ust. § 245 občanského zákoníku jsou nulitní.

-Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2017, č.j.: 37 T 6/2014-3373, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 2. 2018 č.j. 5 To 100/2017-3638, byl žalovaný uznán vinným ze zločinu podvodu pro skutek spočívající v tom, že v úmyslu sebe obohatit a získat nemovitosti ve vlastnictví žalobce, aniž by měl k dispozici dostatek finančních prostředků na jejich koupi, uzavřel dne 20. 12. 2011 jako kupující s Markem Ř., kterému, udělil jako starosta žalobce dne 24. 9. 2011 plnou moc k jeho zastupování, kupní smlouvu, na základě které žalobce prodal žalovanému předmětné nemovitosti za kupní cenu 12 000 000 Kč. Kupní cena měla být dle smlouvy uhrazena již před podpisem kupní smlouvy, ve skutečnosti byla na účet žalobce ke dni podpisu kupní smlouvy uhrazena pouze částka 7 200 000 Kč, a to z hypotečního úvěru, který byl zajištěn zástavou předmětných nemovitostí. Vlastnické právo k předmětným nemovitostem bylo pro žalovaného zapsáno katastrálním úřadem ke dni 21. 12. 2011. Výše popsaným jednáním žalovaný sebe obohatil a na majetku žalobce způsobil škodu ve výši 4 800 000 Kč. Před uzavřením kupní smlouvy došlo z podnětu žalovaného k obměně členské základny žalobce a žalovaný byl zvolen do funkce starosty sboru. Následně na mimořádné valné hromadě žalobce konané dne 24. 9. 2011 ve Frýdku-Místku, žalovaný předložil valné hromadě, jako orgánu oprávněnému ke schválení převodu majetku sboru, ke schválení návrh na prodej předmětných nemovitostí ve vlastnictví žalobce jeho osobě jako kupujícímu za částku 12 000 000 Kč s tím, že takovýmto způsobem získá sbor finanční prostředky, které jsou nezbytné k provozování hasičského sportu a bez nichž nemůže sbor vykonávat hasičskou činnost. Žalovaný však na této mimořádné valné hromadě přítomným členům sboru zamlčel svou finanční situaci a neschopnost dostát svému závazku zaplatit kupní cenu, jakož i skutečnost, že nemá v úmyslu celou kupní cenu zaplatit, načež přítomní členové sboru na této mimořádné valné hromadě schválili prodej předmětných nemovitostí žalovanému a současně udělili plnou moc náměstkovi starosty Marku Ř. k zastupování ve věci prodeje domu.

33. Podle ust. § 3028 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. (nový občanský zákoník) soud v tomto řízení aplikoval i zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinný do 31. 12. 2013 (dále jen občanský zákoník), neboť právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných se řídí se ustanoveními tohoto zákona, není-li stanoveno jinak; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z

nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. V souladu s ust. § 3054 nového občanského zákoníku soud, jak ve výroku rozhodnutí, tak v odůvodnění rozsudku, označuje předmětnou nemovitost jako pozemek parc. číslo xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx v části obce Místek, oproti v žalobě uvedené budově č.p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemku parc. č. xxx v k.ú. Místek.

34. Podle ust. 39 občanského zákoníku, neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se příčí dobrým mravům.

35. Podle § 245 nového občanského zákoníku, na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se příčí dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout.

36. Soud v prvé řadě konstatuje, že shledal naléhavý právní zájem žalobce na žalobou požadovaném určení vlastnického práva, neboť jedině tímto způsobem lze uvést faktický a právní stav, co se týče vlastnického práva k předmětné nemovitosti, do souladu. Současně je dána pasivní legitimace na straně žalovaného, jako vlastníka nemovitosti, k níž se žalobce domáhá určení vlastnického práva.

37. Po právní stránce soud posoudil žalobu ve smyslu shora citovaných ustanovení a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Soud v prvé řadě, vázán právním názorem odvolacího soudu, zkoumal platnost rozhodnutí přijatého na schůzi výboru sboru dne 6. 6. 2011 ohledně přijetí 13 členů a vyloučení 7 členů. Při aplikaci ust. § 245 nového občanského zákoníku, jakož i použitelné judikatury (rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 4179/2009), dospěl okresní soud z úřední povinnosti k závěru, že rozhodnutí přijatá na schůzi výboru žalobce dne 6. 6. 2011 se příčí dobrým mravům a jsou nulitní. Okresní soud založil své rozhodnutí na níže uvedených důvodech. Sedmi vyloučeným členům sboru bylo vytýkáno nehospodárné hospodaření s finančními prostředky Sboru dobrovolných hasičů Místek, přičemž trestní oznámení, které bylo v této souvislosti podáno dne 5. 8. 2011 „znepřátelenými členy“ Sboru dobrovolných hasičů Místek, bylo jako nedůvodné odloženo. O vyloučení 7 členů bylo rozhodnuto bez případného předchozího napomenutí a to dvěma členy výboru - žalovaným a jeho matkou. O odvolání proti rozhodnutí o přijetí nových členů a vyloučení členů ze dne 6. 6. 2011 bylo rozhodnuto až na mimořádné valné hromadě dne 21. 12. 2012, které se nezúčastnila ani většina členů. Vyloučení členové nebyli k rozhodnutí o odvolání předvoláni a o výsledku hlasování se nedozvěděli. Na mimořádné valné hromadě konané dne 14. 7. 2011 byl následně zvolen nový výbor a v jehož čele byl jako starosta žalovaný. Dne 24. 9. 2011 udělil žalovaný jako starosta sboru Marku Ř. plnou moc k zastupování při uzavírání kupní smlouvy mezi Sborem dobrovolných hasičů Místek a kupujícím Jakubem S., jejímž předmětem byl prodej budovy č. p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemku parc. č. xxx – v části obce Místek, za kupní cenu 12 000 000 Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy. Dne 9. 12. 2011 uzavřel žalovaný jako dlužník s Hypoteční bankou a. s. jako zástavním věřitelem zástavní smlouvu k zajištění pohledávky zástavního věřitele za dlužníkem vyplývající ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 7 710 000 Kč. Předmětem zástavy byla budova č. p. xxx na pozemku parc. č. xxx a pozemek parc. č. xxx v části obec Místek. Kupní smlouva byla uzavřena dne 20. 12. 2011, s tím že kupní cena ve výši 12 000 000 Kč měla být kupujícím tj. žalovaným uhrazena před podpisem smlouvy, ve skutečnosti však byla na účet žalobce ke dni podpisu kupní smlouvy uhrazena pouze částka 7 200 000 Kč. V řízení bylo rovněž prokázáno, že žalovaný byl pravomocně odsouzen pro zločin podvodu spočívající mimo jiné v tom, že v úmyslu sebe obohatit a získat nemovitosti ve vlastnictví žalobce, aniž by měl k dispozici dostatek finančních prostředků na jejich koupi, přičemž tuto skutečnost žalobci zamlčel, dne 20. 12. 2011 uzavřel jako kupující s žalobcem kupní smlouvu, jejímž předmětem byly nemovitosti zapsané na LV č. xxx v k.ú. Místek za kupní cenu 12 000 000 Kč, která měla být dle smlouvy uhrazena již před podpisem kupní smlouvy, ve skutečnosti byla na účet žalobce ke dni podpisu kupní smlouvy uhrazena pouze částka 7 200 000

Kč, kterou uhradil z hypotečního úvěru zajištěného zástavou předmětných nemovitostí, a tímto jednáním sebe obohatil a na majetku žalobce způsobil škodu ve výši 4 800 000 Kč.

38. Rozhodnutí přijatá na schůzi výboru žalobce dne 6. 6. 2011, jakož i následná rozhodnutí přijatá na mimořádné valné hromadě konané dne 14. 7. 2011, kde byl žalovaný zvolen starostou sboru, tak nevyvolávají žádné právní následky a hledí se na ně jakoby neexistovala. Na žalovaného je nutno hledět tak, jakoby starostou žalobce nikdy zvolen nebyl. Pokud žalovaný nebyl starostou žalobce, nemohl za něj ani jednat, to znamená, nemohl udělit Marku Ř. plnou moc k uzavření kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2011. Soud uzavírá, že kupní smlouva uzavřená dne 20. 12. 2011 je absolutně neplatným právním úkonem pro rozpor se zákonem, neboť žalobce nebyl při podpisu kupní smlouvy platně zastoupen Markem Ř. Kupní smlouva ze dne 20. 12. 2011, jejímž předmětem byl převod vlastnického práva k předmětným nemovitostem na žalobce, tak nemohla být uzavřena a žalovaný se vlastníkem předmětných nemovitostí nikdy nestal. Naopak vlastníkem předmětných nemovitostí je po celou dobu žalobce.

39. V kontextu výše uvedeného je zřejmé, že nebyl důvod pro ustanovení opatrovníka žalobci, který je zastoupen advokátem, přičemž plnou moc mu udělil starosta sboru žalobce Vladislav V., zvolený již na valné hromadě dne 12. 12. 2012 a opětovně dne 19. 1. 2015. Z výše uvedených zjištění také plyne jednoznačný zájem žalobce, a to od počátku tohoto řízení, na tom, aby bylo určeno, že je vlastníkem předmětné nemovitosti.

40. S ohledem na výše uvedené soud žalobě v celém rozsahu vyhověl a určil, že žalobce je vlastníkem pozemku parcelní číslo xxx, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. xxx v části obce Místek se způsobem využití občanská vybavenost.

41. Soud závěrem konstatuje, že v daném řízení byly podány hned dva návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení na straně žalovaného. Podáním ze dne 24. 2. 2017 (č.l. 77) vstoupila do řízení jako vedlejší účastník Lucie S. Jelikož žalovaný s jejím vstupem do řízení nesouhlasil (č.l. 82), nebylo s Lucií S. jako s vedlejším účastníkem bez dalšího jednáno (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Odo 806/2002). Podáním ze dne 21. 11. 2017 pak vstoupil do řízení jako vedlejší účastník Karel P. Na tomto místě je třeba připomenout, že žalovaný se různými procesními prostředky (žádost o osvobození od placení soudního poplatku a ustanovení zástupce, návrh na určení opatrovníka žalobci, návrh na přerušení řízení, návrh na setkání s mediátorem, návrh na ustanovení zástupce zmocněnci žalovaného) snažil o zmaření nařízeného soudního jednání a takto soud vyhodnotil i vstup Karly P. do řízení, když do té doby Karel P. vystupoval jako zmocněnec žalovaného. Soud proto konal jednání nařízené na den 28. 11. 2017, ke kterému byl Karel P. předvolán jako zmocněnec žalovaného, aniž by se dostavil. V podání ze dne 2. 1. 2018 (č.l. 179) pak žalovaný projevil nesouhlas se vstupem vedlejšího účastníka do řízení, a proto s ním soud již dále nejednal a ani nerozhodoval o přípustnosti jeho vstupu do řízení k návrhu žalobce.

42. Výrok o nákladech řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. V daném řízení měl žalobce plný úspěch, a proto je žalovaný povinen hradit náklady řízení žalobce v celkové výši 40 350 Kč. Náklady právního zastoupení žalobce sestávají z částky 18 600 Kč za 6 úkonů právní služby po 3 100 Kč (dle § 9 odst. 4 písm. b) a § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb.) tj. za převzetí a přípravu zastoupení, sepis žaloby, účast u jednání soudu dne 28. 11. 2017, účast u jednání soudu dne 24. 7. 2018), vyjádření k odvolání žalovaného proti rozsudku ze dne 1. 3. 2019, účast u jednání soudu dne 16. 9. 2019, dále z částky 6 200 Kč za 4 úkony právní služby po 1 550 Kč (polovina mimosmluvní odměny) tj. za 2 návrhy na vyslovení nepřípustnosti vstupu vedlejších účastníků, odvolání žalobce ze dne 3. 11. 2016 proti usnesení č.j.: 11 C 251/2013-51, a vyjádření žalobce k odvolání žalovaného proti usnesení ze dne 22. 10. 2018, z částky 3 000 Kč za 10 paušálních náhrad po 300 Kč dle § 13 odst. 1, 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. za provedené úkony právní služby, z náhrady za ztrátu času ve výši 600 Kč (6 půlhodin á 100 Kč podle vyhl. č. 177/1996 Sb.) za čas promeškaný na cestě k ústním jednáním a zpět, dále z cestovného k ústnímu jednání dne 28. 11.

2017 z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět ve vzdálenosti celkem 48 km osobním automobilem Hyundai i20, RZ 9T5 7934, při kombinované spotřebě 4,9 l benzínu natural 100 km, ceně benzínu 29,50 Kč/l [podle ust. § 4 písm. a) vyhl. č. 440/2016 Sb.] a paušální náhradě 3,90 Kč/km [podle ust. § 1 písm. b) vyhl. č. 440/2016 Sb.]. ve výši 257 Kč, z cestovného k ústnímu jednání dne 24. 7. 2018 z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět ve vzdálenosti celkem 48 km osobním automobilem Hyundai i20, RZ 9T5 7934, při kombinované spotřebě 4,9 l benzínu natural 100 km, ceně benzínu 30,50 Kč/l [podle ust. § 4 písm. a) vyhl. č. 463/2017 Sb.] a paušální náhradě 4 Kč/km [podle ust. § 1 písm. b) vyhl. č. 463/2017 Sb.] ve výši 264 Kč, z cestovného k ústnímu jednání dne 16. 9. 2019 z Ostravy do Frýdku-Místku a zpět ve vzdálenosti celkem 48 km osobním automobilem Range Rover Evoque, RZ 9T3 0241, při kombinované spotřebě 6 l motorové nafty 100 km, ceně nafty 33,60 Kč/l [podle ust. § 4 písm. c) vyhl. č. 333/2018 Sb.] a paušální náhradě 4,10 Kč/km [podle ust. § 1 písm. b) vyhl. č. 333/2018 Sb.] ve výši 294 Kč, to vše zvýšeno o 21% DPH a zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náklady řízení ve výši 40 350 Kč k rukám zástupce žalobce.

43. Soud nepřiznal žalobci odměnu advokáta a tomu odpovídající paušální náhradu za doplnění žalobních tvrzení ze dne 31. 1. 2017 a 18. 12. 2017, kdy žalobní tvrzení měla být obsažena již v žalobě samotné a jde tak o neúčelně vynaložený výdaj. Soud dále nepřiznal žalobci odměnu advokáta a tomu odpovídající paušální náhradu za předžalobní výzvu, neboť ta se ve spise nenachází a za podnět k pokračování v řízení, když soud podle ust. 111 odst. 2 o.s.ř v řízení pokračuje i bez návrhu účastníků. Žalobci nebyla přiznána odměna advokáta a tomu odpovídající paušální náhrada ani za vyjádření k odvolání proti rozsudku ze dne 9. 10. 2018, neboť žalobce se k odvolání vyjádřil, aniž byl k tomu soudem vyzván a současně byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení za vyjádření se k odvolání proti rozsudku ze dne 1. 3. 2019.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku ve 2 stejnopisech, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Ostravě.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

Frýdek-Místek 16. září 2019

Mgr. Hana Solanská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Darina Supíková.