ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudkyní JUDr. Zuzanou Šimovou ve věci

žalobkyně: **Ostravská univerzita,** IČO 61988987
sídlem Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava-Moravská Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D.
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Staré Město

proti
žalovaným: **1. IMOS Brno, a.s.,** IČO 25322257
sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno
2. IPS Třinec, a.s., IČO 28618891
sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec, Staré Město
oba žalovaní zastoupeni advokátem JUDr. Alešem Klechem, LL.M.
sídlem 28. října 3159/29, 702 00 Ostrava

o zaplacení částky 65 188 584,83 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaní č. 1 a č. 2 **jsou povinni** zaplatit žalobkyni, společně a nerozdílně, částku ve výši 55 438 584,83 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 27. 3. 2023 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Ohledně částky 9 750 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 27. 3. 2023 do zaplacení, **se žaloba zamítá.**

III. Žalovaní č. 1 a č. 2 **jsou povinni** zaplatit žalobkyni, společně a nerozdílně, náklady řízení ve výši 2 137 489,29 Kč, k rukám advokáta žalobkyně do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 15.3.2024 domáhala po žalovaných zaplacení částky 65 188 584,83 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 27.3.2023 do zaplacení z titulu úhrady smluvních pokut v původní celkové výši 83 188 584,83 Kč, skládajících

se z částky 71 988 584,83 Kč, odpovídající smluvní pokutě za prodlení se splněním povinnosti dokončit a předat Dílo ve smluvené lhůtě (Smluvní pokuta č. 1), přičemž tato smluvní pokuta byla snížena čerpáním dohodnuté bankovní záruky ve výši 18 000 000 Kč a v současné době tato Smluvní pokuta č. 1 činí 53 988 584,83 Kč a dále z částky 11 200 000 Kč odpovídající smluvní pokutě za porušení povinnosti v oblasti bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci (Smluvní pokuta č. 2). Žalobkyně žalobu odůvodnila tím, že mezi žalobkyní, Statutárním městem Ostrava, IČO 00845451 (Objednatel) a žalovanými č. 1 a č. 2 (Zhotovitel) byla dne 14.1.2020 uzavřena Smlouva o dílo ve znění dodatků (Smlouva), jejímž předmětem bylo zhotovení budovy Univerzitního zázemí sportu a behaviorálního zdraví, nové budovy Fakulty umění, podzemních garáží v budově Univerzitního zázemí sportu a behaviorálního zdraví a související úpravy areálu (Dílo), přičemž se v daném případě jednalo o veřejnou zakázku. Zhotovitel porušil svou povinnost Dílo dokončit a předat do 30.11.2022 (Finální lhůta) a dále porušil 224x svou povinnost v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP). Žalobkyně je oprávněna jménem Objednatele uplatňovat smluvní pokuty a vymáhat pohledávky ze Smlouvy vůči Zhotoviteli dle ujednání článku I odstavec I.5 Smlouvy. Dle Smlouvy měl Zhotovitel povinnost zaplatit Objednateli smluvní pokuty na základě vystavených faktur s dobou splatnosti 30 dnů ode dne jejich doručení dle ujednání článku VIII. odst. VIII. 5 Smlouvy, přičemž Dílo bylo předáno až 9.2.2023. Výzvou ze dne 27.2.2023 žalobkyně vyzvala žalované k úhradě smluvních pokut v celkové výši 83 188 584,83 Kč. Po čerpání bankovní záruky je tak Zhotovitel v prodlení se zaplacením Smluvní pokuty č. 1 v částce 53 988 584,83 Kč a Smluvní pokuty č. 2 v částce 11 200 000 Kč, celkem tedy dlužná částka činí 65 188 584,83 Kč. Dle žalobkyně došlo k prodlení s provedením Díla v důsledku pochybení Zhotovitele, které mělo za následek zpoždění kolaudace, neboť příslušný stavební úřad dne 14. a 15.11.2022 při kolaudační prohlídce zjistil na základě dokumentů předložených Zhotovitelem, že v průběhu provádění Díla Zhotovitel realizoval odlišný způsob pilotového založení Budovy umění, než jak by odpovídalo stavebním úřadem povolenému stavu bez toho, aby bylo vydáno nezbytné povolení pro změnu stavby před dokončením, přičemž Zhotovitel o této potřebě Objednatele předem ani později neinformoval. Odlišné pilotové založení objektu bylo navrženo Zhotovitelem, který k tomu zpracoval příslušnou dokumentaci a práce byly zasmluvněny změnovým listem ze dne 3.7.2020 (Změnový list) a Dodatkem č. 1, přičemž Zhotovitel neupozornil Objednatele před zahájením prací na pilotech, ani později v průběhu realizace Díla, že změna pilotového založení Budovy umění si vyžádá nejdříve pravomocné rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Ačkoliv Objednatel neudělil Zhotoviteli výslovný pokyn k provedení rozdílného pilotového založení Budovy umění, avšak došlo k uzavření Změnového listu a Dodatku č. 1, lze to analogicky v kontextu právní úpravy obsažené v § 2594 občanského zákoníku považovat za takový pokyn, přičemž za situace, kdy Zhotovitel ani v průběhu provádění Díla, ani při přípravě podkladů pro kolaudaci, neupozornil Objednatele na nevhodnost předané věci či nevhodného příkazu, má to za následek odpovědnost Zhotovitele za pozdní předání Díla. Žalobkyně dále poukázala na Dodatek č. 6 Smlouvy, ze které vyplývala pro Zhotovitele povinnost přezkoumat veškerou projektovou dokumentaci, výkaz, výměr i smluvní dokumentaci, přičemž situace rozdílného pilotového založení Budovy umění byla Zhotoviteli známa dlouho předtím, než smluvní strany uzavřely Dodatek č. 6. Nárok na zaplacení Smluvní pokuty č. 2 v částce 11 200 000 Kč vyplývá z pochybení Zhotovitele v oblasti BOZP tak, jak jsou zaznamenána v Zápisech z jednání – kontroly koordinátora BOZP na staveništi č. 2, 3, 21, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 140, 141, 142 a 143. Jednotlivá porušení povinností BOZP vtělila žalobkyně do přehledové tabulky jednotlivých porušení, za které uplatňuje zaplacení Smluvní pokuty a kterou takto učinil součástí skutkových tvrzení. Žalobkyně poukázala na článek XIII.2 písm. g) Smlouvy, dle které má Zhotovitel povinnost zaplatit Objednateli Smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinnosti Zhotovitele daných zákonem č. 309/2006 Sb. ve znění

pozdějších předpisů. Zhotovitel byl o jednotlivých porušeních BOZP průběžně informován a v průběhu provádění Díla je po upozornění koordinátora BOZP ani nerozporoval postupem dle článku IX.4 Smlouvy. Žalobkyně takto požaduje zaplacení Smluvní pokuty za 224 porušení BOZP tak, jak vyplývá ze zápisů z jednání – kontroly koordinátora BOZP, tedy celkem ve výši 11 200 000 Kč.

2. Žalovaní důvodnost žaloby odmítli. Upozornili, že žalobkyni dne 9.4.2020 vyzvali k poskytnutí součinnosti a ve smyslu ust. § 2591 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku Zhotovitel žádal Objednatele o poskytnutí součinnosti, to je o předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení, k čemuž Objednatel sdělil, že má za to, že pro provedení Díla není nezbytné, aby Zhotovitel měl k dispozici dokumentaci pro stavební povolení, neboť Dílo je prováděno na základě dokumentace pro provedení stavby, což vyplývá z ustanovení článku II. odst. II.2 písm. a) Smlouvy o provedení stavby ze dne 14.1.2020. Dále žalovaní upozornili, že žalobkyně věděla, že v zadávací dokumentaci uvedený předpoklad zajištění stavebního povolení v období měsíce srpna 2019 a bez odchylek od zadávací projektové dokumentace nebyl naplněn a že smluvní projektová dokumentace ověřena ve stavebním řízení doposud nebyla a na výzvu žalovaných ze dne 9.4.2020 zástupce žalobkyně technický dozor investora Ing. Jiří L. poznamenal do stavebního deníku, že v daném místě a čase je postupováno na stavbě Fakulty umění R4 v souladu se stavebním povolením. Změny v DPS objektu Fakulty umění oproti DSP se vyskytují, ale práce na těchto změnách nebyly zahájeny, přičemž tato věc je konzultována s příslušným stavebním úřadem již od roku 2019 před zahájením výstavby a v současné době je podána na stavební úřad žádost o změnu stavby č. 1 před dokončením stavby. Vzhledem k tomu, že žalovaní zjistili, že část konstrukcí 1.PPi1.NP již byla provedena v rozporu se stavebním povolením, a to porovnáním dokumentace ověřené ve stavebním řízení a dokumentace smluvní, to je dokumentace ověřené v původním stavebním řízení a dokumentace pro provedení stavby, a proto žalovaní dne 16.11.2020 upozornili coby Zhotovitelé Objednatele na nevhodnou povahu věci, dokumentace pro provedení stavby, neboť ta neodpovídá stavebnímu povolení a oznámili Objednateli přerušení stavebních prací. Dne 2.2.2021 žalobkyně předala žalovaným rozhodnutí Stavebního úřadu o změně stavby před jejím dokončením a stavební práce tak byly obnoveny. Žalovaní rovněž nesouhlasili s názorem žalobkyně, že by stavební povolení mělo být považováno za součást pokynů Zhotoviteli k provedení Díla a odkázali na příslušnou judikaturu. Žalovaní jsou přesvědčeni, že jednali oprávněně, když žalobkyni jak při prvním přerušení provádění stavebních prací dne 16.11.2020, tak i při dalším přerušení provádění stavebních prací dne 25.11.2022 podle ust. § 2591 o.z. vyzvali k poskytnutí součinnosti spočívající právě v zajištění stavebního povolení a když okamžikem odeslání výzvy přerušili provádění prací na celém Díle označeném jako Fakulta umění, čímžto došlo k zastavení běhu lhůt pro dokončení a předání Díla. K otázce odlišného pilotového založení stavby žalovaní doplnili, že se jednalo o technické odchylky mezi původní dokumentací ověřenou ve stavebním řízení a dokumentací skutečného provedení. Žalobkyně i přes mnohá upozornění považovala po celou dobu výstavby jakékoliv odchylky v založení stavby za nepodstatné a podkladem pro řízení o změně stavby před jejím dokončením ve 12/2020 nebyla žádná dokumentace založení stavby. Žalobkyně tak nezajistila soulad původní smluvní dokumentace stavby se stavebním povolením tak, jak přislíbila provést již v zadávacím řízení. Žalobkyně věděla, že v době zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku není zajištěn soulad zadávací projektové dokumentace se stavebním povolením, věděla, že ani ke dni uzavření Smlouvy není zajištěn soulad smluvní projektové dokumentace se stavebním povolením a že ke dni předání staveniště a zahájení provádění stavebních prací podle smluvní projektové dokumentace není zajištěn soulad této dokumentace se stavebním povolením, žalobkyně převzala odpovědnost za provádění stavby, když sama prováděla identifikaci stavebních prací, které je možné provést pro jejich soulad s původním stavebním povolením a těch prací, které již možné provádět není a z těchto důvodů se žalovaní nemohli dostat do prodlení se zhotovením Díla a žalobkyni nemůže náležet smluvní pokuta z tohoto důvodu. Rovněž nárok žalobkyně na smluvní pokutu z důvodu porušení povinností BOZP žalovaní odmítli jako nedůvodný. Namítli jednak, že dle příslušných

ujednání Smlouvy byl Objednatel oprávněn na Zhotoviteli požadovat smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinností Zhotovitele daných zákonem č. 309/2006 Sb., nikoliv však smluvní pokutu pro případ porušení povinností daných prováděcími předpisy k tomuto zákonu. Z obsahu příslušných zápisů je zřejmé, že žalovaní by porušili povinnosti dané zákonem č. 309/2006 Sb. toliko ve 28 případech a nikoliv ve 224 případech, jak tvrdí žalobkyně. I v případě 28 porušení povinností daných zákonem č. 309/2006 Sb. považují žalovaní požadavek žalobkyně za zjevné zneužití práva, neboť právo žalobkyně je v tomto ohledu zdánlivé. Žalovaní vznesli rovněž námitku promlčení nároku žalobkyně na zaplacení smluvní pokuty v oblasti BOZP za období delší než tři roky před podáním žalobního návrhu, neboť byla-li žaloba podána dne 15.3.2024, je nárok žalobkyně na zaplacení smluvní pokuty za porušení povinností žalovaných v oblasti BOZP za období od uzavření Smlouvy do 15.3.2021 promlčen. Promlčení dopadá na celkem 45 případů, to je na částku 2 250 000 Kč. Konečně žalovaní uplatnili námitku opožděného uplatnění Smluvní pokuty s odkazem na § 222 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť postup žalobkyně spočívající v opožděném uplatnění Smluvní pokuty je dle příslušné judikatury podstatnou změnou závazku.

3. Ke stanovisku žalovaných žalobkyně uvedla, že oproti původnímu stavebnímu povolení byla předmětem Díla v případě nové budovy Fakulty umění jen její část, takto byla nová podoba Díla předmětem Smlouvy o dílo i předmětem zadávacího řízení a žalobkyně se zavázala zajistit příslušné stavební povolení, o což byla nucena požádat až 26.11.2020, žalobkyně získala rozhodnutí o změně stavby před dokončením 2.2.2021 a z uvedeného důvodu žalovaní po určitou dobu přerušili provádění Díla, což nakonec žalobkyně uznala důvodným a z tohoto důvodu byl rovněž uzavřen Dodatek č. 5 ke Smlouvě, kterým došlo k odpovídajícímu prodloužení doby provádění Díla, a to z důvodu zmiňované nepředvídatelné okolnosti, kterou byla mimo jiné povinnost přerušení stavebních prací na nové budově Fakulty umění. Uzavřením Dodatku č. 5 ke Smlouvě byly urovnány veškeré případné spory vyplývající z toho, že rozhodnutí o změně stavby před dokončením žalobkyně zajistila později oproti předpokladu ze zadávacího řízení. Důvod, proč se žalovaní dostali do prodlení s dokončením Díla, spočíval v odlišném pilotovém založení Budovy umění, které bylo odlišné jak od původního stavebního povolení, tak od rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Žalovaní v rámci Změnového listu č. 2 navrhli odlišný způsob pilotového založení, s čímž žalobkyně souhlasila i z důvodu finanční úspory a tato změna v pilotáži byla zařazena mezi změny odsouhlasené Dodatkem č. 1 Smlouvy, a to nakonec jako změna v rámci Změnového listu č. 5. Dle žalobkyně žalovaní zásadně pochybili v tom, když neupozornili žalobkyni na to, že odlišnou pilotáž není možné realizovat dříve, než bude odsouhlasena stavebním úřadem, což žalovaní jako profesionální stavební podnikatelé měli vědět a měli si být vědomi toho, že nejsou oprávněné realizovat odlišnou pilotáž dříve, než příslušné rozhodnutí bude vydáno. Přesto prakticky ihned po podpisu Změnového listu č. 5, a to ještě před podpisem Dodatku č. 1 ke Smlouvě, žalovaní odlišnou pilotáž zahájili, aniž by v rozporu se svou povinností dle ust. § 2594 odst. 1 občanského zákoníku na tuto potřebu předchozího schválení upozornili. Dle názoru žalobkyně žalovaní porušili svou povinnost Zhotovitele podle občanského zákoníku opakovaně, neboť měli opakovaně možnost upozornit na to, že pilotáž je realizována odlišně oproti tomu, co bylo povoleno, a to poprvé při návrhu Změnového listu č. 2 a před zahájením prací na odlišných pilotách, kdy na tuto skutečnost mohli upozornit, dále pak při podpisu Dodatku č. 5 ke Smlouvě poté, co obdrželi rozhodnutí o změně stavby před dokončením a dokumentaci změny stavby před dokončením a neučinili tak ani při podpisu Dodatku č. 6, kde v čl. VII.2 Smlouvy potvrdili, že Zhotovitelé při dodržení požadavku odborné péče před uzavřením Dodatku č. 6 pečlivě přezkoumali stávající projektovou dokumentaci, výkaz, výměr, veškerou smluvní dokumentaci a veškeré další podklady nezbytné k provedení Díla a na základě toho se zavazují vůči Objednateli, že je umožněno řádně a včas provést (dokončit) Dílo. Žalobkyně upozornila, že dle Smlouvy byli žalovaní zodpovědní za vypracování dokumentace skutečného provedení a za kolaudaci Díla dle čl. II.2 písm. b) a c) a II.6 Smlouvy a sami předali stavebnímu úřadu s žádostí o kolaudaci dokumentaci, ze které bylo patrné, že piloty byly realizovány odlišně oproti povolení. K tvrzení

žalovaných, že dopisem ze dne 16.11.2020 informovali žalobkyni o potřebě získat rozhodnutí o změně stavby před dokončením na odlišnou pilotáž, žalobkyně uvedla, že tento dopis se týkal jiné otázky, a to povinnosti žalovaných přerušit stavbu z důvodu, že doposud nebylo vydáno avizované rozhodnutí o změně stavby před dokončením, které mělo dát do souladu původní stavební povolení s dokumentací, která byla předmětem zadávacího řízení. O odlišné pilotáži v předmětném dopise nebylo ničeho zmíněno a žalobkyně se tak o problému s pilotáží a nutnosti zajistit její povolení stavebním úřadem dozvěděla až při kolaudaci Díla. Žalobkyně setrvala na názoru, že žalovaní měli žalobkyni prokazatelně upozornit na povinnost získat nové stavební povolení, anebo rozhodnutí o změně stavby před dokončením a neměli zahajovat práce na odlišné pilotáži. Žalovaní byli ve smyslu § 2594 občanského zákoníku povinni upozornit Objednatele na odchylku v pilotáži oproti rozhodnutí o změně stavby před dokončením opětovně v okamžiku, kdy rozhodnutí o změně stavby před dokončením obdrželi, což bylo následně potvrzeno i Dodatkem č. 6. K problematice Smluvní pokuty za porušení BOZP žalobkyně uvedla, že žalovaní byli opakovaně upozorňováni koordinátorem BOZP na porušování pravidel BOZP, museli očekávat udělení pokuty, jelikož žalobkyně jako zadavatel veřejné zakázky jednoznačně projevila vůli uplatňovat smluvní pokuty za porušení BOZP formou první penalizační faktury a žalovaní proti dalším porušením uvedeným v Zápise koordinátora BOZP nevznesli námitky. Za situace, kdy je zřejmé, že souhrnné uplatnění je pro žalobkyni administrativně jednodušší, nemůže tato skutečnost představovat zneužití práva, nýbrž se jedná o standardní postup. Dále žalobkyně argumentovala tím, že samotné porušení prováděcího předpisu nutně znamená také porušení právní normy, která je právním základem pro vydání takového prováděcího předpisu, a proto odmítli argumentaci žalovaných a uvedli, že pokud žalovaní při provádění Díla porušili jakoukoliv povinnost vyplývající z nařízení vlády o BOZP, jedná se zároveň o porušení zákona o BOZP a odpovídají za ni jak ze zákona, tak z titulu smlouvy stejným způsobem, jako by porušili jakoukoliv povinnost přímo vyplývající ze zákona o BOZP. Totéž platí i pro veškeré ostatní prováděcí předpisy vydávané na základě zákona o BOZP. Žalobkyně odmítla námitku promlčení a uvedla, že promlčecí lhůtu je nezbytné počítat od okamžiku, kdy byla vystavena faktura na Smluvní pokutu za BOZP a v této promlčecí lhůtě byla podána řádná žaloba. Argumentaci rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8Afs 157/2021-35 ze dne 30.3.2023 považovala žalobkyně za nepříhodnou, neboť ten se týká interpretace povinností Zadavatele podle ZZVZ, přičemž podle rozsudku je zadavatel veřejné zakázky povinen uplatňovat smluvní pokuty vyplývající z uzavřené smlouvy naplnění veřejné zakázky, a to žalobkyně svou žalobou činí. Případné opoždění uplatnění smluvních pokut nemůže mít žádný vliv na soukromoprávní rovinu, co do zániku práva je uplatnit, nebo snad dokonce na promlčení nároku, neboť výsledkem toho může být jen případný veřejnoprávní postih ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (například formou správní pokuty). Navíc rozsudek uvádí, že smluvní pokuty nemusí Zadavatel uplatňovat ihned, jakmile je to možné, ale uplatnění může předcházet nutnost analýzy nároku na pokuty a případné jednání s dodavatelem veřejné zakázky. Toto právě žalobkyně jako Zadavatel veřejné zakázky činila, když kromě analýzy nároku předkládala žalovaným vypracovanou argumentaci dokládající povinnost žalovaných pokuty uhradit a snažila se je přesvědčit o nutnosti úhrady. Zároveň žalobkyně zvažovala spojení žalobních nároků na Smluvní pokuty s jinými nároky vyplývající z vad Díla.

4. Žalovaní k vyjádření žalobkyně uvedli, zopakovali a zdůraznili, že obsah jejich přípisu ze dne 16.11.2020 nepovažují v řešené věci za nadbytečný, neboť právě tímto přípisem žalovaní vyzvali žalobkyni k poskytnutí potřebné součinnosti, to je k zajištění souladu stavebního povolení a smluvní projektové dokumentace, když dne 12.11.2020 žalobkyně účastníkům výstavby oznámila, že žádost o změnu stavby před jejím dokončením doposud podána nebyla. Odmítli rovněž tvrzení žalobkyně, že uzavřením Dodatku č. 5 ke Smlouvě byly výslovně urovnány veškeré případné spory vyplývající z toho, že rozhodnutí o změně stavby před dokončením žalobkyně zajistila později oproti předpokladu ze zadávacího řízení dle čl. I.6 Dodatku č. 5, neboť skutečnost, že žalobkyně nezajistila vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením tak, aby stavební povolení a předmět Díla byly ve vzájemném souladu, nemůže být skutečností nepředvídatelnou ani pro

žalobkyni, ani pro žalované. K odkazu žalobkyň na obsah Změnového listu č. 2 žalovaní uvedli, že tento se netýká Nové budovy Fakulty umění, neboť řeší budovu Fakulty sportu. K výtce žalobkyně, že žalovaní neupozornili žalobkyni na to, že odlišnou pilotáž není možné realizovat dříve, než bude odsouhlasena stavebním úřadem, žalovaní uvedli, že již dne 9.4.2020 vyzvali žalobkyni k poskytnutí součinnosti, to je k předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení, přičemž žalobkyně dne 20.4.2020 na tuto výzvu písemně žalovaným sdělila, že Objednatel má za to, že pro provedení Díla není nezbytné, aby Zhotovitel měl k dispozici dokumentaci pro stavební povolení, neboť Dílo je prováděno na základě dokumentace pro provedení stavby. Dále žalovaní opakovaně poukázali na Zápis technického dozoru investora Ing. Jiřího L. ve stavebním deníku dne 9.4.2020. Žalovaní zdůraznili, že žalobkyně vědomě pomíjí, že ke dni zahájení stavebních prací na pilotovém založení Nové budovy Fakulty umění, nebylo vydáno žádné rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, tj. že ve vztahu k platnému stavebnímu povolení byla „odlišnou pilotáží" sama původní dokumentace zadávacího řízení. Žalovaní trvali na tom, že z obsahu jejich přípisu ze dne 16.11.2020 je zcela zřejmé, že žalovaní vyzvali žalobkyni k zajištění souladu stavebního povolení a smluvní dokumentace, to je k zajištění souladu stavebního povolení a dokumentace pro provádění stavby ve znění Dodatku č. 1 ze dne 29.9.2020. Uvedli, že tvrzení žalobkyně, že by avizované rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, tedy rozhodnutí v řízení, k jehož zahájení žalobkyně nepodala ke dni 16.11.2020 stavebnímu úřadu ani žádost, mělo zajistit soulad stavebního povolení s dokumentací, jež byla předmětem zadávacího řízení, je zcela liché, neboť zajištění souladu stavebního povolení s neplatnou dokumentací postrádá jakéhokoliv smyslu. Žalovaní vyjádřili názor, že povinnost žalobkyně obstarat stavební povolení vyplývá z jejího postavení stavebníka dle stavebního zákona a představovalo nezbytnou součinnost Objednatele ke zhotovení Díla a že prodlení žalovaných s dokončením stavby bylo způsobeno prodlením žalobkyně spočívající v její nečinnosti, respektive v administrativním omylu při sestavení přílohy žádosti o vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením. Žalovaní zrekapitulovali časovou souslednost skutkového děje tak, že uvedli, že dne 14.1.2020 žalobkyně uzavírá s žalovanými Smlouvu o provedení stavby, předmětem Díla je dokumentace, která neodpovídá stavebnímu povolení, dne 28.1.2020 žalobkyně protokolárně předává žalovaným staveniště, předmětem Díla je dokumentace, která neodpovídá stavebnímu povolení, dne 24.9.2020 žalobkyně předává žalovaným revizi dokumentace pilotového založení stavby, předmětem Díla je dokumentace, která neodpovídá stavebnímu povolení, dne 29.9.2020 žalobkyně uzavírá s žalovanými Dodatek č. 1 ke Smlouvě o provedení stavby, jehož předmětem je nově změna v pilotovém založení stavby, předmětem Díla je odlišné pilotové založení a tato dokumentace stále neodpovídá stavebnímu povolení, dne 10.12.2020 žalobkyně zmocňuje technický dozor stavby pana Jaroslava F. k zajištění stavebního povolení, územního rozhodnutí, řízení změny stavby před dokončením a řízení výjimek, předmětem Díla je odlišné pilotové založení a tato dokumentace stále neodpovídá stavebnímu povolení, dne 21.12.2020 žalobkyně v zastoupení p. Jaroslava F. podává žádost stavebnímu úřadu o vydání rozhodnutí o změně stavby před dokončením, žalobkyně k žádosti přikládá i výkresovou dokumentaci pilotového založení z března 2019, tato dokumentace však neodpovídá předmětu Díla, neboť jak žalovaní uvedli v předchozím podání, dokumentace odlišných pilot je sice z března 2019, ale nad podpisovým polem je uvedeno „revize z 24.9.2020", dne 2.2.2021 nabývá rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením právní moci, schválenou se stává i dokumentace pilotového založení z března 2019. Žalovaní konstatovali, že jediným důvodem, pro který se dostali s dokončením a předáním Díla do prodlení, je pochybení na straně žalobkyně, neboť ona sama mohla k žádosti o vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením přiložit revidovanou výkresovou dokumentaci namísto dokumentace původní. Žalovaní dále specifikovali, které Zápisy z jednání – kontroly koordinátora BOZP na staveništi výslovně uvádí porušení předpisu zákona č. 309/2006 Sb. a dále, které Zápisy z jednání spadají do období od uzavření Smlouvy do 15.3.2021, z nichž vyplývající nároky na zaplacení smluvních pokut by měly být dle názoru žalovaných promlčeny.

5. Žalobkyně v následném vyjádření zopakovala a zdůraznila, že svůj nárok na zaplacení Smluvní pokuty č. 1 od počátku opírá o odlišné pilotové založení Budovy umění. Žalovaní v rámci změnového listu č. 2 navrhli odlišný způsob pilotového založení, přičemž tímto mělo dojít k finanční úspoře. Žalovaní převzali odpovědnost za správnost statického výpočtu, avšak opomněli žalobkyni v rozporu se svou povinností dle § 2594 odst. 1 občanského zákoníku upozornit na to, že odlišnou pilotáž není možné realizovat dříve, než bude odsouhlasena stavebním úřadem, a realizaci pilotáže zahájili. Odlišný způsob realizace pilot se lišil jak od projektové dokumentace, která byla součástí Smlouvy o dílo (smluvní dokumentace), tak i od původního stavebního povolení i od rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Toho si žalovaní byli vědomi, a ve svých vyjádřeních to ostatně ani nepopírají. Žalovaní měli povinnost poučit žalobkyni o tom, jaká opatření je třeba provést k ochraně jejích zájmů souvisejících s předmětem Smlouvy. Změna v pilotáži byla (až po jejím provedení) zařazena mezi změny odsouhlasené Dodatkem č. 1 Smlouvy, a to nakonec jako změna v rámci změnového listu č. 5. Žalobkyně se o problému s pilotáží, a nutnosti zajistit její povolení stavebním úřadem, dozvěděla až při kolaudaci. Veškeré přípisy, které žalovaní přikládají ke svým vyjádřením, se totiž vztahují jen právě ke změně stavby před dokončením (resp. k prodlevě s jejím získáním), a ne k odlišné pilotáži. Žalobkyně shrnula, že svůj nárok na zaplacení Smluvní pokuty č. 1 (byť ani částečně) neopírá o prodlení se získáním rozhodnutím o změně stavby před dokončením, ani o přerušení provádění Díla v období do 5.2.2021. Ba naopak tuto skutečnost strany zohlednily Dodatkem č. 5 a Finální lhůtu pro dokončení Díla vzájemnou dohodou prodloužily. Žalobkyně nárok na zaplacení Smluvní pokuty č. 1 opírá o odlišný způsob pilotového založení, při němž žalovaní pochybili. Stručně řečeno, započaly práce na pilotovém založení, aniž by disponovali souhlasem stavebního úřadu. Tímto došlo k významnému zpoždění s dokončením Díla. K otázce smluvní pokuty č. 2 - porušení povinnosti BOZP žalobkyně převážně odkázala na svá předchozí vyjádření.

6. U ústního jednání účastníci setrvali na svých stanoviscích. Žalobkyně dále uvedla, že s ohledem na smírná jednání mezi účastníky před podáním žaloby došlo k přerušení promlčecí lhůty u smluvní pokuty za porušení předpisů BOZP. Žalovaní namítli zneužití práva žalobkyní v případě vyúčtování smluvních pokut za porušení předpisů BOZP s odůvodněném, že pozdní vyúčtování smluvních pokut ze strany žalobkyně jim neumožňuje uplatnit tyto smluvní pokuty vůči svým subdodavatelům.

7. Žalobkyně následně zopakovala, že trvá na tom, že nárok na zaplacení smluvní pokuty z důvodu porušení pravidel BOZP není promlčen. Žalovaní byli opakovaně upozorňováni na porušení BOZP, žádné zápisy nerozporovali a byli srozuměni s tím, že sankce budou uplatněny souhrnně. Žalobkyně dále doplnila a upřesnila svá tvrzení a uvedla, že dne 27.3.2023 vyjádřila e-mailem ochotu mimosoudně jednat, avšak podmínkou bylo, že žalovaní prodlouží platnost bankovní záruky, kterou byla žalobkyně oprávněna případně čerpat pro pokrytí svých nároků. Jelikož však měli žalovaní zájem o nároku jednat, došlo z jejich strany k prodloužení bankovní záruky. Banka UniCredit Bank na základě žádosti žalovaných prodloužila dne 22.3.2023 platnost bankovní záruky do 30.4.2023 a jelikož jednání pokračovala i po tomto termínu, došlo dne 21.4.2023 na základě žádosti žalovaných k prodloužení platnosti. Žalobkyně trvala na tom, že mimosoudní jednání stran prokazatelně probíhala mezi stranami v období od 17.2.2023 a 31.5.2023, kdy došlo ze strany žalobkyně k čerpání bankovní záruky.

8. Pokud by soud shledal, že je námitka promlčení žalovaných důvodná, žalobkyně uvádí, že mezi stranami nepochybně probíhalo jednání ve smyslu § 647 občanského zákoníku, které vedlo k jejímu přerušení. Nezpochybnitelným důkazem jsou komunikace stran a opakované prodlužování bankovní záruky ze strany žalovaných vč. jejich požadavků, aby do konce mimosoudního jednání žalobkyně sankce z bankovní záruky nečerpala. Minimálně ve vztahu ke 14 konkrétním porušením BOZP tak k promlčení nároku dojít nemohlo. Jedná se o následující porušení:

   Zápis z jednání č. 46, ze dne 7.12.2020, celkem 1 porušení, založen ke spisu pod písm. N1,

Zápis z jednání č. 52, ze dne 27.1.2021, celkem 1 porušení, založen ke spisu pod písm. O1,

Zápis z jednání č. 53, ze dne 3.2.2021, celkem 2 porušení, založen ke spisu pod písm. P1,

Zápis z jednání č. 54, ze dne 10.2.2021, celkem 1 porušení, založen ke spisu pod písm. Q1,

Zápis z jednání č. 55, ze dne 17.2.2021, celkem 1 porušení, založen ke spisu pod písm. R1,

Zápis z jednání č. 56, ze dne 24.2.2021, celkem 1 porušení, založen ke spisu pod písm. S1,

Zápis z jednání č. 57, ze dne 3.3.2021, celkem 2 porušení, založen ke spisu pod písm. T1,

Zápis z jednání č. 58, ze dne 10.3.2021, celkem 5 porušení, založen ke spisu pod písm. U1.

Jedná se celkem o 14 porušení BOZP, což odpovídá smluvní pokutě ve výši 700 000 Kč (14 x 50 000 Kč).

9. Žalovaní v rámci doplnění tvrzení namítli, že s ohledem na shora uvedené skutkové a právní okolnosti mají žalovaní za to, že nárok na smluvní pokutu za porušení povinnosti v oblasti BOZP žalobkyni nevznikl bez dalšího pouhým porušením zajišťované povinnosti, neboť právním důvodem vzniku takového nároku je v projednávané věci složená (komplexní) právní skutečnost, a ta je dovršena až setkáním složky porušení smluvní povinnosti žalovaných a složky uplatnění práva žalobkyně „požadovat“, že nárok na smluvní pokutu za porušení povinnosti v oblasti BOZP žalobkyni nevznikl ani později, neboť v okamžiku uplatnění práva „požadovat“, tj. ke dni 27.2.2023, žádné porušení povinnosti v oblasti BOZP neexistovalo, a složená (komplexní) právní skutečnost tak nenastala, a konečně, že nárok na smluvní pokutu za porušení povinnosti v oblasti BOZP žalobkyni nevznikl nikdy, neboť v době uplatnění práva „požadovat“, tj. ke dni 27.2.2023, již neexistoval ani smluvní pokutou zajištěný závazek, když ten zanikl splněním ke dni 9.2.2023, tj. ke dni předání dokončeného díla vč. vyklizeného staveniště. Požaduje-li tak žalobkyně plnění z titulu domnělé existence nároku na smluvní pokutu za porušení povinnosti žalovaných v oblasti BOZP, nemá na zaplacení takové smluvní pokuty nárok, a to z důvodu nedostatku aktivní věcné legitimace, resp. z důvodu neexistence práva z platně uzavřené Smlouvy pro nenaplnění tam sjednaného předpokladu. V této souvislosti žalovaní poukázali na znění Smlouvy, dle které z ujednání čl. XIII. odst. 2. písm. g) Smlouvy vyplývá, že „Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat a Zhotovitel se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinnosti...“. Je zřejmé, že byť by zhotovitel zajištěnou smluvní povinnost v oblasti BOZP porušil, dává toto ujednání objednateli jako oprávněné straně možnost svého práva vůči zhotoviteli nevyužít, a smluvní pokutu tak neaktivovat.

10. Žalovaní dále namítli, že uplatnění smluvní pokuty za porušení předpisů BOZP je zneužitím práva v rozporu s ustálenými dobrými mravy s cílem způsobit újmu žalovaným. Poukázali na to, že uplatnění smluvní pokuty za porušení předpisů BOZP až po ukončení a předání díla nesleduje smysl a účel právní normy, kterým je motivace žalovaných uplatněním smluvní pokuty k dodržování povinností v oblasti BOZP a takto pozdním uplatněním ztrácí smluvní pokuta funkci prevence a motivace. Žalobkyně na získání hlavního užitku (bezpečnost a ochrana zdraví při práci) pod pohrůžkou smluvní pokuty zájem neměla, když uplatnila smluvní pokutu až po dokončení a převzetí díla a jejím hlavním motivem byl pouze užitek finanční. Výkon práva na smluvní pokutu založil mezi účastníky hrubý nepoměr, když užitkem žalobkyně je čistý peněžní výnos ve výši 11 200 000 Kč a nevýhodou žalovaných pak čistá peněžní ztráta v téže výši. Žalobkyně pak opožděným uplatněním práva na smluvní pokutu upřela žalovaným jejich právo vůči subdodavatelům žalovaných s ohledem na ujednání ve smlouvách se subdodavateli, kdy žalovaní nemají s ohledem na dřívější vypořádání závazků z poddodavatelských smluv na uplatnění smluvní pokuty právo, neboť fakticky povinnosti v oblasti BOZP porušili poddodavatelé.

11. U dalšího ústního jednání žalovaní nesouhlasili s názorem žalobkyně ohledně stavění promlčecí doby a měli za to, že šlo, v rámci korespondence mezi účastníky, tak, jak ji prezentovala žalobkyně, pouze o výměnu právních stanovisek v předmětné věci. Setrvali na názoru, že jediným důvodem

prodlení byla nečinnost žalobkyně. Žalobkyně uvedla, že je ve shodě s žalovanými, pokud jde o interpretaci smlouvy o dílo za porušení povinností v oblasti BOZP v tom smyslu, že nárok na zaplacení smluvní pokuty vzniká porušením zajištěné smluvní povinnosti za současného uplatnění – požádání objednatele o zaplacení smluvní pokuty. Z toho, dle názoru žalobkyně, vyplývá, že k žádnému promlčení dojít nemohlo. Odmítla názor žalovaných, že smluvní pokuty (za porušení pravidel BOZP) již nemohly být uplatňovány poté, co dílo bylo splněno, předáno a žádná pravidla bezpečnosti v době uplatnění smluvních pokut již porušena nebyla. Rovněž tak nesouhlasila s tvrzením o zneužití práva při uplatnění smluvních pokut a poukázala na to, že žalovaní neprokázali, že smluvní pokuty vůči svým poddodavatelům neuplatnili či uplatnit nemohli.

12. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním:

13. Ze Smlouvy o provedení stavby (Smlouva) ze dne 14.1.2020 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi objednatelem, kterým je žalobkyně a Statutární město Ostrava a zhotovitelem, kterým jsou společníci společnosti označované názvem „Sdružení pro KAMPUS“, jejímž jménem jednají na základě Společenské smlouvy a Plné moci ze dne 29.10.2019 žalovaní č. 1 a č. 2. Dle čl. I. odst. I.5 je žalobkyně oprávněna jménem Objednatele uplatňovat smluvní pokuty a vymáhat pohledávky ze Smlouvy vůči Zhotoviteli. Smlouva byla uzavřena v návaznosti na výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Výstavba nového Kampusu na Černé louce-univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví a Nová budova fakulty umění“ (Veřejná zakázka). Dle čl. II.1 je předmětem Smlouvy provedení díla, kterým je zhotovení stavby. Stavbu vymezuje čl. I. odst. I.3. V odst. II.2. je stanoveno, co se rozumí zhotovením stavby, kterým je dle písm. a) úplné, funkční a bezvadné provedení všech stavebních prací a konstrukcí včetně dodávek potřebných materiálů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení stavby atd., přičemž rozsah stavby je vymezen projektovou dokumentací pro provádění stavby (Projektová dokumentace), b) vypracování dokumentace skutečného provedení stavby (DSPS) a c) zastoupení objednatele v řízení souvisejícím s povolením užívání Stavby a zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání Stavby (kolaudaci) pro toto dílo (Zajištění kolaudace). V odst. II.6. je vymezeno, co se rozumí zajištěním kolaudace, kdy tímto se rozumí zejména: a) zajištění provedení a vyhodnocení zkoušek a měření, obstarání všech potřebných stanovisek, vyjádření, souhlasu, povolení rozhodnutí a jiných pokladů, které musí být podle příslušných právních předpisů obstarány před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, resp. rozhodnutí, b) podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, resp. kolaudačního rozhodnutí u příslušného stavebního úřadu, c) zastoupení Objednatele v kolaudačním řízení a obstarání všech nezbytných podkladů k vydání pravomocného rozhodnutí o užívání Stavby, účast na kontrolních prohlídkách Stavby a předložení všech potřebných dokladů a informací, d) v případě zjištěných závad neumožňující bezpečné užívání Stavby a vydání rozhodnutí o zákazu užívání Stavby stavebním úřadem či jiným příslušným orgánem státní správy Zhotovitel zajistí odstranění všech vytknutých vad a nedostatků bránících vydání kolaudačního souhlasu, resp. kolaudačního rozhodnutí. V čl. III.1 písm. c) byla stanovena lhůta pro dokončení stavby včetně zajištění pro Objednatele pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci) pro toto dílo a jeho předání a převzetí dle této Smlouvy, a to 24 měsíců od předání staveniště Zhotoviteli (Finální lhůta). V čl. V. byla stanovena cena za splnění celého předmětu smlouvy i jednotlivých objektů (přičemž tato se následovně měnila dodatky ke Smlouvě). V čl. VIII.12 je stanovena odpovědnost Zhotovitele za bezpečnost a ochranu zdraví při práci všech osob v prostoru staveniště, přičemž zhotovitel je povinen při provádění díla dle této Smlouvy dostát svým povinnostem podle zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů a dle prováděcích předpisů k tomuto zákonu, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích. V čl. IX.3 bylo stanoveno právo Objednatele a Koordinátora BOZP nahlížet do stavebního deníku, činit zápisy a k záznamům v něm uvedeným

připojovat svá stanoviska a Koordinátor BOZP je oprávněn do stavebního deníku činit zápisy upozorňující na nedostatky v uplatňování požadavku na bezpečnost a ochranu zdraví při práci zjištěné na staveništi. Dle čl. IX.4 v případě, kdy oprávněná osoba Zhotovitele nesouhlasí s provedeným záznamem Objednatele nebo Koordinátora BOZP je povinna připojit k záznamu do tří pracovních dnů své vyjádření. V opačném případě se má za to, že Zhotovitel s obsahem záznamu souhlasí. Dle čl. VIII.2. písm. c) je Objednatel oprávněn na Zhotoviteli požadovat a Zhotovitel se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,1 % ze Sjednané ceny celkem bez DPH dle čl. V.1 této Smlouvy za porušení závazku Zhotovitele s dokončením Stavby a jejím předáním Objednateli ve sjednané lhůtě, a to za každý započatý den prodlení. Dále dle čl. VIII.2. písm. g) je Objednatel oprávněn na Zhotoviteli požadovat a Zhotovitel se zavázal zaplatit smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinností Zhotovitele daných zákonem č. 309/2006 Sb. (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Tato smluvní pokuta se sjednává i pro případ, kdy BOZP Zhotovitele zápisem do stavebního deníku upozorní na nedostatky v uplatňování požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci zjištěné na Staveništi a Zhotovitel ve lhůtě stanovené BOZP nesjedná nápravu, a to za každý započatý den prodlení se sjednáním nápravy. V čl. VIII.4 bylo ujednáno, že povinná strana zaplatí sjednané smluvní pokuty nezávisle na zavinění a na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda. V čl. VIII.5 je stanoveno, že smluvní pokuty budou hrazeny na základě vystavených faktur s dobou splatnosti 30 dnů ode dne jejich doručení. Smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu případně vzniklé škody. Náhradu škody lze vymáhat samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši.

14. Z Dodatku č. 1 ke Smlouvě o provedení stavby ze dne 29.9.2020 bylo zjištěno, že smluvní strany se tímto dodatkem mj. dohodly na změně rozsahu pilotového založení Fakulty Umění, což bylo mezi účastníky nesporné a vyplývá to z čl. I.3., ze kterého je zřejmé, že rozsah méněprací a víceprací je blíže specifikován v evidenčních listech změny stavby č. 1 až 5 a položkových rozpočtech méněprací a víceprací, které jsou součástí těchto evidenčních listů.

15. Z Dodatku č. 2 ke Smlouvě ze dne 10.11.2020 bylo zjištěno, že strany dojednaly pouze v čl. II.1. jiný způsob fakturace.

16. Z Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 25.10.2021 bylo zjištěno, že smluvní strany se dohodly na provedení víceprací a neprovedení méněprací v rozsahu specifikovaném v příloze č. 1 tohoto Dodatku, a to za sjednanou cenu, čímžto se změnila celková cena za splnění celého předmětu Smlouvy.

17. Z Dodatku č. 5 ke Smlouvě ze dne 25.5.2022 bylo zjištěno, že tímto dodatkem došlo mj. k prodloužení doby provádění díla z důvodu přerušení stavebních prací na nové budově Fakulty Umění z důvodu nepředvídatelných okolností uvedených v čl. I.4. písm. b), přičemž v čl. I.6 vyplývá, že Zhotovitel se vůči Objednateli zavázal, že nepředvídatelné okolnosti uvedené v čl. I.4. tohoto článku představují ke dni uzavření tohoto Dodatku č. 5 jediné okolnosti, které mají vliv na dobu provádění Díla, zejména na jeho finální lhůtu a na jeho harmonogram a dále je v Dodatku konstatováno, že v průběhu realizace Stavby vznikla potřeba víceprací a neprovedení méněprací, přičemž předmětem tohoto Dodatku je změna v rozsahu vymezeném přílohou č. 1 tohoto Dodatku, rozsah méněprací a víceprací je specifikován v evidenčních listech změny Stavby uvedených v čl. I.9. a v položkových rozpočtech méněprací a víceprací, které jsou součástí těchto evidenčních listů. V návaznosti na uvedené byla sjednána celková cena za splnění celého předmětu Díla. Z čl. I.6 bylo zjištěno, že je zde výslovně uvedeno, že Zhotovitel se vůči Objednateli zavazuje, že nepředvídatelné okolnosti uvedené v odst. I.4 tohoto článku představují ke dni uzavření tohoto Dodatku č. 5 jediné okolnosti, které mají vliv na dobu provádění Díla, zejména na jeho finální lhůtu a na jeho Harmonogram.

18. Z Dodatku č. 6 ke Smlouvě ze dne 3.10.2022 bylo zjištěno, že účelem tohoto Dodatku je změnit závazky ze Smlouvy takovým způsobem, který bude souladný s obecně závaznými právními

předpisy a jen v takovém rozsahu, který bude zcela nezbytný pro právně možné řešení a) vzniku nepředvídatelných okolností vymezených v čl. I. odst. I.4. tohoto Dodatku č. 6, b) potřeby důsledně kontrolovat plnění Harmonogramu, c) potřeby utvrdit závazek včasného a řádného provedení (zhotovení) celého Díla, d) potřeby víceprací a nutnosti méněprací. Lhůta pro provedení Díla byla v čl. III.1. písm. c) prodloužena do dne 30.11.2022. Taktéž došlo tímto Dodatkem ke změně celkové ceny za splnění celého předmětu smlouvy. Z čl. VII.2 Smlouvy bylo zjištěno, že Zhotovitel při dodržení požadavku odborné péče před uzavřením tohoto Dodatku č. 6 pečlivě přezkoumal stávající projektovou dokumentaci, Výkaz, výměr, veškerou smluvní dokumentaci a všechny další podklady nezbytné k provedení Díla a na základě toho se zavazuje vůči Objednateli, že výčet (soupis) víceprací (dodatečných prací) a méněprací, který je obsažen ve všech Evidenčních listech změny stavby (změnových listech) uvedených v čl. I.9. tohoto Dodatku č. 6 a dále v Příloze č. 2 tohoto Dodatku č. 6 umožňuje řádně a včas provést (dokončit) Dílo. V čl. VIII.1 Smlouvy bylo ujednáno, že smluvní strany potvrzují a dohodly se, že ke dni podpisu tohoto Dodatku č. 6 nemá Zhotovitel jiné nároky a práva na prodloužení finální lhůty nebo harmonogramu, ani neexistují žádné události nebo okolnosti, které by mohly vést ke vzniku nároku a práv na prodloužení finální lhůty či harmonogramu, než jsou ty nároky a práva výslovně uvedená v čl. III. a IV. tohoto Dodatku č. 6. Smluvní strany se dohodly, že jakékoliv takové případné nároky a práva (včetně budoucích nároků a práv) uzavřením tohoto Dodatku č. 6 zanikají. Zhotovitel se jich výslovně vzdává a Objednatel toto vzdání se Zhotovitelových nároků a práv výslovně přijímá.

19. Z Dodatku č. 7 ke Smlouvě ze dne 4.12.2022 bylo zjištěno, že jeho předmětem je změna z důvodu vzniku méněprací a víceprací specifikovaných v příslušných evidenčních listech a návaznosti na to celková cena za splnění celého předmětu Díla.

20. Z Dodatku č. 8 ke Smlouvě ze dne 24.1.2023 bylo zjištěno, že dochází ke změně ceny za splnění předmětu Smlouvy.

21. Ze zadávací dokumentace ze dne 7.7.2019 bylo zjištěno, že se jedná o zadávací dokumentaci ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ), a to ve věci veřejné zakázky – „výstavba nového kampusu na černé louce – Univerzitní zázemí sporu a behaviorálního zdraví a Nová budova Fakulty umění“, nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávané v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 ZZVZ, jejímž obsahem je mj. v rámci Nové budovy Fakulty umění prohlášení zadavatele (žalobkyně), že stavební povolení odpovídající zcela projektové dokumentaci bude vydáno pravděpodobně v srpnu 2019 s tím, že zadavatel nepředpokládá jakékoliv odchylky mezi stavebním povolením a projektovou dokumentací s výkazem výměr, které tvoří součást této zadávací dokumentace.

22. Z dokladu Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace ve věci veřejné zakázky: „Výstavba nového kampusu na černé louce – univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví a Nová budova Fakulty umění“ bylo zjištěno, že zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace, přičemž zadavatel – Ostravská univerzita ve věci Žádosti č. 90 ze dne 12.8.2019 mj. uvádí, že stavební povolení odpovídající zcela projektové dokumentaci bude vydáno pravděpodobně v srpnu 2019 s tím, že zadavatel nepředpokládá jakékoliv odchylky mezi stavebním povolením a projektovou dokumentací s výkazem výměr, které tvoří součást této zadávací dokumentace.

23. Z dopisu ze dne 14.1.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně vyzývá žalovaného č. 1 k převzetí staveniště k 28.1.2020, a to na základě bodu VIII.7 smlouvy.

24. Ze zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 28.1.2020 bylo zjištěno, že mezi objednateli díla – žalobkyně a Statutární město Ostrava a zhotoviteli díla – žalovaní v záležitosti stavby Výstavba nového kampusu na černé louce – univerzity zázemí sportu a behaviorálního zdraví a Nová budova Fakulty umění došlo k předání a převzetí staveniště, přičemž tento zápis mj. obsahuje seznam předané a převzaté dokumentace.

25. Z žádosti o změnu stavby před dokončením ze dne 7.4.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně (zastoupena Ing. Martinem L.) podala stavebnímu úřadu žádost o změnu stavby objektu SO1-budova fakulty umění, kdy tato budova byla po stavebnětechnické i provozní stránce rozdělena na dvě samostatné etapy, přičemž v rámci řešení bylo rozhodnuto o realizaci pouze první etapy.

26. Z Oznámení zhotovitele a výzvy k poskytnutí součinnosti ze dne 9.4.2020 bylo zjištěno, že zhotovitel sdělil objednateli, že podává podnět k zahájení disciplinárního šetření Ing. Jiřího L., dotaz na přípustnost označení příkazníka soudním znalcem, podnět přezkoumání postupu zadavatele, jehož výsledkem bylo uzavření příkazní smlouvy mezi Ostravskou univerzitou a Ing. Jiřím L., a to příslušným úřadům a dále zhotovitel oznámil, že v průběhu zadávacího řízení byl vědomě uveden blíže neurčenou stranou na straně zadavatele v omyl, že mu byly zamlčeny podstatné skutečnosti, jež se dotýkají vlastnosti výkopové zeminy a že bude po původci omylu se domáhat přiměřené náhrady. Dále je zde konstatováno odmítnutí Ing. Jiřího L. příslušného změnového listu, s čímž zhotovitel nesouhlasí a dodává, že zadavatel o kontaminaci věděl již v době projektové přípravy stavebního záměru a zhotovitele na toto neupozornil. Proto zhotovitel nepovažuje zamítnutí změnového listu jako jednání učiněné po právu, neboť existenci kontaminace nemohl rozumně předpokládat a v zájmu dosažení dohody nad hodnotou změnového listu zapracuje požadavek objednatele na snížení objemové hmotnosti zeminy a dne 9.4.2020 předloží objednateli aktualizaci změnového listu opětovně ke schvální. Dále zhotovitel požádal ve smyslu § 2591 o.z. objednatele o poskytnutí součinnosti, tj. o předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení, a to ve lhůtě 5 dnů.

27. Ze zápisu ve stavebním deníku listu č. 8815565 ze dne 9.4.2020 bylo zjištěno, že technickým dozorem investora Ing. Jiřím L. bylo uvedeno, že: „v daném místě a čase je postupováno na stavbě fakulty umění R4 v souladu se stavebním povolením. Změny v DPS objektu fakulty umění oproti DSP se vyskytují, ale práce na těchto změnách nebyly zahájeny. Tato věc je konzultována s příslušným stavebním úřadem již od roku 2019 před zahájením výstavby. V současné době je podána na stavební úřad žádost o změnu stavby č. 1 před dokončení stavby."

28. Z Vyjádření Ostravské univerzity (objednatel) k předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení ze dne 20.4.2020 bylo zjištěno, že objednatel (žalobkyně) sděluje žalovaným, že má za to, že pro provedení díla není nezbytné, aby zhotovitel měl k dispozici dokumentaci pro stavební povolení, neboť dílo je prováděno na základě dokumentace pro provedení stavby, což vyplývá z ust. čl. II. odst. II.2 písm. a) smlouvy o provedení stavby ze dne 14.1.2020 a není tedy splněna základní podmínka ust. § 2591 o.z., když pro provedení díla není nutná součinnost objednatele spočívající v poskytnutí dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení. Rovněž žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zhotovitel tento požadavek uplatňuje.

29. Z předávacího protokolu ze dne 6.5.2020 bylo zjištěno, že předávají (žalobkyně) předala přebírajícímu (zhotovitel) dokumentaci ke stavbě „Výstavba nového kampusu na Černé louce…" a pokud jde o Novou budovu fakulty umění jednalo se o Dokumentaci pro stavební povolení - souprava č. 2 (s poznámkou, že dokumentace byla ověřena ve stavebním řízení a je podkladem pro provádění stavby).

30. Z žádosti o zpětvzetí změny stavby před dokončením ze dne 11.5.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně požádala o zpětvzetí žádosti o změnu stavby před dokončením ze dne 7.4.2020.

31. Z usnesení o zastavení řízení ze dne 11.5.2020 bylo zjištěno, že stavební úřad řízení zahájené dne 7.4.2020 na základě žádosti žalobkyně zastavil.

32. Z evidenčního listu změny stavby – změnový list – základová konstrukce R1, č. změny stavby 02 bylo zjištěno, že se týká stavebního objektu R1-univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví – podzemní parkoviště, SO02.1 – podzemní parkoviště, přičemž ze změnového listu vyplývá, že změnový list navazuje na oznámení změny poř. č. 004 – základové konstrukce R1 a konstatuje, že na základě technologických možností realizační firmy provádějící pilotové založení na objektu

fakulty sportu je navržená změna průměru částí pilot z původních 1 000 mm na navrhovaných 900 mm. Díky těmto skutečnostem byla provedena úprava statického posouzení pilotového založení na základě původních zatěžovacích údajů. U nového návrhu došlo k úpravě délek a výztuže jednotlivých pilot – viz příloha č. 4 – výkresová dokumentace stavby.

33. Z evidenčního listu změny stavby: ZL. č. 05 ze dne 10.6.2020, č. změny stavby 05 bylo zjištěno, že se vztahuje ke stavebnímu objektu R1 – univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví – podzemní část SO02.1, R2 – univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví – nadzemní část SO02.2, R4 nová fakulta umění SO01, přičemž předmětem změnového listu byl i projekt pilotáže – nová budova fakulty umění a předmětem změnového listu bylo řešení záměny pažení stavební jámy Nové budovy fakulty umění a dále řešení optimalizace, které se týkají výztuží monolotických konstrukcí, samozhutnitelných betonů, pilotového založení a duplicitních položek sádrokartonových konstrukcí.

34. Ze dvou výkresů základových konstrukcí bylo zjištěno, že jsou naprosto totožné, přičemž žalovaní uváděli, že jeden výkres se týká původního stavebního povolení a druhý zadávací dokumentace – smluvní dokumentace.

35. Z dalšího výkresu základových konstrukcí bylo zjištěno, že zakreslení je odlišné než u předchozích dvou výkresů a vyplývá z něj, že jde o revizi z 24.9.2020.

36. Z Oznámení zhotovitele o přerušení prací a výzva k poskytnutí součinnosti ze dne 16.11.2020 bylo zjištěno, že zhotovitel ve smyslu ust. § 2594 odst. 1 o.z. upozornil žalobkyni na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, resp. příkazu, který mu objednatel dal, tj. na nevhodnou povahu dokumentace pro provedení stavby, neboť ta zjevně stavebnímu povolení neodpovídá. Zhotovitel pak ve smyslu ust. § 2594 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb. o.z. ve spojení s ust. § 153 odst. 1 a ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona objednateli oznámil, že shora uvedený nesoulad stavebního povolení a dokumentace pro provedení stavby zjevně brání řádnému provádění díla a zhotoviteli proto nezbývá než stavební práce přerušit. V tomto Oznámení zhotovitel zrekapituloval vývoj událostí, tedy výzvu zhotovitele ze dne 9.4.2020, zápis stavebníka ve stavebním deníku ze dne 9.4.2020 a uvedl, že v reakci na tento zápis provedl kontrolu Rozhodnutí stavebního povolení ze dne 13.11.2018, přičemž z obsahu stavebního povolení dovodil, že schválené půdorysné rozměry objektu R4 neodpovídají smluvní projektové dokumentaci. Zhotovitel si rovněž 12.11.2020 ve snaze předejít realizaci konstrukcí, jež by byly v rozporu se stavebním povolením, opatřil digitální soutisk dokumentace ověřené ve stavebním řízení a dokumentace smluvní, tj. dokumentace pro provedení stavby a seznal, že část konstrukcí 1PP 1.NP je v rozporu se stavebním povolením provedena (např. veškeré ŽB výtahové šachty, ŽB stěna v ose I.A, jímka dešťové vody s přečerpáním v ose II.3-II.4, veškeré ŽB konstrukce, sloupy v osách, schodišťové stěny atd.). Uvedený nesoulad stavebního povolení a dokumentace pro provedení stavby zjevně brání řádnému provedení díla, zhotovitel znovu požádal o předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení. Dále pak odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 17/2020-101 ze dne 20.3.2010, který částečně citoval a v té souvislosti požádal o důsledné ověření zamýšleného procesního postupu směřujícího k zajištění souladu stavebního povolení a smluvní dokumentace, neboť má důvodně za to, že postup podle § 118 stavebního zákona to je zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením již není podle názoru zhotovitele nadále možný.

37. Z Vyjádření objednatele vůči oznámení o přerušení prací ze dne 11.12.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně sdělila žalovaným, že dne 26.11.2020 bylo příslušným úřadem zahájeno řízení, na něž naváže žádost o změnu stavby před dokončením (dle § 118 stavebního zákona), kterýmžto postupem budou rozpory mezi dokumentací i samotným prováděním díla odstraněny. Jelikož tyto rozpory nejsou natolik zásadní, aby uvedené řízení skončilo zamítavým rozhodnutím, lze důvodně očekávat, že kladné rozhodnutí příslušného stavebního úřadu dovolí provádět dílo podle změn navržených objednatelem. Rovněž žalobkyně uvedla, že je zjevnou skutečnost, že sice existuje rozpor mezi dokumentací, tento rozpor se nedotýká zcela všech jednotlivých částí díla, uvedený

rozpor tedy zcela nezabraňuje provádění díla a lze předpokládat, že tento rozpor bude překonán rozhodnutím stavebního úřadu o změně stavby před dokončením.

38. Z žádosti o změnu stavby před dokončením ze dne 21.12.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně podala žádost o změnu stavby před dokončením příslušnému stavebnímu úřadu. Součástí je plná moc ze dne 10.12.2020, na základě které za stavebníka jednal Jaroslav F. V žádosti je konstatováno, že pro účely stavebního řízení je předkládána dokumentace (dokumentace ze dne 3/2019), dále, že objekt SO1 – Budova fakulty byl rozdělen na 2 etapy, přičemž bylo rozhodnuto o realizaci pouze I. etapy, dále je v žádosti konkretizováno v čem v rámci této změny došlo k dalším změnám a to zejména – změna severozápadní fasády vč. nových výplní otvorů, - změna konstrukčního řešení vjezdu do podzemních garáží a dispoziční řešení podzemních garáží, - změny v dispozicích uvnitř objektu řešených v rámci nerealizace II. Etapy a nároků na samostatný provoz I. Etapy, - změny architektonického stavebního řešení, stavebně konstrukčního řešení, požárně bezpečnostního řešení a změny technologického zařízení budovy vyvolaným kvůli výše uvedeným změnám.

39. Z Vyjádření zhotovitele ze dne 26.12.2020 bylo zjištěno, že je reakcí zhotovitele (žalovaných) na vyjádření žalobkyně ze dne 11.12.2020 a v tomto žalovaní jako zhotovitel uvedli s odkazem na příslušnou judikaturu, že pokud se objednatel v mezidobí od vydání stavebního povolení do doby dokončení stavby odchýlil od stavebního povolení, dopustil se tzv. trvajícího přestupku podle příslušných ustavení stavebního zákona, který trvá až do ukončení protiprávního jednání, kterým je provádění stavby jako celku, nikoliv pouze té konkrétní dílčí stavební činnosti, která je v rozporu se stavebním povolením. Žalovaní žalobkyni také oznámili, že do doby zhojení závadného právního stavu nelze ve stavební činnosti na žádných částech fakulty umění pokračovat a přerušení prováděných prací se proto dotýká stavby jako celku.

40. Z žádosti o vydání stanoviska ze dne 8.1.2021 bylo zjištěno, že zhotovitel požádal Statutární město Ostrava (stavební úřad) o vydání stanoviska k modelové situaci, kdy zhotovitel stavby v průběhu její realizace zjistí, že dokumentace pro provedení stavby, jež mu byla stavebníkem jako závazná předána, neodpovídá dokumentaci ověřené ve stavebním řízení, že část stavebníkem zamýšlených změn stavby již zhotovitel v rozporu s touto ověřenou dokumentací provedl a že povaha a míra odchylky změny stavby od dokumentace ověřené ve stavebním řízení by dříve zjevně vyvolala nejen změnu stavby před jejím dokončením, ale i změnu územního rozhodnutí. Dotaz zhotovitele zněl, zda může zhotovitel stavby, resp. stavebník, v provádění stavby pokračovat a zhotovitel vyjádřil názor, že pokračovat v provádění stavby do doby zhojení závadného právního stavu nelze.

41. Ze sdělení stavebního úřadu ze dne 11.1.2021 bylo zjištěno, že stavební úřad ke shora citovanému dotazu sdělil, že dle ust. § 118 stavebního zákona je stavebník povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením, v daném případě stavební povolení podle § 115 stavebního zákona. Dle nastíněné modelové situace je zřejmé, že v daném případě již došlo k realizaci v rozporu s vydaným stavebním povolením a tím pádem se jedná o tzv. černou stavbu. Postup v daném případě, to je u staveb prováděných v rozporu se stavebním povolením, je dán v ust. § 129 stavebního zákona a stavební úřad je povinen jej zcela respektovat. Jakékoliv další práce, byť v rozsahu povoleném stavebním povolením, nedokáží zhojit daný stav a jednalo by se nadále o realizaci stavby v rozporu se stavebním povolením. Z toho důvodu je nezbytné nepokračovat dále ve stavebních prací do doby dodatečného povolení stavby. V opačném případě by nadále docházelo k porušování zákona.

42. Z emailu objednatele ze dne 14.1.2021 bylo zjištěno, že žalobkyně se omlouvá za prodlení s odpovědí, potvrzuje termín osobní schůzky k projednání záležitosti a opětovně vyzývá k pokračování díla na těch částech, které nejsou předmětem rozporu mezi dokumentací a platným stavebním povolením, zejména na budově univerzitního zázemí sportu a behaviorálního zdraví.

43. Z vyjádření zhotovitele k písemnosti ze dne 14.1.2021 ze dne 15.1.2021 bylo zjištěno, že žalovaní sdělují objednateli, že výzva k pokračování stavebních prací v době před zhojením závadného stavu

je pobídkou k protiprávnímu jednání a k uvedené písemnosti přiložila žádost o stanovisko stavebního úřadu včetně sdělení stavebního úřadu.

44. Z Rozhodnutí změně stavby před jejím dokončením ze dne 27.1.2021, které nabylo právní moci dne 2.2.2021, bylo zjištěno, že stavební úřad povolil ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona změnu stavby před jejím dokončením na stavbu „Nová budova Fakulty umění OU – vybudování zázemí pro Centrum digitálních technologií, hudební produkci a multimédia“, přičemž z rozhodnutí vyplývá, že se týká stavby SO01 budova fakulty (budova fakulty umění) s tím, že bude realizována pouze hudební část budovy fakulty, se změnou rozsahu budovy souvisí změna severozápadní fasády, včetně nových výplní, změna konstrukčního řešení vjezdu do podzemních garáží a dispoziční řešení podzemních garáží, změna v dispozicích uvnitř objektu, změna architektonicko-stavebního řešení stavebně konstrukčního řešení, požárně bezpečnostního řešení a změna technologického řešení budovy, přičemž další podrobnosti jsou uvedeny v rozhodnutí a vyplývají také z projektové dokumentace z března 2019 s tím, že změna stavby tedy bude provedena podle dokumentace nazvané Nová budova Fakulty umění OU z března 2019 ověřené v řízení o této změně; jakékoliv jiné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

45. Z předávacího protokolu ze dne 5.2.2021 a 25.2.2021 bylo zjištěno, že žalobkyně předala žalovanému č. 1 dokumentaci pro změnu stavby před dokončením na stavbu Nová budova Fakulty umění OU – vybudování zázemí pro centrum digitálních technologií, hudební produkci a multimédia (dokumentace byla ověřena ve stavebním řízení a je podkladem pro provádění stavby) a kopii rozhodnutí změny stavby před dokončením s vyznačením nabytí právní moci dne 2.2.2021.

46. Z emailu ze dne 27.4.2022 bylo zjištěno, že zástupce žalovaných sděluje žalobkyni, že zaslaný návrh dodatku ke smlouvě je v rozporu s příslušnými předpisy, zhotovitel vyzývá objednatele k upuštění od protiprávního jednání a o bezodkladné vyjádření se k návrhu dodatku, jež zhotovitel v jím akceptovatelném znění podepsal a jenž přikládá v příloze. Dále zhotovitel v této souvislosti objednateli oznamuje, že přerušení prací prováděných nad rámec smluvní projektové dokumentace nebo nad rámec smluvního soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, ke kterému zhotovitel přistoupil dne 13.4.2022 brání řádnému provádění stavebních prací podle smlouvy a zhotovitel je tak k dnešnímu dni i s ohledem na výše uvedené nucen přerušit veškeré stavební práce.

47. Z protokolu z kontrolní prohlídky stavby Nové budovy – fakulty umění bylo zjištěno, že stavební úřad dne 14.11.2022 zahájil závěrečnou kontrolní prohlídku stavby a stavební úřad při porovnání ověřené dokumentace změny stavby před jejím dokončením (sp. zn. MOaP/094462/20) a dokumentace skutečného provedení stavby, která byla doložena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 4.11.2022 pod sp. zn. MOaP/099072/22 zjistil rozpor v provedení základových konstrukcí v rozsahu pilot. Další rozpory mezi dokumentací (DPS a DSPS) stavební úřad označil za nepodstatné odchylky.

48. Z oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 24.11.2022 pod č.j. MOaP/105276/22/OSŘP1/KALA bylo zjištěno, že Statutární město Ostrava zahájilo podle příslušných ustanovení stavebního zákona řízení o odstranění stavby „Nová budova Fakulty umění OU“, a to z důvodu, že stavební úřad při kontrolní prohlídce dne 14.11.2022 a 15.11.2022 porovnal ověřenou dokumentaci změny stavby před jejím dokončením (sp. zn. S-MOaP/094462/20) a dokumentaci skutečného provedení stavby, která byla doložena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 4.11.2022 pod sp. zn. MOaP/099072/22 a zjistil rozpor v provedení základové konstrukce, konstatoval, že nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu, neboť stavba je provedena v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu.

49. Z oznámení ze dne 24.11.2022 č.j. MOaP/105276/22/OSŘP1/KALA bylo zjištěno, že Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (odbor stavebního řádu a přestupku) uvedeným oznámením zahájil řízení o odstranění stavby, v němž uvedl, že při kontrolní prohlídce porovnal ověřenou dokumentaci pro stavební povolení předanou ze strany Zhotovitele stavebnímu úřadu,

po jejích úpravách dle pravomocně odsouhlasené změny stavby před jejím dokončením (sp. zn. S-MOaP/094462/20) a dokumentaci skutečného provedení stavby a zjistil rozpor v provedení základových konstrukcí pilot. Stavební úřad pak dospěl k závěru, že změna pilotového založení vyžadovala změnu stavebního povolení a že se jedná zároveň o takovou změnu, kterou není možno posoudit v rámci kolaudačního řízení postupem podle § 118 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), jelikož se jedná o změnu zasahující do nosných konstrukcí stavby (pilot).

50. Z výzvy k poskytnutí součinnosti a oznámení zhotovitele o přerušení prací ze dne 25.11.2022 bylo zjištěno, že zhotovitel – žalovaní vyzývají objednatele, a to s ohledem na rozhodnutí stavebního úřadu, který zjistil rozpor v provedení základových konstrukcí, a to na základě usnesení ze dne 22.11.2022, k poskytnutí součinnosti, tj. k předání smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení tak, aby zhotovitel mohl procesně pokračovat v kolaudačním řízení, tj. aby mohl zajistit vydání příslušného kolaudačního rozhodnutí a rovněž oznámil, že do doby poskytnutí nezbytné součinnosti spočívající v odstranění překážky bránící zhotoviteli v plnění smlouvy, zhotovitel přerušuje provádění prací.

51. Z usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby ze dne 30.11.2022 č.j. MOaP/107329/22/OSŘP1/KALA bylo zjištěno, že stavební úřad přerušil řízení o odstranění stavby pod názvem Nová budova Fakulty umění OU, neboť stavební úřad při kontrolní prohlídce dne 14.11.2022 a 15.11.2022 zjistil rozpor v provedení základové konstrukce.

52. Z Oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 5.12.2022 č.j. MOaP/108431/22/OSŘP1/KALA bylo zjištěno, že žalobkyně podala žádost o dodatečné povolení stavby pod názvem Nová budova Fakulty umění OU, stavební úřad nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 20.12.2022.

53. Z rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 2.1.2023 č.j. MOaP/000131/23/OSŘP1/KALA (v písemném vyhotovení rozhodnutí je písařská chyba v datu vydání, kde je uvedeno 2.1.2022) bylo zjištěno, že stavební úřad dodatečně povolil stavbu „Nová budova Fakulty umění OU – vybudování zázemí pro Centrum digitálních technologií, hudební produkci a multimédia“ s odůvodněním, že stavební úřad dne 4.11.2022 obdržel žádost o vydání kolaudačního souhlasu na shora zmíněnou stavbu, při kontrolní prohlídce dne 14.11.2022 a 15.11.2022 zjistil rozpor v provedení základové konstrukce, dne 24.11.2022 zahájil řízení o odstranění stavby, na základě žádosti stavebníka ze dne 28.11.2022 bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, které stavební úřad oznámil 5.12.2022, stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby a stavební úřad po posouzení předložené žádosti o dodatečné povolení stavby tuto povolil.

54. Z Kolaudačního rozhodnutí ze dne 23.1.2023 č.j. MOaP/008344/23/OSŘP1/KALA bylo zjištěno, že Statutární město Ostrava – stavební úřad vydal kolaudační rozhodnutí, kterým se povolilo užívání stavby: „Nová budova Fakulty umění OU – vybudování zázemí pro Centrum digitálních technologií, hudební produkci a multimédia“.

55. Ze Zápisu o předání a převzetí Díla ze dne 9.2.2023 bylo zjištěno, že Dílo bylo předáno dne 9.2.2023.

56. Ze zápisů z jednání – kontroly Koordinátora BOZP na staveništi pod níže uvedenými čísly z níže uvedených dat bylo zjištěno, že Koordinátor BOZP prováděl na stavbě kontroly podle § 18 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., § 8 odst. 2 písm. c), která byla zaměřena na kontrolu dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na stavbě a byly zjištěny následující nedostatky:
- č. 2 – 5.2.2020 – Zjištění: nezajištěné otvory, jímky. 1. Popis zjištění: V době KD nebyly vhodným způsobem zajištěny otvory a jímky proti možnému pádu osob do hloubky. Riziko pádu, utonutí.

- č. 3 – 12.2.2020 – Zjištění 1: Nevhodným způsobem ohraničený výkop, Popis zjištění: V době KD byl výkop částečně ohrazen pouze páskou. Výstražná páska není ochranné opatření proti zamezení pádu do hloubky (výkopu).
- č. 21 – 15.6.2020 - Zjištění: Nedoložení Systému bezpečné práce. 1. Popis zjištění: Zhotovitel Zakladanie OK nedoložil 8 dní před zahájením prací systém bezpečné práce dle ČSN ISO 12480-1. Tuto povinnost mu uděluje zákon č. 309/2006 Sb., v platném znění. Zjištění: Nevhodná manipulace se zavěšeným břemenem. 1. Popis zjištění: Pracovníci zhotovitele Zakladanie OK prováděli vykládku štětovnic z nákladního automobilu nevhodným způsobem, kdy byl „balík" štětovnic zavěšen na špičce háku. Byla vyřazena pojistka háku proti možnému vysmeknutí. Dále pracovníci nepoužívali vodící lano při manipulaci se zavěšeným břemenem.
- č. 27 – 27.7.2020 – Nezajištěné výkopy. Zjištění: Nezajištěné výkopy. 1. Popis zjištění: V době KD nebyly výkopy ohraničeny. Riziko pádu pracovníků, sjetí staveništní techniky. Zjištění: Nevhodné žebříky pro sestup/výstup z výkopu. 2. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele BESKYDSKÁ STAVEBNÍ nevhodné žebříky. Zjištění: Neinformování koordinátora BOZP o novém zhotoviteli – FPV TECHNICA (AUTOJEŘÁB). 3. Popis zjištění: V době KD přijel na staveniště autojeřáb zhotovitele FPV TECHNICA (Subdodavatel zhotovitele IMOS), který byl zapůjčen zhotoviteli FERI. Pracovníci zhotovitele FERI, FPV TECHNICA, STAVEX TOP, nebyli vzájemně informováni o rizicích. Práce přerušeny do odstranění této závady.
- č. 29 – 10.8.2020 – Zjištění: Nedostatečné ohraničení staveniště od nábřeží. 1. Popis zjištění: V době KD bylo staveniště u nábřeží ohraničeno mobilním zábradlím o výšce 1,1 m a červenobílou páskou.
- č. 31 – 24.8.2020 – Zjištění: Nevhodné ruční nářadí. 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele FERI ruční AKU rozbrušovačku bez ochranného krytu a nevhodný žebřík. Zjištění: Nezajištěné otvory na staveništi. 2. Popis zjištění: V době KD nebyly na staveništi zajištěny otvory v betonové podlaze. Riziko pádu, zakopnutí.
- č. 32 – 31.8.2020 – Zjištění: Chybějící školení u pracovníků FERI. 1. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele FERI vykládku materiálu. Při kontrole bylo zjištěno, že pracovníci nebyli proškoleni z BOZP.
- č. 33 – 7.9.2020 – Zjištění: Nezajištěné otvory v podlaze. 1. Popis zjištění: V době KD nebyly zajištěny otvory v podlaze. Riziko pádu, zakopnutí.
- č. 34 – 14.9.2020 – Zjištění: Nevhodné lešení. 1. Popis zjištění: V době KD, nebyly lešení označeny bezpečnostní značkou „Zákaz vstupu" – chybějící zábradlí.
- č. 35 – 21.9.2020 – Zjištění: Poškozené uzemnění u jeřábu. 1. Popis zjištění: V době KD dne 21.09.2020 bylo poškozené uzemnění u jeřábu č. 4.
- č. 36 – 29.2.2020 – Vstup pracovníka FERI do nebezpečného prostoru. Popis zjištění: V době KD dne 29.9.2020 se pohyboval pracovník zhotovitele FERI v nebezpečném prostoru za plastovou zábranou. Dle jeho sdělení nevěděl, že se do tohoto prostoru nesmí vstupovat, neboť je toto ohrazení místy poškozené a nejsou umístěny bezpečnostní značky upozorňující na zákaz vstupu. Nevhodné označení pracovníků FERI, nevyhovující ruční el. nářadí. Popis zjištění: V době KD dne 29.9.2020 používali opakovaně pracovníci zhotovitele FERI nevhodné OOPP (reflexní oděv, ochranné přilby) firmy SKANSKA. Dále používali el. brusku bez ochranného krytu a vhodného držáku. Nevhodné skladování materiálu. Popis zjištění: V době KD dne 29.9.2020 byl skladován materiál (kari sítě) na nevhodném místě na hraně výkopu. Riziko pádu pracovníků do výkopu.
- č. 37 – 5.10.2020 – Nedostatečné zábradlí u bednění. Popis zjištění: V době KD dne 5.10.2020 nebylo bednění vybaveno vhodným zábradlím a dostatečnou podlahou. Riziko pádu pracovníků. Nepořádek na staveništi. Popis zjištění: V době KD dne 5.10.2020 se na staveništi nacházel značný nepořádek.
- č. 38 – 12.10.2010 – Neprovádění kontrol u lešení. Popis zjištění: V době KD dne 12.10.2020 bylo zjištěno, že nejsou prováděny kontroly lešení ve stanovených intervalech.

- č. 39 – 19.10.2020 – Nevhodné používání OOPP, neprovádění stanovených kontrol u lešení. Popis zjištění: V době KD dne 19.10.2020 bylo zjištěno, že pracovníci zhotovitele FERI používají nevhodným způsobem OOPP proti pádu – riziko pádu. Dále nepoužívali vhodným způsobem ochranné pracovní přilby s podbradníkem při používání OOPP proti pádu. Kontroly lešení nejsou prováděny dle stanovených požadavků. Nebezpečná činnost v blízkosti ramene traktorbagru. Popis zjištění: V době KD dne 19.10.2020 bylo zjištěno, že pracovníci zhotovitele Horkon prováděli práce v nebezpečné blízkosti ramene traktorbagru. Používání nevhodného pracovního oděvu, nezajištěné tlakové nádoby. Popis zjištění: V době KD dne 19.10.2020 bylo zjištěno, že pracovníci zhotovitele Ramses používali nevhodný pracovní oděv (tepláky, volné flanelové košile, tenisky) při práci s otevřeným ohněm. Dále při této činnosti nebyly zajištěny tlakové nádoby (propan butan) proti pádu.
- č. 40 – 26.10.2020 – Nevhodné zábradlí v 1. NP. FU. Popis zjištění: V době KD dne 26.10.2020 nebylo zábradlí upevněno k nosným sloupkům. Riziko vypadnutí. Nevhodné zajištění proti pádu u bednění na FU. Popis zjištění: V době KD dne 26.10.2020 nebyla u bednění vhodná obslužná plošina. Dřevěné fošny přesahovaly z bednění na terén - riziko pádu z výšky. Popis zjištění: V době KD nebyly vhodným způsobem zajištěny stěny výkopu proti možnému sesunutí zeminy. Ze zadní strany (od řeky) jsou v některých místech vytvořeny převisy).
- č. 41 – 2.11.2020 – Nebezpečí pádu do 1. PP. Popis zjištění: V době KD 2.11.2020 bylo poškozeno plastové ohrazení u FU i FS.
- č. 42 – 9.11.2020 – Nebezpečí pádu do 1. NP. Popis zjištění: V době KD 9.11.2020 nebylo po celém obvodu 1. NP instalováno pevné zábradlí. Popis zjištění: V době KD 9.11.2020 prováděl na staveništi práce zhotovitel GASCONTROL, přičemž nebyl seznámen s plánem BOZP.
- č. 43 – 16.11.2020 – Nebezpečí pádu do 1. PP. Popis zjištění: V době KD 16.11.2020 nepoužívali pracovníci zhotovitele FERI vhodným způsobem OOPP proti pádu. Riziko pádu z výšky. Kombinace lana s tlumičem a samonavíjecího systému, používání lana s tlumičem, kdy je pod pracovníkem nedostatečný volný prostor pro případné bezpečné zajištění pádu nad podlahou 1.PP.
- č. 46 – 7.12.2020 – Popis zjištění: V době KD se na staveništi nacházel sklad hořlavých kapalin, který neodpovídal předpisům BOZP a PO.
- č. 52 – 27.1.2021 – Popis zjištění: V době KD dne 27.1.2021 bylo v 1. NP na fakultě sportu nedostatečné pevné zábradlí. Riziko pádu osob.
- č. 53 – 3.2.2021 – V době KD dne 27.1.2021 bylo v 1. NP na fakultě sportu nedostatečné pevné zábradlí. Riziko pádu osob - opakující se závada ze zápisu č. 52. Popis zjištění: V době KD dne 3.2.2021 nebyly v 1. PP na fakultě umění zajištěny konce výztuží. Riziko napíchnutí na tyto konce.
- č. 54 – 10.2.2021 – Popis zjištění: V době KD dne 10.2.2021 nebylo v 1. NP na fakultě sportu po celém obvodu pevné dvoutyčové zábradlí. Místy nahrazeno mobilním oplocením, které nebylo upevněno. Riziko pádu osob.
- č. 55 – 17.2.2021 - Popis zjištění: V době KD byl na staveništi poškozený el. rozvaděč. V el. rozvaděči napadaný sníh.
- č. 56 – 24.2.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě umění nedostatečné pevné zábradlí. Riziko propadnutí osob do 1. PP.
- č. 57 – 3.3.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě sportu v 1. NP nedostatečné pevné zábradlí a přechod z nosníku.. Riziko propadnutí osob do 1. PP. Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě umění nevhodná podlaha na pochůzích lávkách na bednění. Riziko pádu osob.
- č. 58 – 10.3.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě sportu v 1. NP nedostatečné pevné zábradlí. Popis zjištění: V době KD nebylo vhodné boční zábradlí na lávce na bednění. Popis zjištění: V době KD na FS a FU vyčnívali z betonové podlahy roxory. Riziko zakopnutí. Popis zjištění: V době KD nebyl na FU zajištěn otvor vhodným poklopem. Riziko propadnutí. Popis zjištění: V době KD nebyl na FU u přechodové lávky boční zábradlí. Riziko pádu osob.
- č. 59 – 17.3.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě sportu v 1. NP nedostatečné pevné zábradlí. Popis zjištění: V době KD byl na fakultě umění nepořádek – desky s hřebíky, nevhodně uložené díly lešení. Popis zjištění: V době KD byl na fakultě umění zasahovaly do prostoru

staveniště nevodným způsobem roxory. Riziko zakopnutí. Popis zjištění: V době KD prováděli na fakultě umění pracovníci zhotovitele FERI práce ve výškách bez zajištění. Popis zjištění: V době KD nebyly okopové lišty a zábradlí připevněny ke sloupkům. Riziko pádu desek do prostoru staveniště na fakultě umění. Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě umění lešení bez provedené kontroly. Poslední kontrola 1.3.2021.
- č. 60 – 24.3.2021 – Popis zjištění: V době KD nebyly na fakultě sportu a fakultě umění zajištěné díly bednění proti převrácení. Popis zjištění: V době KD nebyly na fakultě umění nedostatečné pevné zábradlí.
- č. 61 – 31.1.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo v 1. PP na fakultě sportu nevhodné lešení bez ochranného zábradlí, lešení nebylo označeno. Popis zjištění: V době KD byly na staveništi umístěny technické plyny (propan butan) na nevhodném místě. Láhve nebyly zajištěny proti pádu.
- č. 62 – 7.4.2021 – Popis zjištění: V době KD bylo na fakultě sportu ve 2. NP poškozené a místy nízké pevné zábradlí. Popis zjištění: V době KD byly opětovně používány poškozené žebříky, mimo jiné stejný žebřík, na kterém se stala skoro nehoda. Toto zjištění považuji za velmi vážné. Poškozený žebřík, byl za přítomnosti p. P. a p. M. zničen. Na staveništi se však stále nachází poškozené a nevyhovující žebříky. Ze strany pracovníků tedy dochází k jasnému ignorování stanovených opatření, které stanovil zhotovitel FERI. Popis zjištění: V době KD byla nevyhovující kluzká podlaha, zejména u výstupu/sestupu u žebříku. Riziko pádu osob. Popis zjištění: V době KD nebylo na fakultě umění ve 2. NP dostatečně pevné zábradlí.
- č. 63 – 14.4.2021 – Popis zjištění: V době KD dne 14.4.2021 se na staveništi vyskytovaly závady typu nedostatečného pevného zábradlí.
- č. 65 – 28.4.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD dne 28.4.2021 prováděli pracovníci zhotovitelů FERI a RAMSES práce nad sebou. Pracovníci zhotovitele RAMSES nepoužívali při práci s otevřeným ohněm vhodné OOPP (ochranný pracovní oděv). 2. Popis zjištění: V době KD dne 28.4.2021 nebylo na FU vhodné pevné zábradlí. Riziko pádu osob. 3. Popis zjištění: V době KD dne 28.4.2021 byly na staveništi přeplňovány přepravní koše s kovovým odpadem. Riziko pádu kovového odpadu při transportu.
- č. 66 – 5.5.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD se pracovníci zhotovitele FERI přehýbali přes zábradlí. Riziko pádu osob. 2. Popis zjištění: V době KD nebyla obslužná lávka vybavena vhodným ochranným zábradlím. Dřevěné fošny nebyly zajištěny proti posunutí a prolomení.
- č. 67 – 12.5.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebylo ochranné zábradlí na šikmině na fakultě sportu. 2. Popis zjištění: V době KD se pracovník zhotovitele FERI vykláněl ze žebříku. Riziko pádu. Pracovník byl na místě poučen o zakázaných pracích na žebříku. Zajistit opětovné poučení pracovníků o dodržování BOZP při pracích na žebříku. 3. Popis zjištění: V době KD se na staveništi FS nacházely poškozené el. prodlužovací kabely. Jedná se o opakovanou závadu.
- č. 68 – 19.5.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD se na fakultě umění nacházel poškozený žebřík. 2. Popis zjištění: V době KD se na staveništi fakulty sportu nacházel nepořádek. 3. Popis zjištění: V době KD se na staveništi fakulty sportu nacházelo lešení bez vnitřního zábradlí. 4. Popis zjištění: V době KD se na staveništi fakulty sportu nacházel otvor v podlaze 2. NP. Riziko zakopnutí, pád na výztuž. 5. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele MAZURÁK VZV pro vykládku cihel na lešení. Prostor kolem VZV nebyl zabezpečen. 6. Popis zjištění: V době KD se na staveništi fakulty sportu nacházelo nedostatečné nebo chybějící pevné zábradlí.
- č. 69 – 26.5.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn ohrožený prostor. Pracovníci zhotovitele RAFAMONT neměli ohrazený prostor na 3. NP sekce A, bezpečnostní značkou přikazující používání OOPP proti pádu. 2. Popis zjištění: V době KD byl na staveništi poškozený samonavíječ. Riziko pádu.
- č. 70 – 2.6.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebylo lešení vybaveno středním zábradlím. K lešením nebyly vystaveny předávací protokoly. Zábradlí svázáno stahovacími plastovými páskami. 2. Popis zjištění: V době KD bylo na staveništi na FS ve 2. NP nevyhovující lešení bez ochranného zábradlí, lešení nebylo označeno. 3. Popis zjištění: V době KD se na FS vyskytovaly vyčnívající

roxory. Riziko zakopnutí a napíchnutí. 4. Popis zjištění: V době KD na FS nebylo ochranné zábradlí nad šikminou ve 4. NP.
- č. 71 – 9.6.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele RAFAMONT práce na zavěšeném břemeni. 2. Popis zjištění: V době KD nebyly na staveništi na FS ve 3. NP vhodným způsobem zajištěny otvory. 3. Popis zjištění: V době KD nebyly stěny výkopu zajištěny proti sesunutí. 4. Popis zjištění: V době KD používal pracovník zhotovitele FERI nevhodný OOPP proti pádu – případný pád by nebyl zajištěn v bezpečné výšce. Další pracovníci nepoužívali OOPP proti pádu vůbec.
5. Popis zjištění: viz Zjištění 6 ze zápisu ze dne: 19.5.2021. 6. Popis zjištění: V době KD bylo na staveništi fakulty sportu lešení bez vhodného ochranného zábradlí.
- č. 72 – 16.6.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD používal pracovník zhotovitele IQ SOLUTIONS nevhodný OOPP proti pádu – případný pád by nebyl zajištěn v bezpečné výšce. 2. Popis zjištění: V době KD používal pracovník zhotovitele CREATE ASSETS nevhodný OOPP proti pádu – případný pád by nebyl zajištěn v bezpečné výšce a pracoval ve výšce osamoceně.
- č. 73 – 23.6.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebylo mobilní lešení ve 2. NP fakulty umění vybaveno stanovenou bezpečnostní tabulkou (předávacím protokolem). 2. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn bezpečný vstup na bednící lávku ve 2. NP.
- č. 74 – 30.6.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyl pracovník při odbedňování zajištěn proti pádu z výšky. 2. Popis zjištění: V době KD nebylo na FS místy vhodné pevné zábradlí. 3. Popis zjištění: V době KD bylo na staveništi lešení bez středního zábradlí. 4. Popis zjištění: V době KD prováděl pracovník zhotovitele MAKENEX práce ve výškách nevodným způsobem, kdy seděl na dvojitém žebříku. 5. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele STAVEX REAL nevhodnou pomocnou konstrukci pro práci ve výškách.
- č. 76 – 14.7.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD prováděl pracovník zhotovitele CREATE ASSETS vázání břemen nevhodným způsobem, kdy použil místo stanoveného vázacího prostředku stahovací kurtnu, dále pracovník neměl vazačský průkaz. 2. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele FERI vázání břemen bez vazačských průkazů. 3. Popis zjištění: V době KD nebyly otvory ve stropech zajištěny vhodnými poklopy proti posunutí.
- č. 77 – 21.7.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyly na fakultě umění zakryty vystupující roxory. Nevhodným způsobem uložené šalovací desky. 2. Popis zjištění: V době KD nebyl pracovník zhotovitele RAFAMONT zajištěn proti pádu z výšky, kdy se pohyboval mimo plošinu.
- č. 78 – 28.7.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele STAVEX REAL vyzdívku zakládacího šáru. Pracovníci neměli zajištěný ohrožený prostor pod místem práce. Nepoužívali OOPP proti pádu. 2. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele MAZURÁK vyzdívku zakládacího šáru. Pracovníci neměli zajištěný ohrožený prostor pod místem práce. Nepoužívali OOPP proti pádu.
- č. 79 – 4.8.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD byl na FS ve 3. NP nepořádek. 2. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele FERI nevyhovující lešení na kterém se převáželi.
- č. 80 – 11.8.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele FERI zajištěni proti pádu z výšky. Nebyl zajištěn prostor pod místem práce. 2. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele MAZURÁK nevyhovující lešení.
- č. 81 – 18.8.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele MAZURÁK lešení bez vhodného zábradlí. 2. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS pro práci ve výškách lešení, nepoužívali stanovené OOPP. 3. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS nevyhovující lešení. 4. Popis zjištění: V době KD byl na FU umístěný žebřík s nevyhovujícím sklonem. 5. Popis zjištění: V době KD nebyl vstup na staveniště od nábřeží označen vhodnými bezpečnostními značkami. 6. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele FERI provádějící vázání břemen označeni jako vazači.
- č. 82 – 25.8.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD chybělo ve 2. a 3. NP nebylo po obvodu pevné zábradlí. 2. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS pro práci ve výškách lešení, u kterého nebyla provedena kontrola.

- č. 83 – 1.9.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebylo na schodišti na fakultě umění ochranné zábradlí. 2. Popis zjištění: V době KD na fakultě umění ve 3. NP se nacházely lešení bez okopových lišt, vhodných podlah a bez kontroly. 3. Popis zjištění: Ve 3. a 4. NP fakulty umění bylo nedostatečné pevné zábradlí. 4. Popis zjištění: výstupní věž ze 3. NP do 4. NP byla v horní části rozebraná. 5. Popis zjištění: VIZ Zjištění 1 ze zápisu ze dne: 11.8.2021. 6. Popis zjištění: Ve 3. NP chybělo na schodišti dvoutyčové zábradlí. 7. Popis zjištění: Ve 2. NP fakulty sportu bylo nevyhovující dvoutyčové zábradlí.
- č. 84 – 8.9.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD se na fakultě umění i fakultě sportu nacházely lešení bez vhodných ochranných zábradlí, okopových lišt a žebříků.
- č. 85 – 15.9.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD se někteří pracovníci ve 4. NP pohybovali nezajištění při manipulaci s trapézovými plechy. 2. Popis zjištění: V době KD se ve 2. NP FS nacházel nepořádek. 3. Popis zjištění: V době KD se ve 2. NP FU a před budovou nacházelo lešení, bez stanoveného označení, lešení nemělo vhodné zábradlí.
- č. 86 – 22.9.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD chybělo pevné zábradlí na obslužných betonářských lávkách na FU. Na FU i FS bylo místy nedostatečné pevní zábradlí, volný okenní otvor u schodiště na FU.
- č. 88 – 6.10.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele FERI zajištěni proti pádu. Na pracovišti byl nepořádek. Nevyhovující zábradlí na 5. NP.
- č. 89 – 13.10.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS lešení bez ochranného zábradlí.
- č. 90 – 20.10.2021 - 1. Popis zjištění: V době KD byl pracovník zhotovitele FERI zajištěn nevhodným způsobem. Nezajištěný prostor, ve kterém musel pracovník používat OOPP proti pádu. 2. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele FERI zajištěni proti pádu ve 4. NP FS – nezajištěné okraje kolektivní ohranou, pracovníci nepoužívali OOPP proti pádu. 3. Popis zjištění: V době KD se na staveništi vyskytovala lešení bez ochranného zábradlí.
- č. 91 – 27.10.2021 - 1. Popis zjištění: V době KD neměli pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS zajištěný prostor při vykládce materiálu. Hrubé, nevhodné chování pracovníka při upozornění na závadu. 2. Popis zjištění: V době KD se pohyboval pracovník zhotovitele FERI nezajištěný mimo plošinu, pracovník nepoužíval vhodnou ochrannou pracovní přilbu.
- č. 92 – 3.11.2021 – 2. Popis zjištění: V 1. NP chybí zábradlí na okraji stavby, zábradlí je nahrazeno materiálem – nepořádek. 3. Popis zjištění: u schodiště na fakultě umění chybělo zábradlí. 4. Popis zjištění: viz Zjištění 2 ze zápisu ze dne: 27.10.2021. 5. Popis zjištění: Pracovníci zhotovitele FERI pracovali pod zavěšeným břemenem. 6. Popis zjištění: Při demontáži plošiny pro bednění nebyl zajištěn prostor pod místem práce – v prostoru se pohybovali pracovníci na plošině.
- č. 93 – 10.11.2021 - 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele SLIWKA a FERI zajištěni proti pádu na střeše fakulty sportu. 2. Popis zjištění: V době KD nebyla zajištěna ocelová konstrukce na střeše fakulty umění. Riziko pádu osob. 3. Popis zjištění: V době KD nebylo upevněno zábradlí k nosnému sloupku. Riziko propadnutí (obslužná plošina na fakultě umění). 4. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn bezpečný přístup na střechu fakulty sportu. Žebřík nebyl vysunut min. 1,1 m.
- č. 94 – 16.11.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele SLIWKA a FERI zajištěni proti pádu na střeše fakulty sportu. 2. Popis zjištění: V době KD nebylo lešení vybaveno vhodným zábradlím ve 4. NP FU.
- č. 95 – 24.11.2021 - 1. Popis zjištění: V době KD bylo lešení umístěné pod střechou na fakultě sportu naposledy zkontrolováno 27.10.2021. 2. Popis zjištění: V komunikaci je uložen různý materiál, nepořádek, není možnost vůbec projít. 3. Popis zjištění: některá pojízdná lešení nejsou opatřena tabulkou s kontrolami a uvedením údajů o majiteli lešení. 4. Popis zjištění: Zhotovitel STAVEX REAL používá lešení, které nemá provedenou kontrolu 1x za 14 dní. Poslední kontrola 15.9.2021.

- č. 96 – 1.12.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD nebyly stěny výkopu zajištěny proti sesunutí. 2. Popis zjištění: V době KD se pracovník zhotovitele FERI pohyboval nezajištěný při práci ve výškách.
- č. 98 – 14.12.2021 – 1. Popis zjištění: V době KD se na FS ve 2. NP sekce A (OSA H-F) nachází volné okraje. Riziko pádu.
- č. 99 – 21.12.2021 – Zjištění: FAKULTA SPORTU2. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn otvor ve stěně 3. NP. Riziko pádu. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele FERI zajištěni proti pádu.
- č. 100 – 5.1.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU, FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD bylo poškozené pevné zábradlí na FU i FS. Riziko pádu, prolomení zábradlí. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ, FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD se na FU i FS nacházely lešení provedených kontrol a bez zábradlí.
- č. 101 – 12.1.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU1. Popis zjištění: V době KD nebylo fasádní lešení na FS vybaveno vhodným zábradlím, poškozené okopové lišty.
- č. 102 – 19.1.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele FERI věžovou konstrukci jako lešení. Zjištění: FAKULTA SPORTU3. Popis zjištění: V době KD nebyly některé komunikační prostory dostatečně osvětleny. Riziko zakopnutí, pádu.
- č. 103 – 26.1.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD byl u buňkoviště nepořádek. Volně pohozené odpadky, plechovky od piva, láhve od alkoholu.
- č. 104 – 2.2.2022 - Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ2. Popis zjištění: V době KD prováděli pracovníci zhotovitele ISP nebezpečnou práci na vyvýšením místě. Riziko přepadnutí.
- č. 105 – 9.2.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn ohrožený prostor pod místem práce. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD se pohybovali pracovníci MAKENEX nezajištění u hrany pádu.
- č. 106 – 16.2.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD bylo místy poškozené pevné zábradlí podél volných okrajů a u výtahové šachty. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD se na staveništi nacházelo lešení bez ochranného zábradlí.
- č. 107 – 23.2.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: Vstup na pracoviště RAFAMONT nebyl dostatečným způsobem zajištěn. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD se na staveništi nacházelo lešení bez ochranného zábradlí. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 3. Popis zjištění: V době KD se na staveništi nacházelo lešení bez ochranného zábradlí.
- č. 108 – 2.3.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: Chybějící pevné zábradlí ve 3. NP FS. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 3. Popis zjištění: V době KD nebyl zabezpečen montážní otvor ve stěně ve 4 NP FU. Riziko pádu z výšky.
- č. 109 – 9.3.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU3. Popis zjištění: V době KD se pracovníci pohybovali u nezajištěného okraje ve 4 NP a 5. NP.
- č. 111 – 23.3.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS stanovené OOPP, při práci ve výškách s el. nářadím používali dvojité žebříky. Riziko pádu. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 3. Popis zjištění: V době KD nebylo staveniště vhodným způsobem osvětleno, nevhodným způsobem uložen materiál, riziko zakopnutí. Zjištění: FAKULTA SPORTU4. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci zhotovitele DOVRA zajištěni proti pádu.
- č. 112 – 30.3.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci zhotovitele MAZURÁK stanovené OOPP, při práci ve výškách používali lešení, které nebylo opatřeno vyhovujícím zábradlím, okapovými lištami. Zjištění: FAKULTA SPORTU2. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěný volný prostor v 5. NP FS.
- č. 113 – 6.4.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU, FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci zhotovitele AZ INTERGIPS nevyhovující lešení, chybějící zábradlí, okopové lišty. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěný ohrožený prostor pod místem práce, pracovníci nepoužívali OOPP proti pádu. Zjištění:

FAKULTA SPORTU. 3. Popis zjištění: V době KD nebyl obvod 5. NP dostatečně zajištěn proti pádu.
- č. 115 – 20.4.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: Zhotovitel EUROVIA neinformoval koordinátora BOZP o zvoleném TP a vyhodnocených rizicích. Zjištění: BUŇKOVIŠTĚ. 3. Popis zjištění: V době KD bylo poškozené dočasné schodiště v buňkovišti. Riziko zakopnutí, pádu.
- č. 117 – 4.5.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD dne 4.5.2022 byl na staveništi nepořádek. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD dne 4.5.2022 nebyl zajištěný otvor ve stěně. Riziko pádu osob.
- č. 118 – 11.5.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD dne 11.5.2022 prováděli pracovníci ALUMORAVIA a FERI práce nad sebou. Pracovník ALUMORAVIA se pohyboval mimo plošinu. Riziko pádu. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD dne 11.5.2022 používali pracovníci zhotovitele JIMI nevhodné lešení – chybějící zábradlí, lešení bylo nevhodně nakloněno. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 3. Popis zjištění: V době KD dne 11.5.2022 nebyly okraje schodiště zabezpečeny proti vstupu osob.
- č. 119 – 18.5.2022 - Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD dne 18.5.2022 se na FS nacházela nevyhovující lešení, bez vhodného ochranného zábradlí, okop. lišt.
- č. 120 – 25.5.2022 - Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD dne 25.5.2022 se na FS nacházela nevyhovující lešení, bez vhodného ochranného zábradlí, okop. lišt. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD dne 25.5.2022 bylo na FU poškozené pevné zábradlí.
- č. 121 – 1.6.2022 - Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD dne 1.6.2022 nebyli pracovníci ALUMORAVIA zajištěni při práci na ve výškách – pohyb po světlíku. Riziko pádu.
- č. 122 – 8.6.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD bylo poškozené pevné zábradlí.
- č. 123 – 15.6.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD bylo poškozené pevné zábradlí na obou obloucích. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 3. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci různých zhotovitelů na fakultě umění stanovené OOPP – zejména ochranné pracovní přilby.
- č. 124 – 22.6.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci AZ INTERGIPS lešení bez ochranného zábradlí.
- č. 125 – 29.6.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci AZ INTERGIPS lešení bez ochranného zábradlí. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci napříč firmami ochranné pracovní přilby.
- č. 126 – 7.7.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci AZ INTERGIPS lešení bez ochranného zábradlí, nepoužívali ochranné přilby, nebezpečná práce na dvojitém žebříku.
- č. 127 – 13.7.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD bylo na FS poškozené a nekompletní pevné zábradlí po obvodu. Riziko pádu. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci IPS lešení, které nebylo předáno do bezpečného užívání. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 3. Popis zjištění: V době KD bylo na FS lešení bez zábradlí.
- č. 128 – 20.7.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci SH ROOF zajištěni proti pádu. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD chybělo zábradlí na fasádním lešení. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 3. Popis zjištění: V době KD byl nevyhovující výstup na střechu FU. Zjištění: FAKULTA SPORTU4. Popis zjištění: V době KD používali pracovníci AVATAR nevyhovující pomocné konstrukce pro práci ve výškách.
- č. 129 – 27.7.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD bylo poškozené pevné zábradlí, místy demontované. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD se pohybovali pracovníci CRETE ASSETS v nezabezpečeném výkopu. Zjištění: BUŇKOVIŠTĚ.

3. Popis zjištění: Vlivem bouřky došlo ke zlomení několika větví na stromech u přístupové komunikace.
- č. 130 – 3.8.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD bylo v 5. NP FS nevhodně umístěno mobilní zábradlí, dále chybělo pevné zábradlí. Zjištění: BUŇKOVIŠTĚ. 3. Popis zjištění: V době KD byl na přístupové komunikaci k buňkovišti nepořádek. Zúžená cesta.
- č. 132 – 17.8.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD nebyli pracovníci SH ROOF zajištěni proti pádu. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci OOPP, lešení nebylo vybaveno vhodným zábradlím, pracovníci se na lešení vozili. Zjištění: FAKULTA SPORTU3. Popis zjištění: Zhotovitel MTB neinformoval koordinátor BOZP o zvoleném TP, vyhodnocených rizicích, pracovníci nebyli seznámeni s plánem BOZP.
- č. 133 – 25.8.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU1. Popis zjištění: V době KD bylo na FS na obloucích demontováno pletivo. Riziko pádu.
- č. 134 – 31.8.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU1. Popis zjištění: V době KD bylo na FS nevhodné lešení bez ochranného zábradlí. Zjištění: FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD bylo na FS na obloucích demontováno pletivo. Riziko pádu.
- č. 136 – 14.9.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD byla nevhodným způsobem uložena dlažba.
- č. 137 – 21.9.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD nebylo lešení vybaveno vhodným ochranným zábradlím. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 2. Popis zjištění: V době KD chyběla na zábradlí střední část.
- č. 138 – 30.9.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci zhotovitele HORKON stanovené OOPP – ochranné pracovní přilby, někteří pracovníci nepoužívali v době KD reflexní pracovní oděv.
- č. 140 – 12.10.2022 – Zjištění: Buňkoviště. 1. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn bezpečný přístup k buňkovišti.
- č. 141 – 19.10.2022 – Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 1. Popis zjištění: V době KD nebyl zabezpečen okraj ve 4. NP. riziko pádu.
- č. 142 – 26.10.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU. 1. Popis zjištění: V době KD nepoužíval pracovní RAMSES OOPP proti pádu. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ, FAKULTA SPORTU. 2. Popis zjištění: V době KD nepoužívali pracovníci stanovené OOPP – ochranné pracovní přilby. Zjištění: FAKULTA UMĚNÍ. 3. Popis zjištění: V době KD nebyl ohraničen nebezpečný prostor na střeše FU.
- č. 143 – 2.11.2022 – Zjištění: FAKULTA SPORTU1. Popis zjištění: V době KD nebyl zajištěn okraj střechy fakulty umění.
- č. 154 – 25.1.2023 bylo zjištěno, že na staveništi probíhají dokončovací práce, odstraňování vad a nedodělků. V době KD dne 25.1.2023 nebyly zjištěny nové závady BOZP.

57. Ze zápisu z kontrolního dne č. 142 ze dne 4.1.2023 bylo zjištěno, že je v něm obsaženo konstatování porušování BOZP ze strany Zhotovitele:
- „3.3.21 – koordinátor BOZP, PO provádí průběžně samostatné kontrolní dny a zasílá zápisy.
- 24.3.21 – na stavbě byla identifikována skoro nehoda (viz zápis z KD koordinátora č.167) koordinátor BOZP upozorňuje na důsledné dodržování BOZP, zejména práce ve výškách. V případě opakujících se stejných závažných závad budou uplatněny smluvní pokuty. 5.5.21 – mezi zhotovitelem a koordinátorem BOZP bylo projednáváno dodržování pravidel BOZP, zejména dodržování zákazu práce nad sebou. Bylo ujednáno, že pokud by na staveništi nastaly situace, které by měly za následek vznik - souběh prací nad sebou, bude informován generální zhotovitel, který rozhodne o časové organizaci práce.
- 9.6.21 – objednatel upozorňuje na opakované porušení BOZP, bude udělena sankce dle SOD a požaduje okamžité sjednání nápravy. 16.6.21 – zhotovitel sjednává nápravu, zajistil posilu dalšího technika BOZP.
- 21.7.21 - objednatel důrazně požaduje dodržování BOZP, zejména práce ve výškách. - 28.7.21 – objednatel apeluje na dodržování bezpečné práce ve výškách. 8.9.21 – objednatelem byla udělena

sankce za porušení BOZP, a apeluje na důsledné dodržování BOZP, zejména práce ve výškách a pod jeřábem.
Doplnění 20.4.22 – objednatel upozorňuje na důsledné dodržování pořádku na staveništi. Doplnění 11.5.22 – na základě zjištění koordinátora stavby objednatel apeluje na udržování pořádku na staveništi a zákazu požívání návykových látek. - 13.7.22 – objednatel apeluje na dodržování nošení ochranných pracovních pomůcek. - 31.8.22 - objednatel apeluje na dodržování správné konstrukce lešení o ochranu před pádem z výšky.
- 23.11.22 – nošení přileb je povinné při pohybu kolem strojů ve venkovních prostorách.“

58. Z přílohy k daňovému dokladu č. 9015/0038/23 bylo zjištěno, že se jedná o přehledovou tabulku obsahující čísla, počty, data zápisu, zjištěné nedostatky koordinátorem BOZP na staveništi, a to na základě jednotlivých zápisů z jednání – kontroly koordinátora BOZP na staveništi, dále pak termín odstranění, odpovědnou osobu a skutečnost, kdy či zda byly závady odstraněny. Jde o shrnutí údajů z jednotlivých zápisů z jednání – kontroly koordinátora BOZP na staveništi uvedených shora.

59. Z daňového dokladu č. 9015/0129/21 ze dne 1.9.2021, splatného 1.10.2021, bylo zjištěno, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému č. 1 smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za porušení BOZP zhotovitele dle příslušných ustanovení smlouvy o provedení stavby, přičemž z výpisu účtu žalovaného č. 1 bylo zjištěno, že 1.10.2021 uhradil žalobkyni částku 50 000 Kč, a to na základě shora citovaného daňového dokladu.

60. Ze Změny č. 6 ze dne 30.9.2022 bylo zjištěno, že jde o doklad vystavený UniCredit Bank vůči žalobkyni, a to k bankovní záruce č. 06376-02-0101385 poskytnuté ve prospěch žalobkyně dne 2.12.2019 z příkazu zhotovitele – žalovaných, přičemž z příkazu klienta provedla banka zvýšení bankovní záruky z částky 98 864 793,50 Kč na částku 101 428 334,87 Kč.

61. Ze Změny č. 7 ze dne 13.12.2022 bylo zjištěno, že jde o doklad vystavený UniCredit Bank vůči žalobkyni, a to k bankovní záruce č. 06376-02-0101385 poskytnuté ve prospěch žalobkyně dne 2.12.2019 z příkazu zhotovitele, přičemž banka prodloužila platnost bankovní záruky do 28.2.2023.

62. Ze Změny č. 8 ze dne 6.2.2023 bylo zjištěno, že jde o doklad vystavený UniCredit Bank vůči žalobkyni, a to k bankovní záruce č. 06376-02-0101385 poskytnuté ve prospěch žalobkyně dne 2.12.2019 z příkazu zhotovitele, přičemž banka prodloužila platnost bankovní záruky do 31.3.2023.

63. Ze Změny č. 9 ze dne 22.3.2023 bylo zjištěno, že jde o doklad vystavený UniCredit Bank vůči žalobkyni, a to k bankovní záruce č. 06376-02-0101385 poskytnuté ve prospěch žalobkyně dne 2.12.2019 z příkazu zhotovitele, přičemž banka prodloužila platnost bankovní záruky do 30.4.2023.

64. Ze Změny č. 10 ze dne 21.4.2023 bylo zjištěno, že jde o doklad vystavený UniCredit Bank vůči žalobkyni, a to k bankovní záruce č. 06376-02-0101385 poskytnuté ve prospěch žalobkyně dne 2.12.2019 z příkazu zhotovitele, přičemž banka prodloužila platnost bankovní záruky do 31.5.2023.

65. Z výzvy k zaplacení smluvních pokut a k poskytnutí slevy ze sjednané ceny za dílo ze dne 24.2.2023 bylo mj. zjištěno, že žalobkyně vyzvala žalované mj. k zaplacení smluvních pokut, a to za prodlení se splněním povinnosti dílo dokončit a předat ve finální lhůtě ve výši 71 988 584,83 Kč a za porušení povinností Zhotovitele v oblasti BOZP za 224 porušení ve výši 11 200 000 Kč.

66. Z faktury č. 9015/0035/23 ze dne 24.2.2023 bylo zjištěno, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému č. 1 smluvní pokutu za prodlení se splněním povinnosti dokončit a předat dílo ve finální lhůtě ve výši 71 988 584,83 Kč s datem splatnosti 26.3.2023.

67. Z faktury č. 9015/0038/23 ze dne 24.2.2023 bylo zjištěno, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému č. 1 smluvní pokutu za porušení povinnosti Zhotovitele v oblasti BOZP za 224 porušení ve výši 11 200 000 Kč s datem splatnosti 26.3.2023.

68. Ze Sdělení banky ze dne 2.6.2023 bylo zjištěno, že UniCredit Bank sdělila žalobkyni a Statutárnímu městu Ostrava, že dne 2.6.2023 na základě výzvy k čerpání zaplatila banka požadovanou částku ve

výši 18 000 000 Kč ve prospěch určeného účtu a současně banka potvrdila, že bankovní záruka byla ke dni 2.6.2023 ukončena v evidenci banky.

69. Z předžalobní výzvy ze dne 8.11.2023 bylo zjištěno, že žalovaní byli vyzváni k úhradě částky odpovídající nárokům ze smluvních pokut ve výši 65 188 584,83 Kč, a to z titulu smluvní pokuty odpovídající pokutě za prodlení se splněním povinnosti Zhotovitele dokončit a předat dílo v tzv. finální lhůtě, která byla čerpáním bankovní záruky snížena a dále za porušení povinnosti Zhotovitele v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

70. Z doručenek bylo zjištěno, že předžalobní výzvy byly žalovaným doručeny dne 8.11.2023 (žalovaný č. 2) a dne 9.11.2023 (žalovaný č. 1).

71. Z emailu ze dne 16.2.2023 bylo zjištěno, že žalobkyně k odpovědi na dotaz ve věci uplatňování smluvních pokut sděluje zhotoviteli, že potvrzuje termín zítřejšího jednání.

72. Z vyjádření zhotovitele k výzvě objednatele k zaplacení smluvních pokut ze dne 24.3.2023 bylo zjištěno, že zhotovitel – žalovaní odmítají tvrzený nárok na zaplacení smluvních pokut.

73. Z emailové komunikace ze dne 27.3.2023 bylo zjištěno, že žalobkyně potvrzuje, že dává oficiálně najevo svoji vůli vést jednání se zhotovitelem ohledně práv a nároků vyjádřených ve fakturách objednatele č. 9015/0035/23 a č. 9015/0038/23 za účelem nalezení smírného řešení, přičemž předpokladem tohoto jednání je předání bankovní záruky za řádné plnění v dané výši s prodloužením platnosti do 30.4.2023 ze strany zhotovitele, a to dne 27.3.2023 (email v 14,29 hod.) Z emailu z téhož dne (email v 14,46 hod.) bylo zjištěno, že zhotovitel děkuje objednateli za projevení vůle vést ve věci jeho sporných práv a nároků se zhotovitelem další jednání, uvádí, že zhotovitel v písemnosti ze dne 25.3.2023 oznámil prodloužení lhůty platnosti bankovní záruky, přičemž objednatele požádal o potvrzení, že tato lhůta bude v plné míře konzumována na projednání věci a že k případnému čerpání prostředků z bankovní záruky objednatel přistoupí nejdříve 5 dnů před skončením její platnosti. Jelikož se objednatel k části žádosti nevyjádřil, žádá zhotovitel o doplnění prohlášení. Z emailu z téhož den (email v 15,31 hod.) bylo zjištěno, že žalobkyně potvrzuje, že nehodlá přistoupit k případnému čerpání prodloužené bankovní záruky dříve než 5 dnů před skončením její platnosti a předpokládá, že čas do té doby bude využitý k jednání mezi stranami. Z emailu z téhož dne (email v 15,36 hod.) bylo zjištěno, že zhotovitel děkuje za doplnění prohlášení objednatele a v příloze předkládá originál bankovní záruky platné do 30.4.2023.

74. Z emailu ze dne 6.4.2023 bylo zjištěno, že žalobkyně zasílá žalovaným své právní stanovisko k vyjádření zhotovitele ze dne 24.3.2023 (kterým zhotovitel odmítá nároky ze smluvních pokut), ze kterého plyne, že objednatel nesouhlasí se stanoviskem zhotovitele, je připraven dále toto své stanovisko objasnit a připraven jednat o řešení dané situace.

75. Z emailové komunikace ze dne 24.4.2023 bylo zjištěno, že zhotovitel zasílá žalobkyni doklad o prodloužení bankovní záruky do 31.5.2023 a že žalobkyně sděluje zhotoviteli, že potvrzuje, že nehodlá přistoupit k čerpání prodloužené bankovní záruky (tzn. do konce května 2023) dříve než 5 dnů před skončením její platnosti a že předpokládá, že čas do té doby bude využitý k dalšímu jednání mezi stranami.

76. Z čestného prohlášení Jiřího K. ze dne 23.7.2024 bylo zjištěno, že se jedná o zástupce stavebního úřadu, který se takto písemně vyjádřil k otázce žádostí o kolaudaci a jednání v této věci a uvedl, že v pořadí druhá žádost o kolaudační souhlas byla podána v listopadu 2022, v rámci které stavební úřad zjistil porovnáním ověřené projektové dokumentace s dokumentací skutečného provedení stavby, že došlo k osobní schůzka na rektorátu provedení stavby v rozporu s vydaným povolením. V rámci této žádosti se jmenovaný účastnil jednání se zástupci Ostravské univerzity ve věci odlišného řešení základových konstrukcí Nové budovy Fakulty umění, které jmenovanému utkvělo v paměti a v tomto českém prohlášení se k němu vyjádřil tak, že o odlišném provedení základových

konstrukcí se stavební úřad, tedy jmenovaný, dozvěděl z dokumentace skutečného provedení stavby a jejím porovnáním s dokumentací ověřenou ve stavebním řízení (dokumentace změny stavby před dokončením se netýkala změny způsobu zakládání objektu). V rámci kontrolní prohlídky k dotazu sdělili zástupci Ostravské univerzity a zhotovitele, že základové konstrukce byly skutečně realizovány tak, jak je zakresleno v dokumentaci skutečného provedení stavby. Ve věci odlišného provedení základových konstrukcí se Jiří K. zúčastnil se zástupci Ostravské univerzity jednoho jednání dne 6.11.2022 v budově Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz za osobní přítomnosti Petra S. (zástupce Ostravské univerzity) a pana F. (technický dozor) a telefonicky za přítomnosti pana Jiřího B. (advokáta z firmy Havel & partners), přičemž jednání bylo vyvoláno ze strany pana S. a předmětem jednání byla problematika provedení základu budovy Fakulty umění, které byly provedeny v rozporu s vydaným stavebním povolením. Pan S. vysvětlil, jak k odlišnému provedení základových konstrukcí došlo, což jmenovaného v podstatě nezajímalo, byť z vyjádření pana S. bylo zřejmé, že jak zhotovitel, tak stavební – Ostravská univerzita si byli odlišného řešení základových konstrukcí vědomi již před jejich realizací a technický dozor nejpozději od okamžiku jejich realizace a Jiří K. zdůraznil, že jej zajímá pouze skutečnost, že stavba byla realizována v rozporu se stavebním povolením i změnou stavby před dokončením (tato se netýkala změny základových konstrukcí) a jedná se tedy o nepovolenou stavbu, tzv. černou stavbu. Jiří K. se dotázal přítomných, proč byla podána žádost o kolaudační souhlas, když všechny tři strany (stavební – Ostravská univerzita, zhotovitel i technický dozor) musely vědět, že byly základy realizovány v rozporu s vydaným stavebním povolením. Pan S. jej informoval, že zhotovitel má ve smlouvě pod sankcí povinnost do určitého data podat žádost o kolaudační souhlas. Současně sdělil, že se dostavili proto, aby se podařilo stavbu co nejdříve zkolaudovat a uváděl jako důvod možnou ztrátu dotací. Následovala polemika o tom, zda základy budovy jsou či nejsou nosnou konstrukcí, a to i po navázání telefonického spojení s panem B., který nastiňoval svůj výklad práva, následně se probíralo řešení dané situace, jaký bude další postup, přičemž pan Jiří K. svůj názor nezměnil a vysvětlil zúčastněným, že jediným možným řešením dané situace je překlopení kolaudačního souhlasu do řízení o kolaudačním rozhodnutí a jeho následné přerušení pro předběžnou otázku, zahájení řízení o odstranění stavby a podání žádosti o dodatečné povolení stavby. Pokud bude stavba dodatečně povolena, je možné pokračovat následně v řízení o kolaudačním rozhodnutí.

77. Ze Smlouvy o dílo uzavřené mezi žalovanými a poddodavatelem Feri, s.r.o. ze dne 6.8.2020 bylo zjištěno, že v článku 8. odst. 8.14 smlouvy bylo ujednáno, že *„objednatel má právo požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý případ porušení za předpokladu, že v důsledku tohoto porušení zhotovitele byla rovněž uložena smluvní pokuta ze strany investora objednateli“*.

78. Ze Smlouvy o dílo uzavřená mezi žalovanými a poddodavatelem IQ Industrial Solutions s.r.o. ze dne 25.6.2020 bylo zjištěno, že v článku 8. odst. 8.14 smlouvy bylo ujednáno, že *„objednatel má právo požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý případ porušení za předpokladu, že v důsledku tohoto porušení zhotovitele byla rovněž uložena smluvní pokuta ze strany investora objednateli“*.

79. Z čestného prohlášení Ing. Jana F., MBA ze dne 23.6.2025 bylo zjištěno, že v období března 2019-prosince 2024 působil u žalobkyně ve funkci kvestora. V dokladu čestně prohlásil, že mezi stranami započala dne 17.2.2023 osobní schůzka na rektorátu žalobkyně, jejímž předmětem byla otázka uplatnění smluvních pokut za prodlení s předáním díla a za porušení pravidel BOZP, diskuse o oprávněnosti tohoto nároku a upozornění na uplatnění smluvních pokut. Následně probíhala osobní i telefonická jednání a výměna korespondence a dne 31.5.2023 přistoupil objednatel k čerpání bankovní záruky. V průběhu jednání byla bankovní záruka dvakrát prodloužena, a to s ohledem na probíhající jednání, další prodloužení bankovní záruky zhotovitelé odmítli. V telefonátu dne 24.5.2023 diskutovali s p. P. otázku toho, že nebyla k danému datu nalezena shoda mezi stranami o oprávněnosti uplatnění smluvních pokut a zároveň diskutovali, že vzhledem k tomu, že zhotovitelé nehodlají dále prodloužit bankovní záruky s odkazem na doposud nenalezenou shodu, přistoupí objednatel k čerpání uvedené bankovní záruky.

80. Ze svědecké výpovědi Jaroslava F. bylo zjištěno, že poté, co byl osloven žalobkyní, na předmětné stavbě působil od určité doby jako koordinátor stavebních prací, mediátor, technický dozor, který pomáhal celou stavbu řídit, přičemž v době, kdy se na stavbě objevil, stavba stála, řešily se nějaké změny, které na stavbě měly nastat, stavba nepokračovala a svědek tudíž hledal řešení, způsob, jak ve stavbě pokračovat. Svědek změny, které nastaly dříve, tedy i otázku odlišné pilotáže, neřešil, neboť na stavbě působil až později a řešil situaci a na stavbě působil v okamžiku, kdy stavba byla zastavena z důvodu zjištění rozporů se stavebním povolením a svědek pomáhal univerzitě zajistit změnu stavby před jejím dokončením. Stavba byla zastavena v důsledku změn v nosných konstrukcích na budově umění, neboť ze dvou objektů se stavěl objekt jeden, v důsledku toho se musely staticky řešit některé věci. Některé nosné konstrukce byly odlišné od stavebního povolení, ale týkalo se to nadzemní části, netýkalo se to pilotáže, protože piloty již byly v minulosti provedeny. Svědek tedy v rámci vyřizování změn stavby před dokončením zajistil u projektanta dokumentaci, která se týkala řešené nadzemní části budovy umění. Není mu tudíž známo, zda měl k dispozici dokumentaci z 24.9.2020. Svědek vysvětlil, že v rámci vyřizování změny stavby před dokončením řeší pouze část stavby, která teprve bude prováděna, přičemž tímto způsobem nelze řešit část stavby, která již byla provedena. Svědek nikdy nedostal pokyn, aby řešil v rámci dodatečného stavebního povolení nebo v rámci žádosti o změnu stavby před dokončením odlišnou pilotáž. V období, kdy svědek prováděl technický dozor, stavba probíhala v souladu se stavebním povolením, nebylo však jeho povinností pátrat v minulosti, zda vše v minulosti bylo provedeno správně. Dle jeho názoru přišli s řešením odlišné pilotáže zhotovitelé, kteří následně zajišťovali potřebnou dokumentaci. Měl za to, že uvedené podklady obdržel až v rámci žádosti o dodatečné stavební povolení. Svědek potvrdil, že v jedenáctém měsíci roku 2020, kdy zhotovitel zastavil práce, byly u nadzemní části některé práce – stěny v rozporu se stavebním povolením, resp. část stěny byla provedena v rozporu se stavebním povolením, nebylo to nic zásadního, šlo pouze o část nosných stěn, proto stavební úřad stavbu nezastavil a povolil změny, pokud jde o nadzemní část. Svědek uvedl, že nepřišel žádný pokyn ohledně odlišné pilotáže a pokud na to nikdo neupozornil, bral to svědek jako hotovu věc a řešila se pouze nadzemní část formou změny stavby před dokončením. Po předestření svědkovi Žádosti o změnu stavby před dokončením ze dne 21.12.2020 potvrdil, že ji takto podepsal a podával a k otázce, proč je v ní jako příloha veškerá další dokumentace (když svědek uváděl, že žádostí je řešena pouze dílčí nadzemní část), svědek vysvětlil, že kompletní dokumentace byla přiložena za účelem předejití možných budoucích problémů. Vysvětlil také, že v souvislosti s rozdělením stavby na 2 části, nerealizováním jedné části a s tím souvisejícími změnami nadzemní části, se již provedené pilotové založení v danou chvíli nemění.

81. Soud provedl všechny navržené a předložené důkazy s výjimkou Dodatku č. 3 ke smlouvě, který žalobkyně navrhla, avšak nepředložila (a který nemá pro rozhodnutí ve věci význam) a výslech Jiřího K., který soud považoval za nadbytečný vzhledem ke skutečnosti, že jako důkaz bylo provedeno jeho Čestné prohlášení ze dne 23.7.2024, přičemž jeho výpověď, dle vyjádření žalovaných, by měla potvrdit pouze to, co již obsáhle vylíčil ve svém písemném vyjádření – Četném prohlášení ze dne 23.7.2024.

82. Právní rámec, na základě kterého byla věc posuzována:

83. Dle ust. § 2586 odst. 1 občanského zákoníku (o.z.) Smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit.

84. Dle ust. § 2590 odst. 1 o.z. Zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba.

85. Dle ust. § 2591 o.z. Je-li k provedení díla nutná součinnost objednatele, určí mu zhotovitel přiměřenou lhůtu k jejímu poskytnutí. Uplyne-li lhůta marně, má zhotovitel právo podle své volby si buď zajistit náhradní plnění na účet objednatele, anebo, upozornil-li na to objednatele, odstoupit od smlouvy.

86. Dle ust. § 2594 odst. 1 o.z. Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

87. Dle ust. § 2594 odst. 2 o.z. Překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je v nezbytném rozsahu přeruší až do výměny věci nebo změny příkazu; trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě.

88. Dle ust. § 2604 o.z. Dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno.

89. Dle ust. § 2048 odst. 1 o.z. Ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.

90. Dle ust. § 609 o.z. Nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Plnil-li však dlužník po uplynutí promlčecí lhůty, nemůže požadovat vrácení toho, co plnil.

91. Dle ust. § 619 odst. 1 o.z Jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.

92. Dle ust. § 619 odst. 2 o.z. Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.

93. Dle ust. § 629 odst. 1 o.z. Promlčecí lhůta trvá tři roky.

94. Dle ust. § 647 o.z. V případě uzavření dohody o mimosoudním jednání věřitele a dlužníka o právu nebo o okolnosti, která právo zakládá, počne promlčecí lhůta běžet poté, co věřitel nebo dlužník výslovně odmítne v takovém jednání pokračovat; počala-li promlčecí lhůta běžet již dříve, po dobu jednání neběží.

95. Dle ust. § 652 o.z. Pokračuje-li běh promlčecí lhůty po odpadnutí některé z překážek uvedených v § 646 až 651, neskončí promlčecí lhůta dříve než za šest měsíců ode dne, kdy začala znovu běžet.

96. Dle ust. § 1968 o.z. Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

97. Dle ust. § 1970 o.z. Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

98. Dle ust. § 2 nařízení vlády č.351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

99. Dle ust. § 8 o.z. Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

100. Dle ust. § 555 odst. 1 o.z Právní jednání se posuzuje podle svého obsahu.

101. Dle ust. § 556 odst. 1 o. z. Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.

102. Dle ust. § 556 odst. 2 o.z. Při výkladu projevu vůle se přihlédne k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají.

103. Dle ust. § 222 odst. 1 zák. č. 134/2016 Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení zadávacího řízení; to neplatí v případě změn, u nichž jsou splněny podmínky pro výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení stanovenou tímto zákonem. Je-li taková výjimka omezena pro podlimitní veřejnou zakázku, veřejnou zakázku malého rozsahu, nebo koncesi malého rozsahu, lze ji pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku použít pouze tehdy, pokud celková hodnota závazku po jeho změně nepřekročí limit podle a) § 25, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, b) § 27, jde-li o veřejnou zakázku malého rozsahu, nebo c) § 178, jde-li o koncesi malého rozsahu.

104. Zákonem č. 309/2006 Sb. se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

105. Nařízením vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích vláda nařídila podle § 21 písm. a) k provedení § 3 odst. 3, § 15, § 18 odst. 1 písm. c) a § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) prováděcí vyhlášku obsaženou v citovaném nařízení.

106. Vycházeje ze shora uvedených zjištění dospěl soud k závěru, že nárok žalobkyně je důvodný částečně. Mezi účastníky nebylo sporu o uzavření Smlouvy o provedení stavby (smlouva), předmětu smlouvy (dílo), ohledně finálního termínu dokončení a předání díla (do 30.11.2022) a ohledně skutečnosti, že dílo bylo dokončeno a předáno opožděně (9.2.2023). Sporné mezi účastníky bylo, kdo nese za tuto skutečnost odpovědnost, zda za prodlení s předáním díla jsou zodpovědní žalovaní jako zhotovitelé a jsou tudíž povinni uhradit smluvní pokutu za nesplnění termínu smlouvy. Další spornou skutečností bylo, zda došlo k porušení pravidel bezpečnosti práce (BOZP) ze strany zhotovitelů, zda se na tato porušení vztahuje sjednaná smluvní pokuta a zda právo na smluvní pokutu je promlčeno, zda účtovaná smluvní pokuta je zneužitím práva.

107. K nároku na smluvní pokutu za prodlení s dokončením a předáním díla:

108. Provedenými důkazy bylo zjištěno, že k prodlení s předáním díla došlo v důsledku zjištění stavebného úřadu v rámci kolaudační prohlídky, že v průběhu provádění díla došlo k realizaci odlišného způsobu pilotového založení části díla (budovy fakulty umění) bez nezbytného stavebního povolení, kdy šlo dle názoru stavebného úřadu o takovou změnu, kterou nešlo posoudit v rámci kolaudačního řízení příslušným „šetrnějším" postupem dle stavebního zákona a bylo nutno zahájit řízení o odstranění stavby s následným postupem (přerušení stavby, dodatečné povolení stavby atd.). Žalovaní – zhotovitelé odmítli svou odpovědnost za prodlení s předáním díla a argumentovali tím, že v průběhu stavby upozorňovali na nesoulad stavebních prací se stavebním povolením. Poukazovali na to, že zhotovitelé požadovali (dopisem ze dne 9.4.2020) předložení smluvní projektové dokumentace prokazatelně ověřené ve stavebním řízení, neboť měli zato, že práce stavebnímu povolení neodpovídají, avšak, dle soudu, tato situace se nemohla vztahovat na odlišné pilotové založení, jelikož sami žalovaní konstatovali, že písemně oznámili objednatelům možnost odlišného pilotového založení až 30.4.2020 (tuto skutečnost žalovaní konstatují ve svém stanovisku k odmítnutí smluvní pokuty), předložili návrh úpravy projektové dokumentace, což se následně promítlo ve změnovém listu č. 5 (podepsán 3.7.2020) a dodatku č. 1 ke smlouvě ze dne 19.9.2020. Postup z 9.4.2020, event. zápis ve stavebním deníku z uvedeného dne 9.4.2020

(zmiňovaný žalovanými), se tedy odlišného pilotového založení týkat nemohl (neboť odlišné piloty se začaly řešit až později) a týkal se situace, kdy stavba fakulty umění měla být (a byla) realizována v jiném rozsahu (pouze část) a tomuto dosud neodpovídalo stavební povolení, čemuž po vzájemném vyjasnění stanovisek přisvědčili i objednatelé a o příslušné rozhodnutí o změně stavby před dokončením následně požádali (dle názoru žalovaných opožděně) a následně rozhodnutí stavebním úřadem bylo vydáno. Žalovaní coby zhotovitelé považují za zásadní Oznámení ze dne 16.11.2020, kterým oznámili přerušení prací, upozornili dle § 2594 odst. 1 o.z. na nevhodnou povahu věci, kterou objednatel k provedení díla předal, tj. na nevhodnou povahu dokumentace, která neodpovídá stavebnímu povolení. Současně v tomto Oznámení zhotovitelé oznamují, že „Žalovaní si proto ve snaze předejít realizaci konstrukcí, jež by byly v rozporu se stavebním povolením, zajistili u zpracovatele dokumentace původního stavebního povolení digitální soutisk dokumentace ověřené ve stavebním řízení a dokumentace smluvní, tj. dokumentace ověřené v původním stavebním řízení a dokumentace pro provedení stavby, a seznali, že část konstrukcí 1.PP i 1.NP je již v rozporu se stavebním povolením provedena a tomto svém zjištění zpravili dne 16.11.2020 žalobkyni„ (viz podání žalovaných ze dne 25.7.2024). Dále žalovaní v Oznámení vyslovují názor, že změnu stavby již provedenou nebude možno napravit postupem dle § 118 stavebního zákona. Soud uvádí, že toto oznámení ze dne 16.11.2020 je vyústěním postupu žalovaných započatým již dopisem ze dne 9.4.2020 a řeší situaci, kdy stavba fakulty umění měla být realizována jen částečně oproti původnímu stavu a tuto situaci bylo nutno řešit v rámci stavebního řízení (žalovaní v Oznámení zmiňují dopis z 9.4.2020 a zápis ve stavebním deníku ze dne 9.4.2020). Pravdou je, že krom jiného zhotovitelé – žalovaní v oznámení ze dne 16.11.2020 oznamují a upozorňují na částečné provedení konstrukcí v rozporu se stavebním povolením. Není ovšem zřejmé, zda toto upozornění se týká „odlišného pilotového založení – základových konstrukcí“, tak jak byly zasmluvněny Dodatkem č. 1 na základě Změnového listu č. 5 (a ohledně kterých nastaly v rámci kolaudace problémy) nebo zda jde o konstrukce související s tou částí stavby, která nakonec byla předmětem Rozhodnutí o změně stavby před dokončením ze dne 27.1.2021 (právní moc 2.2.20021), neboť i v tomto rozhodnutí je zmíněna „změna konstrukčního řešení“ (aniž by v tomto rozhodnutí bylo řešeno odlišné pilotové založení – základové konstrukce). Není zřejmé, zda upozornění se týkalo i pilotů, neboť je evidentní, že se týkalo konstrukcí v širším rozsahu, např. i v 1. NP. Sám žalovaný č. 2 u ústního jednání uváděl, že v Dodatku ze dne 29.9.2020 nejsou zahrnuty pouze piloty, ale základové konstrukce v širším smyslu (základové pásy, základové stěny atd.). Avšak je zřejmé, že problém (ve vztahu ke kolaudaci a absenci stavebního povolení) se týkal následně pouze pilotů. Ostatní části konstrukcí stavební povolení nevyžadovaly, ačkoli rovněž docházelo k jejich změně a byly obsaženy v dodatku ke smlouvě. A za této odborně složité situace, mělo být ze strany zhotovitelů coby odborníků výslovně řečeno, že jsou zde změny konstrukcí, ale v případě změny konstrukcí týkající se pilotů je zapotřebí stavební povolení. Soud má zato, že v rámci tak rozsáhlé stavby při velkém množství víceprací (a méněprací) a za této nepřehledné situace měli zhotovitelé – žalovaní postupovat transparentně a výslovně upozornit coby odborníci na nutnost souladu odlišné pilotáže – základových konstrukcí (zakotvených v dodatku č. 1 a změnovém listu č. 5) se stavebním povolením, a to ještě před započetím prací. Pokud by bylo možno upozornění v Oznámení o přerušení řízení ze dne 16.11.2020 za takové upozornění považovat, není zřejmé, proč po vydání příslušného rozhodnutí o změně stavby před dokončením ze dne 27.1.2020 (právní moc 2.2.2021) žalovaní, coby zhotovitelé, neseznali jako odborníci, že tímto rozhodnutím náprava absence stavebního povolení ohledně odlišných pilotových konstrukcí – základových konstrukcí sjednána nebyla (rozhodnutí se týkalo jiných částí stavebních prací viz Rozhodnutí o změně stavby před dokončením ze dne 27.1.2021 ze kterého vyplývá, že v rámci fakulty umění bude oproti dřívějším záměrům realizována pouze část, a to část hudební a další změny, netýkající se však odlišného pilotového založení fakulty umění). Ostatně jak vysvětlil svědek F. (a žalovaní zastávali obdobný názor) formou „změny stavby před dokončením“ by náprava (ohledně nedostatku stavebního povolení týkajícího se pilotáže) sjednána být nemohla, neboť se jednalo o již provedenou část stavby (ohledně které následně bylo vydáno dodatečné povolení

stavby dle jiných ustanovení stavebního zákona). Pokud by postup zhotovitelů byl důsledný, pak poté, co bylo vydáno příslušné rozhodnutí o změně stavby před dokončením ze dne 27.1.2021 (pravomocné dne 2.2.2021), by zhotovitelé shledali, že účelu jejich postupu spočívajícího v přerušení prací a požadujícího soulad prací se stavebním povolením nebylo ohledně odlišných pilotů dosaženo (a ani být nemohlo) a v rámci své odpovědnosti za budoucí kolaudaci a při složitosti dané problematiky na tuto skutečnost, konkrétně na odlišnost pilotů od stavebního povolení, výslovně upozornili a především v rámci své pozice odborníků seznali, že se jedná o podstatnou odchylku, která nemůže být v rámci budoucí kolaudace akceptována. Skutečnost, že v pracích bylo pokračováno bez další intervence zhotovitelů – žalovaných svědčí o jejich nedůsledném postupu a o tom, že celý tento proces (počínaje dopisem z 9.4.2020 vyústěný v přerušení prací dne 16.11.2020) sledoval především cíl, dostat do souladu se stavebním povolením stavbu fakulty umění, a to, pokud jde o její menší rozsah – část hudební. Pokud současně zhotovitelé upozornili na již provedené konstrukce (viz shora) s upozorněním, že nápravu nebude možno sjednat dle § 118 stavebního zákona, nelze jednak jednoznačně zjistit, zda toto upozornění se týkalo výslovně (i) pilotáže, jednak neupozornili, coby odborníci objednatele na to, že se jedná o podstatnou změnu vyžadující nové stavební povolení (za situace, kdy méně podstatné odchylky lze zhojit i v rámci kolaudačního řízení); na to měl být objednatel zhotoviteli (v rámci své povinnosti dle § 2594 odst. 1 o.z.) upozorněn. Jestliže se strany dohodly na odlišném provedení pilotů – základových konstrukcí, bylo zodpovědností zhotovitelů jako odborníků upozornit objednatele na nutnost stavebního povolení, a to ještě před započetím prací. Neobstojí ani argument, že tuto skutečnost (rozpor pilotů se stavebním povolením) zjistili (zhotovitelé) až při kolaudačním řízení, když sami uvádějí, že již dříve zjistili nesoulad dokumentace s prováděnými pracemi (viz podání žalovaných z 25.7.2024), z čehož je zřejmé, že bylo v jejich moci nesrovnalosti zjistit i dříve. Především však na tuto skutečnost měli upozornit explicitně ještě před počátkem provádění prací v rámci své povinnosti dle § 2594 o.z. Soudu je známa judikatura týkající se závěru, že stavební povolení není pokynem ve smyslu § 2594 o.z. a je zodpovědností objednatele jej obstarat, avšak dané rozhodnutí (na které žalovaní odkazují) se týká jednoduché modelové situace, kdy bylo nutno vydat nové stavební povolení, poté, co stavba byla zrušena. V souzeném případě byla situace složitější z důvodu rozsáhlosti stavby, množství víceprací a méněprací (a tomu odpovídajících dodatků ke smlouvě), kdy mohlo být obtížné seznat, které z těchto víceprací již vyžadují změnu stavby před dokončením nebo dodatečné stavební povolení a které nikoliv, resp., které změny jsou podstatné a které nikoliv. Soud má zato, že poukazem na povinnost objednatele obstarat stavební povolení a na judikatorní závěr, že stavební povolení není součástí pokynu dle § 2594 o.z., se zhotovitelé své odpovědnosti zbavit nemohou. Je to dáno složitostí celé stavby – situace, kdy je zřejmé, že v rozporu se stavebním povolením byly provedeny i jiné části konstrukcí (viz dopis z 16.11.2020 - „část konstrukcí 1.PP a 1NP„) avšak následný problém – nemožnost kolaudace byl shledán pouze v případě pilotů. Z toho plyne, že za takové situace měli žalovaní tuto skutečnost rozpoznat a upozornit, že právě v případě pilotů jde o postup nevhodný dle § 2594 o.z., a to ještě před započetím prací. To, že nebylo dosaženo nápravy ani po rozhodnutí o změně stavby před dokončením, mohli zhotovitelé následně zjistit ihned z příslušného rozhodnutí stavebního úřadu (které odlišné piloty – základové konstrukce neřešilo), navíc jim tato situace byla zřejmá (viz vyjádření žalovaného u ústního jednání, že měl zato, že se objednatelé nějak se stavebním úřadem domluvili). Toto nebylo napraveno ani následně v průběhu provádění stavby, kdy zhotovitelé v uzavřených dodatcích ke smlouvě konstatovali, že je vše, pokud jde o podklady k budoucí kolaudaci, v pořádku. Zhotovitelé se své odpovědnosti zbavit nemohou z důvodu a zvýšený požadavek na jejich odpovědnost (za této složité a nepřehledné situace) je dán tím, že ve smlouvě se zavázali k provedení stavby, kdy zhotovením stavby se mj. rozumí i zajištění pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci), tedy zajištění kolaudace. Co se rozumí zajištěním kolaudace upravuje smlouva a zahrnuje mj. i obstarání veškerých podkladů a rozhodnutí, které musí být podle příslušných předpisů obstarány před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, resp. rozhodnutí. Zhotovitelé se zavázali k dokončení díla včetně zajištění pro

objednatele pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci) v určité finální lhůtě, kterou nesplnili. Soud dospěl k závěru, že tomu tak nebylo v důsledku prodlení objednatele se získáním stavebního povolení (což by žalované – zhotovitele zodpovědnosti zbavilo), ale v důsledku postupu právě zhotovitelů, kteří nedůsledně postupovali (viz zjištění a závěry shora) tím, že neupozornili předem objednatele na nevhodnost postupu – odlišné pilotáže bez stavebního povolení z důvodu, že se jedná o podstatnou změnu, která bez stavebního povolení nemůže být zkolaudována, postupovali po přerušení prací, aniž by ověřili a upozornili objednatele, že příslušné rozhodnutí o změně stavby před dokončením ve vztahu k odlišné pilotáži – základovým konstrukcím získáno nebylo a nebylo získáno ani stavební povolení a nadále bez upozornění v pracích pokračovali, ačkoliv tuto skutečnost zjistit mohli a měli (kdy jejich povinností dle smlouvy bylo obstarat veškerá rozhodnutí a podklady potřebná podle právních předpisů k vydání kolaudačního souhlasu). Jestliže se zhotovitelé smluvně k této povinnosti zavázali, měli konat tak, aby příslušné rozhodnutí bylo obstaráno. Jestliže zhotovitelé – žalovaní předem (před započetím prací) na nutnost stavebního povolení ohledně odlišných pilotů neupozornili, jestliže z upozornění ze dne 16.11.2020 nelze dovodit, na které části konstrukcí bylo vlastně upozorňováno a tedy zda toto upozornění zahrnovalo i odlišné piloty, se kterými jako s jedinými následně nastal problém (pokud jde o kolaudaci), pokračovali po přerušení v pracích, aniž by bylo nápravy zjednáno bez jakéhokoliv upozornění, porušili tím svou povinnost zajistit veškeré nutné podklady a rozhodnutí nutná pro kolaudaci, tak jak se smluvně zavázali. Jestliže žalovaní – zhotovitelé převzali smluvně zodpovědnost za kolaudaci, převzali tím i zodpovědnost za zajištění veškerých podkladů a rozhodnutí pro kolaudaci nutných. Soudu je zřejmé, že tato odpovědnost a povinnost je značně „ široká“ a že o stavební povolení event. o změnu stavby před dokončením žádají objednatelé, avšak v rámci tak velké stavby s množstvím víceprací, změn a dodatků, při nutnosti zajistit soulad vícero prací se stavebním povolením (nikoliv tedy pouze odlišné pilotové založení – základové konstrukce, ale i další změny „ošetřit“ změnou stavby před dokončením), při nutnosti rozpoznat, které změny jsou podstatné, což přispělo ke značné nepřehlednosti situace, měli být žalovaní – zhotovitelé o to více pozorní a aktivní v rámci své smluvní odpovědnosti za včasnou kolaudaci (a s ní související povinnosti zajistit nezbytné podkladů a rozhodnutí) a měli transparentně (ve vztahu k odlišnému pilotovému založení – základovým konstrukcím) ještě před započetím prací upozornit objednatele na nutnost příslušného rozhodnutí, event. dále aktivně konat v případě, že nápravy sjednáno nebylo (příslušné rozhodnutí v průběhu stavby vydáno nebylo), neboť dle názoru soudu jim tento postup ukládá smluvně zakotvená odpovědnost za mj. včasnou kolaudaci. Skutečnost, zda zhotovitelé objednateli odevzdali příslušnou dokumentaci - výkres - projekt týkající se odlišné pilotáže, která dle obsahu žádosti o změnu stavby před dokončením měla být doložena (v aktuální – změněné podobě) s touto žádostí stavebnímu úřadu, nemůže na situaci nic změnit, neboť nápravy nebylo možno dosáhnout formou změny stavby před dokončením (kdy se neřešila již provedená část stavby) a na nutnost stavebního nebo dodatečného stavebního povolení ve vztahu k pilotům nebyli objednatelé explicitně před ani v průběhu stavby upozorněni. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaní této své povinnosti nedostáli, jsou zodpovědní za prodlení s provedením a ukončením díla a soud je zavázal k úhradě požadované smluvní pokuty ve výši 53 988 584,83 Kč. Připomínka žalovaných, že žalobkyně, resp. objednatelé již čerpali bankovní záruku ve výši 18 000 000 Kč, je v souladu s tvrzením žalobkyně, kdy tato o předmětnou částku snížila svůj nárok na smluvní pokutu.

109. K nároku na smluvní pokutu za porušení povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci („BOZP“):

110. V této souvislosti žalovaní namítali, že dle ustanovení smlouvy by náležela žalobkyni pouze smluvní pokuta za porušení zákona č. 309/2006 Sb., nikoliv za porušení jiných předpisů. Jak již shora uváděno, zhotovitelé se ve smlouvě zavázal při provádění díla dle této smlouvy dostát svým povinnostem podle zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při

činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů a dle prováděcích předpisů k tomuto zákonu, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích. Dodržování těchto pravidel a předpisů byly dle smlouvy kontrolovány Koordinátorem BOZP, který byl oprávněn činit zápisy upozorňující na nedostatky a v případě, že zhotovitel nevyjádřil nesouhlas, mělo se za to, že s uvedeným záznamem zhotovitel souhlasí. Dle smlouvy byl zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinností zhotovitele daných zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Tato smluvní pokuta se sjednává i pro případ, kdy BOZP Zhotovitele zápisem do stavebního deníku upozorní na nedostatky v uplatňování požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví při práci zjištěné na Staveništi a Zhotovitel ve lhůtě stanovené BOZP nesjedná nápravu, a to za každý započatý den prodlení se sjednáním nápravy. Jednotlivá pochybení zhotovitele v oblasti BOZP byla zaznamenána v Zápisech z jednání – kontroly koordinátora BOZP na staveništi, event. v zápisech z kontrolních dnů (viz důkazy shora). Soud se zabýval námitkou žalovaných, že smluvní pokuta se dle znění smlouvy vztahovala pouze na porušení zákona č. 309/2006 Sb., kdežto žalobkyně požaduje smluvní pokutu i za porušení jiná. S ohledem na charakter prováděcího předpisu, kdy právní předpis je vydaný na základě konkrétního zákonného zmocnění a určený k upřesnění obsahu právní normy obsažené v zákoně, je zřejmé, že smluvní pokuta se musí vztahovat nejen na porušení zákona „ základního“, tj. zák. 309/2006 Sb., ale i na porušení jeho prováděcího předpisu, tj. v daném případě vyhl. č. 591/2006 Sb. S ohledem na smluvní ujednání se však nemůže smluvní pokuta vztahovat na porušení předpisů jiných (které nejsou prováděcím předpisem k zák. č. 309/2006 Sb.). Za dané situace je smluvní pokuta oprávněně požadována za porušení zákona č. 309/2006 Sb. (Zákon) v případě Zápisů z jednání:

- Zápis z jednání č. 21, ze dne 15.6.2020, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 27, ze dne 27.7.2020, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 32, ze dne 31.8.2020, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 37, ze dne 5.10.2020, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 42, ze dne 13.11.2020, 1 porušení Zákona
- Zápis z jednání č. 53, ze dne 3. 2. 2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 58, ze dne 10.3.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 59, ze dne 17.32021, 2 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 68, ze dne 19. 5.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 70, ze dne 2.6.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 79, ze dne 4.8.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 85, ze dne 15.9.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 91, ze dne 27.10.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 95, ze dne 24.11.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 102, ze dne 19.1.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 103, ze dne 26.1.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 111, ze dne 23.3.2022, 1 porušení Zákona,

- Zápis z jednání č. 115, ze dne 20.4.2022, 2 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 117, ze dne 4.5.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 129, ze dne 27.7.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 130, ze dne 3.8.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 132, ze dne 17.8.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 140, ze dne 12.10.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 142, ze dne 26.10.2022, 1 porušení Zákona.

111. Dále je smluvní pokuta oprávněně požadována za porušení zákona prováděcí vyhl. č. 591/2006 (Vyhláška) v případě Zápisů z jednání:
- Zápis z jednání č. 3, ze dne 12.2.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 27, ze dne 27.7.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 29, ze dne 10.8.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 31, ze dne 24.8.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 33, ze dne 7.9.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 36, ze dne 29.9.2020, 2 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 37, ze dne 5.10.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 39, ze dne 19.10.2020, 2 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 40, ze dne 26.10.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 41, ze dne 2.11.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 43, ze dne 16.11.2020, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 60, ze dne 24.3.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 71, ze dne 2.6.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 77, ze dne 21.7.2024, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 92, ze dne 3.11.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 96, ze dne 1.12.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 129, ze dne 27.7.2022, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 136, ze dne 14.9.2022, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 138, ze dne 30.9.2022, 1 porušení Vyhlášky.

112. Dále se soud zabýval námitkou promlčení části práv na zaplacení smluvní pokuty za porušení povinností BOZP. Ve smlouvě bylo ujednáno, že smluvní pokuty budou hrazeny na základě vystavených faktur s dobou splatnosti 30 dnů ode dne jejich doručení. Smluvní pokuta (za porušení předpisů BOZP) byla vyúčtována fakturou č.9015/0038/23 ze dne 24.2.2023, splatnou dne 26.3.2023. Dle názoru velkého senátu Nejvyššího soudu (vyjádřeného v rozhodnutí ze dne 31.5.2023, sp.zn. 31 Cdo 3125/2022) se velký senát k otázce počátku běhu promlčecí lhůty přiklonil k výkladu určité výseče judikatury, když uvedl, že: *„Vznikne-li věřiteli podle smlouvy právo požadovat úhradu dohodnuté ceny plnění, přičemž doba, kdy má dlužník splnit dluh, je ve smlouvě stanovena tak, že podkladem pro úhradu dohodnuté ceny plnění je faktura vystavená věřitelem, jejíž splatnost se sjednává v délce 14 dnů od jejího doručení dlužníku, pak jde ve smyslu § 1958 odst. 2 občanského zákoníku o situaci,* ***kdy si strany neujednaly, kdy má dlužník splnit dluh a kdy určení doby splnění dluhu je ponecháno na***

vůli věřitele. *Ten může určit dobu splnění dluhu tím, že požádá o jeho zaplacení „ihned" poté, co mu vznikne právo požadovat úhradu dohodnuté ceny plnění a dlužník je povinen splnit dluh ve lhůtě „bez zbytečného odkladu" počítané od této žádosti. Marným uplynutím této lhůty se peněžitý dluh stává splatným"*. V daném případě to dle velkého senátu Nejvyššího soudu znamená, že rozhodnými pro počátek běhu promlčecí lhůty je, kdy se věřitel dozvěděl, že mu vzniklo právo určit dobu splnění dluhu. Od tohoto dne má běžet tříletá subjektivní promlčecí lhůta. K tomu však Nejvyšší soud současně dodal, že totéž by platilo, i kdyby se počátek lhůty spojil až se splatností - uplynutím lhůty k plnění. Jelikož splatnost (dle Nejvyššího soudu) nebyla mezi stranami sjednána, použijí se podpůrná ustanovení občanského zákoníku, kdy se nárok stává splatným bez zbytečného odkladu. Promlčeno by tedy bylo i tehdy, pokud by promlčecí lhůta začala plynout až, kdy by se dluh stal splatným (bez zbytečného odkladu po výzvě věřitele). K tomu Nejvyšší soud odkázal na množství judikatury, která se vztahovala k předchozí právní úpravě a kterou se rozhodl následovat. Jelikož v citovaném rozhodnutí je řešena prakticky stejná situace jako v souzené věci (přičemž je nerozhodné, zda se jedná o splnění dluhu – jak uváděno v citovaném rozhodnutí či o porušení povinnosti zakládající nárok na smluvní pokutu - jak je tomu v souzené věci), je zřejmé, že vzhledem k tříleté promlčecí lhůtě a datu podání žaloby (15.3.2024) jsou práva na zaplacení smluvních pokut částečně promlčena.

113. V této souvislosti se soud zabýval argumentací žalobkyně ohledně stavení promlčecí lhůty, kdy žalobkyně tvrdila, že mezi účastníky probíhala jednání ve smyslu § 647 občanského zákoníku od 17.2.2023 až do uplatnění bankovní záruky, tj. do 31.5.2023 a v důsledku toho nedošlo k promlčení minimálně 14 porušení předpisů BOZP (viz shora – vyjádření žalobkyně). Soud dospěl k závěru, že došlo ve smyslu § 647 o.z. ke stavení promlčecí lhůty, avšak dle názoru soudu došlo ke stavení promlčecí lhůty v období od 27.3.2023 do 31.5.2023. Dne 24.2.2023 žalobkyně vyzvala žalované k úhradě smluvních pokut (zhotoviteli doručeno 27.2.2023), přičemž žalovaní – zhotovitel ve svém vyjádření ze dne 24.3.2023 vysvětlil, z jakých důvodu nepovažuje nárok žalobkyně na smluvní pokuty za oprávněný, nicméně v závěru svého vyjádření projevuje přesvědčení a vůli věc řešit smírem. Žalobkyně emailem ze dne 27.3.2023 potvrzuje a „dává tímto oficiálně najevo svoji vůli vést jednání za účelem nalezení smírného řešení". V tomto okamžiku došlo, dle názoru soudu, k uzavření dohody o mimosoudním jednání, tedy k tomuto okamžiku strany vyjádřily shodnou vůli, že mezi sebou povedou jednání o předmětném nároku na smluvní pokuty. Z předložených důkazů nelze dovodit jiný závěr o okamžiku uzavření dohody, tedy o počátku běhu lhůty dle ust. § 647 o.z. Za konec této lhůty soud považuje datum 24.5.2023, neboť tohoto dne (dle důkazu Čestné prohlášení i v podstatě dle vyjádření žalovaného č. 2 u soudního jednání) bylo řečeno, že objednatel přistoupí k čerpání bankovní záruky; je tedy zřejmé, že uvedeného dne došlo k ukončení jednání o možném smírném řešení věci.

114. Z uvedeného je zřejmé, že nepromlčená (a to i vzhledem ke stavení promlčecí lhůty) jsou práva na smluvní pokuty za porušení předpisů BOZP dle následujících zápisů z jednání:

- Zápis z jednání č. 53, ze dne 3.2.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 58 ze dne 10.3.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 59, ze dne 17.3.2021, 2 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 68, ze dne 19.5.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 70, ze dne 2.6.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 79, ze dne 4.8.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 85, ze dne 15.9.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 91, ze dne 27.10.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 95, ze dne 24.11.2021, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 102, ze dne 19.1.2022, 1 porušení Zákona,

- Zápis z jednání č. 103, ze dne 26.1.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 111, ze dne 23.3.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 115, ze dne 20.4.2022, 2 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 117, ze dne 4.5.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 129, ze dne 27.7.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 130, ze dne 3.8.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 132, ze dne 17.8.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 140, ze dne 12.10.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 142, ze dne 26.10.2022, 1 porušení Zákona,
- Zápis z jednání č. 60, ze dne 24.3.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 71, ze dne 2.6.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 77, ze dne 21.7.2024, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 92, ze dne 3.11.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 96, ze dne 1.12.2021, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 129, ze dne 27.7.2022, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 136, ze dne 14.9.2022, 1 porušení Vyhlášky,
- Zápis z jednání č. 138, ze dne 30.9.2022, 1 porušení Vyhlášky.

Z uvedeného plyne, že žalobkyni náleží smluvní pokuta celkem za 29 porušení předpisů BOZP, tj. 29 x 50 000 Kč (bod XIII. 2g) smlouvy), tj. ve výši 1 450 000 Kč.

115. K otázce podstatné změny závazku dle § 222 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ):

116. Žalovaní namítali, že včasným neuplatněním obou smluvních pokut ze strany objednatelů došlo k podstatné změně závazku dle § 222 odst 1 ZZVZ. V této souvislosti odkazovali na rozsudek NSS ze dne 30.3.2023, sp.zn. 8 Afs 157/2021, dle kterého uplatnění smluvní pokuty s významným časovým odstupem od chvíle, kdy zadavatel mohl smluvní pokutu uplatnit poprvé, zpravidla způsobí podstatnou změnu závazku na veřejnou zakázku dle § 222 odst. 1 ZZVZ. K tomu soud konstatuje, že citovaný rozsudek nelze zobecnit tak, že by jakékoliv okamžité neuplatnění práva zadavatele představovalo vždy podstatnou změnu závazku. V daném případě obě smluvní pokuty za prodlení s dodáním díla byly uplatněny – vyúčtována fakturami ze dne 24.2.2023, splatnými dne 26.3.2023, přičemž ke splnění – předání díla došlo dne 9.2.2023 a k porušení předpisů BOZP došlo v období od 5.2.2020 do 2.11.2022. Jestliže tedy smluvní pokuta za prodlení s dokončení díla (dílo dokončeno a předáno 9.2.2023) byla vyúčtována a tím uplatněna u zhotovitelů fakturou ze dne 24.2.2023, nelze hovořit o uplatnění smluvní pokuty s významným časovým odstupem, na čemž nic nemění ani skutečnost, že byla soudně uplatněna žalobou až dne 15.3.2024. Rovněž skutečnost pouze částečného čerpání bankovní záruky nemůže mít vliv na závěr o uplatnění smluvní pokuty s významným časovým odstupem. V případě porušování předpisů BOZP (ke kterému docházelo již od 5.2.2020) soud konstatuje, že objednatelé vyúčtovali jednotlivá porušení předpisů BOZP až konečnou jednotnou fakturou (byť v průběhu provádění prací jednu fakturu za dílčí porušení již vystavili), a to bezprostředně po skončení díla (24.2.2023). Jejich postup lze akceptovat a rozumět jejich odůvodnění, že činili analýzu nároku, zvažovali spojení žalobních nároků ze smluvních pokut s jinými nároky atd. a chápat, že až po ukončení díla tak rozsáhlého díla s toliko porušeními předpisů BOZP vystavili jednotnou fakturu. Byť tímto postupem způsobili promlčení svých práv, přesto má soud v daném případě zato, že jejich jednání nesplňuje kritéria závěru zmiňovaného

rozsudku NSS (že uplatnění smluvní pokuty s významným časovým odstupem zpravidla způsobí podstatnou změnu závazku) a že k podstatné změně závazku nedošlo. K vyúčtování – uplatnění smluvní pokuty objednatelé přistoupili bezprostředně po dokončení díla. V průběhu provádění díla a porušování předpisů BOZP nedali nikterak najevo, že by smluvní pokuty v budoucno nepožadovali (jak tomu bylo ve zmiňovaném rozsudku NSS). Soud je názoru, že rozsudek NSS ze dne 30.3.2023 se jednak vztahoval na extrémní případ, kdy stěžovatel informoval, že smluvní pokutu uplatňovat nebude atd., jednak tento judikatorní závěr je znám až od 30.2.2023 (i když samozřejmě posuzuje a vztahuje se na situaci dřívější), avšak i tato skutečnost ve spojení s okolnostmi daného případu vede soud k závěru, že o změnu závazku dle § 222 odst. 1 ZZVZ nejde. Postup při uplatňování nároků a počátek běhu promlčecí doby v situaci, kdy splatnost závazku není mezi stranami explicitně dohodnuta, ale je dána pouze na základě faktury se sjednanou dobou splatnosti od jejího doručení (i když se na ni účastníci dohodli a kdy dle názoru NS jde o situaci, kdy si strany neujednaly, kdy má dlužník splnit dluh a kdy určení splnění dluhu je ponecháno na vůli věřitele a tedy určení dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé), nebyl jednotný ani v odborné literatuře a ani judikatura nebyla dosud sjednocena, poslední pohled na danou problematiku byl dán až citovaným rozhodnutím NS ze dne 31.5.2023, sp. zn. 31 Cdo 3125/2022. Tímto soud uzavírá, že dle jeho názoru, nelze danou situaci v poměrech projednávané věci hodnotit tak a konstatovat, že neúčtoval-li – neuplatňoval-li objednatel smluvní pokuty za jednotlivá porušení průběžně, nastala tím změna závazku dle § 222 odst. 1 ZZVZ. Navíc má soud zato, že tomuto soudu ani nepřísluší hodnocení, zda v daném případě zadavatel porušil ust. § 222 odst. 1 ZZVZ a zda ke změně závazku došlo. Především však má soud zato, že i event. porušení citovaného ustanovení (neboli, i kdyby ve smyslu § 222 odst. 1 ZZVZ ke změně závazku došlo, což soud nepředpokládá) nemá (nemůže mít) vliv na soukromoprávní vztah mezi účastníky závazkového vztahu, pokud jde o existenci práva na smluvní pokutu. Porušení citovaného ustanovení by mělo následky v rovině veřejnoprávní pro zadavatele zakázky.

117. K námitce žalovaných, že žalobkyni právo na smluvní pokutu za porušení pravidel BOZP nevzniklo z důvodu, že s ohledem na znění Smlouvy jde v případě tohoto práva o složenou právní skutečnost, kdy ke vzniku práva je zapotřebí nejen porušení povinnosti, ale také uplatnění práva ze strany žalobkyně a že v době kdy toto právo bylo žalobkyní uplatněno, již žádné porušení neexistovalo (viz argumentace žalovaných shora), soud uvádí, že ze znění smlouvy (z čl. XIII. odst. 2 písm. g)) vyplývá, že Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat a Zhotovitel se zavazuje Objednateli zaplatit smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč za každé porušení povinnosti….“. Z citovaného ustanovení smlouvy jednoznačně plyne závazek – povinnost zhotovitele zaplatit smluvní pokutu v případě, že poruší příslušnou povinnost. Tento jeho závazek, povinnost vzniká okamžikem porušení jeho povinnosti. Ze smlouvy nikterak nevyplývá, že by tato jeho povinnost – závazek byl podmíněn existencí další skutečnosti. Konstatování oprávnění objednatele požadovat smluvní pokutu touto podmínkou není. V daném případě strany ve smlouvě neujednaly, že by povinnost uhradit smluvní pokutu vznikla až uplatněním oprávnění objednatele, tedy nikoliv „pouhým“ porušením závazku. Oprávnění objednatele požadovat smluvní pokutu nebylo sjednáno jako předpoklad pro vznik smluvního nároku na smluvní pokutu. Nicméně rozhodující v daném případě není jazykový výklad, ale skutečný úmysl jednajících a jestliže žalobkyně při ústním jednání uvedla, že ohledně výkladu této části smlouvy je s žalovanými ve shodě, neboli úmyslem stran při sjednávání této smluvní pokuty bylo pojímat ji jako složenou právní skutečnost, kdy jednou složkou je porušení povinnosti a další nedílnou složkou je její uplatnění, soudu nezbývá, než toto tvrzené akceptovat a vycházet z tvrzeného skutečného úmyslu jednajících stran. Toto tvrzení neboli skutečný úmysl stran při sjednávání smluvní pokuty za porušení předpisů BOZP, však nemůže mít vliv na otázku promlčení (viz zjištění a závěry shora) a rovněž nemůže mít vliv na existenci práva na smluvní pokutu v situaci, kdy smluvní pokuta byla fakturována – uplatněna až po splnění díla, tedy v době, kdy již žádná porušení pravidel BOZP neexistovala. Je jednoznačné, že k porušení pravidel BOZP v určitém rozsahu došlo (viz zjištění shora) a skutečnost, že došlo k uplatnění smluvní pokuty následně (již po zániku porušení), nemůže mít vliv na existenci práva na smluvní

pokutu, jelikož byly naplněny obě skutečnosti, a to jak porušení příslušných předpisů, tak následně jejich uplatnění. Že by to (porušení a uplatnění) mělo být učiněno současně (nebo v době existence porušení) ze znění smlouvy ani z vyjádření účastníků, týkajícího se skutečného úmyslu, stran nevyplývá. Takovýto úmysl stran nebyl zjištěn ani dalším výkladem právního jednání, neboť nevyplývá ani z okolností případu a ani z následného chování stran, event. z jiných skutečností. Naopak je zřejmé, že žalovaní s touto argumentací a výkladem právního jednání přišli až ve svém podání ze dne 9.6.2025; nikdy dříve (jak před zahájením řízení, tak v průběhu sporu), v rámci obrany proti uplatněné smluvní pokutě žalovaní takovouto vůli netvrdili. V této souvislosti soud ještě uvádí, že rozpor mezi vůlí a projevem se řeší ve prospěch vůle, pokud byla druhé straně známa. V daném případě z provedených důkazů ani z jiných skutečností (ke kterým je nutno přihlížet při výkladu právního jednání) nevyplývá, že by druhé straně – objednateli byla známa vůle zhotovitelů vázat právo na uplatnění smluvní pokuty pouze na okamžik, kdy porušení příslušných pravidel (ještě) existuje a kdy pozdější uplatnění (v době, kdy již dílo bylo předáno a event., kdy již porušení neexistuje, resp. byla sjednána náprava) již možné není.

118. Námitku, že požadavek na zaplacení smluvní pokuty za porušení povinností v oblasti BOZP ze strany žalobkyně je zneužitím práva z důvodu, že žalobkyně požaduje smluvní pokuty až po dokončení díla (a z toho důvodu nesleduje účel a smysl právní sledovaný právní normou, ale pouze cíl způsobení újmy žalovaným), soud nesdílí. Smluvní pokuta má několik funkcí. Primárně má preventivní účinek, tedy motivuje dlužníka k řádnému plnění smluvních povinností a zabraňuje porušení smlouvy. Dále má sankční charakter, kdy porušení smlouvy vede k povinnosti zaplatit smluvní pokutu. Kromě toho může plnit i funkci paušalizované náhrady škody, kdy nahrazuje nárok na náhradu škody vzniklé porušením smlouvy, pokud není ve smlouvě ujednáno jinak. Je zřejmé, že pokud preventivní funkce smluvní pokuty nepostačovala k plnění smluvních povinností zhotovitelů, nastupuje funkce sankční, jako zcela legitimní funkce smluvní pokuty. V pojetí, které nastiňují žalovaní, by pak poté, co smluvní povinnost již byla porušena, nebylo nikdy legitimní sankční složku smluvní pokuty uplatňovat, neboť povinnost již byla porušena. Pokud zhotovitelé považují za zneužití práva to, že při opakovaném porušování pravidel v oblasti BOZP žalobkyně průběžně nevyúčtovávala smluvní pokuty a tím dostatečně „nevarovala“ zhotovitele, (kteří nyní celkové uplatnění smluvní pokuty za násobné porušení povinností považují za zneužití práva), nelze s tímto názorem souhlasit. Ze smlouvy zcela jednoznačně vyplývá povinnost platit smluvní pokutu za každé jednotlivé porušení pravidel BOZP, s čímž byli zhotovitelé srozuměni. Nebylo zjištěno (ani tvrzeno), že by byli jakkoliv žalobkyní ujišťováni, či uvádění v omyl, že smluvní pokuty požadovány nebudou. Z pouhého nekonání žalobkyně (průběžného neúčtování) toto žalovaní dovodit nemohli.

119. Rovněž namítaný hrubý nepoměr mezi žalobkyní a žalovanými (v případě požadavku na zaplacení smluvní pokuty) soud považuje za nedůvodnou námitku, obranu. Smluvní pokuta je jednostranný nárok a z povahy věci je zřejmé, že nemůže jít o žádné vzájemné plnění, které by mohlo zakládat hrubý nepoměr mezi účastníky.

120. Soud rovněž nesouhlasí s názorem žalovaných, že opožděným uplatněním smluvních pokut upřela žalobkyně žalovaným právo uplatňovat smluvní pokutu vůči svým poddodavatelům. Ze znění smluv uzavřených s těmito poddodavateli jednoznačně vyplývá, že žalovaní mají právo na smluvní pokuty vůči svým poddodavatelům za předpokladu, že v důsledku porušení byla rovněž smluvní pokuta uložena ze strany objednatele. Poté, co byla smluvní pokuta vyúčtována zhotovitelům, nic nebránilo uplatnit ji vůči svým poddodavatelům. Pokud se s nimi v mezidobí zhotovitelé již vypořádali jinak, je to jejich záležitost, avšak nelze tuto skutečnost nyní interpretovat jako zneužití práva ze strany objednatele.

121. S ohledem na výsledky dokazování a s odkazem na citovaná zákonná ustanovení soud vyhověl žalobě ohledně nároku na smluvní pokutu za porušení povinnosti dokončit a předat dílo ve finální lhůtě ve výši 53 988 584,83 Kč a ohledně nároku na smluvní pokutu za 29 porušení předpisů BOZP ve výši 1 450 000 Kč včetně úroků z prodlení, které dle příslušných předpisů (§ 1970 o.z. a § 2

nařízení vlády č. 351/2013 Sb.) činí 15 % ročně, a to za dobu od 27.3.2023 (datum následující po datu splatnosti faktur, kterými byly smluvní pokuty vyúčtovány) do zaplacení a ve zbývající části byla žaloba zamítnuta.

122. Dle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. má žalobkyně právo na poměrnou část nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla ve sporu úspěšná ohledně částky 55 438 584,83 Kč, tj. ve výši 85 %, neúspěšná byla ohledně částky 9 750 000 Kč, tj. ve výši 15 %, vyplývá z uvedeného, že žalobkyně má nárok na 70 % nákladů řízení.

123. Náklady řízení žalobkyně sestávají z nákladů za zastoupení advokátem ve výši 633 420 Kč, když sazba mimosmluvní odměny z tarifní hodnoty 65 188 584,83 Kč byla stanovena ve výši 70 380 Kč za jeden úkon právní služby dle § 7 bod 6. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění (dále jen vyhl.), to pak za 8 úkonů po 70 380 Kč za převzetí a přípravu zastoupení, sepis žaloby ze dne 15.3.2024, repliku ze dne 20.9.2024 k vyjádření žalovaných, repliku ze dne 25.3.2025 k vyjádření žalovaných, účast na jednání před zdejším soudem dne 29.5.2025 přesahující 2 hodiny (dva úkony), vyjádření ve věci samé ze dne 9.6.2025, účast na jednání před zdejším soudem dne 14.8.2025 (§ 11, odst. 1 písm. a), d) a g vyhl.) a za dva úkony právní služby ve výši jedné poloviny po 35 190 Kč, za předžalobní výzvu ze dne 8.11.2023, za účast u vyhlášení rozsudku u zdejšího soudu dne 25.8.2025 (§ 11 odst. 2 písm. g) a f) vyhl.). Ke každému z těchto úkonů přináleží režijní paušál, to 4 paušály po 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl., ve znění účinném do 31.12.2024) a 6 paušálů po 450 Kč (ve znění účinném od 1.1.2025), celkem 3 900 Kč. Jízdné konané osobním automobilem ŠKODA SUPERB, RZ 7H1 5943, k jednáním u zdejšího soudu dne 29.5.2025 a dne 14.8.2025 a k vyhlášení rozsudku dne 25.8.2025 (vyhl. č. 475/2024 Sb.) při ceně benzínu automobilového 95 oktanů 35,80 Kč za 1 litr, průměrné spotřebě paliva 7,1 litrů/100 km, sazbě základní náhrady za 1 km 5,80 Kč, počtu ujetých km z Prahy do Ostravy a zpět 2x 342 km, celkem 684 km, tj. 5 705,79 Kč, to pak za tři cesty činí 17 117,37 Kč a náhrada za promeškaný čas, za každou i jen započatou půlhodinu 150 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl., ve znění účinném od 1.1.2025), v souvislosti s cestami z Prahy ke zdejšímu soudu a zpět jedna cesta tam a zpět v rozsahu 18 půlhodin, to za dvě cesty k jednáním a jednu cesta k vyhlášení rozsudku, celkem 8 100 Kč, vše pak navýšeno o 21 % DPH ve výši 139 132,77 Kč, když zástupce žalobkyně soudu předložil příslušné osvědčení. K tomu soudní poplatek ve výši 2 251 886 Kč, vše pak celkem ve výši 3 053 556,14 Kč. Z toho 70 % činí 2 137 489,29 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§251 o.s.ř.).

Ostrava 25. srpna 2025

JUDr. Zuzana Šimová, v. r.
soudkyně