USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Palkovské a soudkyň JUDr. Zuzany Ihnátové a JUDr. Evy Placzkové ve věci

žalobkyně: **Helena P.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Ručkou
sídlem Macharova 302/13, 702 00 Ostrava-Přívoz

proti
žalovanému: **statutární město Ostrava – Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky**, IČO 00845451
sídlem Přemyslovců 63, 709 36 Ostrava - Mariánské Hory

o nařízení předběžného opatření

k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2025, č. j. 200 Nc 2022/2025-12

takto:

I. Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresní soud zamítl návrh doručený soudu dne 13. 11. 2025, kterým žalobkyně navrhovala, aby soud nařídil předběžné opatření, kterým by byl žalovaný povinen zastavit demolici nemovitosti – rodinného domu čp. xxx, rodinný dům, který stojí na pozemku p. č. st. xxx, oboje zapsáno na LV č. xxx v k. ú. Zábřeh-Hulváky ((výrok I.), krajský soud pro odvolací řízení vychází z označení účastníků žalobkyně proti žalovanému, namísto okresním soudem uvedeného označení navrhovatelka proti odpůrci). Dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.), žalobkyně, že je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě soudní poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření ve výši 1.000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (výrok III.) a že po právní moci usnesení bude žalobkyni vrácena složená jistota ve výši 10.000 Kč. Okresní soud návrh žalobkyně zamítl z důvodu, že nebyl naplněn základní předpoklad stanovený v § 75c odst. 1 o. s. ř. a to, že žalobkyně nijak neosvědčila skutečnosti, kterými odůvodňovala naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů mezi účastníky.

2. Usnesení napadla včasným odvoláním žalobkyně a domáhala se jeho zrušení a vyhovění návrhu na zastavení demolice nemovitosti - rodinného domu čp. xxx, stojícího na pozemku p. č. st. xxx v k. ú. Zábřeh-Hulváky. Žalobkyně nesouhlasila se závěry okresního soudu o neprokázání skutečností jí tvrzených, že v lokalitě Bedřiška dochází k bourání nemovitostí. Tato skutečnost by měla být považována za notorietu známou ze sdělovacích prostředků. Nesouhlasila rovněž se závěrem okresního soudu o neprokázání skutečnosti, že polovina jí obývané nemovitosti je určena k

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Pálinkásová.

demolici. Žalobkyně k tomu uvedla, že jedním z porušených práv jí namítaných je fakt, že v řízení o povolení odstranění stavby je dotčenou osobou, jelikož obývá polovinu nemovitosti, jejíž druhá půlka je určená ke zbourání. Navzdory tomu příslušným stavebním úřadem nebyla o této skutečnosti jakkoliv zpravena a o celé situaci se dozvěděla až v okamžiku, kdy se v lokalitě Bedřiška objevily stavební stroje určené k demolici nemovitostí. V mezidobí od zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření se jí podařilo získat z registru smluv návrh smlouvy o dílo o odstranění staveb v lokalitě Bedřiška ze dne 7. 11. 2025, ve kterém je uvedeno, které stavby v lokalitě Bedřiška mají být odstraněny. S ohledem na skutečnost, že v rámci bourání v této lokalitě došlo k odstranění několika obdobných nemovitostí a s ohledem na škody, které vznikly na již zbouraných nemovitostech, respektive částech nemovitostí, je na místě její obava, že k obdobnému průběhu dojde i v jejím případě. Žalobkyně proto navrhuje, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků tak, aby soud mohl posoudit oprávněnost postupu žalovaného a také oprávněnost postupu příslušného stavebního úřadu v rámci řízení o povolení odstranění stavby, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí o odstranění stavby č. 313/2025 ze dne 27. 10. 2025.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení okresního soudu, včetně řízení předcházejícího jeho vydání v celém rozsahu postupem podle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. se závěrem, že odvolání není důvodné.

4. Žalobkyně v návrhu na vydání předběžného opatření požadovala nařízení předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo uloženo zastavit demolici nemovitosti – rodinného domu č. p. xxx, stojícího na pozemku p. č. st. xxx v k. ú. Zábřeh-Hulváky z důvodu, že žalovaný je vlastníkem rodinného domu, který je dvojdomkem rozděleným na dvě bytové jednotky, z nichž jednu obývá žalobkyně na základě nájemní smlouvy a druhá polovina je neobývaná. Žalovaným byla dne 12. 11. 2025 zahájena demolice neobývaných domů v tzv. lokalitě Bedřiška, kde se nachází také předmětná nemovitost, jejíž neobývaná část je rovněž určena k demolici. Žalobkyně nebyla o této demolici dopředu informována, neměla možnost se na demolici připravit. Mimo to má za to, že plánovaná demolice ohrožuje statiku celé nemovitosti, to znamená jí obývané části a ohrožuje tak bezpečnost žalobkyně a její rodiny, hrozí nebezpečí škody na elektroinstalaci a vodovodní instalaci.

5. **Podle § 74 odst. 1 o. s. ř.** před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

6. **Podle § 75 odst. 2 o. s. ř.** návrh na nařízení předběžného opatření musí podle § 76 kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření a musí být z něj patrno, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá.

7. **Podle § 75 odst. 3 o. s. ř.** navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

8. **Podle § 75c odst. 1 o. s. ř.** nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo, že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

9. **Podle § 75c odst. 4 o. s. ř.** pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

10. **Podle § 76 odst. 1 o. s. ř.** předběžným opatřením může být účastníku uloženo, zejména aby

    a) platil výživné v nezbytné míře,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Pálinkásová.

b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje,
c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu,
d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy,
e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

11. Podle shora citovaného ust. § 74 odst. 1 o. s. ř. mezi obecné předpoklady nařízení předběžného opatření patří potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Posouzení, zda je dána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, závisí na okolnostech konkrétního případu. Předběžné opatření nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických a nikoliv právních vztahů mezi účastníky, a zpravidla ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Nařízení předběžného opatření pro obavu, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, zásadně vyžaduje, aby oprávněnému svědčilo rozhodnutí, případně listina, která je titulem pro výkon rozhodnutí. Předběžné opatření lze nařídit, jen dokud se rozhodnutí nestalo vykonatelným, nebo jsou-li tu vážné důvody, pro které oprávněný po vykonatelnosti rozhodnutí dosud nemohl přistoupit k vymáhání splnění uložené povinnosti cestou výkonu rozhodnutí. Nařízení předběžného opatření pro obavu, že by byl ohrožen výkon rozhodnutí, které dosud nebylo vydáno a dosud neprobíhá ani řízení, v němž by mohlo být vydáno, je sice možné, ale představuje zcela výjimečné opatření odůvodněné mimořádnými okolnostmi případu. Předpokladem pro nařízení předběžného opatření v tomto případě je kromě prokázání skutečností, které odůvodňují obavu, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, také to, aby bylo alespoň osvědčeno, že navrhovatel má tvrzenou pohledávku nebo jiný nárok a dosud nic nebrání tomu, aby mu jeho nárok mohl být soudním rozhodnutím přiznán.

12. Žalobkyně spolu s návrhem na vydání předběžného opatření doručila soudu pouze nájemní smlouvu ze dne 27. 11. 2024, kterou uzavřela jako nájemce s žalovaným jako s pronajímatelem ohledně bytu č. xxx, nacházejícího se v obytném domě čp. xxx, č. o. xxx na ulici Bedřišská. Žádné jiné listiny k návrhu na vydání předběžného opatření nedoložila. V návrhu na vydání předběžného opatření výslovně neuvedla, jaké řízení ve věci samé hodlá zahájit ani pro který z důvodů obsažených v § 74 odst. 1 o. s. ř. požaduje nařízení předmětného předběžného opatření. Nicméně z obsahu jejího stručného návrhu lze dovodit, že se dožaduje potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků spadající pod úpravu z poměrů soukromého práva, u nichž je dána pravomoc soudu rozhodnout. Za těchto okolností bylo na žalobkyni, aby potřebu zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázala. Žalobkyně prokázala pouze tu skutečnost, že jí svědčí nájemní právo k bytu v rodinném domě čp. xxx, žádné další skutečnosti tvrzené v návrhu na vydání předběžného opatření neprokázala, ani neosvědčila. Z ničeho nelze dovodit, že by se obecně tvrzená demolice, bez uvedení titulu na základě kterého byla nařízena, týkala taktéž druhé neobydlené části obytného domu v němž se nachází byt užívaný žalobkyní na základě nájemního práva a v návaznosti na to neosvědčila tvrzení, že by byla ohrožena statika celé nemovitosti a bezpečnost navrhovatelky a její rodiny a že by mohla být způsobena újma na právech žalobkyně či nevratná škoda.

13. O návrhu na nařízení předběžného opatření soud rozhoduje bez jednání i bez slyšení účastníků. Z uvedeného plyne, že všechny okolnosti, které jsou významné pro rozhodnutí o předběžném opatření, se musí podávat z návrhu nebo z listin, které byly k návrhu připojeny, případně byly soudu předloženy, neboť o návrhu na nařízení předběžného opatření je soud prvního stupně povinen rozhodnout bezodkladně, nejdéle do 7 dnů od jeho podání (§ 75c odst. 2 o. s. ř.).

14. Podle shora citovaného § 75c odst. 4 o. s. ř. pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Jak soud prvního stupně, tak soud odvolací musí při svém rozhodnutí zásadně vycházet z tvrzení a důkazů, které měl při svém rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Pálinkásová.

k dispozici soud prvního stupně v době, kdy o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval, míněno v době, kdy o věci rozhodoval meritorně. Pokud účastník tvrzení doplní až v odvolacím řízení, nemůže soud k těmto tvrzením přihlížet. Stejně tak nemůže zohlednit ani případnou skutkovou verzi žalovaného, kterou by uvedl v podaném odvolání. Totéž platí o důkazech předložených účastníky až v odvolacím řízení.

15. Z uvedeného důvodu jsou nové skutečnosti a důkazy předkládané žalobkyní v odvolacím řízení právně bezvýznamné, neboť odvolací soud k nim nemůže přihlížet. Jestliže žalobkyně všechny rozhodující skutečnosti netvrdila a nedoložila spolu s návrhem na vydání předběžného opatření jejich dodatečné doložení v odvolacím řízení je bezpředmětné, nelze-li z nich činit žádné právně významné závěry pro posouzení věci. Nelze přistoupit ani na odvolací argumentaci žalobkyně, že skutečnosti o bourání nemovitostí v lokalitě Bedřiška jsou notorietou, či obecně známou skutečností ze sdělovacích prostředků. Soudy musí posuzovat každý jednotlivý případ samostatně, na základě v řízení uvedených tvrzení a důkazů a nemohou vycházet z obecných informací ve sdělovacích prostředcích, které nevytvářejí spolehlivý základ pro zjištění rozhodujících skutečností a vydání rozhodnutí v konkrétní projednávané věci.

16. Odvolací soud ze shora uvedených důvodů napadené usnesení okresního soudu v souladu s ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil, včetně závislých nákladových výroků.

17. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno, neboť žalobkyně v odvolacím řízení nebyla procesně úspěšná, z obsahu spisu nebylo zjištěno, že by nějaké náklady v souvislosti s odvolacím řízením vznikly žalovanému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 28. listopadu 2025

JUDr. Jana Palkovská v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Pálinkásová.