

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídky a soudkyň JUDr. Zuzany Ihnátové a JUDr. Šárky Žmolilové, v právní věci žalobce **České republiky – České správy sociálního zabezpečení Praha**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, proti žalovanému **Ing. Evženu A.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupenému JUDr. Zdeňkou Doležilkovou, advokátkou v Ostravě-Nové Bělé, Ovesná 7, **o zaplacení částky 9.912,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č.j. 64C 5/2007-15, ze dne 9.10.2007,

### t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se v celém rozsahu **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl návrh, kterým se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 9.912 Kč (odst. I. výroku) a uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 11.781 Kč (odst. II. výroku).

Rozsudek napadl žalobce včas podaným odvoláním a domáhal se změny napadeného rozhodnutí tak, že žalobě bude vyhověno.

O podaném odvolání již jednou rozhodl Krajský soud v Ostravě svým usnesením č.j. 11Co 99/2008-27, ze dne 30.4.2008, kdy rozsudek okresního soudu zrušil a řízení zastavil s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena České správě sociálního zabezpečení se sídlem v Praze, Křížová 25. Dále rozhodl o náhradě nákladů řízení. Soud dospěl k závěru, že zde není dána pravomoc soudu

k projednání a rozhodnutí věci. Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb. o rozhodování některých kompetenčních sporů rozhodl svým usnesením č.j. Konf 70/2011-16 ze dne 15.12.2011 tak, že příslušným vydat rozhodnutí v předmětné právní věci je soud a usnesení Krajského soudu v Ostravě, č.j. 11Co 99/2008-27 ze dne 30.4.2008 zrušil.

Žalovaný svým podáním došlým soudu dne 2.9.2014 sdělil, že předmětnou částku zaplatil převodem ze svého účtu na účet žalobce dne 29.10.2009, tuto tvrzenou skutečnost doložil internetovým výpisem ČSOB. K tomu uvedl ve svém podání ze dne 8.9.2014 žalobce, že žalovaný svůj dluh uhradil v plné výši skutečně v roce 2009, proto navrhuje zastavení řízení. Odvolací soud tento procesní úkon posoudil dle obsahu jako zpětvzetí žaloby (§ 41 odst. 2 o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2013, dále jen o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal svou žalobu za odvolacího řízení zpět, odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil. Učinil tak v souladu s § 222a odst. 1 o.s.ř. Z obsahu spisu nevyplývá, že by žalovaný z vážných důvodů se zpětvzetím žaloby nesouhlasil (§ 222a odst. 2 o.s.ř.). Tímto je řízení skončeno.

V souladu s § 224 odst. 1 o.s.ř. rozhodl odvolací soud o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů. Postupoval v souladu s § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. (byli však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně je povinen hradit náklady řízení žalovaný). Důvodnost podání návrhu se posuzuje výlučně z hlediska procesního, to jest zda se žalobce domohl po žalovaném toho chování, které svou žalobou nárokoval. V daném případě se žalobce žalobou ze dne 28.8.2006 domáhal po žalovaném zaplacení částky 9.912 Kč, tato částka mu byla žalovaným dne 29.10.2009 zaplacená, z hlediska shora citovaného ustanovení je nutno žalobcův návrh považovat za důvodný, takže náklady řízení před soudy obou stupňů by měl žalobci hradit žalovaný. Žalobci však žádné účelně vynaložené náklady v řízeních před okresním a odvolacím soudem nevznikly, proto bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků na ně nemá právo.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.**

V Ostravě dne 30. září 2014

JUDr. Bohumír Žídek, v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Tereza Polášková