USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Viktorem Břeskou v restrukturalizační věci

podnikatele: **Liberty Ostrava a.s.**, IČO 45193258
sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava Kunčice

o návrhu na vyhlášení všeobecného moratoria

takto:

I. Restrukturalizační soud **bere na vědomí, že podnikatel** dne 19. 12. 2023 **zahájil preventivní restrukturalizaci.**

II. Vyhlašuje se **všeobecné moratorium** na majetek podnikatele: **Liberty Ostrava a.s.**, IČO 45193258, sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice.

III. Všeobecné moratorium je **účinné vůči všem věřitelům** podnikatele i jiným osobám s právem vůči podnikateli.

IV. Všeobecné moratorium je **účinné** od okamžiku vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce restrukturalizačního soudu a trvá **po dobu 3 měsíců**.

V. **Restrukturalizačním správcem se jmenuje: AS ZIZLAVSKY v.o.s.,** IČO 28490738, sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1.

VI. **Restrukturalizačnímu správci se ukládá:**

i. kontrolovat činnost podnikatele a jeho hospodaření, zejména prověřit, zda podnikatel aktivně jedná s dotčenými stranami a připravuje restrukturalizační plán, zda a jak podnikatel připravuje a realizuje zamýšlená restrukturalizační opatření, zda a jak hradí závazky vzniklé v průběhu preventivní restrukturalizace, zda podnikatel sleduje poctivý záměr v preventivní restrukturalizaci,

ii. podávat restrukturalizačnímu soudu pravidelné zprávy o své činnosti, a to nejméně jednou za 14 dnů a

iii. poskytovat další součinnosti restrukturalizačnímu soudu při jeho rozhodovací činnosti, dle jeho pokynů.

VII. **Podnikateli se ukládají** tyto **povinnosti:**

i. **poskytnout restrukturalizačnímu správci** veškerou **součinnost** potřebnou k řádnému výkonu jeho funkce

ii. **vyplácet restrukturalizačnímu správci zálohu** na odměnu a náhradu účelně vynaložených nákladů ve výši **415 000 Kč (+ DPH) měsíčně**, a to poprvé do 29. 12. 2023 a poté vždy do každého 20. dne v měsíci předem na účet, který restrukturalizační správce podnikateli sdělí

iii. **zdržet se** od okamžiku vyhlášení všeobecného moratoria **nakládání se svým jměním**, pokud by tím mělo dojít k **podstatné změně** v jeho skladbě, využití nebo určení za současného nikoli zanedbatelného zmenšení jeho hodnoty anebo by jím mohla být zmařena nebo ohrožena preventivní restrukturalizace. Toto omezení se netýká právního jednání nutného ke splnění povinností stanovených jinými právními předpisy, provozování závodu v rámci obvyklého hospodaření a k odvracení hrozící újmy.

iv. od okamžiku vyhlášení všeobecného moratoria **předcházet vzniku peněžitých dluhů po splatnosti**. Pohledávky spřízněných osob ze zápůjček, úvěrů a obdobných závazků však podnikatel není po dobu trvání účinků všeobecného moratoria povinen platit, a to ani tehdy, jsou-li již po splatnosti.

Odůvodnění:

1. Podnikatel dne 28. 11. 2023 podal u restrukturalizačního soudu návrh na vyhlášení individuálního moratoria v trvání po dobu 3 měsíců, a to vůči věřiteli TAMEH Czech s.r.o. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 11. 2023, č. j. 12 Nc 1/2023-9, byla podnikateli poskytnuta ochrana vůči věřiteli TAMEH Czech s.r.o., a to vyhlášením individuálního moratoria v trvání po dobu 3 měsíců. Podnikateli bylo současně uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů zahájil restrukturalizační řízení.

2. Věřitel TAMEH Czech s.r.o. podal proti předmětnému usnesení včasné odvolání a dále návrh na zrušení individuálního moratoria (in eventum návrh na jmenování restrukturalizačního správce a na uložení povinnosti podnikatele složit doplatek jistoty ve výši 100 000 000 Kč k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla individuálním moratoriem). O odvolání dosud nebylo rozhodnuto. Podnikatel se dne 18. 12. 2023 podrobně vyjádřil k návrhu věřitele TAMEH Czech s.r.o. tak, že s návrhem na zrušení individuálního moratoria nesouhlasí (ani s eventuálním petitem) a navrhl jejich zamítnutí.

3. Z úřední činnosti je restrukturalizačnímu soudu známo, že společnost TAMEH Czech s.r.o. v mezidobí (dne 14. 12. 2023) podala u Krajského soudu v Ostravě na sebe insolvenční návrh, o kterém Krajský soud v Ostravě rozhodl usnesením ze dne 19. 12. 2023, č. j. KSOS 34 INS 19874/2023-A-14, tak, že byl zjištěn úpadek dlužnice TAMEH Czech s.r.o., insolvenční správkyní byla ustanovena společnost Hart & Partners v.o.s. a na den 9. 4. 2024 bylo nařízeno přezkumné jednání a schůze věřitelů, přičemž předmětem jednání schůze věřitelů je mj. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice TAMEH Czech s.r.o. Bylo tedy již rozhodnuto o úpadku společnosti TAMEH Czech s.r.o., ale zatím nebylo rozhodnuto o způsobu řešení jejího úpadku.

4. V této situaci podnikatel Liberty Ostrava a.s. dne 19. 12. 2023 u restrukturalizačního soudu oznámil zahájení preventivní restrukturalizace a v souvislosti s tím navrhl zahájení restrukturalizačního řízení. Současně podnikatel navrhl vyhlášení všeobecného moratoria v trvání po dobu 3 měsíců, a to vůči všem svým věřitelům i dalším osobám s právem vůči podnikateli.

5. Podnikatel ke svému oznámení o zahájení preventivní restrukturalizace připojil sanační projekt a písemnou výzvu k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu dotčeným stranám a uvedl, že jeho preventivní restrukturalizace byla zahájena dne 19. 12. 2023, kdy doručil výzvu k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu dotčeným stranám. Sanační projekt má obligatorní náležitosti a přílohy dle § 9 až 11 zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci. Sanační projekt vychází mj. z toho, že pohledávky věřitelů podnikatele budou uspokojeny v plné výši, avšak „v jiném časovém uspořádání“, a sice ve 12 měsíčních splátkách od dubna 2024. Podnikatel v sanačním projektu představil již přijatá i zamýšlená restrukturalizační opatření a jejich časový plán, a vyzval dotčené strany, aby vyjádřily svůj názor a podaly případné námitky, které by jim bránily v hlasování pro přijetí restrukturalizačního plánu, jenž podnikatel hodlá sestavit, přičemž předpokládá, že ho předloží v březnu 2024. Návrat k ziskovosti podnikatel očekává v průběhu 1. čtvrtletí 2024.

6. Návrh na vyhlášení všeobecného moratoria odůvodnil podnikatel především tím, že po vyhlášení individuálního moratoria zahájil dne 19. 12. 2023 preventivní restrukturalizaci, že se nachází ve finančních potížích, když v důsledku zhoršení ekonomické situace jeho závodu dochází k nárůstu jeho závazků po splatnosti, v tuto chvíli však podnikatel dle svých tvrzení není v úpadku ve formě platební neschopnosti, což dokládá znaleckým posudkem. Cílem podnikatele je při aplikaci nutných restrukturalizačních opatření zachovat provoz jeho závodu a uspokojit závazky věřitelů. Podnikatel v návrhu specifikoval předmět své činnosti, svůj pohled na důvod vzniku jeho finančních potíží, jakož i již přijatá zmírňující opatření a zamýšlená restrukturalizační opatření. Podnikatel v návrhu

vymezil osoby, vůči kterým žádá o poskytnutí ochrany prostřednictvím všeobecného moratoria, a to tak, že žádá o ochranu vůči všem svým věřitelům i jiným osobám s právem vůči podnikateli. Podnikatel nenavrhl rozšířit působnost všeobecného moratoria na spřízněné osoby podle § 75 zákona o preventivní restrukturalizaci. Podnikatel současně věcně vymezil důvody potřeby zatímní úpravy vztahů podnikatele s věřiteli cestou všeobecného moratoria, mj. specifikoval, že je zde akutní riziko, že některý z jeho věřitelů v dohledné době podá na podnikatele insolvenční návrh.

7. Podnikatel v návrhu na vyhlášení všeobecného moratoria čestně prohlásil, že plní veškeré povinnosti vůči obchodnímu rejstříku za poslední 3 roky a že má své COMI (místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy podnikatele) v České republice.

8. Podnikatel k návrhu připojil mj. seznam dotčených práv platný ke dni podání návrhu a dále znalecký posudek Ing. Pavla Tůmy, Ph. D. z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady (se specializací obchodní závody, cenné papíry a podíly v korporacích, nehmotný a finanční majetek, transferové ceny, přeměny korporací, pohledávky a závazky) ze dne 28. 11. 2023, dle kterého zjištěná mezera krytí podnikatele posuzovaná optikou znalcem sestaveného výkazu stavu likvidity dosahuje ke dni 31. 10. 2023 úrovně 9,1 % splatných peněžitých závazků podnikatele (když ke dni sestavení výkazu dosahuje výše splatných závazků podnikatele 3 015 789 000 Kč a výše jeho disponibilních prostředků 2 741 406 000 Kč; výše splatných závazků tedy převyšuje výši disponibilních zdrojů o 274 383 000 Kč, což představuje 9,1 % splatných peněžitých závazků). Podnikatel pak tuto problematiku uzavřel s tím, že takto vypočtená mezera krytí nepřevyšuje 10 % splatných peněžitých závazků podnikatele, z čehož plyne dle § 3 odst. 3 insolvenčního zákona závěr, že není v úpadku.

9. Z restrukturalizačního spisu vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 12 Nc 1/2023 (jde o spis týkající se individuálního moratoria vyhlášeného k návrhu podnikatele vůči společnosti TAMEH Czech s.r.o.) bylo nad rámec výše uvedeného zjištěno, že společnost TAMEH Czech s.r.o. vznesla četné námitky vůči podnikatelem předloženému znaleckému posudku Ing. Pavla Tůmy, Ph. D. a tvrdí, že podnikatel je již v úpadku, že preventivní restrukturalizace není v jeho případě přípustná, resp. že jí podnikatel sleduje nepoctivý záměr. Podnikatel se k těmto námitkám věcně vyjádřil dne 18. 12. 2023, přičemž je považuje za nedůvodné. Podnikatel ke svému vyjádření připojil i vyjádření znalce ze dne 15. 12. 2023 k vzneseným námitkám. Znalec se k námitkám věcně vyjádřil a závěrem shrnul, že považuje námitky za nedůvodné (vystavěné na spekulativních a nedostatečně doložených informacích, navíc s nedostatečnou znalostí celé problematiky), a proto setrval na svém znaleckém závěru o zjištěné míře mezery krytí ve výši 9,1 % splatných peněžitých závazků podnikatele.

10. Preventivní restrukturalizace byla do českého právního řádu zakotvena s účinností od 23. 9. 2023 zákonem č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci (dále jen „ZOPR“).

11. *Podle ust. § 4 ZOPR* ***podnikatel je oprávněn zahájit preventivní restrukturalizaci nebo v ní pokračovat*** *pouze tehdy, je-li v dobré víře v zachování nebo obnovu provozuschopnosti závodu podnikatele restrukturalizačními opatřeními (odstavec 1). Preventivní restrukturalizaci je podnikatel oprávněn zahájit nebo v ní pokračovat pouze tehdy, není-li v úpadku ve formě platební neschopnosti, avšak se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jeho finanční potíže dosahují takové závažnosti, že by v případě nepřijetí navrhovaných restrukturalizačních opatření došlo k jeho úpadku (odstavec 2). Má se za to, že finanční potíže splňují podmínku dostatečné závažnosti podle odstavce 2 tehdy, pokud provoz závodu neprodukuje příjem, který postačuje na úhradu peněžitých dluhů vznikajících v průběhu posledního roku ve lhůtách splatnosti (odstavec 3).*

12. *Podle ust. § 5 odst. 1 ZOPR preventivní restrukturalizaci* ***není oprávněn zahájit nebo v ní pokračovat podnikatel sledující nepoctivý záměr.***

Podle ust. § 5 odst. 2 ZOPR na nepoctivý záměr podnikatele lze usuzovat zejména, jestliže

a) zahájil nebo pokračoval v preventivní restrukturalizaci, musel-li vědět nebo rozumně předpokládat, že k tomu nebyl oprávněn,

b) vědomě uvedl nepravdivé nebo neúplné údaje ve výzvě k zahájení preventivní restrukturalizace nebo sanačním projektu, případně kdykoliv v průběhu preventivní restrukturalizace,

c) porušil dohodu podle § 7,

d) uzavřel dohodu, která dotčené straně poskytuje výhodu neuvedenou v restrukturalizačním plánu výměnou za určitý způsob hlasování o restrukturalizačním plánu,

e) využil všeobecné nebo individuální moratorium za účelem nespravedlivého poškození svého věřitele,

f) neposkytl řádně a včas součinnost restrukturalizačnímu správci,

g) jednal v rozporu s omezeními vyplývajícími z rozhodnutí podle § 83,

h) poskytl dotčené straně výhodu neuvedenou v restrukturalizačním plánu výměnou za určitý způsob hlasování nebo určitý způsob jednání v průběhu preventivní restrukturalizace,

i) sestavil skupiny dotčených stran pro účely hlasování o restrukturalizačním plánu s úmyslem nespravedlivého poškození nebo nedovoleného zvýhodnění některých dotčených stran,

j) se předložený restrukturalizační plán neodůvodněně či nepřiměřeně odchyluje od sanačního projektu, nebo

k) byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin spáchaný v souvislosti s podnikáním nebo s jeho předmětem podnikání, ledaže se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen.

Podle ust. § 5 odst. 3 ZOPR na nepoctivý záměr podnikatele lze usuzovat také tehdy, jestliže v průběhu 1 roku před zahájením preventivní restrukturalizace nebo v jejím průběhu vyplatil spřízněným osobám podíly na zisku nebo na jiných vlastních zdrojích, poskytl jim mimořádné plnění, předčasně jim splatil úvěr nebo zápůjčku nebo zatížil v jejich prospěch svůj majetek. Obdobně se posoudí i převod majetku podnikatele do svěřenského fondu. Věta první se nepoužije, jde-li o výplatu podílu na zisku v osobní společnosti společníkům s neomezeným ručením, plnění vyplacené podnikatelem v dobré víře a přiměřeně okolnostem případu nebo plnění později vrácené.
Podle ust. § 5 odst. 4 ZOPR preventivní restrukturalizaci není oprávněn zahájit nebo v ní pokračovat podnikatel

a) v likvidaci,

b) u něhož byl pravomocným rozhodnutím soudu v insolvenčním řízení v posledních 5 letech zjištěn úpadek, nebo

c) u něhož preventivní restrukturalizace skončila v posledních 5 letech před jejím opětovným zahájením vyslovením nepřípustnosti preventivní restrukturalizace pro nepoctivý záměr.

13. *Podle ust. § 6 ZOPR se preventivní restrukturalizace zahajuje písemnou výzvou k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu dotčeným stranám. Za den zahájení preventivní restrukturalizace se považuje den, kdy písemná výzva k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu došla první dotčené straně (odstavec 1). Současně s písemnou výzvou podle odstavce 1 podnikatel odešle sanační projekt všem dotčeným stranám nebo jim sanační projekt bezplatně zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup (odstavec 2). Zahájení preventivní restrukturalizace podnikatel zároveň oznámí restrukturalizačnímu soudu. Přílohou tohoto oznámení je písemná výzva a sanační projekt (odstavec 3). Orgánu veřejné moci v postavení dotčené strany podnikatel odešle písemnou výzvu podle odstavce 1, sanační projekt i jiné písemnosti způsobem a za podmínek, které jsou stanoveny pro podání vůči takovému orgánu (odstavec 4).*

14. *Podle ust. § 47 ZOPR se restrukturalizační řízení zahajuje na návrh podnikatele v souvislosti se zahájením preventivní restrukturalizace nebo, nezahájil-li dosud podnikatel preventivní restrukturalizaci, současně s podáním návrhu na doručení výzvy k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu vyhláškou; § 79 občanského soudního řádu se nepoužije (odstavec 1). Přílohou návrhu na zahájení restrukturalizačního řízení je výzva k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu nebo, nezahájil-li dosud podnikatel preventivní restrukturalizaci, návrh na doručení výzvy k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu vyhláškou. K návrhu se vždy přikládá sanační projekt (odstavec 2). Restrukturalizační řízení je zahájeno dnem, kdy návrh na zahájení restrukturalizačního řízení podle odstavce 1 došel restrukturalizačnímu soudu (odstavec 3).*

15. Z výše uvedeného je zřejmé, že podnikatel dne 19. 12. 2023 ve smyslu § 6 ZOPR zahájil preventivní restrukturalizaci a že podnikatel tuto skutečnost oznámil restrukturalizačnímu soudu a navrhl zahájení restrukturalizačního řízení. Podnikatel k návrhu připojil povinné přílohy (sanační projekt

se stanovenými náležitostmi a přílohami a výzvu dotčeným stranám k zahájení jednání o restrukturalizačním plánu) dle § 47 odst. 2 ZOPR.

16. Insolvenční řízení podnikatele zatím nebylo zahájeno. Podnikatel v návrhu deklaroval a znaleckým posudkem Ing. Pavla Tůmy, Ph. D. osvědčil, že splňuje kvalifikační předpoklady pro preventivní restrukturalizaci ve smyslu § 4 ZOPR. Znalec se věcně vypořádal i s námitkami vůči jeho znaleckému posudku. Za této situace je podle aktuálního stavu věci třeba vycházet z toho, že podnikatel připojil ke svému návrhu platnou přílohu, podle které není v úpadku ve formě platební neschopnosti, a je tak aktivně legitimován k zahájení preventivní restrukturalizace (a k pokračování v ní).

17. Současně (podle stavu restrukturalizačního spisu ke dni vydání tohoto usnesení) nebyla u podnikatele zjištěna některá z překážek pro vstup do preventivní restrukturalizace ve smyslu § 5 ZOPR. Pokud jde o spory mezi podnikatelem a společností TAMEH Czech s.r.o., tak je zřejmé, že jde především o obchodní spor, v rámci kterého každá z jeho stran tvrdí svůj pohled věc. Tato skutečnost však sama o sobě ještě nemůže vést k závěru, že podnikatel sleduje nepoctivý záměr. Pokud jde o pochybnosti společnosti TAMEH Czech s.r.o. o zachování provozuschopnosti závodu podnikatele, resp. o návratu podnikatele k ziskovosti, tak je právě na dotčených stranách, aby se nyní seznámili se sanačním projektem podnikatele a aby v průběhu preventivní restrukturalizace k tomu zaujali stanovisko, které pak vyjeví při hlasování o přijetí restrukturalizačního plánu, jenž sestaví a předloží podnikatel. K nynějším pochybnostem společnosti TAMEH Czech s.r.o. se podnikatel navíc věcně vyjádřil a nelze tedy (podle stavu restrukturalizačního spisu ke dni vydání tohoto usnesení) dojít k závěru, že by podnikatel ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. a) a b) ZOPR musel vědět nebo rozumně předpokládat, že není oprávněn k zahájení preventivní restrukturalizace nebo že by vědomě uvedl nepravdivé nebo neúplné údaje ve výzvě k zahájení preventivní restrukturalizace nebo v sanačním projektu.

18. Restrukturalizační soud proto ve výroku I. tohoto usnesení deklaroval, že bere na vědomí, že podnikatel dne 19. 12. 2023 zahájil preventivní restrukturalizaci.

19. Ve lhůtě stanovené podnikateli v usnesení o vyhlášení individuálního moratoria vůči věřiteli TAMEH Czech s.r.o. tedy došlo k zahájení rámcového restrukturalizačního řízení. V jeho rámci mohou probíhat dílčí restrukturalizační řízení, např. řízení o všeobecném moratoriu.

20. *Podle ust. § 73 odst. 1 ZOPR* ***návrh na všeobecné moratorium*** *může u restrukturalizačního soudu podat podnikatel od zahájení preventivní restrukturalizace do nabytí účinnosti restrukturalizačního plánu.*

Podle ust. § 73 odst. 2 ZOPR ***návrh musí*** *kromě obecných náležitostí podání* ***obsahovat***

a) čestné prohlášení podnikatele o tom, že plnil veškeré povinnosti vzniklé za poslední 3 roky před zahájením preventivní restrukturalizace vůči veřejnému rejstříku, do něhož je zapsán, zejména že zveřejnil všechny účetní závěrky a výroční zprávy jejich uložením do sbírky listin veřejného rejstříku,

b) čestné prohlášení o tom, že místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy podnikatele, je v České republice, a údaj o tom, zda došlo k jeho přesunutí z jiného členského státu v období 3 měsíců před zahájením preventivní restrukturalizace,

c) vymezení toho, zda se navrhuje vztáhnout účinky všeobecného moratoria na všechny věřitele podnikatele i jiné osoby s právem vůči podnikateli, nebo pouze na určité kategorie takových osob vymezené například povahou jejich pohledávek nebo jejich postavením vůči podnikateli, a

d) vymezení toho, zda se navrhuje rozšířit působnost všeobecného moratoria i na všechny nebo některé spřízněné osoby podle § 75 odst. 3.

Podle ust. § 73 odst. 3 ZOPR ***přílohami návrhu jsou***

a) seznam dotčených práv platný ke dni podání návrhu,

b) výkaz stavu likvidity osvědčující, že mezera krytí podle insolvenčního zákona představuje méně než desetinu výše splatných peněžitých dluhů podnikatele, nebo výhled vývoje likvidity osvědčující, že mezera krytí klesne v

období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých dluhů; omezení podle § 2 vyhlášky o platební neschopnosti se nepoužijí, a

c) případný souhlas spřízněné osoby podle § 75 odst. 3.

21. *Podle ust. § 74 odst. 1 ZOPR* **restrukturalizační soud vyhlásí všeobecné moratorium**, *jestliže návrh obsahuje předepsané náležitosti a přílohy, ledaže jsou mu známy důvody pro zrušení všeobecného moratoria podle § 84 odst. 2 písm. c).*

Podle ust. § 74 odst. 2 ZOPR o návrhu rozhodne restrukturalizační soud do konce pracovního dne nejblíže následujícího po dni, kdy mu takový návrh došel. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

Podle ust. § 74 odst. 3 ZOPR **rozhodnutím o vyhlášení všeobecného moratoria** *se*

a) vyhlásí všeobecné moratorium,

b) jmenuje restrukturalizační správce, postupuje-li se podle § 59 odst. 2,

c) vymezí okruh osob, vůči kterým se vztahují účinky všeobecného moratoria,

d) vymezí okruh spřízněných osob, vůči nimž se rozšiřuje působnost všeobecného moratoria, včetně vymezení pohledávek, na něž takto rozšířená působnost všeobecného moratoria dopadá, a

e) uvede údaj o tom, kdy nastávají účinky všeobecného moratoria.

Podle ust. § 74 odst. 4 ZOPR vyhlásí-li restrukturalizační soud všeobecné moratorium, zveřejní toto rozhodnutí společně s návrhem podnikatele do 2 hodin poté v restrukturalizačním rejstříku. Přílohy návrhu se nezveřejňují.

22. *Podle ust. § 76 odst. 1 ZOPR všeobecné moratorium je účinné od okamžiku zveřejnění rozhodnutí o jeho přiznání v restrukturalizačním rejstříku a trvá po dobu 3 měsíců, nebo po kratší dobu uvedenou v návrhu na všeobecné moratorium.*

23. *Podle ust. § 114 odst. 3 ZOPR nelze-li zajistit veřejnosti dálkový přístup do restrukturalizačního rejstříku, restrukturalizační soud vyvěsí písemnosti i další údaje o probíhajícím restrukturalizačním řízení, jinak určené ke zveřejnění v restrukturalizačním rejstříku, na úřední desce soudu a dále nejpozději do 3 pracovních dní zajistí jejich uložení do sbírky listin obchodního rejstříku. Vyvěšení písemnosti na úřední desce restrukturalizačního soudu má stejné účinky jako doručení vyhláškou v restrukturalizačním rejstříku.*

24. Dle důvodové zprávy k ZOPR je *„cílem institutu preventivní restrukturalizace umožnit podnikatelům ve finančních obtížích pokračovat v podnikání, resp. jim umožnit určitý „ekonomický restart", a to prostřednictvím flexibilního nástroje, který nabízí širokou paletu restrukturalizačních opatření. Preventivní restrukturalizaci tedy lze definovat jako proces včasného ozdravění podnikatele (resp. ozdravení provozu obchodního závodu), u kterého byla včas rozpoznána podniková krize a u které tato krize ještě nedospěla do stádia úpadku."* Restrukturalizační všeobecné moratorium *„je koncipováno jako vysoce operabilní nástroj pro poctivé podnikatele. Předpokladem jeho vyhlášení je proto vedle poctivého záměru podnikatele řádné plnění povinností podnikatele vůči obchodnímu, popř. jinému veřejnému rejstříku. K úvodnímu vyhlášení moratoria se nevyžaduje konsenzus věřitelů, popř. jejich většiny."* Účelem restrukturalizačního všeobecného moratoria *„je poskytnout podnikateli ve finančních potížích, který však není v úpadku a který zahájil preventivní restrukturalizaci podle tohoto zákona, dočasnou ochranu před věřiteli, a to za účelem efektivní podpory vyjednávání o restrukturalizačním plánu, zachování provozuschopnosti obchodního závodu po dobu těchto jednání, jakož i celkové hodnoty jeho obchodního závodu."* Všeobecné moratorium *„nabízí podnikateli možnost využít rychlé a účinné ochrany před svými věřiteli. Vyváženost výhod moratoria spočívá v tom, že vedle ochrany ukládá podnikateli také určitá omezení. Cenou za vyhlášení všeobecného moratoria je v první řadě ztráta neveřejnosti preventivní restrukturalizace, neboť rozhodnutí restrukturalizačního soudu se zveřejní v restrukturalizačním rejstříku. Současně dochází k omezení podnikatele v nakládání se svým jměním; omezení odpadne se zánikem všeobecného moratoria."*

25. Lze tedy shrnout, že účelem všeobecného moratoria je poskytnout podnikateli ve finančních potížích dočasnou ochranu před věřiteli, a tím podpořit vyjednávání o restrukturalizačním plánu. Podnikatel je všeobecným moratoriem chráněn především před věřitelskými insolvenčními návrhy

a před exekucemi postihujícími jeho majetek (viz § 78 ZOPR a dále poučení v závěru tohoto usnesení).

26. Právní úprava přitom v ust. § 74 ZOPR vychází z toho, že restrukturalizační soud ve velmi krátké lhůtě, kterou má na posouzení návrhu na všeobecné moratorium (1 pracovní den od dojití návrhu), zhodnotí, zda návrh má předepsané obsahové a formální náležitosti, a zda jsou k němu připojeny předepsané přílohy. Pokud ano, restrukturalizační soud je povinen vyhlásit všeobecné moratorium, ledaže by v té době byly soudu známy důvody pro zrušení všeobecného moratoria podle § 84 odst. 2 písm. c) ZOPR (tj. uvedl-li podnikatel v návrhu na všeobecné moratorium nepravdivé údaje nebo se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že podnikatel sledoval všeobecným moratoriem nepoctivý záměr, zejména nespravedlivé poškození nebo nedovolené zvýhodnění jeho věřitele). I dle důvodové zprávy k ZOPR „*restrukturalizační soud pouze přezkoumává splnění formálních předpokladů vydání rozhodnutí o vyhlášení všeobecného moratoria, zejména zda návrh podala oprávněná osoba a zda má předmětný návrh předepsané náležitosti a přílohy. Navrhovaný odstavec 1 nepředstavuje zakotvení zásady vyšetřovací - nepoctivý záměr podnikatele může restrukturalizační soud v řízení o vyhlášení všeobecného moratoria vzít do úvahy, pokud je mu znám například z obsahu spisu nebo z dřívější činnosti, a případně z tohoto důvodu návrh na všeobecné moratorium zamítnout. Obecně tedy zákon nepředpokládá formální přezkum poctivosti záměru ani dalších kvalifikačních předpokladů pro zahájení a vedení preventivní restrukturalizace, tím méně vyžaduje, aby restrukturalizační soud v této fázi vyhodnocoval vyhlídky preventivní restrukturalizace, resp. všeobecného moratoria a sjednávaného restrukturalizačního plánu na odvrácení finančních potíží podnikatele.*

27. Již výše bylo uvedeno, že podle stavu restrukturalizačního spisu ke dni vydání tohoto usnesení nebylo u podnikatele zjištěno, že by nebyl oprávněn zahájit preventivní restrukturalizaci ve smyslu § 4 ZOPR nebo že by preventivní restrukturalizací sledoval nepoctivý záměr ve smyslu § 5 ZOPR.

28. Restrukturalizační soud tedy shrnuje, že přezkoumal návrh podnikatele na vyhlášení všeobecného moratoria a dospěl k závěru, že podnikatel jako obchodní korporace, která zahájila preventivní restrukturalizaci, je osobou oprávněnou k podání návrhu (viz § 3 odst. 1 a § 73 odst. 2 ZOPR).

29. Návrh podnikatele na vyhlášení všeobecného moratoria obsahuje kromě obecných náležitostí rovněž obligatorní speciální náležitosti vymezené v § 73 odst. 2 ZOPR (především čestné prohlášení podnikatele o plnění veškerých povinností vůči obchodnímu rejstříku za poslední 3 roky, čestné prohlášení podnikatele o jeho COMI v České republice a vymezení osob, na které se mají vztahovat účinky všeobecného moratoria). K návrhu podnikatele jsou připojeny obligatorní přílohy vymezené v § 73 odst. 3 písm. a) a b) ZOPR, tj. seznam dotčených práv platný ke dni podání návrhu a výkaz stavu likvidity osvědčující, že mezera krytí podle insolvenčního zákona představuje méně než desetinu výše splatných peněžitých dluhů podnikatele. Jelikož podnikatel nenavrhoval rozšířit působnost všeobecného moratoria i na všechny nebo některé spřízněné osoby, nepřikládá se k návrhu souhlas spřízněné osoby podle § 75 odst. 3 ZOPR.

30. Z výše uvedeného plyne, že byly splněny podmínky pro vyhlášení všeobecného moratoria. Restrukturalizační soud proto (v souladu s ust. § 74 odst. 2 ZOPR) ve výrocích II. až IV. tohoto usnesení vyhlásil všeobecné moratorium vůči všem věřitelům podnikatele i jiným osobám s právem vůči podnikateli, a to po dobu 3 měsíců (tj. po dobu uvedenou v návrhu).

31. Usnesení o vyhlášení všeobecného moratoria se vzhledem k dosud nefunkčnímu restrukturalizačnímu rejstříku zveřejňuje vyvěšením na úřední desce restrukturalizačního soudu, účinnost všeobecného moratoria proto nastává od vyvěšení (§ 114 odst. 3 ZOPR).

32. S ohledem na vyhlášení všeobecného moratoria, které má masivní účinky vůči velkému množství věřitelů podnikatele, považuje restrukturalizační soud v nynější fázi preventivní restrukturalizace podnikatele dle § 59 odst. 2 ZOPR za nezbytné pro účely ochrany zájmů věřitelů jmenování restrukturalizačního správce. I s ohledem na výše uvedené spory mezi podnikatelem a jeho klíčovým věřitelem TAMEH Czech s.r.o. je nezbytné získat určitý nezávislý pohled na činnost podnikatele. Ostatně i dle důvodové zprávy k ZOPR *„Restrukturalizační správce působí v postavení*

nezávislého procesního subjektu plnícího kontrolní a analytickou funkci pro restrukturalizační soud, který jej ustanovuje nezávisle na vůli stran a za podmínky jeho nestrannosti a nepodjatosti. Vyskytuje se výhradně v restrukturalizačním řízení, kde plní řadu důležitých úkolů (např. po podání návrhu na provedení předběžného přezkumu spornosti pohledávky vyhodnocuje a indikuje spornost pohledávky pro účely vyloučení pohledávky z preventivní restrukturalizace), respektive v řízení o potvrzení restrukturalizačního plánu. Restrukturalizační správce vykonává pouze úkoly uložené restrukturalizačním soudem. Jeho přínosem je vnést nezávislý náhled na činnost podnikatele, vytvořit či obstarat podklady pro posouzení vybraných aspektů restrukturalizačního plánu (např. ocenění obchodního závodu podnikatele), posoudit podnikatelem tvrzené informace atd. Role a způsob výběru restrukturalizačního správce vede k tomu, že je akcentována procesní odpovědnost vůči restrukturalizačnímu soudu, vůči kterému vystupuje v podřízeném postavení (vůči účastníkům restrukturalizačních řízení vystupuje nezávisle a nestranně). Jeho odměňování se řídí veřejnoprávními předpisy; náklady obecně nese podnikatel. S ohledem na vyžadovanou vysokou míru právní odbornosti, odpovědnosti a nezávislosti se restrukturalizační správci rekrutují výhradně z řad insolvenčních správců se zvláštním povolením, kteří se podle současné právní úpravy již zabývají finančními problémy středních a větších obchodních korporací, byť v rámci formálního insolvenčního řízení." Restrukturalizační správce *„je odborníkem na preventivní restrukturalizaci, kterého jmenuje restrukturalizační soud ke splnění konkrétních jím uložených úkolů. Ve stanovených případech jsou tedy úkony v preventivní restrukturalizaci činěny prostřednictvím restrukturalizačního správce jako výkonného „styčného důstojníka" restrukturalizačního soudu, a to i z důvodu, že sám restrukturalizační soud k těmto úkonům v řadě případů ani nemůže disponovat dostatečným personálním či materiálním zázemím. Konkrétní typové úkoly … rychleji a efektivněji provede právě externí subjekt. Nezanedbatelnou skutečnost zde představuje vysoká synergie výkonu funkce restrukturalizačního správce s jeho paralelní profesí insolvenčního správce se zvláštním povolení, díky které nezbytně nutně disponuje potřebnými dovednostmi a znalosti právní úpravy i relevantního trhu (např. pro obstarání znaleckých posudků, provedení předběžného přezkumu spornosti atd.). Návrh zákona svěřuje restrukturalizačnímu správci velkou zodpovědnost, proto současně vyžaduje, aby restrukturalizační správce zachovával náležitý standard odborné péče. Při výkonu své funkce restrukturalizační správce vykazuje závislost pouze vůči restrukturalizačnímu soudu jako zadavateli svých úkolů, a je podřízen jeho pokynům a dohledu. Ve vztahu k jiným subjektům vystupuje nezávisle a nestranně, není tedy v obecné rovině loajální vůči věřitelům, resp. dotčeným stranám, a nekoná v jejich společném ani individuálním zájmu."*

33. Restrukturalizační soud proto ve výrocích V. a VI. tohoto usnesení jmenoval restrukturalizačního správce podle ust. § 59 odst. 2 ZOPR a uložil mu konkrétní úkoly v souladu s ust. § 58 odst. 3 ZOPR.

34. Pro úplnost soud již na tomto místě dodává, že odměnu a náhradu účelně vynaložených nákladů restrukturalizačního správce bude v daném případě platit podnikatel (ve smyslu ust. § 68 odst. 2 věty první ZOPR). Ke jmenování restrukturalizačního správce totiž soud přistoupil z důvodu dle § 59 odst. 2 ZOPR, nikoli k návrhu dotčené strany ve smyslu ust. § 68 odst. 1 ZOPR.

35. Výrokem VII. tohoto usnesení pak restrukturalizační soud uložil podnikateli povinnost poskytovat restrukturalizačnímu správci součinnost k výkonu jeho funkce a v souladu s ust. § 68 odst. 2 ZOPR dále uložil podnikateli, aby vyplácel restrukturalizačnímu správci pravidelně (měsíčně) zálohu ve výši předpokládané odměny a paušální náhrady účelně vynaložených nákladů. Při zatímní neexistenci prováděcí vyhlášky k ZOPR soud analogicky vyšel z § 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb. stanovící odměnu insolvenčního správce v reorganizaci ve výši 415 000 Kč (bez DPH) při ročním obratu podnikatele nad 1 mld. Kč. Soud dále deklaroval účinky všeobecného moratoria na podnikatele zakotvené v § 79 ZOPR.

36. Závěrem restrukturalizační soud připomíná, že preventivní restrukturalizace je (má být) založena na konsensu podnikatele s dotčenými věřiteli a vyžaduje vysokou míru shody.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat **odvolání** do 15 dnů od doručení rozhodnutí u Vrchního soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho vyvěšení na úřední desce restrukturalizačního soudu (§ 55 odst. 2 ZOPR ve spojení s § 114 odst. 3 ZOPR). Podnikateli se však toto rozhodnutí doručuje i zvlášť (§ 53 odst. 1 ZOPR).

Vůči věřitelům (i jiným osobám s právem vůči podnikateli) **se podnikateli poskytuje ochrana ve smyslu účinků § 78 až 82 ZOPR.**

Po dobu trvání účinků všeobecného moratoria tak zejména:

- **nelze zahájit insolvenční řízení proti podnikateli na návrh věřitele** (§ 78 odst. 1 ZOPR)
- **nelze nařídit, zahájit ani provést výkon rozhodnutí nebo exekuci**, která by postihovala majetek ve vlastnictví podnikatele (§ 78 odst. 2 ZOPR)
- **nezačínají běžet nebo dále neběží věřiteli lhůty pro uplatnění práv vůči podnikateli** (§ 78 odst. 3 ZOPR)
- **nesplněné smlouvy o dodávkách zboží, služeb, energií nebo jiného druhu plnění, které jsou nezbytné pro pokračování běžného provozu závodu podnikatele**, není druhá smluvní strana oprávněna po dobu trvání účinků všeobecného moratoria jednostranným právním jednáním ukončit či jinak odepřít plnění podnikateli pouze pro dluhy po splatnosti, které z takových smluv vznikly před vyhlášením všeobecného moratoria. To platí i pro změnu času plnění závazku, ztrátu výhody plnění ve splátkách nebo jinou změnu obsahu závazku (§ 80 odst. 1 ZOPR).

Vedle osob vymezených v rozhodnutí o vyhlášení všeobecného moratoria má všeobecné moratorium **účinky i na každou třetí osobu**, která nabyla pohledávku vůči podnikateli od osob vymezených v rozhodnutí o vyhlášení všeobecného moratoria nebo od jejich právního nástupce (§ 75 odst. 1 ZOPR).

Účinky všeobecného moratoria **se nevztahují na pracovněprávní pohledávky** zaměstnanců podnikatele (§ 75 odst. 2 ZOPR).

Doba, po kterou trvají účinky všeobecného individuálního moratoria, se nezapočítává do doby, která je podle § 240 odst. 3, § 241 odst. 4 a § 242 odst. 3 insolvenčního zákona rozhodná pro to, zda lze právnímu jednání podnikatele odporovat postupem podle § 235 až 243 insolvenčního zákona.

Po dobu trvání účinků všeobecného moratoria **se nepoužije § 98 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona** (o povinnosti podnikatele podat dlužnický insolvenční návrh v případě splnění podmínek podle § 98 insolvenčního zákona; § 78 odst. 4 ZOPR).

Všeobecné moratorium lze **prodloužit** na návrh podnikatele až o 3 měsíce, pouze jednou, a to za podmínek dále vymezených v § 77 odst. 1 a 3 ZOPR.

Všeobecné moratorium lze **znovu vyhlásit** pouze tehdy, byl-li podán návrh na potvrzení restrukturalizačního plánu a o tomto návrhu dosud nebylo rozhodnuto (§ 77 odst. 4 ZOPR).

Maximální délka trvání účinků všeobecného a individuálního moratoria vůči kterémukoliv věřiteli činí nejdéle 12 měsíců (§ 76 odst. 2 věta první ZOPR). Uplynutím maximální délky trvání účinky moratoria vůči danému věřiteli bez dalšího zanikají, i pokud by vůči jiným věřitelům dále trvaly (§ 76 odst. 4 ZOPR).

Všeobecné moratorium zaniká (§ 84 ZOPR):

- uplynutím doby, na kterou bylo vyhlášeno
- rozhodnutím restrukturalizačního soudu o vzetí na vědomí skončení preventivní restrukturalizace
- účinností restrukturalizačního plánu

- podáním insolvenčního návrhu podnikatelem
- rozhodnutím restrukturalizačního soudu o zrušení všeobecného moratoria, a to na základě návrhu podnikatele nebo i bez návrhu, uvedl-li podnikatel v návrhu na všeobecné moratorium nepravdivé údaje nebo se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že podnikatel sledoval všeobecným moratoriem nepoctivý záměr, zejména nespravedlivé poškození nebo nedovolené zvýhodnění jeho věřitele.

Restrukturalizační správce je povinen při výkonu funkce vystupovat nezávisle a nestranně a postupovat svědomitě a s odbornou péčí (§ 58 odst. 1 ZOPR).

Restrukturalizační správce je při výkonu funkce **podřízen restrukturalizačnímu soudu**, který nad ním vykonává dohled. Při výkonu dohlédací činnosti je restrukturalizační soud oprávněn vyžadovat od restrukturalizačního správce zprávy o plnění uložených úkolů, vysvětlení zvoleného postupu, dosaženého výsledku i vyúčtování a udělovat mu závazné pokyny (§ 58 odst. 2 ZOPR).

Zjistí-li restrukturalizační správce v průběhu výkonu funkce skutečnosti, z nichž je možné usuzovat, že podnikatel sleduje **nepoctivý záměr, vyrozumí o tom neprodleně** restrukturalizační soud a dotčené strany (§ 58 odst. 4 ZOPR).

Restrukturalizační správce je **povinen neprodleně oznámit** restrukturalizačnímu soudu **důvody pro** jeho **odvolání z funkce** podle § 61 odst. 1 písm. a) a b), tj. lze-li důvodně pochybovat o jeho nepodjatosti, resp. pro pozbytí způsobilosti k výkonu funkce (§ 61 odst. 2 ZOPR).

Nesloží-li podnikatel zálohu na odměnu a náhradu účelně vynaložených nákladů ve stanovené lhůtě, může restrukturalizační soud přikročit k jejímu vymáhání (§ 71 odst. ZOPR), např. může podnikateli uložit pořádkovou pokutu.

Ostrava 21. prosince 2023

JUDr. Viktor Břeska v. r.
samosoudce