USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Viktorem Břeskou v restrukturalizační věci

podnikatele: **Liberty Ostrava a.s.**, IČO 45193258
sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Pelikánem
sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha

o návrhu podnikatele na prodloužení všeobecného moratoria

takto:

I. Restrukturalizační soud **prodlužuje všeobecné moratorium** vyhlášené na majetek podnikatele: **Liberty Ostrava a.s.**, IČO 45193258, sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice, usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 12. 2023, č. j. 12 C 1/2023-13.

II. Všeobecné moratorium se prodlužuje **vůči všem věřitelům** podnikatele i jiným osobám s právem vůči podnikateli, a to **o 3 měsíce,** s účinností od okamžiku vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce restrukturalizačního soudu.

III. **Restrukturalizačnímu správci AS ZIZLAVSKY v.o.s.,** IČO 28490738, sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1, **se ukládá,** aby osvědčil průběh a výsledek hlasování o zúžení okruhu dotčených stran vyloučením společnosti TAMEH Czech s.r.o., a podal o tom restrukturalizačnímu soudu zprávu do 1 měsíce. Podnikatel je povinen poskytnout restrukturalizačnímu správci ke splnění tohoto úkolu veškerou potřebnou součinnost.

Odůvodnění:

1. Podnikatel dne 19. 12. 2023 zahájil preventivní restrukturalizaci, přičemž restrukturalizační soud k návrhu podnikatele usnesením ze dne 21. 12. 2023, č. j. 12 C 1/2023-13, vyhlásil všeobecné moratorium na majetek podnikatele vůči všem věřitelům, a to v trvání po dobu 3 měsíců. Proti tomuto usnesení podaly včasné odvolání dvě dotčené strany (TAMEH Czech s.r.o. a DEVIMEX s.r.o.), o kterých zatím nebylo rozhodnuto.

2. Všeobecné moratorium na majetek podnikatele je účinné od 21. 12. 2023 po dobu 3 měsíců, trvá tedy do 21. 3. 2024.

3. Podnikatel dne 19. 3. 2024 v 23:15 hodin podal u restrukturalizačního soudu řádný návrh na prodloužení všeobecného moratoria o 3 měsíce. Tento návrh podnikatel odůvodnil především tím, že jeho preventivní restrukturalizace i nadále pokračuje, přičemž dne 10. 3. 2024 předložil restrukturalizační plán k hlasování dotčeným stranám. Hlasování dotčených stran o restrukturalizačním plánu proběhne kombinací (tj. jednak na schůzi dotčených stran, jejíž konání podnikatel předběžně předpokládá dne 8. 4. 2024 a jednak mimo schůzi dotčených stran v podnikatelem určené lhůtě do 15. 4. 2024). Podnikatel v návrhu na prodloužení všeobecného moratoria podrobně a věcně odůvodnil stanovení způsobu i lhůty pro hlasování dotčených stran, vysvětlil, jakým způsobem informuje dotčené strany o svém restrukturalizačním plánu, připojil k plánu doplňující vysvětlení (reagující na připomínky restrukturalizačního správce) a rekapituloval

aktuální stav podpory restrukturalizačního plánu mezi dotčenými stranami, kterou podnikatel hodnotí jako nezanedbatelnou. Podnikatel je přesvědčen, že restrukturalizační plán představuje nejvhodnější řešení pro věřitele a bude přijat potřebnými většinami ve všech skupinách dotčených stran. Podnikatel uzavřel, že splňuje podmínky pro prodloužení všeobecného moratoria dle § 77 odst. 1 písm. a) zákona o preventivní restrukturalizaci a současně u něj není dán žádný z důvodů pro neprodloužení všeobecného moratoria dle § 77 odst. 3 zákona o preventivní restrukturalizaci, když podnikatel hradí veškeré pohledávky vznikající z provozu jeho závodu, neporušil žádnou dohodu dle § 7 zákona o preventivní restrukturalizaci a jeho závod je i nadále provozuschopný, přičemž provoz v něm byl v nedávné době částečně obnoven. Podnikatel současně podrobně a věcně odůvodnil, proč požaduje prodloužení všeobecného moratoria o maximální možnou dobu, tj. o 3 měsíce. Tyto důvody podnikatel spatřuje především v tom, aby všeobecné moratorium zůstalo v účinnosti do nabytí účinnosti restrukturalizačního plánu, dále i s ohledem na následný procesní postup v případě přijetí restrukturalizačního plánu skupinami dotčených stran (kdy podnikatel předpokládá, že v takovém případě podá návrh na potvrzení restrukturalizačního plánu k restrukturalizačnímu soudu, přičemž následná soudní procedura bude vyžadovat potřebnou dobu, kterou podnikatel nemůže předvídat).

4. Podnikatel připojil k návrhu na prodloužení všeobecného moratoria mj. znalecký posudek Ing. Pavla Tůmy, Ph. D. z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady (se specializací obchodní závody, cenné papíry a podíly v korporacích, nehmotný a finanční majetek, transferové ceny, přeměny korporací, pohledávky a závazky) ze dne 19. 3. 2024, dle kterého zjištěná míra mezery krytí podnikatele posuzovaná optikou znalcem sestaveného výkazu stavu likvidity dosahuje ke dni 31. 1. 2024 úrovně 5,3 % splatných peněžitých závazků podnikatele (když ke dni sestavení výkazu dosahuje výše splatných závazků podnikatele 4 141 023 000 Kč a výše jeho disponibilních prostředků 3 920 285 000 Kč; výše splatných závazků tedy převyšuje výši disponibilních zdrojů o 220 737 000 Kč, což představuje 5,3 % splatných peněžitých závazků). Podnikatel pak tuto problematiku uzavřel s tím, že takto vypočtená mezera krytí nepřevyšuje 10 % splatných peněžitých závazků podnikatele, z čehož plyne závěr, že není v úpadku. Znalec se podrobně a věcně zabýval i dřívějšími námitkami k jeho znaleckému posudku (např. ohledně pohledávek podnikatele za třetími osobami, zejména ohledně pohledávek za spřízněnými osobami na zavolanou „on demand“) a provedl k nim podrobné šetření a na základě toho všeho formuloval svůj posudkový závěr. Znalec ve svém posudku při rozboru strany majetku podnikatele mj. předpokládá, že pohledávky podnikatele za třetími osobami budou v případě žádosti podnikatele neprodleně plněny. Znalec v této souvislosti vycházel i z různých konfirmačních dopisů ze dne 1. 2., 4. 2., 9. 2., 18. 3. a 19. 3. 2024 a rovněž z toho, že průběžně dochází ke splácení předmětných pohledávek podnikatele za spřízněnými osobami. Znalec se podrobně zabýval i solventností jednotlivých spřízněných osob (Liberty Galati SA, Liberty Magona S.R.L. a LIBERTY STEEL CENTRAL EUROPE Kft.) a na základě toho utilizoval pohledávky podnikatele za těmito osobami celkovou částkou 1 239 574 000 Kč (k 31. 1. 2024). Pohledávky a garance od dalších subjektů (Duna Furnace Dunai Vasmű Kft, Liberty Finance Management Ltd, resp. OneSteel Manufacturing PTY LTD) znalec zohlednil v úhrnné výši 2 477 865 000 Kč. Na druhé straně posudek znalce zahrnuje do sumy splatných závazků podnikatele i tvrzené pohledávky společnosti TAMEH Czech s.r.o. vůči podnikateli. Pokud jde o emisní povolenky (EU-ETS), které mají charakter peněžního ekvivalentu, znalec vycházel z toho, že počet emisních povolenek podnikatele je nulový (k 31. 1. 2024). Souhrnně řečeno, znalec podrobně rozebral stranu majetku a stranu závazků podnikatele, podrobně se zabýval stránkou aktiv i pasiv v rozvaze podnikatele, výkazem zisku a ztráty podnikatele v jednotlivých obdobích a v rámci finanční analýzy podnikatele podrobně hodnotil ukazatele rentability, aktivity, likvidity a dlouhodobé finanční rovnováhy. Znalec ve znaleckém posudku podrobně uvedl, z jakých podkladů vycházel, přičemž rozhodující podklady tvoří přílohu znaleckého posudku (včetně dlužníkem k tomuto účelu sestavené mezitímní účetní závěrky k datu 31. 1. 2024).

5. Ze zprávy restrukturalizačního správce o činnosti č. 9 ze dne 13. 3. 2024, z restrukturalizačního plánu podnikatele, z doplňujícího vysvětlení podnikatele ze dne 19. 3. 2024 k restrukturalizačnímu plánu a ze zbylého obsahu restrukturalizačního spisu zjistil restrukturalizační soud tyto skutečnosti:

   - Podnikatel vyloučil dotčenou stranu TAMEH Czech s.r.o. z okruhu dotčených stran a předložil tuto skutečnost dotčeným stranám k hlasování od 4. 3. 2024. Podnikatel tvrdí, že podstatná část dotčených stran s tímto postupem vyslovila souhlas před předložením restrukturalizačního plánu k hlasování.

   - Podnikatel nyní sporuje předmoratorní i pomoratorní závazky vůči společnosti TAMEH Czech s.r.o. Tato společnost dosud zažalovala u civilního soudu v nalézacím řízení cca čtvrtinu předmoratorních závazků (konkrétně 500 566 616,47 Kč s příslušenstvím), spor je před prvním jednáním ve věci (je veden u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 162 C 33/2023). Podnikatel předpokládá, že ve sporu uspěje.

   - Podnikatel dne 10. 3. 2024 předložil dotčeným stranám k hlasování restrukturalizační plán. Restrukturalizační správce považuje restrukturalizační plán za řádně zpracovaný, měl k němu pouze dílčí výhrady, které podnikatel rozptýlil ve svém doplňujícím vysvětlení ze dne 19. 3. 2024.

   - Restrukturalizační plán obsahuje část popisnou a část závaznou ve smyslu § 14 zákona o preventivní restrukturalizaci, přičemž zahrnuje pohledávky dotčených stran v úhrnné výši 2 326 980 861 Kč, nezahrnuje tedy již tvrzené pohledávky společnosti TAMEH Czech s.r.o. Dotčené strany zahrnuté v restrukturalizačním plánu podnikatel zařadil do 3 skupin. Dle restrukturalizačního správce byla tvorba skupin provedena v souladu se zákonem o preventivní restrukturalizaci. Všechny dotčené strany jsou nezajištěnými věřiteli. Zajištěné věřitele podnikatel do své restrukturalizace nezahrnul, když jejich pohledávky podnikatel řeší separátními dohodami o splátkovém kalendáři.

   - Podnikatel v restrukturalizačním plánu uvedl podrobné a věcné důvody, pro které se restrukturalizační plán odchyluje od sanačního projektu. Tímto důvodem je dle podnikatele především skutečnost, že krátce po předložení sanačního projektu (19. 12. 2023) společnost TAMEH Czech s.r.o. ukončila podnikateli dodávky energií, v důsledku čehož podnikatel zastavil svůj provoz (včetně sekundární výroby) a musel následně adaptovat přípravu restrukturalizačních opatření na novou situaci. Dle podnikatele je však principiálně uvažovaná restrukturalizace stále stejná: „*Podnikatel zamýšlí zajistit pokračování (resp. obnovení) integrované výroby (tj. hutní prvovýroby i druhovýroby) v rozsahu rentabilního sortimentu, k čemuž potřebuje uskutečnit dvě hlavní opatření: (i) zajistit si dodávky klíčových médií (elektrická energie, stlačený vzduch) za konkurenceschopných podmínek a (ii) získat prostor pro překlenutí období výpadku a obnovování výroby úpravou platebních podmínek pohledávek dotčených stran. Podnikatel je přesvědčen, že pouze toto řešení může zajistit obnovení stabilní výroby a vést tak k dlouhodobé stabilizaci finanční situace Podnikatele a plnému uspokojení pohledávek dotčených stran.*“ Podnikatel v restrukturalizačním plánu věcně vysvětluje i důvody, pro které vyloučil společnost TAMEH Czech s.r.o. z okruhu dotčených stran. Zjednodušeně řečeno je to z toho důvodu, že se dosud nepodařilo nalézt řešení budoucí spolupráce mezi podnikatelem a společností TAMEH Czech s.r.o., ani nenastal žádný podstatný posun ve vyjednávání. Podnikatel je tak připraven řešit narovnání vzájemných vztahů se společností TAMEH Czech s.r.o. cestou individuálního vyjednávání, popř. soudního řízení, které už je z iniciativy společnosti TAMEH Czech s.r.o. zahájeno a bude v něm (dle tvrzení podnikatele) mj. přezkoumávána otázka platnosti uzavřených smluv a tím i existence tvrzených pohledávek společnosti TAMEH Czech s.r.o. za podnikatelem.

   - Restrukturalizační plán podnikatele je postaven na tom, že dojde k obnovení primární i sekundární výroby v obchodním závodu podnikatele a že pohledávky dotčených stran budou uspokojeny ve 100% rozsahu (bez příslušenství), a to v prodloužené době splatnosti (podrobně

specifikované v plánu). Podnikatel přitom připravil v restrukturalizačním plánu dvě podrobné alternativy směřující k dosažení tohoto cíle. „Rychlejší“ alternativa A předpokládá, že nejpozději do 30. 4. 2024 bude uzavřena dohoda podnikatele se společností TAMEH Czech s.r.o. Časově delší alternativa B je řešením pro případ, že do 30. 4. 2024 nedojde k uvedené dohodě. V takovém případě podnikatel plánuje nahradit potřebné dodávky energií za pomoci tzv. nového energetického komplexu (podrobně specifikovaného v plánu). Variantní zpracování restrukturalizačního plánu považuje restrukturalizační správce za významný posun kupředu (aniž by hodnotil proveditelnost postupu dle alternativy B).

- Obě alternativy počítají s výraznou pomocí spřízněných osob pro podnikatele, a to zejména formou postupného vracení zápůjček a úvěrů (dříve poskytnutých těmto osobám podnikatelem), včetně toho, že spřízněné osoby např. zajistí podnikateli dodávky vstupních materiálů a polotovarů potřebných do jeho výroby. V průběhu preventivní restrukturalizace podnikatele již dochází k postupnému splácení dílčích závazků spřízněných osob vůči podnikateli (naposledy 13. 3. 2024 např. od společností OneSteel Manufacturing PTY LTD a LIBERTY FINANCE MANAGEMENT LTD).
- Předpokladem úspěchu obou alternativ restrukturalizačního plánu podnikatele je rovněž změna situace na trhu s hutními výrobky produkovanými podnikatelem, zejména postupný vzestup globálních cen těchto výrobků ve spojení s poklesem globálních cen některých vstupů. Dle restrukturalizačního plánu je tento scénář analytiky očekáván.
- Podnikatel průběžně vede seznam dotčených stran a seznam dotčených práv, přičemž z něj vyřazuje ty původně označené dotčené strany, jejichž pohledávky v průběhu preventivní restrukturalizace zanikly (např. splněním či započtením) nebo u nich byla dodatečně zjištěna překážka účasti věřitele v preventivní restrukturalizaci podle § 22 odst. 3 zákona o preventivní restrukturalizaci (tj. že o takové pohledávce běží a nebylo přerušeno civilní řízení zahájené před zahájením preventivní restrukturalizace podnikatele).
- Pracovněprávní závazky podnikatele jsou dosud řádně plněny. K 1. 3. 2024 má podnikatel 5 191 zaměstnanců, z nichž se na denní bázi do provozu obchodního závodu podnikatele zapojuje průměrně cca 1887 zaměstnanců (podle stavu k 13. 3. 2024).
- Pomoratorní závazky podnikatel hradí, s výjimkou závazků vůči společnosti TAMEH Czech s.r.o., které podnikatel sporuje.
- Podnikatel v restrukturalizačním plánu a v doplňujícím vysvětlení ze dne 19. 3. 2024 věcně vysvětluje důvody, pro které je pro něj potřebná restrukturalizace zahrnující dotčené strany s pohledávkami v úhrnné výši cca 2,3 mld. Kč (tj. bez společnosti TAMEH Czech s.r.o.), ačkoli vykazované závazky podnikatele k 31. 1. 2024 dosahují celkové výše cca 16,3 mld. Kč (včetně sporných závazků).
- Podnikatel v restrukturalizačním plánu a v doplňujícím vysvětlení ze dne 19. 3. 2024 věcně a podrobně vysvětluje důvody, pro které je preventivní restrukturalizace pro dotčené strany výhodnější než případné insolvenční řízení podnikatele. Podnikatel poukázal zejména na tzv. časový diskont, tj. na skutečnost, že v případném insolvenčním řízení řešeném konkursem podnikatele by byli nezajištění věřitelé zřejmě uspokojeni až za několik let (podnikatel odhaduje nejméně za 5 let). Hodnota obdrženého plnění pro věřitele v konkursu by tak byla fakticky vlivem času snížena. Ve vztahu k podnikatelem odhadované tržní hodnotě jeho majetku ve výši cca 19,4 mld. Kč pak podnikatel uvedl, že v případě prodeje jeho majetku v rámci konkursu nelze předpokládat, že realizovaná cena za prodej aktiv z majetkové podstaty bude odpovídat této hodnotě. V podrobnostech podnikatel uvedl, že: „*…krom běžných nejistot inherentně spjatých s každým odhadem tržní hodnoty je v tomto případě nutno vzít v potaz, že valná většina hmotného movitého i nemovitého majetku podnikatele je integrována v jeho průmyslovém závodě provozovaném kontinuálně již více než 70 let. Cena realizovaná při pokusu o prodej tohoto majetku jinak než v rámci běžícího provozu se proto*

může zcela zásadně negativně odchylovat od ceny zjištěné oceňovacími postupy a takový prodej se ani nemusí podařit uskutečnit." I v případné insolvenční reorganizace by dle podnikatele bylo nutno předpokládat zdržení a tím i zdražení procesu oproti podnikatelem nabízené restrukturalizaci.

6. Pro úplnost restrukturalizační soud shrnuje, že ještě před zahájením preventivní restrukturalizace podnikatele bylo k jeho návrhu usnesením restrukturalizačního soudu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 12 Nc 1/2023-9, vyhlášeno individuální moratorium na majetek podnikatele vůči věřiteli TAMEH Czech s.r.o. Toto individuální moratorium bylo k návrhu podnikatele zrušeno dne 12. 1. 2024 (usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 1. 2024, č. j. 12 Nc 1/2023-334). Pro úplnost se uvádí, že odvolání společnosti TAMEH Czech s.r.o. proti usnesení o vyhlášení individuálního moratoria bylo odmítnuto pro bezpředmětnost usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 1. 2024, č. j. 11 Co 1/2023-356 (neboť napadené rozhodnutí o vyhlášení individuálního moratoria bylo v mezidobí zrušeno). Odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí mj. uvedl, že napadené rozhodnutí přezkoumal *„na základě skutkového stavu v době jeho vydání. Z tohoto důvodů nemohl odvolací soud přihlédnout k novým tvrzením a důkazům uplatněných věřitelkou v podaném odvolání. Odvolací soud je na základě výše uvedených skutečností a důkazů, ze kterých restrukturalizační soud při rozhodování o podaném návrhu vycházel přesvědčen, že bez dalšího nelze dospět k závěru, že by podnikatel v návrhu na individuální moratorium uvedl nepravdivé údaje nebo se zřetelem ke všem okolnostem byl důvod předpokládat, že individuálním moratoriem sleduje nepoctivý záměr. Stěžejním pro rozhodnutí o návrhu byl předložený znalecký posudek, přičemž věcnou správnost odborných závěrů znaleckého posudku nebyl soud v tomto řízení schopen přezkoumávat. Ostatní předložené listiny přitom nebyly se závěry znalce v rozporu. S ohledem na dikci § 74 odst. 1, odst. 2 a § 87 ZPR, které ukládají restrukturalizačnímu soudu povinnost vyhlásit individuální moratorium, jestliže návrh obsahuje předepsané náležitosti a přílohy, a to do konce pracovního dne nejblíže následujícího po dni, kdy mu takový návrh došel, je zřejmé, že rozhodnutí o tomto návrhu spočívá především v kontrole obsahové a formální úplnosti návrhu a nikoliv v přezkumu věcné správnosti tvrzení podnikatele a jím předložených pokladů. Výjimkou jsou situace, kdy je zcela zjevné, že podnikatel v návrhu uvedl nepravdivé údaje nebo individuální moratoriem sleduje nepoctivý záměr. O takový případ se však v přezkoumávané věci nejednalo."* Odvolací soud uzavřel, že *„restrukturalizační soud nepochybil, když návrhu podnikatelky na vyhlášení individuálního moratoria vyhověl a jeho rozhodnutí je věcně správné."*

7. Z úřední činnosti je restrukturalizačnímu soudu známo, že společnost TAMEH Czech s.r.o. v mezidobí (dne 14. 12. 2023) podala u Krajského soudu v Ostravě na sebe insolvenční návrh, o kterém Krajský soud v Ostravě rozhodl usnesením ze dne 19. 12. 2023, č. j. KSOS 34 INS 19874/2023-A-14, tak, že byl zjištěn úpadek dlužnice TAMEH Czech s.r.o., insolvenční správkyní byla ustanovena společnost Hart & Partners v.o.s. a na den 9. 4. 2024 bylo nařízeno přezkumné jednání a schůze věřitelů, přičemž předmětem jednání schůze věřitelů je mj. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice TAMEH Czech s.r.o. Bylo tedy již rozhodnuto o úpadku společnosti TAMEH Czech s.r.o., ale zatím nebylo rozhodnuto o způsobu řešení jejího úpadku. Společnost TAMEH Czech s.r.o. však dne 22. 12. 2023 podala ve svém insolvenčním řízení návrh na povolení reorganizace. Společnost TAMEH Czech s.r.o. zatím stále má dispoziční oprávnění ke své majetkové podstatě dle § 229 odst. 3 písm. b) insolvenčního zákona.

8. Všeobecné moratorium jako jeden z institutů preventivní restrukturalizace byl do českého právního řádu zakotven s účinností od 23. 9. 2023 zákonem č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci (dále jen „ZPR").

9. Dle důvodové zprávy k ZPR je *„cílem institutu preventivní restrukturalizace umožnit podnikatelům ve finančních obtížích pokračovat v podnikání, resp. jim umožnit určitý „ekonomický restart", a to prostřednictvím flexibilního nástroje, který nabízí širokou paletu restrukturalizačních opatření. Preventivní restrukturalizaci tedy lze definovat jako proces včasného ozdravění podnikatele (resp. ozdravení provozu obchodního závodu), u kterého byla včas rozpoznána podniková krize a u které tato krize ještě nedospěla do stádia úpadku."*

10. Účelem restrukturalizačního všeobecného moratoria *„je poskytnout podnikateli ve finančních potížích, který však není v úpadku a který zahájil preventivní restrukturalizaci podle tohoto zákona, dočasnou ochranu před*

věřiteli, a to za účelem efektivní podpory vyjednávání o restrukturalizačním plánu, zachování provozuschopnosti obchodního závodu po dobu těchto jednání, jakož i celkové hodnoty jeho obchodního závodu." Všeobecné moratorium *„nabízí podnikateli možnost využít rychlé a účinné ochrany před svými věřiteli. Vyváženost výhod moratoria spočívá v tom, že vedle ochrany ukládá podnikateli také určitá omezení. Cenou za vyhlášení všeobecného moratoria je v první řadě ztráta neveřejnosti preventivní restrukturalizace, neboť rozhodnutí restrukturalizačního soudu se zveřejní v restrukturalizačním rejstříku. Současně dochází k omezení podnikatele v nakládání se svým jměním; omezení odpadne se zánikem všeobecného moratoria."*

11. Lze tedy shrnout, že **účelem všeobecného moratoria je poskytnout podnikateli ve finančních potížích dočasnou ochranu před věřiteli**, a tím podpořit vyjednávání o restrukturalizačním plánu. Podnikatel je všeobecným moratoriem dočasně chráněn především **před věřitelskými insolvenčními návrhy a před exekucemi postihujícími jeho majetek** (viz § 78 ZPR).

12. Preventivní restrukturalizace se člení na soudní a mimosoudní část, přičemž dominantní je část mimosoudní. **Rozhodující úlohu hraje v preventivní restrukturalizaci podnikatel.** Restrukturalizační soud plní v preventivní restrukturalizaci pouze podpůrnou roli, nejde tedy o plynulý soudní proces, který by řídil soud. Restrukturalizační soud ani restrukturalizační správce v průběhu preventivní restrukturalizace v žádném případě nezasahuje (ani nemůže zasahovat) do obchodního vedení podnikatele, neschvaluje např. právní jednání podnikatele, nezpeněžuje jeho majetek apod. Jinými slovy řečeno**, restrukturalizační soud ani restrukturalizační správce neplní roli krizového manažera podnikatele.**

13. Preventivní restrukturalizace je (má být) založena na konsensu podnikatele s dotčenými věřiteli a vyžaduje vysokou míru shody. **Cílem preventivní restrukturalizace je zachránit podnikatele před úpadkem při zachování či obnovení provozuschopnosti jeho obchodního závodu restrukturalizačními opatřeními a současně zajistit, aby výsledek preventivní restrukturalizace byl výhodný i pro věřitele** [v tom smyslu, že dotčené strany nebudou mít na konci preventivní restrukturalizace horší postavení než by měly v případě, že podnikatel skončí v insolvenci (typicky v konkursu), a že pohledávky nedotčených stran nebudou preventivní restrukturalizací podnikatele nijak dotčeny).

14. Jak již bylo výše uvedeno, všeobecné moratorium na majetek podnikatele Liberty Ostrava a.s. je účinné od 21. 12. 2023 po dobu 3 měsíců, při řádném běhu věcí tedy trvá do 21. 3. 2024. Podmínky pro prodloužení všeobecného moratoria jsou upraveny v § 77 odst. 1 až 3 ZPR.

15. *Podle ust. § 77 odst. 1 ZPR restrukturalizační soud prodlouží všeobecné moratorium na návrh podnikatele až o 3 měsíce, jestliže podnikatel*

    a) dosáhl při vyjednávání nebo sestavování restrukturalizačního plánu takového pokroku, z něhož lze důvodně usuzovat, že bude v prodloužené době předložen dotčeným stranám k hlasování o přijetí,

    b) předložil písemný souhlas většiny dotčených stran s jeho prodloužením, nebo

    c) předložil odůvodněné doporučení restrukturalizačního správce, z něhož vyplývá, že prodloužení všeobecného moratoria umožní podnikateli předložit restrukturalizační plán dotčeným stranám k hlasování o přijetí.

    Podle ust. § 77 odst. 2 ZPR lze všeobecné moratorium prodloužit pouze jednou.

    Podle ust. § 77 odst. 3 ZPR všeobecné moratorium nelze prodloužit, pokud podnikatel přestal být schopen hradit pohledávky vznikající z provozu závodu ve lhůtách splatnosti, porušil dohodu podle § 7 nebo jeho závod přestal být provozuschopný.

16. Z výše uvedeného je zřejmé, že podnikatel podal včasný návrh na prodloužení všeobecného moratoria. Návrh na prodloužení byl totiž podán ještě před uplynutím doby trvání všeobecného moratoria. Návrh na prodloužení všeobecného moratoria je současně řádný. Restrukturalizační soud se proto tímto návrhem věcně zabýval a rozhodl o něm.

17. **Podmínky pro prodloužení všeobecného moratoria** (až o 3 měsíce) dle § 77 odst. 1 ZPR jsou dle právního názoru soudu variabilní, nikoli kumulativní. Jinými slovy řečeno, § 77 odst. 1 ZPR stanoví tři (samostatné) skutkové podstaty prodloužení všeobecného moratoria. Při naplnění kterékoli skutkové podstaty tedy restrukturalizační soud prodlouží všeobecné moratorium, ledaže by tomu bránila některá z překážek vymezených v § 77 odst. 3 ZPR.

18. Bylo přitom zjištěno, že podnikatel již předložil restrukturalizační plán dotčeným stranám k hlasování (dne 10. 3. 2024), tím spíše je naplněna skutková podstata prodloužení všeobecného moratoria dle § 77 odst. 1 písm. a) ZPR. Při použití argumentu *a minori ad maius* (úsudek od menšího k většímu, resp. od slabšího k silnějšímu) totiž platí, že pokud je určitý právní následek *(zde prodloužení všeobecného moratoria)* přiřazen k méně závažnému skutkovému stavu *(že podnikatel dosáhl při vyjednávání nebo sestavování restrukturalizačního plánu takového pokroku, z něhož lze důvodně usuzovat, že bude v prodloužené době předložen dotčeným stranám k hlasování o přijetí)*, pak musí takový právní následek tím spíše platit pro závažnější skutkový stav *(tj. pro stav, že podnikatel již předložil restrukturalizační plán dotčeným stranám k hlasování)*.

19. Za této situace se restrukturalizační soud zabýval tím, zda prodloužení všeobecného moratoria brání některá z překážek vymezených v § 77 odst. 3 ZPR.

20. Restrukturalizační soud již v usnesení o vyhlášení všeobecného moratoria vysvětlil, že podnikatel osvědčil, že ke dni vyhlášení všeobecného moratoria nebyl v úpadku. Nabízí se tak otázka, kdy a proč je případně na místě udělat další test platební (ne)schopnosti podnikatele. Dle názoru restrukturalizačního soudu by tyto skutečnosti měly především zhodnotit dotčené strany jako předběžnou otázku při svém rozhodnutí, zda budou hlasovat pro přijetí restrukturalizačního plánu. Pokud totiž podnikatel prošel testem životaschopnosti a bylo vyhlášeno všeobecné moratorium, potom je právě **účelem všeobecného moratoria** poskytnout podnikateli ve finančních potížích dočasnou ochranu před věřiteli, a tím mu poskytnout i určitý čas a podpořit tak vyjednávání o restrukturalizačním plánu. **Cílem preventivní restrukturalizace** není pravidelně kontrolovat mezeru krytí a sešněrovávat tím celý proces preventivní restrukturalizace, ale **zachránit podnikatele před úpadkem** a zachovat (či obnovit) provoz jeho obchodního závodu, a to prostřednictvím restrukturalizačních opatření. Cíl preventivní restrukturalizace je tedy především ekonomický. Je třeba se proto v prvé řadě soustředit na přípravu restrukturalizačního plánu a na v něm uvedená restrukturalizační opatření.

21. Jelikož však podnikatel v mezidobí již připravil restrukturalizační plán, tento předložil dotčeným stranám k hlasování a nyní požádal o prodloužení všeobecného moratoria, nabízí se z logiky věci, aby právě nyní podnikatel znovu prošel testem životaschopnosti. Pokud je totiž tento test podmínkou pro vyhlášení všeobecného moratoria [viz § 73 odst. 3 písm. b) ZPR], lze tuto podmínku dovodit i pro prodloužení všeobecného moratoria.

22. Podnikatel přitom nyní novým znaleckým posudkem zpracovaným podle stavu k 31. 1. 2024 osvědčil, že není v úpadku ve smyslu § 3 odst. 3 insolvenčního zákona. Znalcem sestavený výkaz stavu likvidity totiž osvědčuje, že mezera krytí podle insolvenčního zákona představuje méně než desetinu výše splatných peněžitých dluhů podnikatele (konkrétně 5,3 %). Znalec se podrobně a věcně zabýval i dřívějšími námitkami k jeho znaleckému posudku (např. ohledně pohledávek podnikatele za spřízněnými osobami na zavolanou „on demand“ a za dalšími subjekty) a provedl k nim podrobné šetření. Posudek má veškeré řádné náležitosti a je z něj zřejmé, z jakých podkladů znalec vycházel, co znalec zařadil na stranu majetku a na stranu závazků a jakým způsobem dospěl ke svému závěru. Posudek tak splňuje požadavky dle § 73 odst. 3 písm. b) ZPR a vyhlášky č. 190/2017 Sb., o platební neschopnosti podnikatele (k provedení § 3 odst. 3 insolvenčního zákona). Jelikož byl výkaz stavu likvidity sestaven ke dni 19. 3. 2024 (tj. před uplynutím 20. dne nynějšího měsíce), je datum posouzení likvidity stanoveno v souladu s § 6 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 190/2017 Sb. k 31. 1. 2024.

23. Za této situace je podle aktuálního stavu věci třeba vycházet z toho, že podnikatel připojil ke svému návrhu na prodloužení všeobecného moratoria platnou přílohu, podle které není v úpadku ve formě platební neschopnosti, a je tak aktivně legitimován k pokračování v preventivní restrukturalizaci.

24. Podnikatel současně osvědčil, že hradí pomoratorní závazky vznikající z provozu jeho závodu (s výjimkou jím sporovaných závazků vůči společnosti TAMEH Czech s.r.o.). Provoz závodu podnikatele pokračuje, byť stále ve výrazně omezené podobě. Neplatí však, že by obchodní závod podnikatele přestal být provozuschopný. Nebylo ani zjištěno, že by podnikatel porušil tzv. standstill dohody dle § 7 ZPR.

25. Vyloučení společnosti TAMEH Czech s.r.o. podnikatelem z okruhu dotčených stran s ohledem na vše výše uvedené nevede ani k závěru, že podnikatel sleduje svou preventivní restrukturalizací nepoctivý záměr [např. ve smyslu § 5 odst. 2 písm. e) ZPR]; k této problematice viz i bod 28. odůvodnění.

26. Nebylo ani zjištěno, že by podnikatel ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. a) a b) ZPR musel vědět nebo rozumně předpokládat, že není oprávněn k zahájení nebo pokračování v preventivní restrukturalizaci nebo že by vědomě uvedl nepravdivé nebo neúplné údaje ve výzvě k zahájení preventivní restrukturalizace nebo v sanačním projektu, či v průběhu preventivní restrukturalizace. Odchylky restrukturalizačního plánu od sanačního projektu podnikatel věcně odůvodnil.

27. Restrukturalizační soud tedy shrnuje, že byla naplněna skutková podstata prodloužení všeobecného moratoria dle § 77 odst. 1 písm. a) ZPR a současně prodloužení všeobecného moratoria nebrání žádná z překážek vymezených v § 77 odst. 3 ZPR. **Restrukturalizační soud** proto **prodloužil všeobecné moratorium vyhlášené na majetek podnikatele,** a to o maximální možnou dobu 3 měsíců (dle návrhu podnikatele), když důvody pro to uvedené podnikatelem jsou příléhavé k účelu preventivní restrukturalizace, a to zejména pokud jde o požadavek, aby byl podnikatel dočasně chráněn před věřiteli do skončení procedury přijímání a potvrzení restrukturalizačního plánu.

28. Původní všeobecné moratorium bylo vyhlášeno vůči všem věřitelům podnikatele i jiným osobám s právem vůči podnikateli, nebylo tedy z hlediska svých účinků omezeno na určitý okruh osob. Prodloužení všeobecného moratoria proto zásadně směřuje vůči stejnému (neomezenému) okruhu osob. V mezidobí přitom nenastala v tomto směru žádná podstatná změna poměrů. Samotná skutečnost, že podnikatel zúžil okruh dotčených stran o svého klíčového věřitele TAMEH Czech s.r.o. takovou podstatnou změnou poměrů není, když je evidentní, že mezi podnikatelem a uvedenou společností jde o individuální obchodní spor, v rámci kterého každá z jeho stran tvrdí svůj pohled věc. Insolvenční řízení (jehož zahájení věřitelským návrhem brání všeobecné moratorium) přitom v žádném případě není pojmově určené k řešení takových individuálních sporů. Odpovídajícím procesním rámcem pro řešení takových sporů je civilní nalézací řízení, které přitom dle sdělení podnikatele mezi oběma stranami již probíhá na základě žaloby společnosti TAMEH Czech s.r.o. Ochrana tvrzených práv společnosti TAMEH Czech s.r.o. je tak zajištěna. Tvrzené pohledávky této společnosti navíc nebudou preventivní restrukturalizací podnikatele nijak dotčeny. Preventivní restrukturalizace podnikatele ani nepředstavuje překážku pro pokračování v uvedeném nalézacím řízení.

29. Restrukturalizační soud proto prodloužil všeobecné moratorium **vůči všem věřitelům podnikatele i jiným osobám s právem vůči podnikateli.**

30. Současně restrukturalizační soud ve výroku III. tohoto usnesení v souladu s ust. § 58 odst. 3 písm. f) ZPR a v zájmu právní jistoty uložil restrukturalizačnímu správci úkol osvědčit průběh a výsledek hlasování o zúžení okruhu dotčených stran vyloučením společnosti TAMEH Czech s.r.o. Právní hodnocení otázky, zda byl ve smyslu § 12 ZPR účinně zúžen okruh dotčených stran o společnost TAMEH Czech s.r.o., pak na základě zprávy restrukturalizačního správce provede restrukturalizační soud.

Poučení:

Proti výrokům I. a II. tohoto usnesení lze podat **odvolání** do 15 dnů od doručení rozhodnutí u Vrchního soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Proti výrokům III. a IV. tohoto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř. užitý dle § 1 odst. 2 a 3 z.ř.s.].

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho vyvěšení na úřední desce restrukturalizačního soudu [§ 55 odst. 2 písm. a) ZPR *per analogiam* ve spojení s § 114 odst. 3 ZPR]. Podnikateli se však toto rozhodnutí doručuje i zvlášť (§ 53 odst. 1 ZPR).

Všeobecné moratorium nelze prodloužit opětovně (§ 77 odst. 2 ZPR).

I po dobu prodlouženého všeobecného moratoria **se podnikateli poskytuje ochrana vůči věřitelům** (i jiným osobám s právem vůči podnikateli) **ve smyslu účinků § 78 až 82 ZPR** (v podrobnostech viz poučení uvedené již v usnesení Krajského v Ostravě ze dne 21. 12. 2023, č. j. 12 C 1/2023-13).

Ostrava 21. března 2024

JUDr. Viktor Břeska v. r.
samosoudce