Číslo jednací: **137 C 14/2020-76**



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Opavě rozhodl samosoudcem Mgr. Karlem Schiesserem ve věci

žalobce: **EDEBERA a.s. v likvidaci**, IČO 25835289
sídlem Podbabská 1112/13, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
zastoupený advokátem JUDr. Vítem Vohánkou
sídlem Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: **Psychiatrická nemocnice v Opavě**, IČO 00844004
sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava
zastoupený advokátem JUDr. Milanem Čichoněm
sídlem Kpt. Vajdy 3046/2, 700 30 Ostrava-Zábřeh

**o zaplacení 13 143 932 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I.** Žaloba, kterou se žalobce domáhá po žalovaném zaplacení částky 13 143 932 Kč s úrokem z prodlení za dobu od 20. 8. 2018 do zaplacení, **se zamítá.**

**II.** Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši **272 766,36 Kč** a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného advokáta JUDr. Milana Čichoně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou soudu dne 15. 4. 2020 se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 13 143 932 Kč včetně ročního úroku z prodlení ve výši 9 % z této částky za období od 20. 8. 2018 do zaplacení a dále povinnost k náhradě nákladů řízení. Tento nárok žalobce odůvodnil tím, že na základě výběrového řízení žalobce pro žalovaného realizoval dílo – výměnu rozvodů ÚT, TUV a MaR podle Smlouvy o dílo č. TO/2017/002 – PN Opava - výměna rozvodů ÚT, TUV a MaR uzavřené dne 30. 10. 2017 (dále jen „*Smlouva*“). Cena díla byla

dle Smlouvy sjednána ve výši 40 110 466,07 Kč, projektová dokumentace byla zpracována společností Projekt 2010, s. r. o. (dále též *„projektová kancelář“*) a schválena žalovaným. Žalobce dílo zhotovil a toto předal v době od 15. 11. 2017 do 14. 12. 2017. Týden před zahájením předání díla žalobce kontrolou odhalil rozpor v položkovém rozpočtu sestaveném projektovou kanceláří v položce č 733R-91 – chybu v množství demontovaného potrubí. Rozdíl mezi chybným množstvím a výkazem za práce demontovaného potrubí byl vyčíslen na 10 862 754 Kč (13 143 932 Kč včetně DPH), což bylo podle žalobce uznáno a zaprotokolováno dne 15. 11. 2017 žalobcem, žalovaným i projektovou kanceláří. Projektová kancelář chybně plánovala demontovat 149,38 kg potrubí, celkově bylo demontováno 72 567,74 kg. Bez provedení těchto prací by nebylo možné dílo provést. Změna díla vyplývá podle žalobce z Evidenčního listu č. 3 včetně příloh a byla promítnuta do Dodatku č. 3 ke Smlouvě, který žalobce předložil dne 10. 8. 2018 žalovanému k podpisu, tento jej však neakceptoval. Žalobce vyzval žalovaného k zaplacení dne 20. 7. 2018 ve lhůtě do 19. 8. 2018, žalovaný postoupil tento nárok projektové kanceláři, která své pochybení uznala a uplatnila škodní událost u České podnikatelské pojišťovny, která však toto nepovažovala za škodní událost. Podle žalobce by tak soud měl rozhodnout podle ustanovení § 2620 odst. 2 občanského zákoníku o spravedlivém navýšení ceny díla. Žalovaný byl přitom ochoten přistoupit na mimosoudní řešení, dle kterého by žalobce, žalovaný a projektová kancelář každý zaplatili 1/3 celkové částky. Poté, co pojišťovna neuznala uplatněný nárok projektové kanceláře, odstoupil od dohody i žalovaný.

2. Žalovaný ve vyjádření ze dne 18. 8. 2020 uvedl, že nárok žalobce neuznává v celém rozsahu. Žalovaný jako psychiatrická léčebna není odborníkem v oblasti projektování a zhotovování staveb, tímto je žalobce. Žalovaný připouští, že došlo v projektu k chybě, jednalo se podle něj však o chybu, kterou musí rozeznat každý odborník. Žalovaný se dále odkázal na čl. II odst. 5 Smlouvy, kde je ujednáno, že zhotovením stavby se rozumí úplné, funkční a bezvadné provedené všech stavebních a montážních prací, dále zhotovitel potvrzuje, že se se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní podmínky, a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro provedení díla nezbytné. V čl. V Smlouvy bylo ujednáno, že cena je stanovena jako maximální, konečná, nevýše přípustná obsahuje veškeré náklady zhotovitele, které hodlá fakturačně uplatnit a je cenou nepřekročitelnou. Dále bylo ujednáno, že změna ceny díla je možná jen na základě předem odsouhlaseného písemného dodatku. Žalobce sdělil pochybení projektové kanceláře žalovanému až dne 15. 11. 2017 při zahájení předání díla, před tímto datem žalovaného o nutnosti provést další práce neinformoval. Žalovaný popírá, že by nárok žalobce jakkoliv uznal. Pokud jde o zápis ze dne 15. 11. 2017, na který odkazuje žalobce, žalovaný toliko předal podklady zástupci projektové kanceláře a právě tento zástupce pochybení potvrdil. Oficiální vyjádření projektové kanceláře mělo být žalovanému zasláno, avšak to se nestalo. V zápisu je tak pouze uvedeno, že žalovaný převzal jemu předložené podklady a bere na vědomí stanovisko projektanta a rozpočtové pochybení v projektové dokumentaci. Žalovaný také uvedl, že projekt byl financován dotací z veřejných rozpočtů a změna ceny by musela podléhat schválení Ministerstvem zdravotnictví ČR. Žalobce tak postupoval v rozporu se Smlouvou a právními předpisy, konkrétně ustanoveními § 2594 odst. 1 a odst. 2 občanského zákoníku, když žalovaného neupozornil vady projektu. S ohledem na rozsah chyby v projektu se podle žalovaného nemohlo jednat o nepředvídatelnou skutečnost mající vliv na cenu díla, která by zakládala nutnost aplikace ustanovení § 2620 občanského zákoníku.

3. Soud provedl důkaz smlouvou o dílo ze dne 30. 5. 2017 včetně dodatku č. 1, 2, zápisem o odevzdání a převzetí díla ze dne 14. 12. 2017, zápisem z jednání na kontrolním dni ze dne 15. 11. 2017, výzvou žalobce k uzavření dodatku ke smlouvě, vyjádřením žalovaného k výzvě ze dne 29. 1. 2018, tabulkou VCP „PN Opava – výměna rozvodů ÚT, TUV a MaR“ tabulka 2. (demontáže), evidenčním listem změny stavby včetně bilance záměny položek, návrhem dodatku č. 3 smlouvy o dílo, souhrnnou technickou zprávou vypracovanou společností Projekt 2010 s. r. o. – bod 2 a 3 této zprávy.

4. Z provedeného dokazování soud zjistil, že žalobce a žalovaný uzavřeli Smlouvu o dílo č. TO/2017/002 – PN Opava - výměna rozvodů ÚT, TUV a MaR dne 30. 10. 2017, zpracovatelem dokumentace k provedení stavby byla společnost PROJKT 2010 s. r. o. Celková cena díla byla sjednána v částce 39 996 050 Kč (48 395 211 Kč včetně DPH), dodatkem 1. Smlouvy byla stanoven nový termín provedení díla na den 15. 11. 2017, dodatkem 2. Smlouvy ze dne 30. 10. 2017 pak byla cena navýšena na 40 110 466,07 Kč (48 533 664,44 Kč včetně DPH) neboť v rozpočtu chybělo propojení systému ústředního topení žalovaného se systémem dodavatele tepla ochranným filtrem nezbytným pro řádné fungování v ceně 138 443,44 Kč včetně DPH. Ve Smlouvě si smluvní strany ujednaly v čl. V, že:

   *„cena díla je cenou maximální, konečnou, nejvýše přípustnou a obsahuje veškeré náklady zhotovitele, které hodlá fakturačně uplatnit u zhotovitele za provedení úplného a celého díla bez vad a nedodělků a je cenou nepřekročitelnou. V celkové ceně jsou obsaženy všechny náklady zhotovitele související s předmětem plnění. Zhotovitel stanoví nabídkovou cenu celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek uvedených v položkovém rozpočtu. Zhotovitel je povinen ocenit veškeré položky ve výkazu výměr. … Změna ceny dála je možná jen na základě předem odsouhlaseného písemného dodatku k této smlouvě. Zhotovitel není oprávněn započíst případné vícepráce bez toho, aniž by se na obsahu a ceně předem domluvil s objednatelem.“*

   Ze souhrnné technické zprávy se podává, že nové tepelné rozvody mají být položeny mj. do stávajících podzemních kanálů, stávající potrubí bude vyměněno za nové, celková délka tras teplovodů je uváděna jako cca 2 100 m. Po zhotovení díla bylo zahájeno přejímací řízení díla dne 15. 11. 2017, dílo bylo předáno v ceně 48 533 644,44 Kč dle dodatku 2, předávací proces byl dokončen dne 14. 12. 2017, zápis o převzetí je podepsán zástupci zhotovitele i objednatele. Ze zápisu z jednání na kontrolním dni ze dne 15. 11. 2017 se podává, že investorovi (žalovanému) byly v tento den předány podklady: *Tabulka VCP „PN Opava – výměna rozvodů ÚT, TUV a MaR“ tabulka 1. (ostatní) a tabulka 2. (demontáže),* investor tyto předal zástupci projektové kanceláře Projekt 2010 s. r. o. k vyjádření. Za projektovou kancelář přítomný Ing. V. konstatoval pochybení projektové kanceláře ve stanovení výměr za demontáž stávajícího potrubí v položce 733R-91, s tím, že se jedná o rozpočtovou chybu, jíž popisuje právě tabulka 2. (demontáže). Žalobce následně vyzval žalovaného k uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě č. TO/2017/002 – PN Opava - výměna rozvodů ÚT, TUV a MaR, který by zohlednil výše popsané pochybení projektové kanceláře s vyčíslením rozdílu proti původnímu záměru výměr. Žalovaný pak ve vyjádření ze dne 29. 1. 2018 tento návrh neakceptoval s tím, že uzavřel smlouvu se žalobcem jako profesionálem, jehož povinností bylo projekt řádně prostudovat a dále, že již uplynuly lhůty, ve kterých by bylo možné projednat změnu ceny díla s poskytovatelem dotace. Návrh dodatku č. 3 ke Smlouvě obsahuje navrhovanou změnu ceny díla na částku 61 677 596,28 Kč včetně DPH a změnu lhůty plnění díla do 31. 12. 2017. Z uvedené tabulky 2. (demontáže) a Evidenčního listu změny stavby se podává, že projekt zohledňoval váhu demontovaného potrubí o hmotnosti 149,38 kg a nákladech 22 407 Kč oproti skutečnému stavu 72 567,74 kg a nákladech 10 885 161 Kč, rozdíl tak činí 10 862 754 Kč.

5. Podle ustanovení § 2620 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí že, je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

6. Podle ustanovení § 2620 odst. 2 občanského zákoníku, nastane-li však zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, může soud podle svého uvážení rozhodnout o spravedlivém zvýšení ceny za dílo, anebo o zrušení smlouvy a o tom, jak se strany vypořádají. To neplatí, převzala-li některá ze stran nebezpečí změny okolností, nebo jedná-li se o okolnost, o níž některá ze stran předem prohlásila, že nenastane.

7. Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Odst. 1 výše citovaného ustanovení § 2620 jasně udává, že v případě smlouvy o dílo, ve které je cena ujednaná pevnou částkou, není možné

se v případě nastalé změny situace za standartních okolností odchýlit. Žalobce se žalovaným si v předmětné smlouvě o dílo navíc výslovně ujednali, že od ceny díla je možné odchýlit se pouze na základě oboustranné dohody formou dodatku ke smlouvě. Tento mechanismus změny ceny byl mezi smluvními stranami také úspěšně využit při sjednání dodatku č. 2 ke Smlouvě. Žalobce si tedy musel být vědom toho, jak správně postupovat v případě nastalé změny okolností. Pokud žalobce inicioval postup vedoucí ke sjednání dodatku č. 3 ve chvíli, kdy bylo dílo již dokončeno a probíhalo jeho předávání, nevyvstala žalovanému ani ze zákona ani ze sjednané Smlouvy povinnost tento dodatek přijmout. Jakkoliv se může jednat o pochybení třetího subjektu, soud má za to, že žalobce byl jak v kontraktačním procesu, tak v procesu provádění díla dostatečně odborně způsobilý posoudit obsah sjednaného rozpočtu a v něm obsaženého objemu potrubí určeného k výměně. Žalobci pak nesvědčí ani výjimka z pravidla obsažená v ustanovení § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. V nyní projednávaném případě se nejednalo o mimořádnou a nepředvídatelnou okolnost, neboť v rozpočtu byla chyba v určení celkového objemu nahrazovaného potrubí určena již od samého začátku a žalobce měl rozpočet k dispozici v době předcházející uzavření Smlouvy. Z protokolu ze dne 15. 11. 2017 se nikterak nepodává, že by žalovaný jakkoliv akceptoval navýšení ceny díla, pouze v protokolu vzal pochybení projektanta na vědomí a převzal k pochybení podklady v podobě výš označených tabulek 1. (ostatní) a 2. (demontáže). Na základě výše uvedených závěrů tak soudu nezbylo, než žalobu zamítnout.

8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 142 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a přiznal ji žalovanému, neboť tento měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení představující odměnu advokáta stanovenou dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) v platném znění. Podle ust. § 9 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 7 odst. 4 advokátního tarifu činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby v této věci za tarifní hodnoty 13 143 932 Kč *49 580 Kč*, a to za úkony právní služby spočívající v:
   - převzetí věci a přípravě zastoupení (ust. § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu),
   - sepisu odporu proti platebnímu rozkazu (ust. § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu)
   - další poradě s klientem dne 18. 6. 2020 (ust. § 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu),
   - účasti u přípravy jednání dne 24. 3. 2022 (ust. § 11 odst. 2 písm. g) advokátního tarifu),
   - účasti u jednání soudu dne 24. 3. 2022 (ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu),

   celkem 4 celé úkony a 1 úkon ve výši jedné poloviny právní služby, tedy 223 110 Kč, přičemž další zástupcem žalovaného účtované úkony spočívající v nahlížení do spisu a sepsání návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení soud neuznal pro jejich neúčelnost. Dále pak žalovanému náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 1 500 Kč (300 Kč za jeden úkon právní služby) za 5 úkonů právní služby výše uvedených, nárok na náhradu za ztrátu času za celkem 4 započatých 1/2hodin po 100 Kč za 1 cestu k jednání soudu z Ostravy do Opavy a zpět dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu, (celkem na náhradě za ztrátu času 400 Kč), a dále náhrada jízdních výdajů advokáta za 1 cestu Ostrava - Opava a zpět (62 km) osobním automobilem Seat při průměrné spotřebě nafty 5,6 l/100 km (viz. § 158 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce - spotřeba pro kombinovaný provoz podle norem Evropských společenství), ceně nafty dle vyhlášky 511/2021 Sb., ve výši 36,10 Kč/l, náhrady za použití vozidla ve výši 4,70 Kč/km, celkem jízdné 416,74 Kč bez DPH, celkem tedy ve výši 225 426,74 Kč. Protože zástupce žalovaného je plátcem DPH, připočetl tak soud DPH ve výši 47 339,62 Kč, celková náhrada nákladů řízení činí částku 272 766,36 Kč. Podle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř. rozhodl soud o povinnosti žalobce zaplatit přiznané náklady řízení k rukám právního zástupce žalovaného.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Opavě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaný domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Opava 31. března 2022

**Mgr. Karel Schiesser**
soudce