

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Pospíšilové a soudců JUDr. Šárky Dvořákové a Mgr. Martina Hrabovského ve věci

nezletilého: **S. S.,** narozený xxx
bytem xxx
zastoupený v řízení opatrovníkem městem Znojmo
sídlem Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

syna rodičů: **Lucia S.,** narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Taťánou Dokupilovou
sídlem Stodolní 977/26, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Dušan D., narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Popelkovou
sídlem Čs. legií 1364/20, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

o významné záležitosti dítěte, na níž se rodiče nemohou dohodnout (určení místa bydliště dítěte), k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 5. 2021, č. j. 0 P 43/2021-170

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se mění tak, že návrh otce na určení místa bydliště dítěte se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl, že nenahrazuje souhlas otce se změnou místa bydliště nezl. S., a určil, že místem bydliště nezl. S. S. je i nadále místo založené naposledy rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 3. 2020, č. j. 43 Nc 1201/2020 – 34, tedy v obci Ostrava. Negativním výrokem bylo rozhodnuto o nákladech řízení.

2. Proti tomuto rozsudku podala matka včasné odvolání a domáhala se jeho zrušení, potažmo změny tak, že soud nahrazuje souhlas otce se změnou bydliště nezletilého a určuje se, že bydlištěm nezletilého je město xxx. Namítala nesprávnost závěrů soudu prvního stupně a poukazovala na to, že z lékařské zprávy MUDr. Jarmily V., dětské lékařky nezl. S., vyplývá, že v anamnéze má opakované infekty horních cest dýchacích, rýmu, kašel, zhoršený vždy na jaře a na podzim, atopické projevy na kůži, dermorespirační syndrom, z rizikové lokality stran vysoké koncentrace smogu v období podzim a jaro a možnou provokací respiračních potíží. U tak malého dítěte, jako je nezl. S., tak lze mít za to, že změna prostředí je nutná, aby např. nedošlo k rozvinutí atopického ekzému. Okresní soud přitom zamítl návrh matky na provedení důkazů lékařskými zprávami bývalé dětské lékařky i jeho nové dětské lékařky, ze kterých by vyplynulo, jaký jej v současné době zdravotní stav nezl. S., zda se zlepšil či zda je setrvalý, přičemž matka má za to, že soud sám není oprávněn bez dalšího hodnotit zdravotní stav nezletilého. Okresnímu soudu také vytýkala, že nepřihlédl k výpovědi matky, která uvedla, že otec nedodržuje pravidelný styk s nezl. S., nevrací ho matce v pořádku, dokonce už dvakrát synovi oholil hlavu. Bez dalšího akceptoval výpověď otce, aniž by jakýmkoliv způsobem zkoumal, zda je otec v současné době skutečně schopen realizovat svůj styk s nezletilým v takovém rozsahu, jak bylo dohodnuto. Konečně matka namítala, že okresní soud se spokojil s konstatováním, že kolizní opatrovník se ve věci samé vůbec nevyjádřil, ačkoliv s ohledem na velmi útlý věk nezletilého si měl stanovisko opatrovníka v této věci opětovně vyžádat, v čemž spatřuje také jeho pochybení.

3. Otec navrhl potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Změna bydliště nezletilého provedená matkou je protiprávní a z tohoto titulu se otec dožaduje soudní ochrany, neboť je přesvědčen, že matka byla vedena snahou zcela eliminovat styk otce s nezletilým a otec tak přichází o útlé dětství nezletilého. Od vydání napadeného rozsudku se mělo realizovat celkem 66 styků otce s nezletilým, ve skutečnosti jich proběhlo pouze 5, naposledy dne 6. 7. 2021. Určení bydliště dítěte je jednou z osobních složek rodičovské odpovědnosti a matka nemůže těžit z toho, že dítě přemístila protiprávně bez otcova souhlasu.

4. Opatrovník své stanovisko k odvolání nevyjádřil.

5. Z podnětu včasného odvolání přezkoumal krajský soud napadený rozsudek, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 206, § 212 o. s. ř., § 212a odst. 1, 5 o. s. ř., § 28 z. ř. s.), se závěrem, že odvolání je důvodné, byť z jiných důvodů, než kterými matka argumentuje.

6. Skutková zjištění okresního soudu hodnotí odvolací soud po jejich přezkoumání jako zcela správná a přejímá je i pro řízení odvolací.

7. Po doplnění dokazování důkazy provedenými v odvolacím řízení vzal odvolací soud dále za prokázáno:

8. Ze zprávy Městského úřadu Znojmo ze dne 13. 9. 2021, že matka s nezl. S. bydlí nadále v pronajatém bytě na v záhlaví uvedené adrese. Domácnost je standardně zařízená, od posledního šetření více zabydlená. S rodiči bylo jednáno o styku, byl dohodnut termín na 29. 5. a 30. 5. 2021, s termínem oba rodiče souhlasili, styk se uskutečnil od 11 hod. do 13:30 hod. a téhož dne si otec již k dalšímu styku nezletilého nevzal, 30. 5. 2021 proběhl styk od 8 hod. do 11 hod. Matka sdělila, že otce viděla s nezletilým v zahradní restauraci. Následně styk proběhl 8. 6. a 10. 6. po dobu tří hodin. Podle matky i tento čas otec strávil v restauraci. Matka chtěla otci navrhnout dohodu o styku, např. každý sudý víkend v sobotu a v neděli a po nějakém čase s přespáním. S ohledem na trávení volného času otce s nezletilým má o dítě obavu. Poslední styk proběhl 6. 7. 2021, podle matky byl otec s nezletilým rovněž v restauraci. Rodiče byli domluveni na 7. 7., ale otec poslal matce zprávu, že je v práci a dítě si nepřevezme. Matka byla upozorněna na to, že je povinna dodržovat rozsudek soudu, k čemuž uvedla, že nemá dost finančních prostředků, aby dítě vozila ke styku, že prozatím ji otec nepřesvědčil, že je schopen se o nezl. S. se postarat po dobu celého víkendu, a že je stále zpochybňováno její tvrzení, že otec pije. Problém otce s alkoholem matka opírá o skutečnost, že otci byl kvůli alkoholu odebrán řidičský průkaz.

9. Ze zprávy Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 1. 9. 2021 o šetření poměrů u otce, že dne 31. 8. 2021 bylo provedeno předem ohlášené šetření v místě bydliště otce. Bylo zjištěno, že otec žije sám v pronajatém bytě o velikosti 1+1, má v plánu nezletilému koupit vlastní postel, prozatím má pro nezletilého pouze hračky. Uvedl, že všechno oblečení a hygienu, které nezletilému pořídí, vždy předává matce. Aktuální kontakt s nezletilým mu velmi nevyhovuje, a to převážně z důvodu jeho nerealizace, rovněž otci nevyhovuje časový interval styku, protože za tak krátký úsek není schopen nic se synem stihnout, kontakt s nezletilým tráví převážně venku na procházkách a na hřišti, chodí se spolu dívat na auta. Otec má v plánu se s matkou dohodnout na rozšíření styku, a pokud to nebude možné, chce podat návrh okresnímu soudu na novou úpravu. Při šetření bylo zřejmé, že otec má nezletilého velmi rád a stojí o pravidelný kontakt.

10. Z potvrzení vydaného na žádost matky MUDr. Luďkou P., praktickou lékařkou pro děti a dorost společnosti xxx, ze dne 13. 7. 2021, že nezl. S. je registrován v její ambulanci od ledna 2021, do ambulance chodí vždy v doprovodu matky, spokojený, čistě oblečený, na prevence a očkování se dostavují ve stanovených termínech, péče matky o dítě je příkladná, spolupráce s ní výborná. Ve zdejším prostředí nezletilý prospívá, za celou dobu nebyl nemocný.

11. Dle ust. § 877 odst. 1 o. z., nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.

12. Dle ust. § 877 odst. 2 o. z., za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.

13. Odvolací soud souhlasí s právním závěrem soudu prvního stupně v tom ohledu, že změna bydliště nezl. S. z Ostravy do Znojma dosahuje úrovně významné záležitosti dítěte, neboť jí byl výrazným způsobem ztížen pravidelný osobní kontakt nezletilého s otcem, když vzdálenost současného bydliště nezletilého a bydliště otce je rozhodně nezanedbatelná, byť nikoliv nepřekonatelná.

14. Matka se s nezletilým odstěhovala do současného bydliště bez otcova souhlasu, tuto skutečnost mu pouze oznámila, a jakkoliv je do jisté míry možno připustit, že kromě rodinných vazeb (s bratrem v Bratislavě a s matkou v Rakousku - cca 70 km od Znojma) ji ke stěhování mohla vést i prospěšnost prostředí ve Znojmě pro zdraví nezletilého, nelze vyloučit ani to, že jedním z důvodů byla snaha eliminovat kontakt s otcem, byť nedlouho předtím (dne 16. 9. 2020) se s otcem sama dohodla na úpravě jeho styku s nezletilým, kteroužto dohodu soud schválil pravomocným

rozsudkem. Musela si být přinejmenším vědoma toho, že styk otce s nezletilým zásadním způsobem zkomplikuje, neboť je vyloučeno, aby se otec s nezletilým s ohledem na vzdálenost současného bydliště rodičů mohl stýkat tak často, jak vykonatelný pravomocný rozsudek o úpravě styku předpokládá.

15. Uvedená situace jistě zakládá důvod pro nové řízení ve věci úpravy styku otce s nezletilým, neboť došlo k podstatné změně poměrů ve smyslu ust. § 909 o. z., přičemž výše uvedené okolnosti mohou nepochybně najít svůj odraz i v posouzení otázky místa předávání dítěte ke styku a po jeho ukončení; není zcela vyloučeno ani nové řízení o úpravě péče a výživy.

16. V nyní posuzované věci však nelze odhlédnout od skutečnosti, že nezletilý je pravomocným soudním rozhodnutím svěřen do matčiny péče a matku jako zletilou a svéprávnou osobu nelze omezovat tak, že jí tímto způsobem bude určena povinnost stále bydlet tam, kde měla bydliště v době, kdy jí bylo dítě svěřeno do péče, potažmo v obci Ostrava, jak rozhodl okresní soud. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že návrhu otce nelze vyhovět.

17. Pro úplnost odvolací soud dodává, že řízení bylo zahájeno návrhem otce na určení bydliště nezletilého v obci Ostrava. Matka návrh na zahájení řízení o určení bydliště dítěte na adrese jeho trvalého pobytu ve Znojmě nepodala, nepodala ani návrh na nahrazení souhlasu otce se změnou bydliště nezletilého S., pouze vyjádřila své procesní stanovisko k návrhu otce. Jde přitom o řízení, které je možno zahájit jen na návrh. První odstavec výroku napadeného rozsudku je tedy poněkud nadbytečný a s ohledem na závěry uvedené výše proto odvolací soud změnil napadený rozsudek dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že návrh otce se zamítá.

18. Výroky o nákladech řízení před soudy obou stupňů (§ 224 odst. 1, 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř.) jsou odůvodněny tím, že práva na náhradu nákladů řízení se rodiče výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Ostrava 15. září 2021

JUDr. Renata Pospíšilová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.