USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Pospíšilové a soudců JUDr. Ondřeje Mikuly, LL.M. a Mgr. Martina Hrabovského ve věci

nezletilé: **Z. M.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Rožnov pod Radhoštěm
sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

dcery rodičů: **Mgr. Zuzana B.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Šmídem, Ph.D.
sídlem Vídeňská 676/7, 779 00 Olomouc

Pavel M., narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Andrejem Gundelem
sídlem Anenská 58/26, 602 00 Brno

o změně péče a výživném, o styku, o neshodě rodičů o věcech pro dítě významných, o nařízení předběžného opatření dle § 102 odst. 1 o. s. ř., k odvolání matky proti usnesení Okresního soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 1. 9. 2025, č. j. 52 P 94/2022–553

takto:

I. Usnesení okresního soudu se v odst. I. výroku potvrzuje.

II. Ve zbývající části, tj. v odst. II a III. výroku, se usnesení okresního soudu mění následovně:

Návrh otce na nařízení předběžného opatření o nahrazení souhlasu matky s tím, že nezl. Z. bude plnit povinnou školní docházku v Základní škole xxx, a o uložení povinnosti matce strpět plnění povinné školní docházky v této škole se zamítá.

Návrhy rodičů na nařízení předběžného opatření o zatímní změně úpravy péče nezl. Z. se zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud odmítl návrh matky na vydání předběžného opatření, jímž by nahradil souhlas otce s nástupem nezletilé na Základní školu xxx (I.), do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé nahradil souhlas matky s tím, že nezletilá bude plnit povinnou školní docházku v Základní škole xxx, kdy matka je povinna do doby pravomocného rozhodnutí ve věci

samé strpět plnění povinné školní docházky nezletilé v této škole (II.) a do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé svěřil nezletilou do péče matky vždy v sudém kalendářním týdnu od pátku 15 hodin do neděle 19:30 hodin, kdy ve zbylém čase sudého týdne a v lichém týdnu se svěřuje nezletilá do péče otce s tím, že ke střídání v péči o nezletilou bude docházet tak, že nezletilá bude do péče matky předávána v místě bydliště matky a do péče otce v místě bydliště otce, vždy tím z rodičů, který ji ze své péče předává do péče druhého rodiče (III.).

2. Proti tomuto usnesení podala matka včasné odvolání, zaměřené proti všem jeho výrokům. Odvoláním se domáhala změny napadeného rozhodnutí tak, že jejímu návrhu na vydání předběžného opatření bude vyhověno, přičemž soud nahradí souhlas otce s nástupem nezletilé Z. na Základní školu xxx, odst. II výroku bude změněn tak, že se návrh otce na vydání předběžného opatření zamítá a odst. III. výroku bude změněn tak, že v rámci střídavé péče bude upraven čas předávání nezletilé na pátek v 17 hodin místo v neděli v 15 hodin, eventuálně, že nezletilá bude v péči matky vždy v sudém kalendářním týdnu od středy 15 hodin do neděle 19:30 hodin a ve zbývající dobu v rámci čtrnáctidenního cyklu bude nezletilá v péči otce. V odůvodnění matka uvedla, že jistota byla odeslána dne 25. 8. 2025, tedy v den podání návrhu, přičemž screenshot z provedené platby byl přílohou návrhu a zpoždění připsání na účet soudu nebylo způsobeno její vinou, nýbrž zpožděním bankovní transakce. Ve vztahu k určení školy (odst. II. výroku) matka poukázala na skutečnost, že souhlasila s nástupem nezletilé k povinné školní docházce v xxx a nebyl tak důvod zatímně poměry upravovat, proto měl okresní soud návrh otce zamítnout. Vydané předběžné opatření předjímá rozhodnutí soudu ve věci samé a budoucí přechod nezletilé na dvě základní školy významně komplikuje. Argumentace okresního soudu odůvodňující příklon k české škole není přesvědčivá, neboť nezletilá pobývala v České republice v batolecím věku, přičemž v tomto období byla převážně v péči matky a mluvila převážně slovensky. Okresní soud nesprávně vycházel z obvyklého pobytu nezletilé, který má význam toliko z hlediska procesního. Dle hmotného práva má nezletilá dvě rovnocenná bydliště, a to jak v místě bydliště matky, tak v místě bydliště otce s ohledem na rovnocennou střídavou péči (a tudíž i dvě spádové školy). Rozsah střídavé péče, který zvolil okresní soud představuje spíše úpravu styku a matku diskvalifikuje z péče a výchovy o nezletilou. V mezidobí navíc nedošlo k takové změně poměrů, jenž by změnu péče odůvodňovala. Matka je stejně kompetentní jako otec a nástup nezletilé na základní školu není důvodem pro změnu péče. Dle matky je v nejlepším zájmu nezletilé, aby navštěvovala školu jak v České republice, tak na Slovensku, přičemž sama nezletilá si nástup do obou škol přála, což opakovaně sdělila.

3. Otec se k odvolání matky vyjádřil tak, že ho nepovažuje za důvodné a navrhl potvrzení napadeného rozhodnutí jako věcně správného. V odůvodnění uvedl, že matka souhlasila s nástupem nezletilé na základní školu v xxx pouze za podmínky, že nezletilá zároveň nastoupí na základní školu v xxx, s čímž otec nesouhlasil, neboť nechtěl, aby dcera podstupovala takový experiment s dvěma školami, s čímž navíc školy nemají žádné zkušenosti. Dle otce okresní soud řádně zdůvodnil, proč zvolil školu v xxx, když uvedl, že nezletilá od narození pobývala ve větší míře v České republice a vycházel i z obvyklého pobytu nezletilé a vetší flexibility otce. Okresní soud se řádně vypořádal i s odůvodněním ohledně předběžné úpravy péče.

4. Kolizní opatrovník navrhl potvrzení napadeného rozhodnutí jako věcně správného.

5. Z podnětu včasného odvolání matky přezkoumal krajský soud napadené usnesení, jakož i řízení předcházející jeho vydání (§ 206, § 212, § 212a odst. 1, 5 o. s. ř., § 28 odst. 2, 3 z. ř. s.), se závěrem, že napadené usnesení je nutno zčásti potvrdit a zčásti změnit.

6. Okresní soud postupoval zcela správně, když návrh matky na vydání předběžného opatření týkající se určení školy nezletilé odmítl.

7. Předmětem řízení je neshoda rodičů ve významné záležitosti týkající se dítěte ve smyslu ust. § 466 písm. j) z. ř. s. V těchto věcech může soud jednat a rozhodovat pouze na návrh zákonného

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Sasinová.

zástupce. Z toho pak plyne, že nemůže nařídit ve věci předběžné opatření, aniž by předtím byla složena jistota k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by předběžným opatřením mohla vzniknout (viz též rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 100 Co 15/2017, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 60/2019).

8. K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč (ust. § 75b o. s. ř.).

9. Jelikož v dané věci matkou zákonem požadovaná jistota složena ke dni podání návrhu nebyla, bylo zcela na místě její návrh odmítnout. Bez právní relevance je pak argumentace matky, že nemůže za to, že se platba na účet soudu připsala opožděně.

10. S ohledem na výše uvedené krajský soud usnesení okresního soudu v odst. I. výroku jako věcně správné dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

11. Dle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

12. Dle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř., předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

13. Dle ust. § 75c odst. 4 o. s. ř., pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

14. Předběžné opatření je možno nařídit pouze tehdy, byla-li prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků; u ostatních skutečností rozhodných pro nařízení předběžného opatření postačí, jsou-li alespoň osvědčeny. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vydání usnesení soudu prvního stupně, což pro odvolací řízení znamená, že v něm nelze přihlédnout k novým tvrzením, ani k listinám či jiným důkazům, které okresní soud při svém rozhodování neměl k dispozici.

15. Ve vztahu ke školní docházce potřeba zatímní úpravy poměrů nezletilé Z. ve smyslu nahrazení souhlasu rodiče s docházkou do základní školy v xxx (resp. strpění matky plnění povinné školní docházky nezletilé ve škole v xxx) prokázána nebyla.

16. Naposledy bylo rozhodováno o péči o nezletilou Z. rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 26. 7. 2022, č. j. 52 Nc 4733/2022-72 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2023, č. j. 13 Co 336/2022-297, kterým byla nezletilá Z. svěřena do střídavé péče rodičů v týdenním intervalu. Z obsahu spisu vyplývá, že nezletilá Z. se na střídavou péči adaptovala velmi dobře, navštěvovala po celou dobu v bydlišti rodičů dvě mateřské školy a sama dne 7. 8. 2025 potvrdila, že má kladný vztah k oběma rodičům, nepreferuje žádného z nich, nepreferuje ani žádný jazyk a ví, že po prázdninách půjde do dvou škol a vyjádřila přesvědčení, že to zvládne.

17. Oba rodiče mají zachovánu rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jejich péče o dceru je příkladná a každý z rodičů nezletilé zajistil v místě svého bydliště školu, kterou nezletilá může navštěvovat. Nic tedy nebrání tomu, aby nezletilá do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé navštěvovala dvě základní školy, nedohodnou-li se rodiče prozatím jiným způsobem.

18. Krajský soud si je vědem skutečnosti, že docházka nezletilé do dvou základních škol bude pro nezletilou náročnější, jak z hlediska adaptačního (sociálního), tak z hlediska studijního, nicméně z obsahu spisu nelze bez dalšího dovodit, že by nezletilá docházku do dvou škol nezvládla a že by tento stav (docházka do dvou škol) trvající po určitou dobu, než bude rozhodnuto ve věci samé, nezletilou Z. zatěžoval do té míry, že by vyžadoval neprodlený zásah formou předběžného opatření, navíc za situace, kdy nezletilá Z. dosud navštěvovala dvě mateřské školy, pohybovala se

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Sasinová.

ve dvou kolektivech a využívala český i slovenský jazyk, a s tímto režimem neměla žádný problém, přičemž návštěvě dvou základních škol se nebránila a byla s tím srozuměna.

19. Okresní soud tak vydaným předběžným opatřením předjímal rozhodnutí ve věci samé, aniž by bylo provedeno dokazování.

20. Nařízeným předběžným opatřením došlo k zásahu do poměrů nezletilé v tom smyslu, že čas, který dosud trávila s matkou (rovnoměrná střídavá péče) se výrazně zkrátil, což může mít daleko nepříznivější dopad na psychiku nezletilé než dočasná docházka do dvou škol, jakkoliv může tato skutečnost sebou přechodně nést zvýšené nároky na adaptabilitu nezletilé.

21. Teprve po provedeném dokazování ve věci samé může okresní soud situaci objektivně vyhodnotit a posoudit, zda nezletilá tento model zvládá, či zda je pro ni modelem příliš zatěžujícím a zabývat se případně tím, která škola je pro nezletilou vhodnější ve vazbě na péči toho, kterého rodiče.

22. Ani ve vztahu k nové úpravě péče nejsou splněny zákonné předpoklady pro vydání předběžného opatření.

23. Jednak k zatímní nové úpravě péče není důvod v návaznosti na výše uvedené závěry ve vztahu k návrhu na nařízení předběžného opatření ohledně základní školy.

24. Dalším zásadním důvodem je skutečnost, že nezl. Z. byla rozsudkem Okresní soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 26. 7. 2022, č. j. 52 Nc 4733/2022-72 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2023, č. j. 13 Co 336/2022-297 svěřena do střídavé péče rodičů; rozsudek nabyl právní moci dne 14. 4. 2023. Pravomocnou meritorní úpravu nelze měnit jiným způsobem než opět rozsudkem soudu, tedy nikoliv cestou předběžného opatření.

25. Předběžné opatření je totiž zákonným institutem, jehož účelem je stabilizovat poměry účastníků do rozhodnutí ve věci samé, tedy uplatní se (za splnění zákonných předpokladů) jen tam, kde poměry účastníků dosud upraveny nebyly.

26. Jedinou výjimkou v tomto ohledu je předběžné opatření nařízené podle ustanovení § 452 z. ř. s. za podmínek obsažených v citovaném ustanovení. O tento případ se však v posuzované věci nejedná.

27. Za dané situace dospěl odvolací soud k závěru, že zákonné předpoklady pro nařízení předběžného opatření ve věci určení školy a péče o nezletilou Z. nejsou splněny a v této části tedy odvolací soud změnil napadené usnesení dle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř., jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Ostrava 21. října 2025

JUDr. Renata Pospíšilová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Sasinová.