USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Pospíšilové a soudců JUDr. Šárky Dvořákové a Mgr. Martina Hrabovského ve věci

nezletilé: **L. B.**, narozená xxx
trvale bytem xxx

dcery matky: **Denisa B.**, narozená xxx
trvale bytem xxx
t. č. Vězeňská služba ČR - Věznice Nové Sedlo
sídlem Hlavní 2, 438 01 Žatec

a neuvedeného otce

za účasti
navrhovatelky: **Anna B.**, narozená xxx
bytem xxx

o rozšíření práv pěstouna, o vyslovení místní nepříslušnosti, k odvolání Statutárního města Ostrava - ÚMOb Mariánské Hory a Hulváky, proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2021, č. j. 44 Nc 21002/2021 - 8

takto:

Usnesení okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavci I. výroku, mění tak, že opatrovníkem nezletilé L. se pro dané řízení jmenuje Statutární město Ostrava - Magistrát města Ostravy, sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud jmenoval opatrovníkem nezl. L. pro řízení Statutární město Ostrava – Úřad městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a zároveň vyslovil svoji místní nepříslušnost s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Karviné - pobočka v Havířově jako soudu místně příslušnému.

Proti tomuto usnesení podalo Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky včasné odvolání zaměřené do odstavce I. výroku, jímž bylo jmenováno opatrovníkem nezl. L. pro dané řízení. Odvolatel namítal, že L. byla svěřena do pěstounské péče a tedy příslušným k zastupování nezletilé v daném řízení je Magistrát města Ostravy, který vede i spisovou dokumentaci dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

Z podnětu včasného odvolání přezkoumal krajský soud napadené usnesení v odvoláním dotčené části, tj. v odstavci I. výroku (§ 206, 212 o. s. ř., § 28 z. ř. s.), se závěrem, že odvolání je důvodné.

Ačkoliv je napadeným usnesením řešena pouze otázka místní nepříslušnosti soudu, je třeba odvolateli přisvědčit, že nezl. L. je svěřena do pěstounské péče a předmětem řízení je rozšíření práv pěstouna, tudíž k výkonu opatrovnické funkce v daném řízení je příslušný magistrát města (článek 31 odst. 3 Statutu města Ostravy).

V tomto smyslu tedy odvolací soud změnil usnesení v napadené části dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř., jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Ostrava, 26. 10. 2021

JUDr. Renata Pospíšilová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.