ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Zapletalové a soudkyň JUDr. Hany Carbolové a Mgr. Hany Šlahařové ve věci

nezletilého: **M. S.,** narozený dne xxx
trvale bytem xxx
zastoupený kolizním opatrovníkem statutárním městem Ostrava,
Úřadem městského obvodu Ostrava Jih
sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka

syna rodičů: **Barbora V.,** narozená dne xxx
trvale bytem xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Radkou Palíškovou
sídlem Štěchovice 1356/12, 767 01 Kroměříž

Tomáš S., narozený dne xxx
trvale bytem xxx
fakticky bytem xxx
zastoupený LIBERI, odborovou organizací
sídlem Malé sídliště 1058/11, 266 01 Beroun-Město

o novou úpravu péče a výživném, o úpravu styku, o výkon rozhodnutí

k odvolání rodičů proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 15. 4. 2024, č. j. 0 P 468/2021-2739

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se v odstavcích III. a V. výroku **potvrzuje.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

II. V odstavcích I., II., IV. a VI. výroku se rozsudek okresního soudu **mění** následovně:

Úprava péče a výživného, provedená rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 16. 11. 2017, č. j. Nc 38006/2015-618 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2018, č. j. 21 Co 28/2018-821, se mění tak, že nezletilý M. se odnímá z výlučné péče matky a svěřuje se do střídavé péče rodičů tak, že každý lichý kalendářní týden od neděle předcházející lichému kalendářnímu týdnu 17:00 hod. do neděle lichého kalendářního týdne 17:00 hod. bude v péči otce a každý sudý kalendářní týden od neděle předcházející sudému kalendářnímu týdnu 17:00 hod. do neděle sudého kalendářního týdne 17:00 hod. bude v péči matky, a to vyjma období jarních prázdnin, velikonočních prázdnin, 30. 6. – 31. 8. a 22. 12. – 2. 1., kdy platí následující úprava péče:

Nezletilý M. se svěřuje do péče otce v době jarních prázdnin v sudém kalendářním roce od pátku předcházejícího jarním prázdninám 17:00 hod. do neděle, kterou jarní prázdniny končí, 17:00 hod., v době velikonočních prázdnin v lichém kalendářním roce od středy předcházející velikonočním prázdninám 17:00 hod. do následujícího Velikonočního pondělí 17:00 hod., v době od 30. 6. do 31. 8. vždy od 30. 6. 17:00 hod. do 15. 7. 17:00 hod. a od 1. 8. 17:00 hod. do 15. 8. 17:00 hod. v sudém kalendářním roce a od 15. 7. 17:00 hod. do 31. 7. 17:00 hod. a od 16. 8. 17:00 hod. do 31. 8. 17:00 hod. v lichém kalendářním roce, v době od 22. 12. do 2. 1. vždy od 22. 12. 17:00 hod. do 25. 12. 17:00 hod. v sudém kalendářním roce a od 25. 12. 17:00 hod. do 2. 1. 17:00 hod. v lichém kalendářním roce.

Nezletilý M. se svěřuje do péče matky v době jarních prázdnin v lichém kalendářním roce od pátku předcházejícího jarním prázdninám 17:00 hod. do neděle, kterou jarní prázdniny končí, 17:00 hod., v době velikonočních prázdnin v sudém kalendářním roce od středy předcházející velikonočním prázdninám 17:00 hod. do následujícího Velikonočního pondělí 17:00 hod., v době od 30. 6. do 31. 8. vždy od 30. 6. 17:00 hod. do 15. 7. 17:00 hod. a od 1. 8. 17:00 hod. do 15. 8. 17:00 hod. v lichém kalendářním roce a od 15. 7. 17:00 hod. do 31. 7. 17:00 hod. a od 16. 8. 17:00 hod. do 31. 8. 17:00 hod. v sudém kalendářním roce, v době od 22. 12. do 2. 1. vždy od 22. 12. 17:00 hod. do 25. 12. 17:00 hod. v lichém kalendářním roce a od 25. 12. 17:00 hod. do 2. 1. 17:00 hod. v sudém kalendářním roce.

Střídání péče o nezletilého M. se bude realizovat vždy před domem, ve kterém předávající rodič s nezletilým bydlí, tj. v případě matky v Ostravě a v případě otce ve Znojmě, kde jsou rodiče povinni si nezletilého ve stanovenou dobu předávat a přebírat.

Otec je povinen platit na výživu nezletilého M. částku 2 300 Kč měsíčně s účinností od právní moci výroku o změně péče k rukám matky vždy k prvnímu dni každého kalendářního měsíce předem, přičemž výživné splatné za dobu od právní moci výroku o změně péče do prvého dne měsíce následujícího je otec povinen zaplatit k rukám matky do tří dnů od právní moci výroku o změně péče.

Matka je povinna platit na výživu nezletilého M. částku 1 800 Kč měsíčně s účinností od právní moci výroku o změně péče k rukám otce vždy k prvnímu dni každého kalendářního měsíce předem, přičemž výživné splatné za dobu od právní moci výroku o změně péče do prvého dne měsíce následujícího je matka povinna zaplatit k rukám otce do tří dnů od právní moci výroku o změně péče.

Matka je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu ve Vsetíně na náhradě nákladů řízení částku 31 597 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Otec je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu ve Vsetíně na náhradě nákladů řízení částku 31 597 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem okresního soudu byla provedena úprava otcova styku z nezletilým M. v každém lichém kalendářním týdnu v roce od čtvrtku 14:00 hodin do následujícího pondělí sudého kalendářního týdne 8:00 hodin s tím, že tato úprava neplatí v době jarních, hlavních letních, podzimních a vánočních prázdnin a velikonočních svátků, kdy během jarních prázdnin byla provedena úprava otcova styku s nezletilým synem v každém sudém roce, během velikonočních svátků v každém lichém roce, během letních prázdnin po dobu 14 dnů v měsíci červenci a po dobu 14 dnů v měsíci srpnu, během podzimních prázdnin v každém kalendářním roce a během vánočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od 22. 12. 14:00 hodin do 25. 12. 19:00 hodin a dále od 30. 12. 10:00 hodin do prvního dne školní výuky po jejím skončení 8:00 hodin a v lichém kalendářním roce od 26. 12. 10:00 hodin do 29. 12. 19:00 hodin. Tím byla změněna dosavadní úprava provedená výrokem IV. rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 3. 9. 2020, č. j. 0, Nc 38006/2015–1661 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2021, č. j. 21 Co 227/2020–1864. Dále byly zamítnuty návrhy otce na svěření nezletilého M. do otcovy výlučné péče, jakož i do střídavé péče rodičů. Návrhům otce na výkon rozhodnutí okresním soudem nebylo vyhověno. Otec byl zavázán k povinnosti zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě na nákladech řízení vzniklých státu částku 63 194 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

2. Tento rozsudek byl v celém rozsahu napaden včasným odvoláním otce, který se především domáhal odnětí nezletilého M. z péče matky a jeho svěření do střídavé péče rodičů v týdenních intervalech s předáváním v neděli v 17:00 hodin, kdy matka by si vyzvedávala nezletilého M. u otce ve Znojmě, neboť otec je následující dny pondělí a úterý ve Znojmě pracovně vytížen, otec by si nezletilého vyzvedával od matky v jeho bydlišti v Ostravě. Školní docházka nezletilého by se realizovala v Ostravě a po dobu školního týdne by se otec se synem zdržovali zde. V rámci střídavé péče se pak otec domáhal specifické úpravy péče rodičů o prázdninách a svátcích. Ve vztahu k výkonu rozhodnutí otec navrhoval, aby jeho návrhu bylo vyhověno.

3. Dle otce podmínky změny poměrů jsou ve srovnání s dobou předchozího rozhodnutí splněny. Ke kritériím daným judikaturou ÚS a ESLP uvedl, že kritérium biologické vazby je splněno stejně u obou rodičů. Druhé kritérium zachování rodinných vazeb výrazně lépe naplňuje otec, neboť nikdy neusiloval o omezení péče matky a kontaktů s její rodinou, zatímco matka xxx let nedělá nic jiného, než minimalizuje nejen čas dítěte s otcem, ale narušuje i vztah k prarodičům. Třetí kritérium schopnosti výchovy, které zahrnuje i morální aspekt, opět naplňuje lépe otec, neboť u matky bylo znalecky zjištěno vytváření skleníkového prostředí nepodporující vazby dítěte k druhému rodiči a celé polovině rodiny dítěte. Morální selhání lze vysledovat v použití křivého obvinění k vylučování otce z péče s využitím zákazu styku před znaleckým posudkem. Čtvrté kritérium přání dítěte lze hodnotit buď jako irelevantní s ohledem na zásadní odlišná vyjádření dítěte v doprovodu otce a matky, nebo lze hodnotit přání dítěte prizmatem prokázaného ovlivňování ze strany matky ve vazbě na tenzní a stresové chování v situaci, kdy dítě musí popírat své přirozené přání být s oběma rodiči stejně, aby si matku nepohněval. Otec odkázal na nález I. ÚS 3216/13, kde je judikováno, že je nutno vycházet z premisy, že na péči o děti mají zásadně stejné právo oba rodiče. Toto právo je plně naplněno tehdy, pokud každý rodič má možnost o dítě pečovat po stejnou dobu jako rodič druhý. Případné odchylky od tohoto pravidla musí být odůvodněny ochranou nějakého jiného, dostatečně silného legitimního zájmu. I s ohledem na rozšíření styku provedené soudem prvního stupně v žádném případě nelze říci, že by se právo styku otce, byť alespoň, blížilo situaci rovnoměrné střídavé péči tak, jak o to otec žádal.

4. Rozsudek ve vztahu k úpravě otcova styku s nezletilým M. byl napaden též včasným odvoláním matky, která především vyjádřila nesouhlas s úpravou běžného styku. Navrhovala, aby se styk realizoval od pátku do pondělí, neboť vyzvedává-li si otec nezletilého syna již ve čtvrtek, řádně nezletilého M. nepředává do školy a obvykle s ním jezdí již do Znojma. S předáváním syna v pondělí ráno ve škole matka problém neměla. Dále se matka domáhala zkrácení prázdninového styku v

červenci a v srpnu vždy na 10 dnů v každém měsíci. Poslední odvolací námitka matky pak byla směřována ke styku vánočnímu. Své odvolání odůvodnila odkazem na stanovisko nezletilého dítěte s tím, že nezletilý M. si to takto přeje. S odvoláním otce vyslovila nesouhlas, navrhovala ponechání nezl. M. v její péči.

5. V ostatním matka vyjádřila souhlas s rozsudkem soudu prvního stupně. Matka v této souvislosti poukazovala na neobvyklé projevy chování otce vůči nezletilému M., kdy otec chce mít neustálou kontrolu nad názory dítěte, nad jeho veškerým časem a vyžaduje jeho neustálou pozornost. V minulosti se to dlouho projevovalo tak, že se snažil zacházet s nezletilým jako s výrazně mladším dítětem, jako by nechtěl, aby se nezletilý osamostatňoval a měl své názory. Upozornění matky, že to s ohledem na věk nezletilého není vhodné, otec nikdy nerespektoval. Do dnešního dne přetrvává společné spaní s otcem, a ačkoliv otec se snaží tvrdit, že to nezletilý vyžaduje, matka má od nezletilého zcela jiné informace. Nezletilý si nadále stěžuje na společné spaní s otcem, kdy říká, že mu to hodně vadí, že se nemůže pořádně vyspat. Neustále přetrvává snaha otce syna zcela ovládat, nezletilý M. se bojí projevit svůj názor. Když se mu cokoli nelíbí, dokáže se s tím doma svěřit matce, ale otci nechce cokoliv říct, aby se vyhnul dlouhým proslovům, které by pak následovaly. Otec nadále nezletilému zdůrazňuje, že jej má radši než máma, protože má jen jeho, zatímco máma má dalšího syna, a tudíž ho už nikdy nemůže mít tak ráda jako tatínek. Dle matky otec svým chováním nezletilého poškozuje a není v jeho zájmu styk jakkoliv rozšiřovat.

6. Opatrovníkem bylo navrhováno s ohledem na názor dítěte, jakož i znalecké posudky, zamítnutí otcova odvolání, a to i s ohledem na individualitu daného případu, kdy věc se již táhne dlouho a nezletilý M. je vystaven dlouhodobé nestabilitě, jak to bude v budoucnu. Názor dítěte je v podstatě stále stejný, nedokáže si nezletilý M. představit, že by byl více času u tatínka, i když připouští, že v Ostravě by mohl být u tatínka více, ale chápe, že jezdí spolu do Znojma, kde má otec rodiče. Co se týče prázdninového styku, nezletilý M. skutečně uvedl, že by chtěl být více s maminkou, ale chápe, že je spravedlivé, aby byl rovnoměrně s oběma rodiči. Štědrý den si pak nezletilý M. přeje trávit každoročně s matkou, na Silvestra si přeje pobyty u rodičů střídat. Za této situace dle opatrovníka skutečně není dán prostor pro střídavou péči, konečně s odkazem na ústavní nález I. ÚS 2364/24, kde uvedeno, že není nutné dělit střídavou péči 50 na 50.

7. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu v celém rozsahu, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, dle ust. § 212 písm. a), § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. a § 28 odst. 2 z. ř. s. a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že částečně nutno vyhodnotit otcovo odvolání jako důvodné.

8. Skutková zjištění učiněna okresním soudem krajský soud přejímá i pro odvolací řízení, přičemž dokazování dále doplnil.

9. Zprávou zaměstnavatele otce xxx bylo zjištěno, že otec si v roce 2023 vydělával průměrně 15 530 Kč čistého měsíčně, v roce 2024 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 12 000 Kč, avšak toto je částka bez nemocenských dávek. Odpracoval-li otec plný počet pracovních dnů v měsíci, dosahoval jeho výdělek částky 15 000 Kč čistého.

10. Zprávou zaměstnavatele matky xxx bylo zjištěno, že matka si v roce 2023 vydělávala průměrně 20 649 Kč čistého měsíčně, v roce 2024 činil její průměrný čistý měsíční příjem 18 906 Kč.

11. Zprávou statutárního města Ostravy, ÚMOb Ostrava-Jih ze dne 5. 3. 2025 bylo zjištěno, že dne 4. 3. 2025 byl opatrovníkem proveden pohovor s nezletilým M. na půdě Základní školy xxx. Opatrovníkem po provedeném pohovoru s nezletilým M. a s přihlédnutím i ke sdělením rodičů a dlouhodobé spolupráci s rodinou bylo sděleno, že nezletilý M. dlouhodobě a zcela kontinuálně a bez zásadních změn sděluje, že si nepřeje, aby podíl dnů, které tráví u otce, se zvyšoval. Je zjevné, že M. preferuje matčinu péči, a to nejen z důvodu blízkého vztahu s matkou, ale také má velmi hezký vztah se svým polorodým bratrem Š. Na tomto nezměnila nic ani skutečnost, že nevlastní otec (otec bratra S.), kterého má M. také rád, se s matkou dětí rozvedl. Nadále jej M. vnímá

pozitivně, chce i s ním být v kontaktu, s bratrem Š. je zvyklý trávit spoustu času. M. ani při posledním pohovoru nesdělil, že by chtěl být s otcem v širším kontaktu, sám sdělil, že toto si ani nedokáže představit. Po celou dobu opravdu dlouhodobé spolupráce nebylo nikdy prokázáno, že by matka ovlivňovala dítě v tom smyslu, že by neuznávala otce v jeho roli, s M. by vědomě manipulovala tak, aby chlapec měl k otci negativní postoj. Soudní spory o dítě v tomto případě trvají mnoho let, ve věci bylo především otcem podáno mnoho návrhů dotýkajících se péče o nezletilého M., opakovaně byly podávány také návrhy na předběžná opatření. Žádné dosud přijaté soudní rozhodnutí rodinnou situaci neuklidnilo. M. nyní dosáhl věku xxx let, z hlediska vývojové psychologie se jedná o věk, kdy pro dítě je velmi důležitý kontakt se vzdělávací institucí, kterou denně navštěvuje, má zde své kamarády, pomalu začíná odklon od rodičovské autority, dítě začíná posuzovat věci ze své vlastní zkušenosti a z úhlu svého pohledu. Jde o období, kdy dítě prochází další fází osamostatňování. Je třeba, aby dítě v tomto bylo podporováno. Opatrovník je přesvědčen, že to, jak se M. dlouhodobě vyjadřuje, je zcela spontánní přání vycházející z jeho pocitů. S M. v průběhu let bylo hovořeno opakovaně, v podstatě při každém pohovoru došlo k jeho emočnímu uvolnění, sděloval často velmi závažné skutečnosti. Opakovaně byl v průběhu pohovorů tenzní. Aktuální pohovor je hodnocen jako pohovor, který probíhal v uvolněné atmosféře, kdy M. již znal sociální pracovnici, pamatoval si ji, sám sdělil, že mu taťka říkal, že se ho asi někdo bude ptát, takže sociální pracovnici očekával. Přesto i nyní došlo k tomu, že se M. rozplakal. Dlouhodobě je opatrovníkem vnímáno, že je nutné, aby se změnil přístup otce k M., aby otec více respektoval M. potřeby, které se přirozeně prostým plynutím času mění a je běžnou součástí výchovy, že rodič na toto bude umět reagovat a přizpůsobí své jednání a chování vůči dítěti. Sám M. opakovaně v průběhu let sděloval skutečnosti, které svědčí o tom, že má sice svého otce opravdu rád, chce s ním být v kontaktu, ale některé projevy otce mu nejsou příjemné, je to z našeho pohledu hlavní důvod, proč M. chce být výrazně delší dobu v péči matky než u otce. Opatrovník zároveň vyjádřil přesvědčení, že to není kvantita času, která je určující pro vytváření kvalitního vztahu rodič – dítě. Mnohem důležitější roli zde hraje kvalita stráveného času. Otec má snahu se vždy M. věnovat, nabízet mu celou škálu aktivit, a pokud by více se dokázal přizpůsobit přání syna, jejich vztah by byl ještě lepší. Z pohledu opatrovníka nedošlo k žádné závažné skutečnosti, která by zakládala důvod ke změně výchovy v tom smyslu, že by nezletilý M. měl být svěřen do péče otce. Toto je v přímém rozporu s tím, co si M. přeje. Tento stav je dlouhodobý, potvrzen byl i znaleckým posudkem vypracovaným pro účely tohoto řízení. Taktéž opatrovník vyjádřil přesvědčení, že není v zájmu nezletilého M. rozšiřovat péčí otce o něj jakýmkoliv způsobem. Bylo by vhodné upravit styk otce s dítětem tak, aby nedošlo k jeho zúžení, ale zároveň, aby byla zachována možnost běžné pravidelné školní docházky. Vzhledem k věku dítěte se má za to, že přání M., že by se chtěl s otcem případně domluvit na tom, aby se občas potkali v době, která není zaručena žádným soudním rozhodnutím, je tím nejvhodnějším řešením pro případ rozšíření styku otce s dítětem.

12. Z pohovoru opatrovníka s nezletilým M. na 4. 3. 2025 bylo zjištěno, že s nezletilým bylo hovořeno o kroužcích, do kterých chodí. Sdělil, že chodí na dva šachové kroužky, jeden je školní a druhý je na Středisku volného času v xxx. Chodí také ještě do fotbalu. Všechno ho baví, o něco víc má rád šachy. Do kroužku na středisku volného času chodí téměř vždy, na ten školní občas nejde, je to většinou v pátek, kdy je u taťky, protože to nebývá ani ve škole, učí se doma. Raději by chodil do školy, ale je to prostě tak, že s taťkou odjíždí do Znojma. M. vyjádřil pochopení, že by měl jezdit i za babičkou do Znojma, tu má rád, i když taťka se s babičkou dost hádá, to se mu nelíbí, nemá rád, když se někdo s někým hádá. Taťka se na babičku často rozčiluje, ona už je starší a občas se jí něco nepovede a taťkovi to vadí. M. v rámci kroužku má občas i turnaje, školní šachy mají turnaje jen dvakrát ročně, ty druhé šachy mají turnaje celkem často. Většinou na ně jezdí s mamkou, byl tam ale i s taťkou. Pokud je tam s mamkou, je to lepší, protože mamka ho nechává mezi kamarády, jen ho na turnaj doprovodí, fandí mu, on jí třeba o přestávce přijde říct, jak se mu daří, ale pak jde zase řešit věci s kamarády. Pokud s ním byl na turnaji taťka, tak to je jiné, je pořád s taťkou, taťka to tak chce, je pořád u něj. M. by byl raději, kdyby si mohl v pauzách popovídat i s kamarády, ale to taťka nechce. M. to tak bere, ale pokud by se taťka v tomto změnil, více by mu to vyhovovalo. Co

se týká fotbalu, tam jsou taky turnaje, tam taťka ještě nebyl. M. mu psal dvakrát, aby přišel, ale nepřišel. Rovněž nezletilý M. sdělil, že je též v kontaktu s tátou od bratra Š., má ho moc rád, je rád, že k němu může chodit, někdy jde k němu na noc, někdy jen tak na odpoledne si jdou zakopat fotbal, občas si spolu zahrají šachy, říká mu táta, má ho moc rád. Šachy umí, umí mu i poradit, to mamka neumí. Pokud je M. u mamky, má možnost být odpoledne s kamarády, někdy jde třeba s nimi na návštěvu, někdy jdou oni k němu. U taťky ve Znojmě kamarády nemá, to je mu líto. U taťky se ale třeba vídá někdy se svými bratranci. Dále byla s nezletilým M. řešena otázka, jak často je u mamky a u taťky, jak vnímá předávání. M. sdělil, že tolik, kolik je dnů u taťky, mu vyhovuje, nechce být s taťkou víc, to si ani neumí představit, dokáže si představit, že by se změnil kontakt tak, že by si jej taťka vyzvedl v pátek po škole a zase jej do školy předal v pondělí, třeba by se tak nepotkali. Nemá rád, když se rodiče potkají. Když jej taťka vyzvedává ve čtvrtek, tak stejně jdou ještě na šachy, v pátek, pokud je s taťkou, na šachy po škole nejde, byl tam snad jednou. Byl dotázán, zda by si dokázal představit, že by v pátek zkrátka na kroužek nechodil. Sdělil, že ano, stejně, pokud je u taťky, tak tam vlastně není, chodí na něj jen, když je u mámy. Většinou totiž již ve čtvrtek odjíždějí s tátou do Znojma, v Ostravě na víkend zůstávají velmi málo. M. si pak ve Znojmě mamka vyzvedává okolo 16 hodin, někdy jej vyzvedne táta (nevlastní otec). S taťkou by tedy tak mohl zůstat až do pondělka a v pátek by chodil do školy ještě od mamky, to by mu připadalo lepší. Co se týká prázdnin, raději by byl o něco více s mamkou, ale ví, že to asi nepůjde, takže to bere tak, že bude s rodiči o prázdninách tzv. napůl. Oba pro něj vždy mají spousty programu, který se ani kolikrát nestihne. Co se týká Vánoc, tak to by M. chtěl být nejraději na Štědrý den u mamky, třeba by si pak hned další den jel k taťkovi, protože podle M. je taťkovi jedno, kdy spolu slaví Vánoce, M. by ale rád Vánoce slavil s mamkou a bráchou. Silvestr by střídavě trávil s mamkou nebo taťkou. Nakonec nezletilý M. ještě celou situaci shrnul a sdělil, že tolik, kolik je dní u taťky, mu vyhovuje, více nechce a rád by, aby se třeba upravilo to, že bude chodit v pátek do školy a rád by byl na Štědrý den s mamkou a bráchou. Když bylo M. nabídnuto, zda by si dokázal představit třeba strávit s taťkou alespoň nějaké další odpoledne navíc, uvedl, že klidně, ale chtěl by se na tom s taťkou domlouvat sám tak, jak to má s tátou (nevlastním otcem), prostě by si jen tak šli třeba někdy zakopat. Na závěr byl nezletilý M. opatrovníkem dotázán, zda je něco, co mu nyní opravdu vadí. M. se rozplakal, řekl, že mu zemřel dědeček (otec nevlastního otce), M. chtěl jít na pohřeb, mamka to taťkovi řekla a M. tedy šel taťkovi o den později. Mrzelo ho, že mu taťka ale říkal, že to přece nebyl jeho dědeček, že na ten pohřeb nemusel jít apod. To M. vadilo, protože měl dědečka rád, chtěl se s ním rozloučit, pro něj to byl dědeček. Reakce M. v danou chvíli byla zcela spontánní, žádné další skutečnosti nezmínil. Byl následně i přímo dotázán, zda to, co mu dříve vadilo, se ještě děje, sdělil, že ne.

13. Doplňujícím výslechem otce v odvolacím řízení bylo zjištěno, že co se týče střídavé péče, přes týden by byli s nezletilým M. v Ostravě, na víkendy by jezdili do Znojma, kde má M. rodinu a kamarády. Matka by si ho pak v neděli vyzvedla. V Ostravě má nezletilý M. kompletní svůj vlastní pokoj, kde je postel, stůl a nábytek. Ve Znojmě mají k užívání dvě velké místnosti, jednu má M. jako hrací pokojíček a druhá místnost je s postelí. Nezletilý M. má vždy možnost spát sám, spolu spí pouze v případě, kdy je to jeho přání. M. se sprchuje sám už dlouho. Nezletilý M. od malička emocionální projevy vyžadoval, matka se mu to snažila zošklivovat. Aktuálně probíhá styk tak, že si syna přebírá ve 14 hodin od matky, jdou na šachy a pak domů do Ostravy. Ráno odvede syna do školy a po škole jdou do Znojma. M. je klidné dítě, styk probíhá v pohodě. V Ostravě pracuje jako sportovní poradce v xxx na poloviční pracovní úvazek s příjmem 12 000 Kč až 13 000 Kč čistého měsíčně dle pohyblivé složky. Ve Znojmě má příjem z nemovitostí, dva byty pronajímá komerčně, jeden byt pronajímá své matce. Příjem z pronájmu činí 25 000 Kč hrubého měsíčně, má náklady na údržbu bytů a následně musí zaplatit daň, v čisté podobě tak činí jeho příjem z pronájmu 16 000 Kč měsíčně. Ve Znojmě pracuje vždy co 14 dnů v pondělí a úterý, někdy i ve středu, podle potřeby. Jedná se o sudý týden. V Ostravě lépe placenou práci nesehnal. Všichni po něm chtěli, aby byl více flexibilní. Matka mu nikdy neumožnila vyzvednout si nezletilého M. ve čtvrtek již ze školy. Co se týče pohřbu dědečka, v ten den měli mít s M. styk, který neproběhl, nebyl ani nahrazen.

Ve vztahu k dědečkovi se nikdy nevhodně nevyjadřoval. Zpráva opatrovníka vypovídá nepravdivě o tom, že následující den po pohřbu měl mít M. u sebe. Nic takového neproběhlo. Nezletilý M. chyběl v pátky ve škole cca dvakrát za pololetí, jedná se o výjimečný stav. Je v pravidelném kontaktu s třídní učitelkou, od které má pozitivní zpětnou vazbu na domácí přípravu, vše mají s M. udělané perfektně, M. je šikovný. M. se vyjadřuje u něj pořád stejně, a to, že chce být stejně se ním i s maminkou, teď dodává, že mamince se to bojí říct, protože by se zlobila.

14. Doplňujícím výslechem matky v odvolacím řízení bylo zjištěno, že je rozvedená, rozvod jejího manželství proběhl dne 19. 12. 2024, rozsudek nabyl právní moci 26. 1. 2025. Nezletilého syna Š. mají s bývalým manželem ve společné péči. Od září 2024 pracuje již na plný pracovní úvazek, dle pohyblivé složky činí její příjem 26 000 Kč čistého měsíčně. Nežije s žádným mužem ve společné domácnosti. Co se týče školní docházky nezletilého M. v pátky, pak od září byl nezletilý M. ve škole pouze dvakrát, jinak vždy chyběl buď z důvodu nemoci nebo odjezdu s otcem do Znojma. Například neabsolvoval kvůli tomu mikulášskou besídku. U otce donedávna neměl syn ani telefon. U běžných styků jej nekontaktovala, ale když byl u otce třeba celý týden na Vánoce a otec jí neumožnil se s ním spojit, nezvedal telefon, nezletilému M. telefon pořídila, aby jí mohl zavolat, pokud se s ní bude chtít spojit. Otec vyžaduje, aby s ním nezletilý M. trávil veškerý čas aktivitami, aby byli společně. Nemá ve Znojmě kamarády, má tam mladšího bratrance, se kterým si může hrát. Ví, že M. v Ostravě ani ve Znojmě nemá vlastní postel, společně s otcem spí na dvoulůžku. Doma má svou vlastní postel. Neumí si představit, že už skoro xxxletý kluk by společné spaní s rodičem vyžadoval. Má vztah se synem takový, že za ní může přijít s čímkoliv, může se jí svěřit a také to dělá. Pokusí se s ním situaci probrat, popř. mu dát jiný náhled na věc, nemá z ní obavy. U otce je to jinak, M. říká, že pokud se otci svěří s něčím, co není podle otce, dává mu otec sáhodlouhé přednášky, co by si měl správně myslet.

15. Otec se k výpovědi matky vyjádřil tak, že není pravdou, že by matce neumožňoval kontakt se synem. Ten matka udržuje a udržovala přes jeho telefon, má možnost syna kontaktovat a také jej často a četně kontaktovala. Když jí M. řekne vše, co dělali, máma to shodí, že to není dobré a M. je pak z toho smutný. Matce hovor neumožnil pouze v jednom případě o Vánocích v roce 2024, kdy předem avizovala, že chce syna přemlouvat, aby u něj neabsolvoval delší pobyt ve Znojmě. Otec tvrdil, že M. u něj má svou postel, v Ostravě nikdy jeho postel nerozkládali. Není pravda, že nemá M. z matky obavy, např. u znalkyň uváděl, že chození k tátovi je proti mámě.

16. Z usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Znojmě ze dne 9. 5. 2024, č. j. ZN 790/2023–59 bylo zjištěno, že stížnost zmocněnce poškozeného nezletilého M. S., a to Mgr. Bc. Štefana R., LL.M., proti usnesení policejního orgánu P ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Znojmo, OOK Znojmo ze dne 22. 3. 2024, kterým bylo rozhodnuto podle § 159a odst. 1 trestního řádu o odložení věci podezření ze spáchání zvlášť závažného přečinu pohlavního zneužívání podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit otec Tomáš S., jednáním blíže popsaným ve výroku napadeného usnesení, se podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítá. Bylo vycházeno z v trestním řízení provedeného dokazování, kdy sám nezletilý M. byl vyslechnut jako svědek a mimo jiné uvedl, že v bytě, který má otec v Ostravě, jsou tak jednou za čtvrt roku, většinou jsou ve Znojmě, kde bydlí u babičky. Tam s tatínkem nechce být, protože když v noci spí společně na gauči, tak se k němu otec lepí. To, že se mu to nelíbí, otci neříká, jen se o kousek posune. On se zase posune za ním. Leží oba na pravém boku, otec za ním a vždy mu položí ruku v oblasti hrudníku a levé paže. To, že se mu to nelíbí, otci nikdy neřekl, vlastně ani neví proč, otec není zlý. K dotazu, jestli jej otec líbá a jak, uvedl, že je to většinou, když jsou v posteli, dá mu pusu, která je divná, má takovou pachuť v puse. Pusu mu dává na pusu, někdy na čelo, ale většinou na pusu. Uvedl, že mu tam otec dává nějak jazyk, jak kdyby to tam měl nějak nakřivo prostě. On má u toho pusu zavřenou a otec ji má úplně málo otevřenou. Ta pusa trvá chviličku, asi dvě vteřiny. Na dotaz, zda mu dal otec někdy jazyk do pusy, uvedl, že jenom sem, kdy ukázal na panenkách prstem na přední část spodního rtu. Takové pusy mu dává už dlouho. To se mu nelíbí, ale nikdy mu to neřekl. Pokud jde o večerní

koupání, uvedl, že se sprchuje společně s otcem. On otce neumývá, ale otec umývá jeho. Podrobně popsal proces umývání. Ve věci byl na nezletilého dne 20. 11. 2023 pro účely trestního řízení zpracován PhDr. Ivanou Holešovskou znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí, mládeže a dospělých, z jehož závěrů vyplývá, že nezletilý je schopen správně vnímat události, které jsou předmětem projednávání. Jeho svědecká výpověď se jeví v jednotlivostech i jako celek věrohodná. Motivací nezletilého svěřit se s jednáním otce vůči jeho osobě byly některé způsoby jednání otce vůči jeho osobě, které vnímal jako vstup otce do své nejintimnější osobní sféry nepřiměřeně jeho věku, jako kdyby byl úplné batole. Nebylo zjištěno, že by u nezletilého došlo ke změnám v jeho duševním stavu. Byly vzaty v potaz též závěry znaleckého posudku PhDr. Heleny Khulové a MUDr. Dany Skřontové vyhotoveného dne 20.11.2023 pro dané řízení ve věci nové úpravy péče a styku, kdy bylo zdůrazněno, že z emocionálního a behaviorálního hlediska nejsou celkově u nezletilého M. v kontaktu s otcem zaznamenány žádné znaky případného prožívaného traumatu. Ve vlastním kontaktu s každým rodičem zvlášť je nezletilý uvolněný, spokojený, v kontaktu s otcem je aktivní, dává najevo přítomnost pozitivních postojů, vyjadřuje natěšení na očekávané společné zážitky. Konečně z lékařské zprávy sexuologa doc. MUDr. Jaroslava Zvěřiny CSc. vyplývá, že dne 13.2.2023 ve Všeobecné fakultní nemocnici Praha provedl falopletyzmografické vyšetření podezřelého otce, z něhož se podává, otec vykazuje jednoznačně heterosexuální erotický zájem bez výraznějších sexuálních deviací. Nebyla u něj prokázána orientace k prepubertálním objektům, nesvědčil u něj výsledek pro pedofilní tendence. Po zhodnocení všech provedených důkazů je dle státní zástupkyně dostatečně odůvodněn závěr, že k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku v tomto případě nedošlo. Podezřelý vůči nezletilému nepostupoval v rámci prováděné hygieny jeho intimních partií s úmyslem sexuálně motivovaného jednání, stejně tak, když nezletilého líbal na pusu, taktéž jednáním otce vůči nezletilému nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu týrání svěřené osoby podle § 198 trestního zákoníku či skutkové podstaty ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku.

17. Do péče matky byl nezletilý M. svěřen rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 16. 11. 2017, č. j. Nc 38006/2015–618 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2018, č. j. 21 Co 28/2018–821, jenž nabyl právní moci dne 26. 7. 2018. Odvolacím soudem v tomto řízení bylo konstatováno, že oba rodiče byli shledáni výchovně způsobilými se zájmem nezletilého syna vychovávat. Intenzita sporu mezi rodiči byla shledána zásadním negativním faktorem. Pro naplnění nejlepšího zájmu nezletilého dítěte bylo shledáno jeho svěření do péče matky při zajištění kontinuity prostředí, s přihlédnutím k rozvíjení vztahu s polorodým sourozencem. Střídavá péče o nezletilého M. by dle Krajského soudu v Brně vedla k situaci, která je pro nezletilého psychicky zatěžující, které nezletilý není schopen s ohledem na svůj nízký věk rozumět a není schopen ji sám bez náležité pomoci, podpory a spolupráce rodičů zvládnout. Shora uvedenými rozsudky byla provedena pravomocně též úprava otcova styku s nezletilým M., kdy bylo konstatováno, že matka nevychází otci vstříc, pokud jde o rozšiřování jeho kontaktů se synem či poskytování náhradních termínů styku.

18. O otcově návrhu na změnu péče bylo rozhodováno rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 3. 9. 2020, č. j. 0 Nc 38006/2015–1661 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2021, č. j. 21 Co 227/2020–1864, který nabyl právní moci dne 16. 8. 2021. Návrh otce na změnu péče byl zamítnut s poukazem na vzdálenost bydlišť rodičů, kdy matka se s nezletilým v srpnu 2019 přestěhovala do Ostravy bez souhlasu otce. Bylo konstatováno, že oba rodiče jsou v zásadě výchovně způsobilí a oba mají zájem nezletilého vychovávat, avšak stále přetrvává velmi intenzivní rodičovský spor. Bylo vzato v potaz, že i po přestěhování do Ostravy nezletilý vyrůstá se svou rodinou, se kterou vyrůstá od útlého věku. Nově byla provedena úprava otcova styku s nezletilým dítětem, která zahrnovala fakt, že jako bydliště nezletilého M. byla určena Ostrava na jeho současné adrese. Konečně bylo rozhodnuto o výživném otce pro nezletilého M. s naposledy stanovenou částkou 4 100 Kč měsíčně s přihlédnutím, že nezletilý M. nastoupil do první třídy

základní školy. U otce bylo vycházeno z jeho příjmu 30 000 Kč čistého měsíčně, u matky z výdělku 18 500 Kč čistého měsíčně. Otec měl vyživovací povinnost toliko k nezletilému M. Matka měla další vyživovací povinnost k nezletilému Š., byla vdaná, sňatek uzavírala 8. 10. 2016.

19. Podle ust. § 909 o. z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

20. Podle ust. § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

21. Podle ust. § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

22. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 věta druhá o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

23. Podle ust. § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

24. Krajský soud posoudil důkazy provedené před soudy obou stupňů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, přihlédl ke všemu ostatnímu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a poté dospěl k závěru, že rozhodnutí okresního soudu je namístě zčásti změnit a zčásti potvrdit.

25. Pokud soud nepřistoupil k provedení dalších důkazních návrhů, považoval skutkový stav za dostatečně zjištěný a doplnění dokazování za nadbytečné.

26. Krajský soud zdůrazňuje, že určujícím hlediskem pro jakékoliv rozhodování ve věcech péče o nezletilé děti je zájem nezletilého dítěte. Při rozhodování o péči je nutno vycházet z toho, že oba rodiče mají právo pečovat o dítě a podílet se na jeho výchově v zásadě stejnou měrou, čemuž odpovídá právo dítěte na péči obou rodičů. Tato zásada vychází z ústavně zaručeného práva rodiče i dítěte podle čl. 32 odst. 4 Listiny. Tomuto obecnému postulátu nejlépe odpovídá svěření dítěte do střídavé péče, které zajistí dítěti právo na péči obou rodičů ve stejné míře a rodičům naopak možnost se na péči o dítě ve stejné míře podílet.

27. Na rozdíl od okresního soudu je krajský soud přesvědčen, že v dané věci nebyla zjištěna žádná okolnost, která by mohla představovat překážku bránící uplatnění z ústavního hlediska preferovaného modelu střídavé péče. Tři ze čtyř základních kritérií pro rozhodování o formě péče, formulovaných ustálenou rozhodovací praxí Ústavního soudu, naplňují rodiče přinejmenším v obdobné míře. Pokrevní pouto k dítěti mají oba rodiče stejné, výchovná způsobilost rodičů je na srovnatelné úrovni a stejně tak nelze hovořit o tom, že by některý z rodičů výrazně lépe naplňoval kritérium sledující míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě svěření do péče toho kterého z rodičů, když i při střídavé péči zůstává zachována kontinuita nezletilého s polorodým sourozencem.

28. Pokud okresní soud vyhodnotil výchovnou způsobilost obou rodičů sníženou v důsledku jejich egocentrického postoje k nezletilému M., pak s tímto jeho závěrem se odvolací soud plně ztotožňuje. Ze znaleckého posudku PhDr. Khulové a MUDr. Skřontové je zřejmé, že oba rodiče přes svou pozitivní citovou vazbu k nezletilému synovi mají snahu prosadit se na jeho výchově s tendencí ztotožňovat zájmy syna s vlastními. Dlouhodobě konfliktní vztah mezi rodiči, jako dvou nejbližších osob pro nezletilého M., je příčinou jeho citového přetížení a v důsledku toho lehce nerovnoměrného vývoje. Ani jeden z rodičů synovi neumožňuje otevřeně projevovat své emoce vůči druhému rodiči. Oba rodiče vznášejí na něj protichůdné nároky na jeho chování, především na citové vztahy k nim, přičemž nezletilý nemá možnost vyhovět oběma rodičům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

29. Co se týče jednání otce vůči nezletilému M., jenž bylo předmětem šetření policejního orgánu, pak pravomocně bylo uzavřeno, že jednání otce nenaplnilo znaky skutkové podstaty trestného činu pohlavního zneužití, ani skutkové podstaty trestného činu týrání svěřené osoby či ohrožování výchovy dítěte. Otec vůči nezletilému synovi nepostupoval v rámci prováděné hygieny jeho intimních partií s úmyslem sexuálně motivovaného jednání, stejně tak, když nezletilého líbal na pusu. Otec jednal v rámci výkonu své rodičovské odpovědnosti, přitom z hlediska emociálního ani behaviorálního nebyly u nezletilého M. zaznamenány žádné znaky případného prožívaného traumatu. Pokud nezletilý vnímal vstup otce do jeho nejintimnější osobní sféry nepřiměřeně věku, jako by byl úplné batole, pak došlo k eliminaci otcova chování v tomto ohledu. Sám nezletilý M. na přímý dotaz opatrovníka v rámci pohovoru dne 4. 3. 2025 potvrdil, že to, co mu dříve vadilo, se neděje.

30. U nezletilého M. je dle odvolacího soudu naplněno i kritérium stanoviska nezletilého dítěte. U nezletilého M. vychází odvolací soud z toho, že má kladný vztah k oběma rodičům. Toto vyplynulo již z pohovoru učiněného soudcem okresního soudu dne 25. 2. 2022 na půdě základní školy, kdy se nezletilý M. vyjadřoval, že by chtěl být více s tatínkem, než je tomu dosud, celkově by chtěl být více s mámou. Již tehdy byl okresním soudem učiněn poznatek o obavách nezletilého M. z případné negativní reakce matky na jeho přání mluvit s otcem či být více s otcem. V rámci znaleckého zkoumání nezletilý M. dokonce uvedl na dotaz znalkyně, že je pro něj nepříjemné chodit k otci, protože to je proti matce. Jinak dle znalkyň nezletilý M. návštěvy u otce prožívá pozitivně, je zcela zřejmý jeho pozitivní vztah k otci, kdy při vlastním vyšetření s otcem byl nezletilý M. uvolněný, spokojený, aktivní v kontaktu s otcem, dával najevo přítomnost pozitivních pocitů, vyjadřoval nadšení z očekávaných a plánovaných aktivit s otcem. Vyjadřoval-li před znalkyní neochotu se s otcem stýkat, je to dle závěrů znaleckého posudku proto, že návštěvy u otce se pro něj při tenzním vztahu mezi rodiči stávají rušivým faktorem. Jedná se v daném případě o formu obrany nezletilého M. v dané situaci. Příklon k matce pak je pochopitelný z dosud převažující matčiny péče. Z tohoto důvodu nezletilý M. matku vnímá jako větší autoritu, otec pro něj představuje slabší rodičovský prvek. Byť žádná přímá manipulace nezletilého M. matkou prokázána nebyla, s ohledem na shora uvedené dle krajského soudu nelze slovní vyjádření stanoviska nezletilého M. považovat za stěžejní při hodnocení jeho skutečného postoje k rodičům, a to včetně posledního pohovoru s opatrovníkem, z něhož nic právně relevantního krajským soudem převzato nebylo. Sám krajský soud z tohoto důvodu, i s ohledem na doporučení znalkyň, nezletilého nepodrobil dalšímu výslechu před odvolacím soudem. Z doporučení znalkyň se podává, že dosavadní množství úkonů v rámci civilního i trestního řízení vede jen k prohloubení duševní nepohody nezletilého M. a děje-li se tak bez současné úpravy vztahu mezi rodiči, nepřináší žádný efekt.

31. Změna poměrů pak krajským soudem je spatřována v tom, že matčina péče, shledaná v minulosti nejvhodnější formou péče o nezletilého M. s ohledem na útlý věk dítěte a boj rodičů o něj, se neosvědčila, nezletilý M. v této řádně neprospívá, je-li u něj znalkyněmi konstatován nerovnoměrný vývoj a citové přetížení. Dle krajského soudu se tak děje v souvislosti se snahou matky eliminovat otcův podíl na výchově a péči o syna, o čemž jednoznačně svědčí postup matky vedoucí k odstěhování se s dítětem bez souhlasu otce z původního výchovného prostředí do značné vzdálenosti, jakož i její snaha o zneuznávání výchovných přístupů otce a snižování jeho rodičovské role za situace, kdy otec si vytvořil vhodné výchovné podmínky pro péči o dítě i v novém výchovném prostředí a plně se přizpůsobil stavu, jež nastolila matka. Otec se uzpůsobil základní školní docházce nezletilého M. ve školním zařízení v Ostravě, kdy po tuto dobu pobývá s nezletilým synem v bydlišti v Ostravě. Přejíždí-li otec na víkend se synem do Znojma, pak toto nelze vyhodnotit jako nepřiměřenou zátěž na dítě kladenou, která by mohla svědčit o nevhodnosti střídavé péče v rozporu s hlediskem nejlepšího zájmu dítěte.

32. Pokud znalkyně nedoporučila rozšíření kontaktů otce se synem, toto se dle krajského soudu váže ke stávajícímu stavu, kdy matkou jako o nezletilého M. primárně pečující osobou není rodičovský prvek otcovský pozitivně posilován, ale naopak. Při srovnání výchovných pozic obou rodičů na

rovnoměrnou úroveň nezletilý M. s ohledem na svůj duševní rozvoj, jímž v důsledku plynutí času prošel, je již schopen se v konfliktu rodičů orientovat s tím, že odpadne jeho potřeba volby jednoho z nich. Krajský soud tak dospěl k závěru, že střídavá péče rodičů je za existence tohoto nového, kvalitativně zcela odlišného stavu v nejlepším zájmu nezletilého dítěte.

33. V rámci střídavé péče při narušené komunikaci rodičů krajský soud provedl vedle běžné úpravy střídavé péče při střídání v týdenních intervalech též úpravu speciální v období jarních a velikonočních prázdnin, jakož i v období od 30. 6. do 31. 8. a od 22. 12. do 2. 1. a to rovněž v rovnoměrném rozsahu, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí, když závěry provedeného dokazování neodůvodňují postup jiný. Nové rozhodnutí o péči v sobě kompenzuje úpravu styku.

34. Při změně péče na péči střídavou krajský soud nově rozhodl o úpravě výživného. Všem zákonným kritériím, tj. jak odůvodněným potřebám nezletilého M. jako žáka nižší stupně základní školy, tak výdělkovým poměrům rodičů, vycházeje z otcova celkového příjmu z hlavního pracovního poměru i příjmu z nájmu v průměrné výši 30 000 Kč čistého měsíčně a matčina průměrného příjmu z pracovního poměru při plném pracovním úvazku 26 000 Kč čistého měsíčně, odpovídá při střídavé péči v rovnoměrném rozsahu částka výživného stran otce k rukám matky ve výši 2 300 Kč měsíčně, když otec další vyživovací povinnost nemá, a stran matky k rukám otce ve výši 1 800 Kč měsíčně za současného zohlednění matčiny další vyživovací povinnost k nezletilému S. Takto stanovené výživné odpovídá zákonným kritériím a koresponduje i s doporučujícími tabulkami Ministerstva spravedlnosti a bylo o něm rozhodnuto s účinností od právní moci výroku rozsudku o změně péče. Výživné dříve stanovené vzhledem ke změně rozhodnutí o péči o nezletilé dítě s účinností od právní moci výroku rozsudku o změně péče bez dalšího pozbývá platnosti a účinnosti. V rámci své nové rozhodovací činnosti bylo krajským soudem vzato v potaz, že pečuje-li každý z rodičů v rámci střídavé péče v období jednoho měsíce osobně o nezletilého syna po dobu 14 dnů, v této době si mimo jiné plní vyživovací povinnost k němu výkonem osobní péče a toliko po dobu dalších 14 dnů mu přináleží přispívat na výživu dítěte finančně k rukám druhého rodiče za období, kdy se nezletilý M. nachází právě v osobní péče toho druhého rodiče.

35. Co se týče výkonu rozhodnutí, pak v této části byl rozsudek okresního soudu potvrzen, když výkon rozhodnutí má sloužit k tomu, aby byl donucen k plnění pravomocného a vykonatelného rozhodnutí soudu rodič, který toto rozhodnutí bezdůvodně nedodržuje. Pokud odvolací soud mění stávající rozhodnutí o péči, pak doručením tohoto rozsudku pozbývá účinnosti exekuční titul, který by mohl být podkladem pro výkon rozhodnutí, a to jak ve vztahu k péči, tak k dosavadní úpravě styku otce s nezletilým M. Jestliže okamžikem doručení tohoto rozsudku neexistuje účinný exekuční titul, k jehož respektování by měla být matka formou výkonu rozhodnutí donucena, nezbývá odvolacímu soudu než potvrdit zamítavý výrok soudu okresního ve vztahu k této části řízení.

36. Pokud v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku vznikly státu náklady řízení ve výši 63 194 Kč, o těchto bylo krajským soudem rozhodnuto v souladu s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 148 odst. 1 o. s. ř., kdy k jejich úhradě byli zavázáni ve stejném rozsahu oba rodiče s ohledem na jejich úspěch ve věci ve srovnání s výsledkem řízení. Bylo vzato v potaz, že nebylo vyhověno stanovisku matky o ponechání dítěte v její péči a nebyl úspěšným ani otec, pokud se domáhal svěření syna do své péče. Byť otec zvažoval též možnost péče střídavé, soud s ohledem na jeho vyhraněné stanovisko k péči o nezletilého dítě nemohl uzavřít, že by ve věci bylo možno uvažovat o jeho plném úspěchu. Předpoklady pro osvobození od soudních poplatků u žádného z rodičů shledány nebyly.

37. Veden výše vyloženými úvahami krajský soud rozsudek okresního soudu zčásti dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil a zčásti dle ust. § 220 odst. 1, 2 o. s. ř. změnil tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

38. O náhradě nákladů řízení účastníků před soudy obou stupňů pak bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a 3 o. s. ř. a § 23 z. ř. s. negativně, jelikož okolnosti případu přiznání jejich náhrady žádnému

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

z účastníků neodůvodňovaly a rodiče se také svého práva na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ostrava 12. března 2025

Mgr. Michaela Zapletalová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.