



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Demla a soudkyň Mgr. Hany Milatové a Mgr. Michaely Zapletalové ve věci péče o **nezletilé děti M., nar. xxx, a O., nar. xxx, K.**, zastoupené opatrovníkem Statutárním městem Ostrava – Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, děti Moniky V., nar. xxx, bytem xxx, zastoupené Mgr. Janem Svobodníkem, advokátem v Ostravě – Moravské Ostravě, Sadová 2650/20, a Václava K., nar. xxx, bytem xxx, **o výživném**, k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 3.6.2016, č.j. OP 632/2012-329,

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se p o t v r z u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem okresního soudu byl návrh otce na snížení výživného pro nezletilé děti M. a O. zamítnut a dále bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání, v němž jednak namítal nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, když z jeho odůvodnění není patrné, jak se soud při zjišťování skutkového stavu z celé řady provedených důkazů vypořádal například se skutečností, že navrhovatel měl od 9.10.2014 příjem pouze z podpory v nezaměstnanosti, že v insolvenčním řízení jsou proti němu uplatňovány pohledávky v řádech desítek miliónů korun a na jeho majetek je prohlášen konkurz, či se skutečností, že matčin průměrný čistý měsíční příjem vzrostl až na částku 37.000,- Kč. Zásadní námitky pak otec vznášel proti tomu, že okresní soud vyhodnotil převod jeho obchodního podílu ve společnosti PS Tech, s.r.o., na další subjekt za částku 300.000,- Kč jako bezdůvodné vzdání se majetkového prospěchu. V tomto směru poukazoval především na skutečnost, že nešlo o jeho majetek, nýbrž majetek společnosti PS Tech, s.r.o. a vytýkal okresnímu soudu, že nepřipustně zaměnil nerozdělený zisk této společnosti, vykázaný ke dni 31.12.2012 částkou 7.125.000,- Kč, za majetek otce. Rovněž zjištění, že majetek výše uvedené společnosti ke dni prodeje obchodního podílu, tedy ke dni 8.9.2014, činil alespoň obdobnou částku jako vykázaný zisk ke dni 31.12.2012, nemá oporu v provedeném dokazování. Z jakých důvodů považuje okresní soud tuto hodnotu nerozděleného zisku za shodnou či obdobnou s tzv. obvyklou cenou stoprocentního obchodního podílu ve společnosti ke dni 8.9.2014, pak okresní soud nijak nevyložil. Dále bylo okresnímu soudu vytýkáno, že se důsledně nezabýval nejen faktickou příjmovou stránkou, nýbrž i celkovou hodnotou a rozsahem movitého a nemovitého majetku rodičů, jakož i způsobem života, který v posuzované době vedli či vedou. V tomto směru otec zdůrazňoval zásadní nárůst příjmu matky, jakož i skutečnost, že matka je vlastnící nemovitosti v Novém Hrozenkově v hodnotě cca 1.000.000,- Kč a dále pozemku v Branné, na kterém jsou postaveny základy domu. Oproti tomu na straně otce bylo objektivně zjištěno, že za rok 2014 vykázal celkový základ daně ze závislé činnosti částkou 314.817,- Kč, za zdaňovací období roku 2015 daňové přiznání nepodal a že v období od října 2014 do června 2015 pobíral podporu v nezaměstnanosti v průměrné výši 10.540,- Kč měsíčně. Stejně tak pokud jde o majetek otce, bylo zjištěno, že tento je jediným společníkem společnosti C systém Morava, s.r.o. a dále že dne 8.9.2014 převedl svůj obchodní podíl ve společnosti PS Tech, s.r.o., za částku 300.000,- Kč. Z dokazování tedy evidentně po stránce skutkové vyplývá, že příjmy otce v rozhodném období byly nesrovnatelně nižší než příjmy matky a dále, že matka vlastní majetek, jehož hodnota je zcela zřejmě násobně vyšší než majetek otce. S poukazem na uplatněné námitky se pak otec domáhal změny napadeného rozsudku tak, že jeho návrhu na snížení výživného pro nezl. M. a O., bude v plném rozsahu vyhověno.

Matka, ani opatrovník se k odvolání nevyjádřili.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek soudu okresního v celém rozsahu (§ 206, § 212 o.s.ř.), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a odvolání neshledal důvodným.

Skutková zjištění okresního soudu přejímá krajský soud jako správná i pro řízení odvolací a na tato zjištění, tak jak jsou uvedena v odůvodnění napadeného rozsudku, pro stručnost odkazuje.

V daném případě krajský soud konstatuje, že okresní soud provedl rozsáhlé dokazování, všechny navržené důkazy provedl, stejně tak v souladu se zásadou vyšetřovací, která ovládá tento typ řízení, provedl i důkazy další, které by mohly přispět k objasnění věci. Skutkový stav věci byl tedy zjištěn tak, jak dostupné důkazy soudu dovolovaly. Pokud je okresnímu soudu vytýkáno, že nezjistil obvyklou cenu společnosti PS Tech, s.r.o. v době prodeje, pak bez podkladů, které mohl poskytnout pouze otec, je zjištění této ceny nemožné. Ani k odvolacímu jednání se otec nedostavil, důkaz jeho účastnickou výpovědí tedy v řízení vůbec nebylo možno provést, bylo přitom věcí otce, aby situaci, do níž se dostal a kterou tvrdil, se pokusil soudu objasnit. Samotný poukaz na vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání, jakož i probíhající insolvenční řízení a prohlášený konkurz na majetek otce v řízení o výživném pro nezletilé děti v žádném případě samy o sobě dostatečně neopodstatní závěr o potřebě výživné snížit. Soud je totiž povinen, ve shodě s ust. § 913 odst. 2 o.z., zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popř. též zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Samotná zadluženost výživou povinné osoby pak pro rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti zásadní právní význam nemá, neboť nezletilému dítěti nelze pro takovouto zadluženost právo na výživné upřít. Okresní soud tedy postupoval zcela správně, pokud v souladu se skutečnostmi, které se mu podařilo zjistit, odvíjel své úvahy ve směru uplatnění principu výdělkové potenciality otce ve smyslu ust. § 913 odst. 2 o.z. a závěr o tom, že důvod k uplatnění tohoto principu výdělkové potenciality na straně otce spočívá v převodu obchodního podílu společnosti PS Tech, s.r.o., která byla společností ziskovou, a otci takto zajišťovala obživu, lze akceptovat. Otec sice závěr soudu o ceně společnosti v době jejího převodu zpochybňuje, sám však netvrdí, že by společnost zisková nebyla a ke zjištění její obvyklé ceny potřebné podklady nedodal či důkazy nenabídl; s ohledem na to, že společnost je převedena, soud bez spolupráce otce k validním závěrům v tomto směru dojít nemůže. Pokud za tohoto stavu věci okresní soud neuvěřil otci, že obvyklá cena společnosti PS Tech, s.r.o., která ke konci roku 2012 vykazovala nerozdělený zisk přes 7.000.000,- Kč, činil ke dni převodu obchodního podílu 300.000,- Kč, pak s tímto postojem okresního soudu se odvolací soud ztotožňuje; jinou hodnotu než cca 7.000.000,- Kč nerozděleného zisku této společnosti ke konci roku 2012 pro své úvahy ani k dispozici nemá. Podnikatelské či obchodní postupy otce, tak jak jsou zachyceny v odůvodnění napadeného rozsudku, pak z hlediska práva rodinného budí výrazné pochybnosti ohledně podstupování nepřiměřených majetkových rizik, rozplést tyto otcovy postupy a důvody či úmysly, které k nim otce vedly, pak není ani v silách ani v kompetenci opatrovníckého soudu. Další výhrady otce k rozsudku je pak třeba hodnotit jako

nevýznamné. Životní úroveň obou rodičů srovnávat nelze, neboť o životní úrovni otce se soud pro jeho nespolupráci ničeho nedozvěděl, žádné důkazy k otcovým tvrzením ohledně jeho situace, pokud jde o bydlení a životní úroveň jako takovou, provedeny být nemohly; pokud jde o poměry matky, pak zajisté nelze zpochybnit podstatný nárůst jejího příjmu, stejně tak jako to, že je vlastníci dvou nemovitostí. Byť v tomto směru zaznamenal stav věci oproti předchozí úpravě změn, nemohou tyto změny samy o sobě vést k úvaze, že by mělo být výživné pro nezletilé děti sníženo, když zlepšená finanční situace matky zajisté otce nezavazuje povinnosti podílet se na výživě svých dětí adekvátně svým možnostem a schopnostem, byť v tomto případě potenciálně uvažovaným.

Lze tedy shrnout, že okresním soudem bylo v dané věci rozhodnuto správně, ani ke skutkovým zjištěním, ani k právnímu vyhodnocení věci krajský soud výhrady nemá a napadený rozsudek byl proto podle ust. § 219 o.s.ř. potvrzen, včetně správného závislého výroku nákladového.

Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 23 z.ř.s. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř., když žádné důvody pro přiznání náhrady těchto nákladů otci nebyly zjištěny, matce pak v souvislosti s odvolacím řízením ani žádné náklady nevystaly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Ostravě dne 20.10.2016

Za správnost vyhotovení:
Lenka Gaždová

JUDr. Jiří Demel v.r.
předseda senátu