ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Zapletalové a soudkyň JUDr. Hany Carbolové a Mgr. Hany Šlahařové ve věci

nezletilých: **J. K.**, narozený dne xxx
trvale bytem xxx

B. K., narozená dne xxx
trvale bytem xxx

zastoupeni opatrovníkem statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Ostrava-Jih
sídlem Horní 791, 700 30 Ostrava

děti rodičů: **Petra P.**, narozená dne xxx
trvale bytem xxx

Petr P., narozený dne xxx
trvale bytem xxx
fakticky bytem xxx

o výživném

k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 21. 8. 2024, č. j. 0 P 74/2014-91

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se **mění** následovně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

Výživné stanovené otci rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2022, č. j. 0 P 74/2014-41 ve výši 5 000 Kč měsíčně pro nezletilého J. a ve výši 5 000 Kč měsíčně pro nezletilou B. se snižuje s účinností od 1. 3. 2024 na částku 2 500 Kč měsíčně pro nezletilého J. a na částku 2 500 Kč měsíčně pro nezletilou B., přičemž výživné je splatné ke každému prvnímu dni v měsíci předem k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl zamítnut návrh otce na snížení výživného. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
2. Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání, domáhal se jeho změny tak, aby výživné pro nezletilé děti mu bylo sníženo s účinností od 1. 3. 2024 na částku 2 500 Kč měsíčně pro každého nezletilého. Své odvolání odůvodnil poklesem příjmů ze zaměstnání z důvodu dočasné pracovní neschopnosti a čerpání nemocenských dávek po dlouhou dobu. U jednání před odvolacím soudem dne 10. 6. 2025 otec na svém odvolání setrval s poukazem, že přišel o práci, aktuálně se nachází v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce, v důsledku čehož navrhl stanovení výživného pro každé nezletilé dítě v částce 2 000 Kč měsíčně.
3. Matka navrhovala potvrzení rozsudku okresního soudu.
4. Opatrovník též s rozsudkem okresního soudu vyslovil souhlas.
5. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, dle ust. § 212 písm. a), § 212a odst.1, 5 o. s. ř. a § 28 odst. 2 z. ř. s. a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že je namístě změna napadeného rozsudku.
6. Skutková zjištění učiněná okresním soudem krajský soud přejímá i pro odvolací řízení, přičemž dokazování dále doplnil.
7. Doplňujícím výslechem otce v odvolacím bylo zjištěno, že dne 27. 5. 2025 ukončil dočasnou pracovní neschopnost. Dne 28. 5. 2025 neprošel lékařskou prohlídkou, takže s ním zaměstnavatel k 31. 5. 2025 ukončil pracovní poměr dohodou. I na základě dohody mu bylo vyplaceno dvouměsíční odstupné ve výši 60 000 Kč. Jeho část byla v rámci exekuce vyplacena na dlužné výživné. Od 1. 6. 2025 je v evidenci úřadu práce, o podporu v nezaměstnanosti bude žádat. Pracovní omezení nemá. Jelikož přetrvává zdravotní problém s kolenem, dělá mu potíže chůze ze schodů a do schodů. Se svou přítelkyní nežije ve společné domácnosti.
8. Doplňujícím výslechem matky v odvolacím řízení bylo zjištěno, že na nemocenské se nacházela v době od 10. 2. do 30. 4. 2025, průměrná výše nemocenských dávek činila 14 000 Kč měsíčně. Nezletilý J. začal chodit na oční, museli zakoupit brýle, musela zaplatit poplatky na lékařské vyšetření. Poslední výživné ve výši 10 000 Kč obdržela 12. 2. 2024, v březnu 2025 jí bylo vyplaceno něco přes 7 000 Kč. Jinak nedostává nic, ani náhradní výživné. Od května 2025 jsou jí vypláceny dětské přídavky a příspěvek na bydlení. Dětské přídavky dohromady činí cca 3 000 Kč měsíčně.
9. Zprávou zaměstnavatele matky xxx bylo zjištěno, že matka si v době od února 2024 do ledna 2025 vydělávala průměrně 21 773 Kč čistého měsíčně. V únoru 2025 se datuje matčin nástup k dočasné pracovní neschopnosti.
10. Zprávou dřívějšího zaměstnavatele otce xxx bylo v odvolacím řízení zjištěno, že otec nastoupil k jejich společnosti dne 1. 11. 2013 na pozici operátor slévárny. Jeho pracovní morálka byla dobrá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

Od 14. 2. 2024 čerpá dočasnou pracovní neschopnost. Pracovní poměr je sjednán na dobu neurčitou.

11. Listinou označenou jako dohoda o rozvázání pracovního poměru a předloženou otcem k důkazům u jednání před odvolacím soudem dne 10. 6. 2024 bylo v odvolacím řízení zjištěno, že zaměstnavatel otce a otec uzavřeli dohodu o rozvázání pracovního poměru tak, že pracovní poměr otce končí dnem 31. 5. 2025, otci bude vyplacena odměna ve výši dvojnásobku průměrného měsíčního výdělku.

12. Zprávami OSSZ Ostrava a zaměstnavatele otce bylo v odvolacím řízení zjištěno, že v době od 1. 2. 2024 do 28. 2. 2025 bylo otci na mzdě a nemocenských dávkách vyplaceno průměrně měsíčně 20 929 Kč v čisté podobě.

13. Z lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k práci ze dne 28. 5. 2025 bylo v odvolacím řízení zjištěno, že otec jako posuzovaná osoba na základě provedené lékařské prohlídky pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost k výkonu práce na pracovní pozici u zaměstnavatele xxx. Stalo se tak pro obecnou chorobu.

14. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2022, č. j. 0 P 74/2014–41, který nabyl právní moci dne 24. 10. 2022, byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byly nezletilé děti svěřeny do péče matky a otec se zavázal přispívat na jejich výživu částkou 5 000 Kč měsíčně pro každé nezletilé dítě. Nezletilý J. byl tehdy žákem xxx třídy základní školy. Nezletilá B. navštěvovala xxx třídu základní školy. Matka si vydělávala průměrně 16 000 – 17 000 Kč čistého měsíčně. U otce bylo vycházeno z průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 31 000 Kč. Žádný z rodičů další vyživovací povinnost neměl.

15. Podle ust. § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

16. Podle ust. § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

17. Podle ust. § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

18. Podle ust. § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

19. Krajský soud posoudil důkazy provedené před soudy obou stupňů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech. Přihlédl ke všemu ostatnímu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a poté dospěl k závěru, že odvolání otce lze zčásti vyhovět.

20. Kvalifikovaná změna poměrů odůvodňující snížení výživného otci pro nezletilé děti byla takto odvolacím soudem shledána k 1. 3. 2024 z důvodu otcova vskutku podstatného snížení výdělku o 10 000 Kč měsíčně v důsledku nemocenských dávek vyplácených otci v průměrné výši 20 929 Kč měsíčně z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti. Po jejím ukončení na základě lékařské prohlídky učiněné dne 28. 5. 2025 otec pro obecnou chorobu pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost k výkonu práce na pracovní pozici u svého zaměstnavatele xxx, jenž s ním na tomto základě ukončil pracovní poměr dohodou dnem 31. 5. 2025, byť jinak vyjádřil s předchozím výkonem práce otce a jeho pracovní morálkou spokojenost. Pro daný případ tak není možná aplikace shora citovaného ust. § 913 odst. 2 věty první o. z.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

21. Odvolací soud přistoupil s ohledem na zjištěný pokles otcova výdělku ke snížení výživného otci pro každé nezletilé dítě na částku 2 500 Kč měsíčně (tj. o 2 500 Kč měsíčně pro každého). Tento stav odpovídá plně odůvodněným potřebám nezletilých dětí, když nezletilý J. a nezletilá B. jsou nadále žáky nižšího stupně základní školy a ke zvýšení odůvodněných potřeb u nich ke dni rozhodovací činnosti odvolacího soudu nedošlo ani v důsledku doby uplynulé od předchozí rozhodovací činnosti soudu o výživném. Pokud jsou matkou tvrzeny zvýšené výdaje nezletilého J. vzhledem ke zjištěné oční vadě, pak toto je dle odvolacího soudu vykompenzováno částečným nástupem matčiny vyživovací povinnosti k němu ve formě finanční, čehož matka je schopna, pakliže u ní oproti otci byl zaznamenán nárůst příjmu cca o 5 000 Kč měsíčně, pakliže matka si od roku 2023 dosud vydělává průměrně 21 700 Kč čistého měsíčně. Navíc žádnému z rodičů vyživovací povinnost nepřibyla. Matce nadto na úhradu potřeb nezletilých dětí slouží dětské přídavky v aktuální výši cca 3 000 Kč měsíčně na obě děti dohromady.

22. Tvrdil-li otec ke dni rozhodovací činnosti krajského soudu evidenci u úřadu práce jako osoby nezaměstnané, která dosud není kryta podporou v nezaměstnanosti ani jinými dávkami státu, přitom nežije s nikým ve společné domácnosti, krajský soud neshledal důvodu k další úpravě výživného otci pro nezletilé děti, když otec je dosud kryt odstupným mu vyplaceným ve výši 60 000 Kč čistého, jak sám otec připustil.

23. S ohledem na uvedené krajský soud rozsudek okresního soudu dle ust. § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno. Nutno sdělit, že nedovodil-li okresní soud podstatný pokles otcova příjmu, ani jej dovodit nemohl, když otcova pracovní neschopnost netrvala ke dni jeho rozhodovací činnosti tak dlouho, aby ji bylo možno vyhodnotit jako kvalifikovanou změnu poměrů výrazněji se projevujíc v příjmech otce.

24. O nákladech řízení před soudy obou stupňů pak bylo rozhodnuto dle ust. § 224, odst. 1 a 2 o. s. ř. a § 23 z. ř. s. negativně, jelikož okolnosti případu přiznání jejich náhrady žádnému z účastníků neodůvodňovaly a rodiče se také výslovně svého práva na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ostrava 10. června 2025

Mgr. Michaela Zapletalová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.