Jednací číslo: 15Cm 195/2010 - 39

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci navrhovatele **Ing. Otakara N.,** bytem xxx, zastoupeného JUDr. Matějem Zachvejou, advokátem se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, 28. října 1727/108, PSČ 702 00 proti odpůrci **ENVIRMINE spol. s r.o.,** se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00, IČ 476 79 484, zastoupenému JUDr. Jiřím Mlčochem , advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Nádražní 1325/18, PSČ 702 00, o neplatnost usnesení valné hromady konané dne 30.9.2010 a přiznání přiměřeného zadostiučinění

t a k t o :

I. **Návrh na zahájení řízení ze dne 29.12.2010 na vyslovení neplatnosti usnesení řádné valné hromady společnosti ENVIRMINE spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00 , IČ 476 79 484, konané dne 30.9.2010, kterým valná hromada zvolila předsedou valné hromady Ing. Petra P. a zapisovatelem valné hromady Mgr. Bohumila K. s e z a m í t á .**

II. **Soud v y s l o v u j e neplatnost usnesení řádné valné hromady společnosti ENVIRMINE spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00 , IČ 476 79 484, konané dne 30.9.2010 , kterými :**

- **valná hromada schválila zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009**
- **valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2009**
- **valná hromada schválila návrh na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2009 a to hospodářský výsledek – zisk ve výši 1,309.173,49 Kč převést v plné výši na účet 428 - nerozdělený zisk z minulých let.**

III. **Odpůrce společnost ENVIRMINE spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00 , IČ 476 79 484, j e p o v i n n a zaplatit navrhovateli částku 100.000,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

IV. **Odpůrce společnost ENVIRMINE spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00 , IČ 476 79 484, j e p o v i n n a zaplatit navrhovateli náklady řízení ve výši 53.240,-Kč na účet JUDr. Matěje Zachveji, advokáta se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, 28. října 1727/108 do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení ze dne 29.12.2010 se domáhá navrhovatel vyslovení neplatnosti všech usnesení přijatých valnou hromadou odpůrce společnosti ENVIRMINE spol. s r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Žerotínova 1099/21, PSČ 702 00, IČ 476 79 484, která se konala dne 30.9.2010. Současně se navrhovatel domáhá po odpůrci zaplacení částky 100.000,- Kč z titulu přiměřeného zadostiučinění za porušení základních práv společníka. Ze skutkových tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení je zřejmé, že navrhovatel spatřuje neplatnost napadených usnesení valné hromady v porušení zákona při procesu svolání valné hromady a v porušení zákona, k němuž došlo v průběhu valné hromady. Porušení zákona při procesu svolání valné hromady spatřuje navrhovatel v tom, že pozvánka na valnou hromadu ze dne 10.9.2010 byla podepsána zmocněnkyní statutárního orgánu odpůrce JUDr. Dagmar Soukenkovou a opatřena razítkem její advokátní kanceláře. Tento postup je v rozporu s ust. § 128 odst. 1 obchod. zák. a § 66 odst. 2 obchod. zák. , ze kterých vyplývá, že valnou hromadu společnosti s ručením omezeným svolávají jednatelé (§ 128 odst. 1 obch. zák.) a výkon funkce jednatele je závazkem osobní povahy a není proto přenosný na jiné osoby. V této souvislosti navrhovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 118/2007. Porušení zákona v průběhu valné hromady spatřuje navrhovatel v postupu, který je v rozporu s ust. § 126 obchod. zák., jež stanoví, že společník se zúčastňuje jednání valné hromady osobně a nebo v zastoupení zmocněncem. Na valné hromadě konané dne 30.9.2010 však byl osobně přítomen společník společnosti Ing. P. i jeho zmocněnkyně JUDr. Soukenková. Tento postup je v rozporu s ust. § 126 obchod. zák. Z notářského zápisu pak není zřejmé, zda pro usnesení hlasoval přímo společník Ing. P. nebo jeho zmocněnec JUDr. Soukenková. Společnost odpůrce postupovala při konání valné hromady v rozporu s ust. § 135 odst. 1 obchod. zák. a § 122 odst. 2 obchod. zák., neboť navrhovateli jako společníku odpůrce byly odmítnuty odpovědi na dotazy, které specifikoval v návrhu na zahájení řízení a které se týkaly hospodaření společnosti. Navrhovatel současně poukázal na to, že mu byla poskytnuta účetní závěrka společnosti za rok 2009 pouze ve zjednodušeném rozsahu. Z údajů obsažených v této účetní závěrce navrhovatel nebyl schopen zjistit skutečnosti, týkající se činnosti společnosti za rok 2009.

Nárok na zaplacení částky 100.000,-Kč z titulu přiměřeného zadostiučinění za porušení práv společníka navrhovatel opírá o tvrzení, že při fungování společnosti bylo trvale zneužíváno právo většiny a pošlapáváno právo menšiny.

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 28.1.2011 zaujal stanovisko k navrhovatelem tvrzeným námitkám, které měly založit porušení právních norem. Ve svém podání uvádí, že důvodem, který vedl k tomu, že jednatel odpůrce nepodepsal pozvánku na valnou hromadu, byl jeho pobyt mimo území České republiky. Současně namítl, že navrhovatel o termínu jednání valné hromady věděl, valné hromady se účastnil prostřednictvím svého právního zástupce. Svolání valné hromady nelze považovat za jednání společnosti ve vztahu k třetím osobám. Ke společné účasti společníka Ing. Petra P. i jeho zmocněnce JUDr. Soukenkové odpůrce uvedl, že neměla na usnášeníschopnost valné hromady vliv. Na otázku společné účasti společníka a jeho zmocněnce na valné hromadě společnosti nemá teorie a praxe jednotný

názor. K otázkám, které navrhovatel na valné hromadě položil a které nebyly zodpovězeny odpůrce uvedl, že informace, kterých se navrhovatel domáhal neměly s přijatými usneseními souvislost. V případě, že navrhovatel považoval tyto informace za důležité, mohl se jejich poskytnutí domáhat samostatnou žalobou. Odpůrce rovněž odkázal na znění ust. § 131 odst. 3 písm. d) obchod. zák.

Soud nařídil ve věci ústní jednání, k němuž se dostavili zástupci navrhovatele i odpůrce.

Zástupce navrhovatele v průběhu ústního jednání upřesnil petit návrhu na zahájení řízení tak, že se domáhá vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady , která byla přijata dne 30.9.2010 a nikoliv 30.9.2009, jak je uvedeno v písemném vyhotovení návrhu na zahájení řízení. Současně poukázal na písemné vyhotovení návrhu na zahájení řízení , které doplnil o tvrzení, že účetní závěrka, která byla na napadené valné hromadě schválena, nezobrazuje řádně účetní stav společnosti, neboť nezachycuje výplatu odměn jednatele v řádech milionů. Výplata odměn jednateli měla být samostatným bodem valné hromady, poukázal rovněž na to, že na valné hromadě bylo hlasováno o účetní závěrce ve zjednodušeném rozsahu.

Zástupce odpůrce v průběhu ústního jednání odkázal na argumenty obsažené v jeho písemném podání a odmítnutí poskytnutí odpovědí na navrhovatelovy dotazy v průběhu valné hromady zdůvodnil nepřátelským vztahem mezi společníky a nedůvěrou mezi nimi.

Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.

Z pozvánky na valnou hromadu odpůrce, která se konala dne 30.9.2010 soud zjistil, že pozvánka obsahuje program jednání valné hromady, který mimo jiné tvoří zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2009, schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2009 a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2009. Pozvánka na valnou hromadu je podepsána v zastoupení JUDr. Dagmar Soukenkovou a opatřena razítkem její advokátní kanceláře. Jako přílohy pozvánky jsou uvedeny rozvaha a výkaz zisku a ztrát za rok 2009 ve zjednodušeném rozsahu.

Z notářského zápisu N 589/2010/NZ 462/2010 sepsaného dne 30.9.2010 soud zjistil, že tento notářský zápis obsahuje osvědčení o průběhu valné hromady odpůrce konané dne 30.9.2010. Z uvedeného zápisu soud zjistil, že valné hromady společnosti odpůrce se účastnil společník Ing. Petr P., zástupce navrhovatele Ing. Otakara N. Mgr. Bohumil K. a zmocněnec společníka Ing. Petra P. Dagmar Soukenková. V průběhu valné hromady vznesl zástupce navrhovatele protest proti konání valné hromady z důvodu, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem a že navrhovateli nebyly poskytnuty jím požadované informace a dokumenty týkající se hospodaření společnosti a tím mu byla znemožněna příprava na valnou hromadu. Zástupce společníka Ing. N. Mgr. K. protestoval proti přítomnosti JUDr. Soukenkové na valné hromadě i proti tomu, aby JUDr. Soukenková valnou hromadu řídila. V průběhu valné hromady vznesl zástupce navrhovatele Ing. N. žádosti o vysvětlení pod body 2-10, týkajících se ekonomických aspektů chodu společnosti. Současně žádal vysvětlení, proč nebyly Ing. N. zpřístupněny požadované dokumenty. Na uvedené dotazy odmítl společník

Ing. Petr P. odpovědět s tím, že společník společnosti Ing. N. je nedůvěryhodná osoba a probíhá proti němu trestní řízení. Druhý společník má proto obavu ze zneužití poskytnutých údajů. Proti tomuto postupu vznesl zástupce Ing. N. protest.

Z listiny přítomných , která tvoří přílohu notářského zápisu soud zjistil, že valné hromady se účastnili společník Ing. Petr P. a Mgr. Ing. Bohumil K. v zastoupení za Ing. Otakara N. Přílohu k zápisu z valné hromady tvoří také plná moc udělená Ing. Petrem P. JUDr. Dagmar Soukenkové.

Z výzvy k předložení dokladů a informací, týkajících se společnosti, datované dne 15.7.2010 a adresované Ing. Petru P. soud zjistil, že zmocněnec navrhovatele JUDr. Matěj Zachveja vyzývá jednatele odpůrce Ing. P. k předložení výsledovky za rok 2009, rozvahy za rok 2009 , podrobné výsledovky a podrobné rozvahy za rok 2009, výsledovky jednotlivých zakázek za rok 2009, seznamu zaměstnanců společnosti a seznamu OSVČ, se kterými má společnost uzavřené smlouvy k 30.6.2010, mzdové sestavy za rok 2009, výpisy z bankovních účtů společnosti za období od 1.3.2009 do a seznamy platných smluv s dodavateli a odběrateli společnosti k 30.6.2010.

Z výzvy z 18.1.2010 podepsané zmocněncem navrhovatele Ing. Zachvejou adresované jednateli společnosti Ing. Petru P. soud zjistil, že navrhovatel se domáhá předložení shodných dokladů jako ve výzvě z 15.7.2010.

Z výzvy ze dne 16.9.2010 podepsané zmocněncem navrhovatele Mgr. Ing. Janotou adresované jednateli odpůrce Ing. Petru P. soud zjistil, že navrhovatel žádá jednatele odpůrce o předložení shodných dokladů jako ve výzvách z 18.1.2010 a 15.7.2010 a požaduje vysvětlení mimořádného nárůstu osobních nákladů v roce 2009 oproti roku 2008.

Z odpovědi JUDr. Soukenkové JUDr. Zachvejovi datované dne 30.7.2010 soud zjistil, že JUDr. Soukenková sděluje JUDr. Zachvejovi, že požadované dokumenty se nacházejí u daňového poradce Ing. K., který je na dovolené.

Z výzvy k předložení dokladů a informací z 2.3.2011 adresované JUDr. Zachvejou Ing. Petru P. soud zjistil, že JUDr. Zachveja v zastoupení navrhovatele požaduje předložení podrobné předběžné rozvahy a výsledovky za rok 2010 , výsledovky jednotlivých zakázek na rok 2010, seznam zaměstnanců k 31.12.2010 a seznam OSVČ, se kterými měla společnost platné smlouvy k 31.12.2010 a 1.3.2011, mzdové sestavy se zaměstnanci za rok 2010, výpisy z bankovních účtů a seznam platných smluv.

Z žádosti o vydání stejnopisu notářského zápisu obsahujícího osvědčení o průběhu valné Hromady odpůrce konané dne 30.9.2010, datované dne 26.11.2010 soud zjistil, že zástupce navrhovatele žádá notáře JUDr. Kawuloka o předložení shora uvedeného zápisu s tím, že ze strany společnosti nebyl tento zápis společníku Ing. N. dosud vydán.

Z obsahu protokolu o výslechu svědka Ing. Romana P. pořízeného policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje odborem hospodářské

kriminality soud zjistil, že Ing. P. byla v rámci měsíčního platu vyplacena vedle základní tarifní mzdy odměna v řádech milionů.

Na základě shora uvedených skutkových zjištění považuje soud za prokázaný následující skutkový stav. Dne 30.9.2010 se konala valná hromada odpůrce, na jejímž programu mimo jiné bylo pod bodem 3. projednání zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2009, pod bodem 4. schválení řádné účetní závěrky za rok 2009 a pod bodem 5. schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2009. Valná hromada byla svolána pozvánkou ze dne 10.9.2010 podepsanou v zastoupení jednatele odpůrce advokátkou JUDr. Dagmar Soukenkovou. Valné hromady se účastnil společník Ing. Petr P., zmocněnec tohoto společníka JUDr. Dagmar Soukenková a Mgr. K. v zastoupení společníka Ing. Otakara N. V průběhu valné hromady vznesl Mgr. K. několik protestů, týkajících se svolání valné hromady, usnášeníschopnosti valné hromady a odepření poskytnutí informací společníku Ing. N., které by mu umožnily řádnou přípravu na valnou hromadu. Předseda valné hromady v průběhu valné hromady odmítl odpovědět na konkrétní dotazy přednesené zmocněncem společníka Ing. N. s tím, že společník je nedůvěryhodnou osobou a je proti němu vedeno trestní řízení. Před konáním valné hromady se navrhovatel z pozice společníka odpůrce domáhal písemnými výzvami poskytnutí podkladů a informací k přípravě jednání na valnou hromadu. Na jeho výzvy, které jsou specifikovány výše mu nebyly požadované doklady poskytnuty.

Shora popsaný skutkový stav není mezi účastníky řízení sporný. Spor je veden výhradně v rovině právního posouzení a jeho předmětem je otázka, zda svolání valné hromady zmocněncem statutárního orgánu je v rozporu s ust. § 128 odst. 1 a § 66 odst. 2 obchod. zák. a zda takové porušení zákona může vést k neplatnosti přijatých usnesení valné hromady. Zda účast společníka a zároveň jeho zmocněnce na valné hromadě společnosti s ručením omezeným zakládá porušení § 126 obchod. zák. a následně neusnášeníschopnost valné hromady a zda odmítnutí odpovědí na navrhovatelem přednesené dotazy na valné hromadě a odmítnutí poskytnutí účetní závěrky v plném rozsahu může vést k závěru o neplatnosti přijatých usnesení valné hromady.

Na základě výše popsaného skutkového stavu dospěl soud k následujícím právním závěrům, v jejich rámci se bude zabývat každou námitkou navrhovatele jednotlivě. Napadená usnesení byla přijata valnou hromadou, která se konala dne 30.9.2010. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení byl soudu doručen dne 30.12.2010, tedy ve lhůtě uvedené v § 131 odst. 1 obchod. zák. Soud se neztotožnil s právním názorem navrhovatele, že nelze svolat valnou hromadu obchodní společnosti v zastoupení, tedy namísto jednatele obchodní společnosti jím zmocněným zástupcem. Ustanovení § 66 odst. 2 obchod. zák. sice stanoví, že závazek k výkonu funkce (jednatele) je závazkem osobní povahy a není přenosný na jiné osoby, nelze z něj však dovodit, že jednatel obchodní společnosti nemůže k realizaci některých svých povinností zmocnit jinou osobu. Z výše uvedeného zákonného ustanovení soud dovodil pouze to, že jednatel nemůže přenést na jinou osobu celé své oprávnění k obchodnímu vedení společnosti. Realizaci dílčích povinností jako je například uzavírání jednotlivých smluv nebo svolání valné hromady lze přenést na třetí osobu formou zmocnění. Postup odpůrce při svolání

valné hromady tedy nebyl v rozporu se zákonem. I v případě, že by soud dospěl k opačnému závěru musel by konstatovat, že takové porušení povinnosti nemůže mít vliv na usnesení přijatá valnou hromadou společnosti, neboť navrhovatel byl o konání valné hromady včas uvědoměn a prostřednictvím svého zástupce se jí účastnil. Nemohlo tedy dojít k zásahu do jeho práv.

Soud nepřijal ani námitku navrhovatele, podle které je neusnášníschopná valná hromada společnosti s ručením omezeným, jíž se účastní společník a zároveň jeho zmocněnec. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky 22 Odo 701/2004, které se zabývá přípustností přítomnosti člena družstva a současně jeho zmocněnce na členské schůzí družstva, vyplývá, že je-li člen družstva přítomen na členské schůzi osobně, není zapotřebí, aby byl současně zastoupen. Pak záleží na členské schůzi, resp. na ostatních členech družstva, zda s přítomností zástupce člena, tj. nečlena družstva na členské schůzí souhlasí. Ve světle tohoto rozhodnutí soud dospěl k závěru, že JUDr. Soukenková na předmětné valné hromadě nemohla vystupovat jako zmocněnec přítomného společníka Ing. P., ale jako třetí osoba, která sice není společníkem společnosti, ale jejíž přítomnost zákon výslovně nezakazuje. Za této situace záleží na valné hromadě společnosti, jak se k přítomnosti valná hromada společnosti postaví. Z notářského zápisu vyplynulo, že JUDr. Soukenková se valné hromady aktivně neúčastnila a funkcí předsedy valné hromady vykonával Ing. P.

Jiná situace však nastává v souvislosti s odmítnutím odpovědí na dotazy navrhovatele vznesené na valné hromadě. Ustanovení § 122 odst. 2 obchodního zákoníku přiznává společníkům společnosti s ručením omezeným právo požadovat od jednatelů informace o záležitostech společnosti a nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje. Podle ustanovení § 122 odst.1 uvedené právní normy vykonávají společníci svá práva týkající se řízení společnosti a kontroly její činnosti na valné hromadě. Povinnost jednatele informovat společníka o záležitostech společnosti je daná ustanovením § 135 odst. 1 obchodního zákoníku. Předpokladem výkonu práva daného společníku ustanovením § 122 obchodního zákoníku je, že mu společnost poskytne podklady a údaje potřebné k jeho realizaci. Takovými podklady jsou účetní závěrka, která má být na valné hromadě schválena a informace jednatele o záležitostech společnosti. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky 29 Odo 601/2004 jednoznačně vyplývá, že představenstvo akciové společnosti musí zajistit, aby měl akcionář na valné hromadě k dispozici úplnou účetní závěrku společnosti a to buď tak, že akcionářům kompletní účetní závěrku zašle nebo ji musí zpřístupnit v průběhu valné hromady. Z tohoto rozhodnutí, které lze nepochybně aplikovat i na poměry společnosti s ručením omezeným, lze jednoznačně dovodit, že účetní závěrka ve zjednodušeném rozsahu není dostatečným podkladem pro přípravu společníka na jednání společnosti, jehož předmětem má být schválení účetní závěrky. Z provedených důkazů však vyplynulo, že navrhovateli byla zpřístupněna pouze účetní závěrka v zjednodušeném rozsahu a že jednatel společnosti na žádný z dotazů vznesených navrhovatelem na valné hromadě, které se týkaly ekonomických záležitostí společnosti, neodpověděl. Statutární orgán společnosti neodpověděl ani na písemné dotazy navrhovatele, které se týkaly stejných záležitostí jako dotazy vznesené na valné hromadě a které mu byly doručeny před konáním valné hromady. Statutární orgán společnosti tak záměrně nesplnil svou povinnost uloženou mu ustanovením § 135 odst. 1 obchodního zákoníku a zároveň znemožnil navrhovateli realizovat právo společníka podílet se na kontrole činnosti společnosti, které mu přiznává ustanovení § 122

obchodního zákoníku. Napadenými usneseními valné hromady byla 1/ schválena zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009, 2/ schválena roční účetní závěrka společnosti za rok 2009 a 3/ bylo rozhodnuto o vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2009. Dotazy a požadavky vznesené navrhovatelem na valné hromadě společnosti a formulované v předchozích písemných výzvách nepochybně souvisely s předmětem jednání valné hromady. Neposkytnutím odpovědí na navrhovatelem položené dotazy a neumožnění nahlédnutím do jím požadovaných dokumentů došlo nejen k odepření práva, které navrhovateli přiznává ustanovení § 122 obchodního zákoníku, ale zároveň mu bylo znemožněno připravit se na valnou hromadu společnosti. Bez informací, jejichž poskytnutí mu bylo odepřeno, nemohl navrhovatel zaujmout kvalifikované stanovisko k návrhům, o nichž bylo na valné hromadě hlasováno a jeho právo společníka hlasovat na valné hromadě ztratilo smysl. Soud zastává názor, že právo společníka na informace o záležitostech společnosti a právo nahlížet do dokladů společnosti je právem absolutním a nelze je vyloučit ani omezit. I v případě, že by se soud přiklonil k názoru, že uvedené právo společníka lze omezit (např. v případě ohrožení obchodního tajemství), bylo by nutné oprávněnost takového omezení zkoumat s přihlédnutím k charakteru konkrétních informací a důvodům, které k jejich odepření vedly. Takovým důvodem nemohou být spory mezi společníky, neboť by došlo ke zvýhodnění společníka, který je zároveň jednatelem společnosti na úkor druhého společníka. Nemůže jím být ani skutečnost, že proti jednomu ze společníků je vedeno trestní stíhání, neboť takový postup by byl v rozporu s principem presumpce nevinny. I v případě, že by byl společník pravomocně odsouzen pro trestný čin, bylo by nutné zkoumat charakter informací, jejichž poskytnutí je společníku odepřeno, ve vazbě na jeho trestnou činnost. Za této situace soud dospěl k závěru, že usnesení valné hromady společnosti odpůrce , kterými A/ byla schválena zpráva o podnikatelské činnosti za rok 2009, B/ byla schválena řádná roční účetní závěrka za rok 2009, C/ byl schválen návrh na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2009 jsou pro svůj rozpor se zákonem neplatná pro svůj rozpor se zákonem ve smyslu § 131 odst. 1 obchodního zákoníku, neboť v průběhu jejich přijetí došlo k porušení ustanovení § 122 a § 135 odst. 1 obchodního zákoníku. Ve vztahu k požadavku na vyslovení neplatnosti usnesení uvedeného pod bodem I, kterým valná hromada zvolila předsedu a zapisovatele soud návrh na zahájení řízení zamítl, neboť se jedná o usnesení, které nemá vliv na navrhovatelova práva a navrhovatel pro jeho přijetí hlasoval.

Navrhovatel se podaným návrhem na zahájení řízení domáhá, vedle vyslovení neplatnosti napadeného usnesení valné hromady, přiznání práva na přiměřené zadostiučinění ve výši 100.000,-Kč za porušení základních práv společníka. Právo na přiměřené zadostiučinění má odčinit především nemajetkové újmy, popřípadě i újmu majetkovou, je-li jen obtížně uplatnitelná cestou náhrady škody. Mezi základní práva společníka, jejichž porušení zakládá právo na přiměřené zadostiučinění, lze zařadit právo na informace podle § 122 odst. 2 obchodního zákoníku, právo účastnit se valné hromady, hlasovací právo aj. (Obchodní zákoník, komentář, Prof. JUDr. Jan Dědič a kol., Nakladatelství POLYGON str. 1173).
Ze shora uvedených skutkových a právních závěrů vyplývá, že v souvislosti s valnou hromadou, jejíž usnesení jsou napadena, byla porušeno základní právo navrhovatele jako společníka odpůrce na informace podle ustanovení § 122 odst. 2 obchodního zákoníku. Toto právo nebylo navrhovateli odepřeno pouze jednorázově na valné hromadě, ale záměrně a

opakovaně, jak je zřejmé z jeho písemných dotazů adresovaných odpůrci. Ostatně sám odpůrce ve svém stanovisku k návrhu na zahájení řízení uvedl, že navrhovatel mohl své právo na poskytnutí informací a podkladů uplatnit samostatně soudní cestou. Je tedy zřejmé, že odpůrce není ochoten umožnit navrhovateli naplnění jeho zákonem daného práva dobrovolně. Tento postup odpůrce výrazně ztěžuje výkon práv navrhovatele jako společníka společnosti a v konečném důsledku jej nutí k zajištění realizace jeho práv soudní cestu za pomoci právního zastoupení. To je pak spojeno s vynaložením nákladů na odměnu advokáta. Za této situace soud dovodil, že porušení navrhovatelových práv společníka dosáhlo takové intenzity, že je na místě přiznat mu právo na přiměřené zadostiučinění podle ustanovení § 131 odst. 4 obchod. zák. Navrhovatelem požadovanou částku 100.000,-Kč považuje soud za přiměřenou jak intenzitě porušení práv navrhovatele, tak ekonomické situaci společnosti zachycené v účetní závěrce. Soud proto návrhu na zahájení řízení vyhověl i ve vztahu k požadavku navrhovatele na přiměřené zadostiučinění.

Navrhovatel měl v řízení neúspěch v poměrně nepatrné části (ve vztahu k požadavku na vyslovení neplatnosti usnesení, kterými byly zvoleny orgány společnosti), soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení v plné výši (§ 142 odst. 3 o.s.ř.). Náklady řízení navrhovatel představuje soudní poplatek v celkové výši 5.000,-Kč (1.000,-Kč z návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, 4.000,-Kč z návrhu na zaplacení částky 100,000,-Kč) a náklady právního zastoupení. Náklady právního zastoupení představuje odměna advokáta stanovená podle § 17 písm. b) vyhlášky 484/2000 Sb. součtem sazeb stanovených podle § 7 písm. g) a § 3 odst.1 bodu 4 vyhlášky ve výši 15.000,-Kč a 24.300,- Kč (z předmětu řízení 100.000,-Kč). Celkem činí odměna advokáta 39.300,-Kč. Režijní paušál za 3 úkony právní pomoci (převzetí právního zastoupení, sepsání návrhu na zahájení řízení a účast u jednání) po 300,-Kč činí 900,-Kč. Náklady právního zastoupení představuje částka 40.200,-Kč. Tato částka zvýšená o 20% DPH tj. o 8.040,-Kč činí 48.240,-Kč. Celková výše nákladů řízení navrhovatele činí 53.240,-Kč a procesně neúspěšný odpůrce je povinen ji uhradit na účet advokáta navrhovatele (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Ostravě dne 14.04.2011

Za správnost vyhotovení:
Hana Novotná

JUDr. Petr Gottwald
samosoudce