

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem v právní věci

žalobkyně: **Insolvenční servis v.o.s.**, IČO 07306709
sídlem Mišákova 326/15, Nové Sady, 779 00 Olomouc
insolvenční správce dlužníka LIGA o.p.s., IČO 00202380
sídlem Jezdecká 1915/21, 792 01 Bruntál
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Dejlem, Ph.D., LL.M
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Bc. Jana J., MSc., MBA**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Koláčkovou
sídlem Opavská 1776/4, 748 01 Hlučín

o zaplacení 13 345 485 Kč

takto:

I. Řízení se co do částky 707 991 Kč zastavuje.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 12 637 494 Kč na účet žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 431 700 Kč na účet JUDr. Pavla Dejla, Ph.D., LL.M, advokáta se sídlem v Praze 1, Jungmannova 745/24, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 631 875 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 25 1. 2022 se domáhá žalobkyně Insolvenční servis v.o.s., IČO 07306709, sídlem Mišákova 326/15, Nové Sady, 779 00 Olomouc, insolvenční správce dlužníka LIGA o.p.s., IČO 00202380, sídlem Jezdecká 1915/21, 792 01 Bruntál (dále jen „dlužník“), zaplacení částky 13 345 485 Kč do majetkové podstaty dlužníka. Z tvrzení obsažených v podané žalobě vyplývá, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 4. 2021, č.j. KSOS 25 INS 4206/2021-A-8 byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurz. Insolvenčním správcem dlužníka byla ustanovena žalobkyně. Žalovaná zastávala v období od 10. 8. 2013 do 23. 3. 2021 pozici ředitelky dlužníka a jednala jeho jménem v souladu s ust. § 9a zákona č. 248/1995 Sb. Současně měla coby ředitelka dlužníka přístup k jeho bankovním účtům. Kontrolou bankovního účtu dlužníka byly zjištěny nestandartní pohyby na jeho účtu. V období od 1. 10. 2019 do 29. 12. 2020 byly z účtu dlužníka prostřednictvím bankomatů prováděny výběry finančních prostředků v různých částkách, jejichž celková výše činila 4 487 919 Kč. V období od 23. 4. 2019 do 23.10. 2020 odešly z účtu dlužníka finanční prostředky v různých částkách ve prospěch třetích osob bez jakéhokoliv právního titulu, přičemž celková výše finančních prostředků činila 8 857 566 Kč. Konkrétními příjemci uvedených částech byly obchodní společnosti DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci"- č. účtu 4147900319/0800, Broker Consulting, a.s. poradenství - č. účtu 2109558998/2700, ZELENÁ DÍLNA s.r.o. - č. účtu 43-4104810217/0100, KARLA spol. s.r.o. - č. účtu 526148771/0100, RA Dynamics s.r.o. - č. účtu 5533897319/0800, právnické osoby Aperkom z.ú. "v likvidaci" (dříve Aperkom o.p.s.) - č. účtu 3207426379/0800, Serwetnicki z.ú - č. účtu 5418357309/0800 a fyzické osoby pan Ř. (s poznámkou zaměstnanec půjčka) - č. účtu xxx, pan P. (s poznámkou zaměstnanec půjčka) - č. účtu xxx a paní Č. - č. účtu xxx. Subjekty, kterým byly z účtu dlužníka takto zaslány finanční prostředky byly vyzvány žalobkyní, aby se vyjádřili k důvodu jejich zaslání. Na výzvu žalobkyně reagovaly pouze společnosti Broker Consulting, a.s. poradenství, RA Dynamics s.r.o., KARLA s.r.o. a zaměstnankyně dlužníka paní Č. Společnost Broker Consulting, a.s. poradenství žalobkyni sdělila, že v případě částky ve výši 500 000 Kč se jednalo o rezervační zálohu na kupní smlouvu dvou zaměstnanců dlužníka, pana A. a pana R. Dále sdělila, že rezervační záloha nebyla vrácena na účet dlužníka, nýbrž na účet, který tito zaměstnanci dlužníka uvedli jako účet pro vrácení zálohy. Zaměstnankyně dlužníka paní Č. uvedla, že netuší, z jakého důvodu jí byla zaslána částka ve výši 200 000 Kč. Dále uvedla, že tyto prostředky v hotovosti vrátila žalované do pokladny dlužníka. Společnost KARLA spol. s.r.o. žalobkyni sdělila, že finanční prostředky ve výši 320 000 Kč, které jí byly zaslány z účtu dlužníka, představovaly vrácení zápůjčky, která však nebyla poskytnuta dlužníkovi, nýbrž právnické osobě Aperkom z.ú. "v likvidaci". Společnost RA Dynamics s.r.o. žalobkyni sdělila, že finanční prostředky ve výši 45 000 Kč jí byly zaslány na účet omylem. Dále sdělila, že tyto společnost obratem v hotovosti vrátila žalované do pokladny dlužníka. O vrácení částek omylem zaslaných na účet paní Č. a společnosti RA Dynamics s.r.o. dle žalobkyně neexistují žádné doklady. Žalobkyně se domnívá, že ve všech výše uvedených případech se jedná o platby provedené bez jakéhokoliv právního důvodu. Z výše uvedených důvodů má žalobkyně zato, že žalovaná jednala v rozporu s povinností péče řádného hospodáře, když bez jakéhokoliv právního důvodu prováděla výběry z účtu dlužníka a když posílala finanční částky na účty výše uvedených subjektů. Tímto jednáním docházelo k úbytku majetku dlužníka. Vzhledem k tomu, že žalovaná dlužníkovi způsobila škodu v celkové výši 13 345 485 Kč, je povinna ji v souladu s ust. § 9a odst. 4 a § 10 zákona č. 248/1995 Sb. nahradit.
2. Soud ve věci vydal dne 24. 2. 2022 platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná včasný odpor.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

3. V podání ze dne 24. 4. 2022 žalovaná uvedla, že platební rozkaz v plné výši a v celém jeho rozsahu neuznává. Dále uvedla, že tvrzení uvedená v žalobě se nezakládají na pravdě. Pokud jde o výběry z účtu dlužníka realizované prostřednictvím bankomatu v období od 1. 10. 2019 do 29. 12. 2020, tak jak jsou uvedeny v předžalobní výzvě, tyto byly zúčtovány v účetnictví dlužníka, na účtu poklady 211.200 a staly se součástí nákladů a výdajů dlužníka. Finanční prostředky dlužníka byly takto běžně vybírány již od roku 2004, jednalo se o běžnou praxi. Výběr z bankomatu nebo v hotovosti v bance se vždy účtoval do pokladní hotovosti na syntetický účet 211. Dále uvedla, že odchozí platby z účtu dlužníka, tak jak jsou uvedeny v předžalobní výzvě, probíhaly na základě vzájemné dohody mezi subjekty založenými dlužníkem, konkrétně tedy Aperkom z.ú. "v likvidaci", DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci" a Althaia o.p.s. "v likvidaci". K tomuto tvrzení žalobkyně přiložila smlouvu o zápůjčce mezi dlužníkem, Aperkom z.ú. "v likvidaci", DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci" a Althaia o.p.s. "v likvidaci". Dále uvedla, že jak probíhaly odchozí platby z účtu dlužníka, tak ve stejném období přicházely na účet dlužníka také platby od těchto vzájemně propojených subjektů. Nelze tedy tvrdit, že platby byly zneužity nebo že poškodily dlužníka. Dále uvedla, že platby, které byly zaslány dne 24. 6. 2020 ve výši 45 000 Kč společnosti RA Dynamics s.r.o. a dne 24. 8. 2020 ve výši 139 346 Kč společnosti ZELENÁ DÍLNA byly vráceny dlužníkovi zpět a proúčtovány v účetnictví dlužníka jako mylné prostřednictvím účtu 261.200. Pokud jde o platbu ve výši 109 346 Kč zaslanou společnosti ZELENÁ DÍLNA s.r.o. dne 8. 7. 2020 žalovaná uvedla, že k této platbě získala žalobkyně vysvětlení ze strany jejího příjemce, přesto tuto platbu nadále vede jako „nepodloženou“. Dále uvedla, že od roku 2006 poskytla dlužníkovi ze svých osobních prostředků a z menší části také z prostředků svých přátel zápůjčky. Celkově tak žalovaná ze svých vlastních prostředků a z prostředků svých přátel zapůjčila dlužníkovi finanční prostředky ve výši 14 384 000 Kč, přičemž vráceno bylo 10 973 000 Kč. V neposlední řadě žalobkyně vyzdvihla nerovný přístup ze strany žalobkyně ve věci zjišťování skutečností pro účely žaloby. Nerovný přístup žalovaná spatřuje ve skutečnosti, že jí nebyla zaslána předžalobní výzva na emailovou adresu, přestože jiné fyzické osobě v téže věci takto zaslána byla. Pokud by jí žalobkyně výzvu takto doručila, zaslala by obratem vysvětlení ke všem platbám.

4. Podáním ze dne 9. 6. 2022 se žalobkyně vyjádřila k odporu žalované. K výběrům z bankomatu v období od 1. 10. 2019 do 29. 12. 2020 uvedla, že ačkoliv dle vyjádření žalované byly zúčtovány na účtu poklady 211.200, tak tato skutečnost nijak nedokládá, že finanční prostředky byly použity v souladu s podnikatelským účelem dlužníka, jelikož žalovaná nedoložila prvotní účetní doklady, které by tuto skutečnost prokázaly. Totéž platí o výběru z bankomatu za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020, kdy v daném případě žalovaná ke svému tvrzení nedokládá ani hlavní účetní knihu dlužníka. K výběrům do pokladny a z pokladny, tj. z účtu 211.100 hlavní účetní knihy žalobkyně uvedla, že žalovaní snížila stav pokladny dne 31. 12. 2019 o částku 3 378 617 Kč, kdy tento výběr z pokladny zaúčtovala ve prospěch účtu 249.100 - ostatní krátkodobé finanční výpomoci, resp. jako vrácení půjčky JJ/Jana J. Tato částka odporuje limitu hotovostních operací dle zákona č. 254/2004 Sb., který zakazuje provádět hotovostní platby převyšující částku 270 000 Kč vůči jednomu subjektu. Co se týká ostatních nepodložených plateb z účtu dlužníka ve prospěch třetích osob, žalobkyně uvedla, že přestože se žalovaná odvolává na Smlouvu o zápůjčce mezi dlužníkem jako zapůjčitelem a Aperkom z.ú. "v likvidaci", DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci" a Althaia o.p.s. "v likvidaci" jako vydlužiteli, žalobkyně v době podání žaloby neměla tuto k dispozici. Obdržela ji až v únoru roku 2022 od Policie České republiky. V této smlouvě ze dne 4. 1. 2016 nejsou konkretizovány výše zápůjček mezi jednotlivými subjekty. Tyto lze vyvodit z hlavní účetní knihy pouze za zdaňovací období roku 2019. Přestože počáteční a konečný zůstatek účtu 249.100 – ostatní krátkodobé finanční výpomoci hlavní účetní knihy k 31. 12. 2019 souhlasí s řádkem č. 44 Rozvahy, žalobce upozorňuje na skutečnost, že se jedná o pasivní účet vykazující záporný

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

zůstatek ve výši - 2 961 413 Kč, což představuje pohledávku dlužníka za třetími subjekty. I v tomto ohledu spatřuje žalobkyně porušení péče řádného hospodáře žalované, jelikož žalovaná tyto pohledávky nevymáhala. Ke dvěma mylným platbám ze dne 24. 6. 2020 ve výši 45 000 Kč ve prospěch společnosti RA Dynamics s.r.o. a ze dne 24. 8. 2020 ve výši 139 346 Kč ve prospěch společnosti ZELENÁ DÍLNA s.r.o., žalobkyně uvedla, že v hlavní účetní knize na účtu 261.200 mezi doklady 323-238 nejsou zaúčtovány. Pokud žalovaná uvádí, že od roku 2006 poskytovala dlužníkovi ze svých osobních prostředků a z prostředků svých přátel zápůjčky, pak toto své tvrzení nijak neprokázala. Žalobkyně se dále blíže vyjádřila k jednotlivým nestandardním platbám z účtu dlužníka ve prospěch třetích osob v období od 23. 4. 2019 do 23. 10. 2020. K odchozí platbě ze dne 8. 7. 2020 ve výši 109 346 Kč a k odchozí platbě ve výši 139 346 Kč ze dne 24. 8. 2020 žalobkyně uvedla, že o tyto částky bere žalobu zpět.

5. V průběhu řízení byla žalovaná opakovaně vyzývána k doplnění konkrétních skutkových tvrzení a označení důkazů k jejich prokázání, přičemž současně byla žalobkyně poučena o následcích neunesení břemene tvrzení a důkazního.

6. Podáním ze dne 3. 9. 2022 žalovaná reagovala na výzvu soudu, aby doplnila svá tvrzení a označila důkazy k jejich prokázání, a uvedla, že všechny prvotní účetní doklady dlužníka se nacházely v sídle dlužníka a tyto si žalobkyně převzala. Zároveň připustila, že některé doklady může mít k dispozici Policie České republiky. Dále uvedla, že v její dispozici jsou toliko doklady k zápůjčkám, které poskytla Policii České republiky. K osobním prostředkům, které poskytla dlužníkovi uvedla, že tyto nelze všechny doložit, neboť probíhaly hotovostní i bezhotovostní formou. Obvyklou praxí bylo, že na konci každého roku byla vystavena smlouva o zápůjčce za daný rok v celkové částce poskytnutých prostředků. Do roku 2009 žalovaná poskytla dlužníkovi finanční prostředky ve výši 1 570 000 Kč. Následně již byly uzavírány smlouvy o půjčce dle výše uvedeného způsobu, poskytované z osobních prostředků žalované či z prostředků jejich přátel. Vrácení půjček bylo realizováno hotovostně i bezhotovostně. V účetnictví, v pokladně byly vždy shrnuty na konci roku interním dokladem v celkovém součtu za daný rok. Proto byly označovány souhrnně jako JJ. V hlavní pokladně 211.100 jsou na konci roku patrné interní doklady k úhradám půjček v daném roce a také interní doklad souhrnu převodu prostředků do ostatních pokladen. Dále uvedla, že hlavní knihu za rok 2020 nemá k dispozici, účetnictví zůstalo na serveru, který nebyl od roku 2021 hrazen, a proto byl zablokován, aniž by se stihla vytisknout hlavní kniha. O této skutečnosti byla žalobkyně informována. V neposlední řadě uvedla, že nikdy žádné účetní doklady dlužníka nezatajovala a stejně tak dlužníka ani nepoškodila. K nestandartním platbám z účtu dlužníka na účty třetích osob uvedla, že smlouvu mezi propojenými subjekty žalobkyni nikdy nezatajovala. Žalobkyni ji neposkytla, protože tato s ní nekomunikovala a nezaslala jí předžalobní výzvu běžným způsobem. Pokud by žalovaná byla žalobkyní vyzvána předložila by jí všechny potřebné podklady. K porušení péče řádného hospodáře v souvislosti se smlouvou mezi propojenými subjekty uvedla, že vzhledem k tomu, že závazky ze smlouvy ještě nejsou splatné, nelze o porušení hovořit. K tvrzení žalobkyně o dvou mylných platbách žalovaná uvádí, že z hlavní knihy žalobce, kterou má žalobkyně k dispozici je patrné, jak byly proúčtovány. Platby byly účtovány jako mylné, protože proplacení proběhlo hotově pokladnou. Tato informace je žalobkyni známá. Účetní doklady však žalovaná nemá k dispozici, má pouze přístup do historie bankovního účtu dlužníka. K tvrzení žalobkyně, že žalovaná nijak nedoložila, že dlužníkovi ze svých osobních prostředků a z prostředků svých přátel poskytovala půjčky, žalovaná uvedla, že dlužníka od roku 2006 rozvíjela a vybudovala z něj silnou organizaci, která zaměstnávala sociálně znevýhodněné osoby. Zároveň uvedla, že není schopná určit, kolik prostředků dlužníkovi z osobních prostředků od roku 2001 poskytla. Dále uvedla, že o poskytnutí všech půjček z osobních finančních

prostředků žalované nebyly sepsány smlouvy. Žalovaná si pouze pro osobní účely vede evidenci osobních finančních prostředků, které v jednotlivých letech poskytla dlužníkovi. V neposlední řadě se vyjádřila ke konkrétním nesrovnalostem týkajícím se plateb z účtu dlužníka ve prospěch třetích osob.

7. Podáním ze dne 12. 12. 2022 se žalobkyně vyjádřila k vyjádření žalované ze dne 3. 9. 2022. Uvedla, že z předložených smluv o zápůjčkách je zřejmé, že je žalovaná uzavírala, ačkoliv si byla vědoma, že je dlužník nebude schopen plnit. Již z této skutečnosti lze konstatovat porušení povinností při správě cizího majetku. Žalovaná v pozici statutárního orgánu dlužníka sjednávala v rámci smluv smluvní pokuty pro případ prodlení dlužníka, které se postupem let zvyšovaly. Při sjednání ujednání o smluvní pokutě za včasné nevrácení zápůjčky přitom musela ze znalosti ekonomické situace dlužnice vědět, že dlužnice nebude schopná své závazky splatit řádně a včas. Přesto dle údajů poskytnutých žalovanou, v průběhu roku 2019 poskytla dlužnici nejvyšší zápůjčku ve výši 4 240 000 Kč, ačkoliv předchozí zápůjčky nebyly ze strany dlužnice uhrazeny. Žalovaná přesto v rozporu s péčí řádného hospodáře sjednala smlouvy jménem dlužníka, v některých případech dokonce ve svůj vlastní prospěch, jelikož byla druhou smluvní stranou. Žalobkyně má na základě prověřování činnosti a aktivit dlužníka zato, že ze strany žalované došlo k porušení její povinnosti. O tomto svědčí také skutečnost, že Okresní soud v Bruntále rozhodl rozsudkem ze dne 8. 11. 2022, č. j. 2 T 100/2022-409 že žalovaná je vinna z přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle ust. § 241 odst. zákona č. 40/2009 Sb. Současně byla žalovaná rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 4. 2022 č.j. 37 T 7/2021-980 uznána vinnou za přečin dotačního podvodu dle ust. § 212 odst. 1, 4 zákona č. 40/2009 Sb. a za přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle ust. § 260 odst. 1, 3 zákona č. 40/2009 Sb.

8. Podáním ze dne 1. 3. 2023 žalovaná doplnila svá tvrzení. Uvedla, že žalobkyně rozporuje toliko odchozí platby a nikterak nezohlednila příchozí platby na účet dlužníka, přičemž pokud by tak učinila, pochopila by tak tok plateb dlužníka. Zopakovala své výhrady ke způsobu doručení předžalobní výzvy a důvody pro které není schopná doložit účetní knihu pro rok 2020. Dále uvedla, že si je vědoma skutečnosti, že výběry z účtu dlužníka se mohou jevit jako podezřelé. Vzhledem ke skutečnosti, že dlužník se angažoval v oblasti sociálního podnikání a ke způsobu fungování dlužníka, byly tyto nezbytné, jelikož se jednalo o nejjednodušší způsob, jak vyplácet zaměstnancům dlužníka mzdy v hotovosti (zaměstnanci nedisponovali bankovními účty, popř. měli tyto účty zablokovány), splácet zápůjčky a hradit běžné náklady. Žalovaná se často nacházela mimo sídlo dlužníka, proto bylo běžné a praktické, že dle potřeby vybírala finanční prostředky z bankomatů. Ty byly následně předány do pokladny. Bylo zcela obvyklé měsíčně vybrat částky v rozmezí 200 000 – 300 000 Kč pro účely výplaty mezd. Mzdy byly hrazeny částečně hotově a částečně bezhotovostně, jelikož dlužník zaměstnával především sociálně znevýhodněné osoby. Závěrem žalovaná navrhla mimo jiné provedení důkazu výslechem svědků specifikovaných v uvedeném podání a dále navrhla, aby soud nařídil vypracování znaleckého posudku z oboru účetnictví.

9. Podáním ze dne 22. 3. 2023 se žalobkyně vyjádřila k podání žalované ze dne 1. 3. 2023. Uvedla, že v podání žalovaná označila důkazy, které navrhla soudu k provedení, byť některé z nich již provedeny byly. K důvodům žalované, pro které tato není schopná doložit účetní knihu za rok 2020 uvedla, že tyto jsou zcela irelevantní a žalovanou nijak nezbavují odpovědnosti vést řádně a průkazně účetnictví dlužníka. Dále uvedla, že dle vyjádření oslovené společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., se účetnictví dlužníka nevedlo přímo na tomto serveru, nýbrž pouze za účelem zálohování. Dle sdělení bývalé účetní dlužníka bylo účetnictví vedeno na účetním serveru Premier a účetní software byl instalován na zařízeních v majetku dlužníka. Žalovaná přesto na dotaž žalobkyně ohledně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

dat z účetnictví sdělila, že jsou nedostupná, jelikož jsou uložena v zařízení, které nefunguje. K argumentu žalované, že výběry z bankomatů byly vzhledem k povaze činnosti dlužníka a sociální situaci jeho zaměstnanců obvyklé uvedla, že nahlédla do hlavní účetní knihy dlužníka za rok 2019. Z účetních transakcí vyplývá, že v hotovosti byly mzdy vyplaceny zaměstnancům specifikovaným v tomto podání. S uvedenými zaměstnanci byly uzavřeny řádné pracovní smlouvy na běžné pracovní poměry. Žádná okolnost nenasvědčuje, že by se jednalo o znevýhodněné osoby. Žalovaná v tomto ohledu nepředložila žádné důkazy. Její tvrzení o potřebě vybírat větší obnos finančních prostředků jsou tak zcela nedůvěryhodná. K tvrzení žalobkyně o nutnosti výběru finančních prostředků z důvodu úhrady zápůjček žalobkyně uvedla, že skutečnost, že dlužník poskytoval zápůjčky je naprosto v rozporu s povahou obecně prospěšných služeb poskytovaných dlužníkem. Následně zopakovala své výhrady uvedené v podání ze dne 12. 12. 2022 a uvedla, že žalovaná v rozporu s výzvou soudu nespecifikovala platby představující vrácení zápůjček, právní titul, na základě, kterého byly poskytnuty, osobu věřitele ani den, kdy dlužník finanční prostředky ze zápůjčky obdržel. Dle žalobkyně tak žalovaná neunesla břemeno tvrzení a ani důkazní. K výzvě soudu k zaujmutí stanoviska k důkaznímu návrhu žalované uvedla, že jí žalovaná v rozporu se svou povinností nepředložila kompletní účetní doklady dlužníka, když některé z nich obdržela až v průběhu tohoto řízení ze strany Policie České republiky. Z toho důvodu znovu zkontrolovala účetnictví dlužníka a při této kontrole dohledala několik v podání specifikovaných dokladů. S ohledem na uvedené vzala žalobkyně svou žalobu částečně zpět, a to ve výši 459 299 Kč, která představuje částku doložených výdajových pokladních dokladů.

10. V podání doručeném soudu dne 27. 4. 2023 žalovaná v reakci na výzvu soudu ke sdělení, co má být prokázáno znaleckým posudkem z oboru účetnictví, jaké má být jeho zadání a jaká konkrétní tvrzení mají být prokázána výslechem svědků specifikovaných v podání ze dne 1. 3. 2023 uvedla, že návrh na provedení výslechu svědků bere zpět. Dále uvedla, že znaleckým posudkem má být prokázáno, že dlužník disponoval jinými příjmy než příjmy z dotací a běžných fakturací. V účetnictví je dohledatelné, že dlužník získal finanční prostředky i z jiných zdrojů, prostřednictvím zápůjček poskytovaných žalovanou. Dále má být prokázáno, zda tyto příchozí platby v jiném režimu, než z běžné fakturace a z částek dotací na projekty, byly vyrovnány a vráceny zpět poskytovateli, v hotovostní nebo bezhotovostní formě. Znalec by měl zjistit, kolik prostředků přišlo mimo platby vzájemných zápůjček mezi propojenými subjekty, přičemž těmi se myslí dlužník, Aperkom z.ú. "v likvidaci", DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci" a Althaia o.p.s. "v likvidaci". Tímto má být zjištěno, kolik zápůjček bylo dlužníkovi poskytnuto, aby bylo patrné, že prostředky ze zápůjček do dlužníka vstupovaly a následně se hotovostně nebo bezhotovostně vracely. K tomu žalovaná dále uvedla, že pokud by v účetnictví dlužníka zůstaly nějaké „nevracené“ prostředky, jistě by se o ně věřitelé v rámci insolvenčního řízení dlužníka přihlásily. Dále má být zjištěno, zda všechny v hotovosti vybrané prostředky byly evidovány v pokladně dlužníka, aby bylo možné prokázat, že žalovaná prostředky z účtu dlužníka nevybírala a nepoužívala na činnosti, které nijak nesouvisely s činností dlužníka. To vše za období let 2018, 2019 a 2020. Následně se žalovaná vyjádřila k vyjádření žalobkyně ze dne 22. 3. 2023, přičemž uvedla, že žalobkyně byla informována o situaci týkající se účetního serveru, který byl pro nesplácení zablokován, a mohla tak učinit příslušná opatření. Dále uvedla, že na doporučení experta v prostředí serveru běžně pracovala. Dále uvedla, že vyplácení mzdy v hotovosti zákon nezakazuje. Takto byla mzda vyplácena i jiným než znevýhodněným zaměstnancům dlužníka, včetně žalované. Dále uvedla, že vyjma dvou případů, dlužník neuzavíral smlouvy o zápůjčce. Vždy to probíhalo tak, že smlouvu uzavírala žalovaná jako fyzická osoba s ohledem na dobré vztahy mezí ní a třetí osobou. Zopakovala, že žalobkyně nebere v potaz platby, které byly přijaty na účet dlužníka. Dále uvedla, že nerozumí tvrzení žalobkyně, že za rok 2019 eviduje výdajové pokladní doklady v hodnotě 71 254 Kč.

Žalovaná má zato, že se žalobkyně úplně neseznámila se všemi účetními odklady dlužníka, když pouze za rok 2019 bylo do dalších pokladen převedeno 919 617 Kč. Další pokladny jsou účetně rozepisované pokladny podle jednotlivých projektů, aby se v tom dalo orientovat a byly vedeny zvlášť výdaje pro každý projekt. Výdaje se vždy přikládaly naskenované online ke zprávám projektů, tudíž jsou dohledatelné stále v online prostředí uvedených projektů. V neposlední řadě žalovaná zdůraznila, že závazky ze smluv o zápůjčce měly splatnost 5 let a pokud je žalobkyní osočována, že nevymáhala pohledávky dlužníka, tak uvádí, že toto nebylo možné, jelikož nebyly splatné. Dále se ohradila proti tvrzení žalobkyně, že s ní nedostatečně spolupracovala. Naopak má zato, že jí vždy poskytla součinnost a že k vedení tohoto řízení by nedošlo, kdyby žalobkyně zaslala předžalobní výzvu do její datové schránky či na její email, když si byla vědoma, že žalovaná má datovou schránku a se žalovanou komunikovala prostřednictvím emailu. Závěrem uvedla, že je ochotná se se žalobkyní sejít za účelem objasnění některých sporných záležitostí.

11. Podáním ze dne 9. 6. 2022 vzal žalobce žalobu ve vztahu k částce 248 692 Kč, zahrnující platby ze dne 8. 7. 2020 ve výši 109 346 Kč a 24. 8. 2020 ve výši 139 346 Kč, částečně zpět. Podáním ze dne 22. 3. 2023 vzal žalobce žalobu částečně zpět ve vztahu k částce 459 299 Kč s tím, že dohledal výdajové pokladní doklady prokazující naložení s uvedenou částkou. Soud proto řízení ve vztahu k částce 707 991 Kč v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o.s.ř. zastavil.

12. Soud nařídil ve věci ústní jednání, ke kterému se dostavili zástupci žalobkyně a žalované.

13. Zástupkyně žalobkyně odkázala na obsah podané žaloby a navazující podání s tím, že žalovaná provedla výběry z bankomatu a neodůvodněné platby specifikované v žalobě, nevedla řádně účetnictví, nedoložila příslušné doklady k výše uvedeným platbám a nebylo tedy doloženo, jak bylo s finančními prostředky naloženo. Žalovaná tak porušila péči řádného hospodáře.

14. Žalovaná přednesla své stanovisko k podané žalobě s tím, že ji v celém rozsahu odmítá. Připustila, že prováděla hotovostní výběry finančních prostředků dlužníka z bankomatů. Tyto však byly vždy zaneseny na účet 261 - peníze na cestě a zavedeny do účetnictví dlužníka. Důvodem hotovostních výběrů byla skutečnost, že dlužník často zaměstnával znevýhodněné osoby, které neměly bankovní účet. Mzdy takových zaměstnanců byly tudíž vypláceny hotovostně. Dále uvedla, že v žalobě jsou uvedeny i položky, které představovaly úhradu prostředků jdoucích z různých projektů, jenž byly řádně proúčtovány. Žalovaná popřela, že by si přisvojovala finanční prostředky specifikované v podané žalobě. V neposlední řadě uvedla, že si všechny provedené výběry nepamatuje. V průběhu jednání žalovaná upřesnila, že dlužník byl založen 31. 10. 1990 a v roce 2013 došlo ke změně jeho právní formy z občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost. Dále uvedla, že má připomínky k předžalobní výzvě, která jí nebyla doručena. Předžalobní výzva jí byla zaslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, ačkoliv má datovou schránku, do které jí měla být výzva doručena. Zdůraznila, že datovou schránku si zřídila z důvodu, že jí pracovní doba neumožňuje vyzvedávat zásilky na poště. K dotazu samosoudce, co chce prokázat listinami označenými jako hlavní kniha LIGA 2018 a hlavní kniha LIGA 2019, případně smlouvami o zápůjčkách uvedla, že chce prokázat, že do provozu dlužníka investovala také své osobní prostředky a prostředky svých přátel. Jako příklad zmínila, že společnost KARLA spol. s.r.o., někdy poskytla zápůjčku dlužníkovi a někdy právnické osobě Aperkom z.ú. "v likvidaci". Činila tak hlavně kvůli osobě žalované a závazky šly za jejím jménem. Dále sdělila, že účetními knihami dlužníka chce prokázat, že k oběhu finančních prostředků mezi dlužníkem a dceřinými společnostmi skutečně docházelo. Dále uvedla, že mzdovými příspěvky společnosti DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci" chce prokázat, jakým způsobem byly čerpány prostředky na zaměstnávání znevýhodněných osob. Dále uvedla, že je schopna podat soudu vysvětlení ke každé jednotlivé položce,

k čemuž však potřebuje věc konzultovat s právním zástupcem. Závěrem uvedla, že má zato, že dostatečně doložila finanční toky a vynaložení prostředků na sporné platby. Vzhledem k tomu, že účetnictví má v dispozici žalobkyně, se žalovaná domnívá, že její postavení je ztížené, a proto navrhovala, aby soud nařídil vypracování znaleckého posudku.

15. Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.

16. Z obsahu výpisu z účtu č. 1875459329 vedeného pro LIGA o.p.s. Českou spořitelnou soud zjistil, že v období od 1. 10. 2019 do 29. 12. 2020 byly z účtu dlužníka prostřednictvím bankomatů prováděny výběry finančních prostředků v různých částkách, jejichž celková výše činila 4 487 919 Kč. Dále soud zjistil, že v období od 23. 4. 2019 do 23. 10. 2020 byly z účtu dlužníka poukázány finanční prostředky v různých částkách na č. účtů 3407336001/5500, 4147900319/0800, 3207426379/0800, 7654376543/5500, 2109558998/2700, 434104810217/0100, 86-7048580237/0100, 526148771/0100, 5533897319/0800, 5418357309/0800, přičemž celková výše těchto finančních prostředků činila 8 857 566 Kč.

17. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 4. 2019 do 30. 4. 2019, a to platby dne 23. 4. 2019 **výběr hotovosti** 425 000 Kč a 23. 4. 2019 **odchozí úhrada** 150 000 Kč soud zjistil, že z účtu dlužníka byl proveden výběr hotovosti ve výši 425 000 Kč a na účet č. 3407336001/5500 byla zaslána platba ve výši 150 000 Kč.

18. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 5. 2019 do 31. 5. 2019 a to **odchozí úhrada** dne 3. 5. 2019 ve výši 250 000 Kč na číslo účtu 3207426379/0800 a **odchozí úhrada** ve výši 60 000 Kč ze dne 9. 5. 2019 na účet č. 3207426379/0800 soud zjistil, že na shora označený účet byly v měsíci květnu roku 2019 zaslány částky v celkové výši 310 000 Kč.

19. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 7. 2019 do 31. 7. 2019 **odchozí úhrada** z 26. 7. 2019 425 000 Kč, výpis z účtu za období od 1. 7. 2019 do 31. 7. 2019 **odchozí úhrada** dne 2. 7. 2019 ve výši 80 000 Kč číslo protiúčtu 4147900319/0800, **odchozí úhrady** ze dne 10. 7. 2019 č. účtu 4147900319/0800 200 000 Kč, 3207426379/0800 230 000 Kč, **odchozí úhrady** ze dne 11. 7. 2019 č. účtu 4147900319/0800 150 000 Kč, 3207426379/0800 63 000 Kč, **odchozí úhrady** z 12. 7. 2019 č. účtu 3207426379/0800 150 000 Kč, 4147900319/0800 150 000 Kč, **odchozí úhrada** z 16. 7. 2019 č. účtu 3207426379/0800 ve výši 90 000 Kč soud zjistil, že na účet označený jako 4147900319/0800 byly v měsíci červenci roku 2019 zaslány částky v celkové výši 1 205 000 Kč a na účet označený jako 3207426379/0800 byly v měsíci červenci roku 2019 zaslány částky v celkové výši 533 000 Kč. Celkově byly v měsíci červenci roku 2019 zaslány z účtu dlužníka na shora uvedené účty zaslány částky v celkové výši 1 738 000 Kč.

20. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 8. 2019 do 31. 8. 2019 **odchozí úhrady** ze dne 20. 8. 2019 na číslo účtu 7654376543/5500 ve výši 300 000 Kč ze dne 26. 8. 2019 číslo protiúčtu 4147900319/0800 ve výši 280 000 Kč a 3207426379/0800 ve výši 127 000 Kč a ze dne 30. 8. 2019 číslo protiúčtu 2109558998/2700 ve výši 500 000 Kč soud zjistil, že na účet označený jako 4147900319/0800 byly v měsíci srpnu roku 2019 z účtu dlužníka zaslány částky v celkové výši 280 000 Kč, na účet označený jako 7654376543/5500 byly z účtu dlužníka zaslány částky v celkové výši 300 000 Kč, na účet označený jako 3207426379/0800 byly z účtu dlužníka zaslány částky v celkové výši 127 000 Kč a na účet označený jako 2109558998/2700 byly v měsíci srpnu roku 2019 zaslány částky v celkové výši 500 000 Kč. Celkově byly v měsíci srpnu roku 2019 z účtu dlužníka na shora uvedené účty zaslány částky v celkové výši 1 207 000 Kč.

21. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 9. 2019 do 30. 9. 2019 **odchozí úhrady** ze dne 23. 9. 2019 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 562 000 Kč, ze dne 26. 9. 2019 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 788 000 Kč, ze dne 27. 9. 2019 číslo protiúčtu

4147900319/0800 ve výši 323 000 Kč soud zjistil, že na účet označený jako 4147900319/0800 byly v měsíci září roku 2019 zaslány částky v celkové výši 323 000 Kč a na účet označený jako 3207426379/0800 byly v měsíci září roku 2019 zaslány částky v celkové výši 1 350 000 Kč. Celkově byly v měsíci září roku 2019 zaslány z účtu dlužníka na shora uvedené účty zaslány částky ve výši 1 673 000 Kč.

22. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 10. 2019 do 31. 10. 2019, **výběry hotovosti z bankomatu** dne 1. 10. 2019 ve výši 20 000 Kč, 3. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 7. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 8. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 11. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 15. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 16. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 18. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 29. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 20. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč, 21. 10. 2019 ve výši 150 000 Kč, 22. 10. 2019 ve výši 50 000 Kč a 31. 10. 2019 ve výši 2 000 Kč. **Odchozí úhrada** ze dne 31. 10. 2019 39 000 Kč, číslo protiúčtu 3207426379/0800, 3. 10. 2019 číslo protiúčtu 4147900319/0800 ve výši 63 000 Kč, 7. 10. 2019 číslo protiúčtu 434104810217/0100 ve výši 359 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 672 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad z účtu dlužníka na shora uvedené účty činila 461 000 Kč.

23. Z obsahu výpisů z účtu za období od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2019 **výběr hotovosti** 12. 11. 2019 100 000 Kč, 13. 11. 2019 20 000 Kč, 14. 11. 2019 10 000 Kč, 19. 11. 2019 30 000 Kč, 20. 11. 2019 30 000 Kč a 27. 11. 2019 25 000 Kč. **Odchozí úhrady** 20. 11. 2019 200 000 Kč číslo protiúčtu 86-7048580237/0100, 25. 11. 2019 320 000 Kč číslo protiúčtu 526148771/0100, z 26. 11. 2019 číslo protiúčtu 4147900319/0800 ve výši 65 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti u měsíci listopadu činila 215 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 585 000 Kč.

24. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019 **výběr hotovosti** 16. 12. 2019 180 000 Kč, 16. 12. 2019 20 000 Kč, 18. 12. 2019 360 000 Kč, 18. 12. 2019 50 000 Kč a **odchozí úhrady** 16. 12. 2019 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 300 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 610 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 300 000 Kč.

25. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 1. 2020 do 31. 1. 2020 **výběry hotovosti** 10. 1. 2020 50 000 Kč, 29. 1. 2020 50 000 Kč, 30. 1. 2020 3 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 103 000 Kč.

26. Z obsahu výpisy z účtu za období od 1. 2. 2020 do 29. 2. 2020, **odchozí úhrada** 20. 2. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 ve výši 10 000 Kč, 24. 2. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 ve výši 137 874 Kč, ze dne 25. 2. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 20 000 Kč soud zjistil, že na shora označen účty byly v měsíci únoru roku 2020 zaslány částky v celkové výši 167 874 Kč.

27. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 3. 2020 do 31. 3. 2020, **výběry hotovosti** dne 9. 3. 2020 10 000 Kč, 11. 3. 2020 5 000 Kč, 14. 3. 2020 50 000 Kč, 16. 3. 2020 450 000 Kč, 23. 2. 2020 168 000 Kč a 23. 3. 2020 40 000 Kč, 17. 3. 2020 50 000 Kč. **Odchozí úhrady** 2. 3. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 2 000 Kč, 13. 3. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 500 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 773 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 502 000 Kč.

28. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 4. 2020 do 30. 4. 2020 **výběry hotovosti** 16. 4. 2020 45 000 Kč, 16. 4. 2020 50 000 Kč, 21. 4. 2020 100 000 Kč, 23. 4. 2020 15 000 Kč a 29. 4. 2020 15 000 Kč. **Odchozí úhrady** 16. 4. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 10 000 Kč, 17. 4. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 40 000 Kč, 27. 4. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 35 000 Kč a 4147900319/0800 15 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 225 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 100 000 Kč.

29. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 5. do 31. 5. 2020 **výběry hotovosti** 8. 5. 2020 5 000 Kč, 15. 5. 2020 4000 Kč, 18. 5. 2020 20 000 Kč, 19. 5. 2020 8 000 Kč, 22. 5. 2020 40 000 Kč, 28. 5. 2020 5 000 Kč**. Odchozí úhrady** 3. 5. 2020 2 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 82 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 2 000 Kč.

30. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 6. 2020 do 30. 6. 2020 **výběry hotovosti** 5. 6. 2020 25 000 Kč, 10. 6. 2020 5 000 Kč, 2. 6. 2020 3 000 Kč, 30. 6. 2020 50 000 Kč, **odchozí úhrady** 2. 6. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 8 000 Kč, 4. 6. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 5 000 Kč, 4. 6. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 200 000 Kč, 12. 6. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 5 000 Kč, 24. 6. 2020 číslo protiúčtu 5533897319/0800 ve výši 45 000 Kč a 30. 6. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 10 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 83 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 273 000 Kč.

31. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 7. 2020 do 31. 7. 2020 **výběr hotovosti** 13. 7. 2020 50 000 Kč a 24. 7. 2020 32 000 Kč. **Odchozí úhrady** 2. 7. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 ve výši 35 000 Kč a 4147900319/0800 ve výši 15 000 Kč a 8. 7. 2020 číslo protiúčtu 43-4104810217/0100 ve výši 109 346 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 82 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 159 346 Kč.

32. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 8. 2020 do 31. 8. 2020 **výběry hotovosti** 3. 8. 2020 10 000 Kč, 8. 8. 2020 50 000 Kč, 8. 8. 2020 50 000 Kč, 10. 8. 2020 50 000 Kč, 12. 8. 2020 10 000 Kč, 19. 8. 2020 132 000 Kč, 24. 8. 2020 20 000 Kč, 24. 8. 2020 300 000 Kč, 25. 8. 2020 140 000 Kč a 31. 8. 2020 50 000 Kč. **Odchozí úhrady** 5. 8. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 35 000 Kč, 6. 8. 2020 č. protiúčtu 4147900319/0800 115 000 Kč, 24. 8. 2020 číslo proti účtu 4341048110217/0100 139 346 Kč, 26. 8. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 25 000 Kč a 26. 8. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 80 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 812 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 394 346 Kč.

33. Z obsahu výpisu z účtu za období od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2020 **výběry hotovosti** 3. 9. 2020 50 000 Kč, 3. 9. 2020 50 000 Kč, 7. 9. 2020 50 000 Kč, 7. 9. 2020 50 000 Kč, 8. 9. 2020 50 000 Kč, 14. 9. 2020 20 000 Kč a 5 000 Kč, 25. 9. 2020 50 000 Kč, 30. 9. 2020 50 000 Kč, **odchozí úhrady** 1. 9. 2020 10 000 Kč číslo protiúčtu 3207426379/0800, 7. 9. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 70 000 Kč, 23. 9. 2020 číslo protiúčtu 5418357309/0800 100 000 Kč, 23. 9. 2020 číslo protiúčtu 4147900319/0800 20 000 Kč a číslo protiúčtu 3207426379/0800 40 000 Kč, 25. 9. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 100 000 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 375 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 340 000 Kč.

34. Z obsahu výpisu z účtu od 1. 10. 2020 do 31. 10. 2020 **výběry hotovosti** 1. 10. 2020 20 000 Kč, 16. 10. 2020 10 000 Kč, 21. 10. 2020 50 000 Kč, 20. 10. 2020 50 000 Kč, 22. 10. 2020 50 000 Kč, 23. 10. 2020 50 000 Kč, 26. 10. 2020 2x 50 000 Kč, 30. 10. 2020 10 000 Kč, **odchozí úhrady** 19. 10. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 55 000 Kč, číslo protiúčtu 4147900319/0800 25 000 Kč, 20. 10. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 25 000 Kč, 20. 10. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 50 000 Kč, 21. 10. 2020 číslo protiúčtu 5418357309/0800 90 000 Kč, 23. 10. 2020 číslo protiúčtu 3207426379/0800 100 000 Kč, soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti činila 340 000 Kč a celkový výše odchozích úhrad na výše uvedené účty činila 345 000 Kč.

35. Z obsahu výpisu z účtu od 1. 11. 2020 do 30. 11. 2020 **výběr hotovosti** 5 000 Kč dne 3. 11. 2020 soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti za měsíc listopad roku 2020 činila 5 000 Kč.

36. Z obsahu výpis z účtu od 1. 12. 2020 do 31. 12. 2020 **výběr hotovosti** 21. 12. 2020 68 000 Kč, 28. 12. 2020 2 000 Kč a 29. 12. 2020 40 919 Kč soud zjistil, že celková výše výběru hotovosti za měsíc prosinec roku 2020 činila 110 919 Kč

37. Z obsahu úplného výpisu z rejstříku obecně prospěšných společností vedených Krajským soudem v Ostravě oddíl O vložka 1202 soud zjistil, že od 10. 8. 2013 do 23. 3. 2021 byla jako ředitelka – statutární orgán – dlužníka zapsána žalovaná.

38. Z obsahu usnesení zdejšího soudu č.j. KSOS 25 INS /2021-A-8 z 16. dubna 2021 soud zjistil, že byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurz. Insolvenční správkyní byla ustanovena žalobkyně.

39. Z obsahu smlouvy o zápůjčce ze 4. 1. 2016, uzavřené mezi LIGA o.p.s. jako zapůjčitelem a právnickými osobami Althaia o.p.s. a Aperkom z.ú. a DEMOPANELY s.r.o. (dále jen „Smlouva“) soud zjistil, ve Smlouvě se zapůjčitel zavázal, že bude shora uvedeným právnickým osobám poskytovat finanční prostředky pro vzájemnou podporu a udržení potřebného cash flow, přičemž finanční prostředky budu moci být zajišťovány z vlastních prostředků dlužníka nebo z půjček a darů, které dlužník získá. Dále soud zjistil, že smluvní strany prohlásili, že mají k sobě vzájemné vazby ve vztahu obdobném propojeným podnikům. V bodě I Smlouvy je uvedeno, že zápůjčky budou zapůjčitelem poskytovány po dobu platnosti Smlouvy, přičemž je zájmem všech stran zápůjčky vzájemně vyrovnávat. Platnost Smlouvy je na stanovena dobu neurčitou. V bodě II Smlouvy, je uvedeno, že se vydlužitelé zavazují poskytované zápůjčky vracet zapůjčiteli. Dále je zde uvedeno že po vzájemné dohodě si smluvní strany mohou finanční prostředky poskytovat vzájemně mezi sebou pro zajištění cash flow, přičemž konečným cílem je návratnost poskytnutých finančních prostředků zpět zapůjčiteli. Dále se dohodly, že poskytování zápůjček je bezúročné a že sledováním výší vzájemných zápůjček a jejich vrácení je pověřen zapůjčitel.

40. Z obsahu výzvy právního zástupce žalobce k zaslání finančních prostředků z 30. 12. 2021soud mimo jiné zjistil, že právní zástupce žalobkyně sdělil žalované, že v důsledku jejího porušení povinností řádného hospodáře vznikla dlužníkovi škoda v celkové výši 13 345 485 Kč a zároveň ji vyzval k zaplacení uvedené částky.

41. Z obsahu sdělení poskytnutého společností Karla spol. s r.o. soud zjistil, že tato sdělila, že platbu ze dne 25. 11. 2019 ve výši 320 00 Kč obdržela na základě jí poskytnuté zápůjčky ze dne 23. 9. 2019 poskytnuté právnické osobě Aperkom z.ú. "v likvidaci". Ke sdělení připojila kopii bankovního výpisu s převodem zápůjčky. Dále sdělila, že vrácení zápůjčky potvrdil dlužník dne 29. 11. 2019 a připojila kopii potvrzení.

42. Z obsahu příjmového pokladního dokladu LIGA o.p.s. vystaveného 16. 7. 2010 soud zjistil, že dlužník přijal od společnosti RA Dynamics s.r.o. platbu ve výši 45 000 Kč, přičemž jako účel platby je v dokladu uvedeno vratka mylné platby. Z výdajového pokladního dokladu RA Dynamics s.r.o. na částku 45 000 Kč č. 20HV0061 soud zjistil, že shora uvedená obchodní společnost uhradila dlužníkovi dne 16. 7. 2020 částku 45 000 Kč označenou jako vratka mylné platby ze dne 24. 6. 2020.

43. Z obsahu smlouvy o zápůjčce uzavřené mezi LIGOU o.p.s. a Bc. Janou J. dne 31. 12. 2015, 31. 12. 2016, 31. 12. 2017, 31. 12. 2018 a 31. 12. 2019 soud zjistil, že žalovaná poskytla dlužníkovi finanční prostředky v celkové výši 11 574 000 Kč. Dále soud zjistil, že doba splatnosti byla stanovena nejpozději 5 let, přičemž pravidelné splátky stanoveny nebyly. Smluvní strany se dále dohodly, že v případě prodlení dlužníka se dlužník zavazuje zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši blíže specifikované v jednotlivých smlouvách, přičemž tato se pohybovala v rozmezí od 40 000 Kč do 80 000 Kč.

44. Na základě provedených důkazů a shora uvedených skutkových tvrzení považuje soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalovaná vykonávala v době od 10. 8. 2013 do 23. 3.

2021 funkci statutárního orgánu dlužníka. V souvislosti s výkonem této funkce provedla v době od 1.10.2019 do 29.12.2020 z účtu dlužníka prostřednictvím bankomatů řadu hotovostních výběrů specifikovaných v tabulce, která tvoří součást žalobních tvrzení. Celková výše výběrů v hotovosti za uvedené období činí 4 487 919 Kč. V době od 23. 4. 2019 do 23.10.2020 byla z účtu dlužníka odepsána řada bezhotovostních plateb, jejíchž příjemci byly obchodní společnosti DEMOPANELY s.r.o. "v likvidaci"- č. účtu 4147900319/0800, Broker Consulting, a.s. poradenství - č. účtu 2109558998/2700, ZELENÁ DÍLNA s.r.o. - č. účtu 43-4104810217/0100, KARLA spol. s.r.o. - č. účtu 526148771/0100, RA Dynamics s.r.o. - č. účtu 5533897319/0800, právnické osoby Aperkom z.ú. "v likvidaci" (dříve Aperkom o.p.s.) - č. účtu 3207426379/0800, Serwetnicki z.ú - č. účtu 5418357309/0800 a fyzické osoby pan Ř. (s poznámkou zaměstnanec půjčka) - č. účtu xxx, pan P. (s poznámkou zaměstnanec půjčka) - č. účtu xxx a paní Č. - č. účtu xxx. Celkem bylo za uvedené období odesláno z účtu dlužníka na účet výše uvedených příjemců 8 857 566 Kč. Dne 16. 4. 2021 byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Žalobkyně jako insolvenční správkyně dlužníka nedokázala identifikovat účel na jaký byly finanční prostředky získané výběry hotovosti vynaloženy ani důvody bezhotovostních převodů prostředků z účtu dlužníka.

45. Shora popsaný skutkový stav podrobil soud následujícím právním závěrům.

46. Dle ust. § 159 odst. 1 věta prvá o.z., kdo příjme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i potřebnými znalostmi a pečlivostí.

47. Dle ust. § 51 odst. 1 z.o.k. pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobé víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takové rozhodnutí nebylo učiněno s potřebnou loajalitou.

48. Dle ust. § 52 odst. 1 z.o.k. při posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.

49. Dle ust. § 52 odst. 2 z.o.k. je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.

50. Podle ust. § 2900 z.o.k. vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.

51. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu přijaté k otázce rozložení důkazního břemene v řízení o náhradu škody způsobené porušením povinnosti jednatele jednat při výkonu funkce s péčí řádného hospodáře podle § 194 odst. 5 obch. zák. se podává:

1) Je-li v řízení vedeném proti jednateli společnosti s ručením omezeným (jako žalovanému) posuzováno, zda jednatel způsobil společnosti škodu porušením povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře, nese jednatel důkazní břemeno (toliko) o tom, že (v konkrétním případě) jednal s péčí řádného hospodáře. Ve vztahu k ostatním předpokladům odpovědnosti jednatele za škodu způsobenou společnosti – tedy ohledně vzniku škody, jakož i příčinné souvislosti mezi škodou a protiprávním jednáním – nese důkazní břemeno (jakož i břemeno tvrzení) žalobce a nikoliv žalovaný člen orgánu (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 3542/2011, ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 440/2013, anebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 29 Cdo 6035/2016).

2) Nesení důkazního břemene o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, předpokládá, že jednatel uvede okolnosti, z nichž plyne, že v konkrétním případě jednal s péčí řádného hospodáře (tedy že bude tvrdit rozhodné skutečnosti), a k nim označí důkazy, jimiž mají být tyto rozhodné skutečnosti prokázány (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008, či ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 29 Cdo 250/2015). Netvrdí-li účastník řízení rozhodné skutečností, nemůže z povahy věci ani označit k těmto neexistujícím tvrzením důkazy.

3) Nepodaří-li se jednateli prokázat, že jednal s péčí řádného hospodáře, stíhá jej neúspěch ve sporu (za předpokladu, že je prokázán vznik škody, její výše i příčinná souvislost mezi jednáním jednatele a vznikem škody). Naproti tomu, nepodaří-li se prokázat vznik škody či příčinnou souvislost mezi vznikem škody a protiprávním jednáním, je tato objektivní nejistota přičtena k tíži žalobci (srov. opět rozsudek sp. zn. 29 Cdo 440/2013, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4590/2016).

4) Jestliže žalující společnost s ručením omezeným tvrdí a prokáže, že žalovaný jakožto jednatel společnosti vybral z jejího účtu či z pokladny postupně peněžní prostředky, aniž by bylo zřejmé, jak (na co) byly tyto prostředky využity, je žalovaný jednatel podle § 135 odst. 2 ve spojení s § 194 odst. 5 obch. zák. povinen tvrdit a prokázat, že tyto peněžní prostředky byly využity ve prospěch společnosti. Dokazování toho, že žalovaný peněžní prostředky využil pro společnost, totiž není důkazem vzniku škody. Jde o otázku jednání s péčí řádného hospodáře, ohledně které nese důkazní břemeno žalovaný (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 29 Cdo 6035/2016, a judikaturu v něm citovanou).

52. K tomu srovnej rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20.102009, sp. zn. 29 Cdo 3775/2008, ze dne 19.6.2012, sp. zn. 29 Cdo 3542/2011, ze dne 31.3.2015, sp. zn. 29 Cdo 440/2013, ze dne 27.10.2015, sp.zn. 29 Cdo 250/2015, ze dne 30.8.2017, sp. zn. 29 Cdo 4590/2016, ze dne 4.9.2018, sp. zn. 27 Cdo 4163/2017, ze dne 16.1.2019, sp.zn. 27 Cdo 3553/2018, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16.12.2020, sp. zn. 27 Cdo 1238/2019, ze dne 31.1.2022, sp. zn. 27 Cdo 2293/2021.

53. Z promítnutím závěrů výše uvedených závěrů ustálené judikatury Nejvyššího soudu do poměrů projednávané věci jednoznačně plyne, že břemeno tvrzení i důkazní břemeno k prokázání toho, že peněžní prostředky vybrané z účtu či pokladny dlužníka případně peněžní prostředky bezhotovostně odeslané z účtu dlužníka na účty třetích osob byly využity ve prospěch společnosti, tíží žalovanou. Nejprve musí žalovaná poskytnout soudu srozumitelná tvrzení, z nichž bude zřejmé k jakému účelu byly finanční prostředky použity a teprve poté musí označit důkazy k prokázání těchto tvrzení. Neexistující tvrzení prokazovat nelze.

54. Žalovaná ve svých podáních obecně popisuje náplň činnosti dlužníka, způsob zapojování znevýhodněných osob do trhu práce a čerpání prostředků z příspěvků poskytovaných Úřadem práce ČR. Zmiňuje také půjčky, které dlužníku poskytovala ze svých prostředků a finanční toky mezi dlužníkem a subjekty Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s.r.o. Toto líčení je povšechné, bez vztahu ke konkrétním platbám, které nijak blíže nevysvětluje.

55. Jediný způsob, jak může žalovaná břemeno tvrzení unést je, že u každého jednotlivého výběru finančních prostředků z bankomatu nebo u každého bezhotovostního převodu z účtu dlužníka specifikovaného v podané žalobě uvede k jakému konkrétnímu účelu ve prospěch dlužníka byly tyto finanční prostředky použity. Žalovaná nemusí uvést konkrétní právní titul, který její povinnost k úhradě založil, musí však dostatečně určitě a srozumitelně popsat účel, na který byly finanční prostředky vynaloženy, aby soud z tohoto vylíčení mohl právní důvod platby dovodit. K tomu nestačí tvrdit, že každý hotovostní výběr byl zanesen do účetnictví společnosti. Z pouhého faktu, že každý jednotlivý výběr hotovosti byl řádně

zaúčtován na účet pokladny 211200 nelze dovodit, jak byly finanční prostředky získané výběrem použity. Nesprávným zaúčtování konkrétní transakce škoda nevzniká a naopak správné zaúčtování škodu nevylučuje. Takové tvrzení je nedostatečné a jeho prokazování je proto nadbytečné. Soud proto konstatuje, že žalovaná neunesla břemeno tvrzení ve vztahu k vysvětlení účelu, na který byly použity finanční prostředky vyzvednuté v hotovosti z účtu dlužníka.

56. I v případě, že by žalobkyně tvrdila konkrétní účel, pro který byly prostředky získané konkrétním výběrem hotovosti použity, nebyly by k prokázání tohoto účelu způsobilé účetní sestavy dlužníka, ale výhradně prvotní účetní doklady, především výdajové pokladní doklady, z nichž bude zřejmé, kdo konkrétně peněžité plnění převzal a jaký byl účel platby. Absenci prvotních účetní dokladů však namítá žalobkyně v podání ze dne 9.6.2022. Z toho důvodu soud neprováděl důkaz Hlavní knihou úpadce LIGA o.p.s., kterou žalovaná zmiňuje v podání ze dne 24. 4. 2022.

57. Obdobná situace je v případě bezhotovostních převodů z účtu dlužníka, které jsou specifikovány po bodem III žaloby. I v případech bezhotovostních převodů by měla žalobkyně nejprve tvrdit a poté také prokázat, k jakému účelu ve prospěch dlužníka byla každá konkrétní bezhotovostní platba použita. Tvrzení by mělo obsahovat jasné a srozumitelné vysvětlení účelu každé platby. Žalovaná se snaží této své povinnosti dostát zejména v odůvodnění odporu proti platebnímu rozkazu ze dne 24. 4. 2022 a jeho doplnění ze dne 3. 9. 2022, kde souhrnně vysvětluje platby jako splátky půjček poskytnutých dlužníků třetími osobami, případně jako vzájemné převody mezi dlužníkem a „dcerami".

58. Z vyjádření žalované soud dovodil, že bezhotovostní platby ze dne 23. 4. 2019 ve výši 150 000 Kč, 20. 8. 2019 ve výši 300 000 Kč, 30. 8. 2019 ve výši 500 000 Kč, 25. 11. 2019 ve výši 320 000 Kč, 23. 9. 2020 ve výši 100 000 Kč a 21.10. 2020 ve výši 90 000 Kč představují vrácení zápůjček poskytnutých dlužníku, jako vydlužiteli, různými zapůjčiteli.

59. Z logiky věci plyne, že vrácení zápůjčky musí předcházet poskytnutí zápůjčky zapůjčitelem vydlužiteli na základě uzavřené smlouvy o zápůjčce. Břemeno tvrzení žalované tedy zahrnuje, nejen tvrzení o tom, že finanční prostředky převedené shora uvedenými platbami na účty třetích osob sloužily k úhradě závazků dlužníka vzniklých na základě smlouvy o zápůjčce, ale zároveň tvrzení o tom, kdy a jak byly finanční prostředky třetími osobami (zapůjčiteli) dlužníku (vydlužiteli) poskytnuty, zda převodem na účet dlužníka nebo v hotovosti do pokladny dlužníka. Identifikace platby představující poskytnutou zápůjčku je nutná i proto, aby bylo možné tuto platbu spojit s platbou představující vrácení zápůjčky. Bez identifikace těchto dvou vzájemně souvisejících plateb (poskytnutí zápůjčky a vrácení zápůjčky) nemůže být prokázáno tvrzení, že právní důvodem shora uvedených plateb vrácení zápůjček. Soud má zato, že břemeno tvrzení ve vztahu k vysvětlení shora uvedených plateb žalovaná neunesla ani přes detailní poučení soudem o povinnosti tohoto tvrzení u prvního jednání ve věci.

60. Spíše interpretací vyjádření žalované, než z jeho explicitního textu, soud dovodil, že platba ze dne 23. 4. 2019 ve výši 150 000 Kč na účet pana Ř. představovala vrácení peněžité zápůjčky, kterou jmenovaný dlužníku poskytl. V účetnictví dlužníka byla zápůjčka účtována pod symbolem JJ, což implikuje závazek dlužníka vůči žalované. Z tvrzení žalované však není zřejmé, kdy byla s panem Ř. uzavřena smlouva o zápůjčce, která je předmětnou platbou splácena, v jaké výši byla zápůjčka poskytnuta, kdy byla splatná. S přihlédnutím k právní úpravě § 2390 zák. č.89/2012 Sb., která pro uzavření smlouvy o zápůjčce nepředepisuje formu by bylo postačující tvrzení o tom, kdy byla částka zápůjčky poskytnuté panem Ř. dlužníku připsána na účet nebo poskytnuta hotově. Uvedený deficit tvrzení však žalovaná neodstranila ani poté, co byla soudem o povinnosti tvrzení doplnit i o způsobu, jak má doplnění provést u jednání výslovně poučena. Soud tedy uzavírá, že v případě platby

ze dne 23. 4. 2019 ve výši 150 000 Kč odeslané z účtu dlužníka na účet pana Ř. nebylo prokázáno, že se jedná o vrácení zápůjčky a tím ani to, že plnění bylo realizováno v zájmu dlužníka.

61. Obdobně kusým tvrzením zaujímá žalovaná stanovisko k platbě ze dne 20. 8. 2019 ve výši 300 000 Kč. Lze z něj pouze dovodit, že se jedná o vrácení zápůjčky poskytnuté dlužníku zapůjčitelem panem P. Bližší tvrzení, z nichž by bylo možné dovodit uzavření smlouvy o zápůjčce, obsah této smlouvy případně alespoň skutečnost, kdy a v jaké formě (bezhotovostním převodem nebo hotově) byly prostředky panem P. jako zapůjčitelem dlužníku poskytnuty, zcela absentují. Logicky také absentují důkazní návrhy směřující k jejich prokázání.

62. Ještě nepřehlednější je situace v případě platby ze dne 30. 8. 2019 ve výši 500 000 Kč realizované ve prospěch společnost Brooker Consulting a.s. Opět pouze interpretací tvrzení žalované lze dovodit, že se jednalo o splátku zápůjčky, která byla dlužníku poskytnuta zapůjčitelem Jakubem A. Úhrada zápůjčky nebyla zaslána na účet Jakuba A., ale na účet společnosti Brooker Consulting a.s., zřejmě na úhradu peněžité pohledávky, kterou tato společnost za Jakubem A. měla.

63. Identická situace je v případě platby ze dne 23. 9. 2020 zaslané 2020 ve výši 100 000 Kč zaslané společnosti Serwetnicki z.ú. I v tomto případě se, podle tvrzení žalované, jedná o vracení peněžitého dluhu LIGA o.p.s. zapůjčiteli Jakubu A. Důvod, pro který byl závazek vůči Jakubu Adamikovi plněn na účet Serwetnicky z.ú., není zřejmá.

64. V případech popsaných pod body 62 a 63 tvrzení žalované zcela postrádá údaje, z nichž by bylo zřejmé na základě čeho Jakub A. poskytl dlužníku zápůjčky, ani kdy byly zápůjčky dlužníku poskytnuty. Jinými slovy, není vůbec tvrzeno poskytnutí zápůjčky. Na základě tvrzení poskytnutých žalovanou nelze identifikovat právní důvod plateb, ani jejich poskytnutí ve prospěch dlužníka.

65. I v případě platby ze dne 25. 11. 2019 ve výši 320 000 Kč zaslané na účet společnosti Karla s.r.o. se žalovaná omezuje pouze na tvrzení, z nějž lze dovodit se jedná o vrácení peněžité zápůjčky poskytnuté dlužníku Leopoldem K., majitelem společnosti Karla s.r.o. Stejně jako v předchozích případech v tvrzení žalované zcela absentuje identifikace smlouvy o zápůjčce, údaje o výši zápůjčky i o tom, kdy byly prostředky poskytnuté společností Karla s.r.o. nebo Leopoldem K. jako peněžitá zápůjčka připsány na účet dlužníka, případně mu jinak předány. Není tedy vůbec tvrzeno a tím méně prokázáno, že by Leopold K., případně společnost Karla s.r.o. dlužníku jakékoliv peněžité plnění poskytl. Z prohlášení společnosti Karla spol. s r.o. navíc vyplývá, že uvedená platba z účtu dlužníka představuje vrácení zápůjčky poskytnuté společností Karla spol. s r.o. právnické osobě Aperkom z.ú. „v likvidaci“. Lze tedy dovodit, že dlužník splácel uvedenou platbou závazek jiné osoby. Právní důvod pro poskytnutí plnění za jinou osobu nebyl žalovanou tvrzen.

66. Obdobná situace je u zbylých převodů finančních prostředků z účtu dlužníka na účty společností Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s.r.o. V podání ze dne 3. 9. 2022 označeném jako Doplnění tvrzení žalobkyně uvedené platby označuje jako převody mezi dcerami a subjektem LIGA činěné na základě smlouvy o zápůjčce ze dne 4. 1. 2016. Takové vysvětlení jednotlivých plateb je kusé a nelze z něj dovodit právní důvody uvedených převodů. Soud proto při interpretaci tohoto vyjádření přihlédl rovněž k tabulce vytvořené v programu EXCEL, označené jako identifikace plateb 2019 a komentáři žalované k této tabulce. Syntézou údajů uvedených ve vyjádření ze dne 3. 9. 2022, tabulce a komentáře k této tabulce soud dovodil, že veškeré platby odeslané z účtu dlužníka společnostem Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s.r.o., specifikované v tabulce obsažené v žalobě, jsou zápůjčkami, které dlužník společnostem poskytl na základě Smlouvy o zápůjčce ze dne 4. 1. 2016.

67. Listina označená jako Smlouva o zápůjčce ze dne 4. 1. 2016 není smlouvou o zápůjčce ve smyslu § 2390 o.z. a nezakládá ani jiný závazkový právní vztah. Jedná se spíše o deklaraci úmyslu LIGA o.p.s. označené ve smlouva jako zapůjčitel poskytovat v budoucnu společnostem Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s.r.o. finanční prostředky pro udržení Cash flow.

68. Právní úprava nepředepisuje formu smlouvy o zápůjčce. Může být tedy uzavřena písemně, ústně či konkludentním způsobem. Smlouva o zápůjčce je reálným kontraktem a vzniká přenecháním věci vydlužiteli. V případě peněžité zápůjčky vzniká bezhotovostním převodem peněžních prostředků na účet vydlužitele nebo jejich předáním. V projednávané věci to znamená, že každý jednotlivý převod peněžních prostředků specifikovaný v žalobě představoval samostatnou smlouvu o zápůjčce. V tvrzeních žalované zcela absentuje údaj o tom, kdy byly zápůjčky vráceny a zda k vrácení vůbec došlo. Není identifikována platba, která představuje vrácení zápůjčky, ani uveden termín splatnosti. Za dané situace by legendou o poskytnutí případně vrácení zápůjčky mohla žalovaná opatřit každou neidentifikovanou platbu.

69. K námitce žalované, že žalobce při výpočtu škody nevzal v úvahu platby, které dlužník od výše uvedených společností obdržel je třeba uvést, že žalovaná tyto platby nijak nespecifikuje a není zřejmé z jakého důvodu tyto společnosti dlužníku platby poskytly (vrácení zápůjčky, úhrada prací nebo jiných plnění poskytnutých dlužníkem společnostem).

70. Světlo do věci není způsobilý vnést ani důkaz znaleckým posudkem z oboru účetnictví navrhovaný žalovanou. Především je třeba konstatovat, že důkaz znaleckým posudkem přichází v úvahu pouze v případě, že je známo konkrétní srozumitelné tvrzení, které má tento důkaz prokázat. Žalovaná se snaží účel znaleckého posudku soudu vysvětlit v podání ze dne 24. 4. 2022, z něhož lze dovodit, že znaleckým posudkem má být prokázáno kolik zápůjček bylo dlužníku Liga o.p.s. poskytnuto, kolik finančních prostředků přišlo dlužníku mimo plateb vzájemných zápůjček mezi spojenými subjekty a zda všechny v hotovosti vybrané peníze byly evidovány v pokladně dlužníka Liga o.p.s. Takové vymezení účelu znaleckého posudku je nesrozumitelné a není z něj zřejmé, jaké konkrétní tvrzení vztahující se k jednotlivým platbám má prokázat. Na jeho základě nelze vymezit ani zadání znaleckého posudku.

71. Směřuje-li znalecký posudek k prokázání bilance vzájemných plateb mezi dlužníkem a společnostmi Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s. r.o., není zřejmé k čemu má toto zjištění sloužit. Z výpisů z účtu nelze zjistit, která platba zaslaná uvedenými společnostmi dlužníku představuje vrácení zápůjčky a která je plněním realizovaným z jiného právního důvodu. Právní důvody jednotlivých plateb není způsobilý prokázat ani znalecký posudek. Důvody jednotlivých plateb musí tvrdit žalovaná a teprve poté, co předloží soudu relevantní tvrzení lze se zabývat jejich prokazováním. Bez těchto tvrzení nelze určit, která platba je půjčkou a která vrácením půjčky.

72. Již v předchozích odstavcích soud konstatoval, že evidování příslušné finanční operace v účetnictví společnosti k prokázání účelu, pro který byly v hotovosti vyzvednuté finanční prostředky použity nedostatečné. Ten lze prokázat pouze prvotními účetními doklady. Právě absence těchto dokladů vedla insolvenčního správce k zahrnutí hotovostních výběrů z účtu dlužníka do podané žaloby. Vypracování znaleckého posudku za účelem prokázání řádného evidování v hotovosti vybraných finančních prostředků v pokladně je pro rozhodnutí ve věci bezvýznamné.

73. Soud se zabýval projednávanou věci i z pohledu teorie informačního deficitu, jak je pojatá v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 2822/2013 a 27 Cdo 2564/2019. Uvedená rozhodnutí se zabývají otázkou přenosu důkazního břemene ze strany, která důkazní břemeno nese, avšak nemá a nemůže mít k dispozici informace o skutečnostech

významných pro rozhodnutí ve sporu, na protistranu, která tyto informace k dispozici má. Předpokladem pro aplikaci uvedené teorie je přednesení opěrných bodů skutkového stavu stranou zatíženou důkazním břemenem a to, že protistrana má k dispozici informace o skutečnostech významných pro rozhodnutí ve sporu. Pouhá povšechná tvrzení strany zatížené důkazním břemenem nepostačují.

74. Tyto podmínky však obrana žalované proti žalobě nesplňuje. Žalovaná pouze namítá, že veškeré hotovostní výběry z účtu dlužník jsou řádně zaúčtovány a bezhotovostní převody z účtu dlužníka na účtu společností Althaia o.p.s., Aperkom z.ú. a Demopanely s.r.o, představují půjčky poskytnuté dlužníkem uvedeným společnostem. Taková tvrzení jsou povšechná a nezakládají opěrné body skutkového stavu, který by představoval relevantní obranu proti žalobě.

75. Není splněna ani druhá podmínka uvedená ve shora specifikovaných rozhodnutích Nejvyššího soudu, tj. že žalobce má k dispozici informace o skutečnostech významných pro rozhodnutí ve sporu. Důvodem podání žaloby je skutečnost, že insolvenční správce nezná účel, na který byly použity finanční prostředky vybrané žalovanou v hotovosti z účtu dlužníka, ani titul pro bezhotovostní převody účtu dlužníka, které jsou specifikovány v podané žalobě. U hotovostních výběrů namítá nedostatek prvotních účetních dokladů, kterými by nakládání s vybranými peněžními prostředky bylo prokázáno a do vzniklé škody zahrnuje pouze ty platby, jejichž účel není prvotními účetními doklady doložen. Za této situace by bylo nelogické dovozovat, že má k dispozici výdajové pokladní doklady, jejichž absence byla důvodem pro podání žaloby.

76. Nemůže obstát ani obrana žalované, že dlužníku poskytla vlastní finanční prostředky v celkové výši 14 384 000 Kč a vráceno jí bylo 10 973 000 Kč. Má proto za dlužníkem pohledávku ve výši 3 411 000 Kč z titulu nesplacených zápůjček. Pouhá existence pohledávek žalované vůči dlužníku k zániku, případně částečnému zániku, žalované pohledávky nevede. K zániku vzájemných pohledávek věřitele a dlužníka může dojít pouze za podmínek uvedených v § 1982 a násl. o.z., mezi které patří projev vůle směřující k započtení. Zápočet pohledávek vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele po rozhodnutí o úpadku je přípustné za podmínek uvedených v ustanovení § 140 odst. 2 a 3 zák. č. 182/2006 Sb. Tyto podmínky v projednávané věci splněny nebyly a žalovaná navíc neučinila ani projev vůle směřující k započtení.

77. Žalovaná navrhla provést důkazy Hlavní knihou dlužníka za roky 2018 a 2019 a účastnickým výslechem žalované. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu plyne, že žalovaná má nejprve rozhodné skutečnosti tvrdit a teprve poté je lze prokazovat. Vzhledem k tomu, že žalovaná v rámci obrany proti žalobě právně významné skutečnosti netvrdí a irelevantní tvrzení není třeba prokazovat, soud tento důkazní návrh zamítl. Již v předchozích odstavcích soud navíc uvedl, že pouhý fakt, že je konkrétní transakce zanesena do účetnictví společnosti neprokazuje, že proběhla tak jak je zaúčtována. Soud rovněž zamítl návrh na provedení důkazu zpracování znaleckého posudku z oboru účetnictví z důvodů uvedených v odstavci 68.

78. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že soud zavázal procesně neúspěšnou žalovanou zaplatit procesně úspěšné žalobkyni plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně sestávají z nákladů na zastoupení advokátem a jsou tvořeny odměnou za sedm úkonů právní služby po 49 380 Kč, za převzetí a přípravu právního zastoupení, písemné podání ze dne 25. 1. 2022, písemné podání ze dne 9. 6. 2022, písemné podání ze dne 12. 12. 2022, účast na jednání dne 31. 1. 2023, písemné podání ze dne 22. 3. 2023 a účast na jednání dne 9. 5. 2023 (dle ust. § 8 bod 1, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění (dále jen „advokátního tarifu“), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených

(§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), náhrady za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 3 200 Kč (dle ust. § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu) a náhrady cestovních výdajů za použití vlaku na trase Praha – Ostrava a zpět k účasti na jednání u Krajského soudu v Ostravě dne 31. 1. 2023 ve výši 599 Kč a cestovních výdajů za použití silničního motorového vozidla dne 9. 5. 2023 ve výši 5 218 Kč (dle ust. § 13 dost. 1, 5 advokátního tarifu). Vzhledem k tomu, že právní zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty, patří k odměně také tato daň (§ 14a odst. 1 advokátního tarifu), a to 21 % z částky 356 777 Kč, tedy částka 74 923 Kč. Celkem tak soud zavázal žalobkyni zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 431 700 Kč (7 x 49 380 + 7 x 300 + 3 200 + 599 + 5 218 + 74 923). Tyto náklady budou zaplaceny k rukám právního zástupce žalobkyně dle ust. § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 před středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

79. Soud právnímu zástupci žalobkyně přiznal odměnu za sedm úkonů právní služby a nikoli za požadovaných osm úkonů, a to s ohledem na obsah soudního spisu.

80. Žalobkyně je ze zákona osvobozena od povinnosti hradit soudní poplatky. Soud proto zavázal k zaplacení soudního poplatku ve výši 631 875 Kč procesně neúspěšnou žalovanou v souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. Soudní poplatek je třeba zaplatit buď kolky k výše uvedené sp. zn. nebo na účet soudu č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 1522002022.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může podat oprávněný návrh na výkon rozhodnutí.

Ostrava 19. května 2023

JUDr. Petr Gottwald v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.