

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci

žalobce: **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **New World Resources N. V. (in liquidation)**, reg. č. 34239108
sídlem Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street, London SE1 9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Janem Brodcem, Ph.D. LL.M.
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

2. **Zdeněk B.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Janem Kalvodou
sídlem Bělohorská 238/85, Břevnov, 169 00 Praha 6

o zaplacení 24 546 499 252 Kč s příslušenstvím

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

takto:

I. Žaloba ze dne 8. 11. 2016, kterou se žalobce domáhá po obou žalovaných společně a nerozdílně zaplacení částky 24 546 499 252 Kč, se zamítá.

II. Žalobce je povinen uhradit žalované č. 1 náklady řízení ve výši 274 501 326 Kč na účet JUDr. Jana Brodce, LL.M. Ph.D., advokáta, se sídlem Rubešova 162/8, Praha 2 do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalobce je povinen uhradit žalovanému č. 2 náklady řízení ve výši 364 554 911 Kč na účet Mgr. Jana Kalvody, advokáta, se sídlem Bělohorská 238/85, Praha 6 do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 8. 11. 2006 se žalobce domáhá po obou žalovaných společně a nerozdílně zaplacení částky 24 546 499 252 Kč, která představuje rozdíl mezi částkou 65 273 405 025 Kč vyplacenou žalobcem oběma žalovaným na základě rozhodnutí žalované č. 1 o výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů žalobce za účetní období od roku 2006 až 2011 a součtem částky 33 530 965 773 Kč, představující zisk, kterého žalobce za uvedené období dosáhl a částky 7 195 940 000 Kč, představující nerozdělený zisk z minulých let. Uvedený rozdíl byl žalobci, který byl v uvedené době řízen oběma žalovanými, neoprávněně převeden na žalovanou č. 1 a následně na žalovaného č. 2. Žalobce se domáhá úhrady žalované částky po obou žalovaných z titulu náhrady škody a současně z titulu bezdůvodného obohacení.

2. Z tvrzení obsažených v podané žalobě vyplývá, že žalovaná č. 1 byla jediným akcionářem žalobce v období od 7. 9. 2006 do 7. 10. 2014 a ke dni podání žaloby byla jediným akcionářem společnosti NWR Holdings B.V., která je od 7. 10. 2014 jediným akcionářem žalobce. V roce 2008 došlo ke změně právní formy žalované z původní New World Resources B.V. na New World Resources N.V.

3. Žalovaný č. 2 byl členem představenstva žalobce v období od 11. 9. 2006 do 5. 6. 2008. Žalovaný č. 2 byl ovládající osobou společnosti OKD, a.s., IČO: 000 02 593 (Původní OKD), kterou ovládal prostřednictvím společnosti KARBON INVEST, a.s. Oba žalovaní, jako ovládající osoby žalobce, využili svého vlivu k přijetí opatření, kterým byla žalobci způsobena újma.

4. Žalobce dovozuje svůj nárok na vydání bezdůvodného obohacení po žalovaném č. 2 z jeho postavení konečného vlastníka a ovládající osoby skupiny žalobce a v důsledku toho i konečného příjemce vyplacených plnění.

5. Žalovaný č. 2 způsobil žalobci škodu tím, že jako člen jeho představenstva a) dlouhodobě jednal způsobem vedoucím k úpadku žalobce, b) na základě nicotných rozhodnutí žalované č. 1 neoprávněně vyplatil žalované dividendy a c) porušil své povinnosti při vedení účetnictví žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

6. Žalobce požaduje po žalovaném č. 2 úhradu žalované částky rovněž z titulu ručení za dluhy žalované č. 1, neboť v rozporu s obchodním zákoníkem neuvedl ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami opatření, z nichž vznikla žalobci újma ve výši žalované částky.

7. Žaloba dovozuje, že veškerá rozhodnutí žalované č. 1, jako jediné akcionářky žalobce o rozdělení zisku a jiných zdrojů jsou nicotná z následujících důvodů:

i) podkladem pro přijetí rozhodnutí byly účetní závěrky starší šesti měsíců
ii) rozhodnutí byla přijata v rozporu s pravidly pro rozdělování vlastních zdrojů
iii) rozhodnutí byla přijata v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák.
iv) rozhodnutí byla přijata na základě údajů zjištěných z účetních závěrek v rozporu s právními předpisy
v) rozhodnutí byla přijata v rozporu s dobrými mravy
vi) rozhodnutí byla přijata v rozporu s povinností loajality vůči žalobci

8. Žalobce dovozuje, že rozhodnutí žalované č. 1, jako jediného akcionáře žalobce o rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku a ostatních kapitálových fondů ze dne 24. 1. 2007 na základě účetní závěrky sestavené ke dni 30. 6. 2006 a rozhodnutí o rozdělení zisku ze dne 29. 1. 2008 na základě účetní závěrky ze dne 30. 6. 2007 jsou nicotná, neboť byla přijata na základě účetních závěrek starších 6 měsíců. V této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4284/2007 ze dne 30. 9. 2009.

9. Žalobce dále tvrdí, že výplata jednotlivých distribucí proběhla v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku, které zakazuje společnosti rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje mezi akcionáře, je-li vlastní kapitál zjištěný z řádné nebo mimořádné účetní závěrky nebo by v důsledku rozdělení zisku byl nižší, než základní kapitál společnosti. V této souvislosti uvádí, že základní kapitál žalobce klesl v době od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2013 z částky 38 131 716 000 Kč na částku 861 127 000 Kč, tj. o 98%. Základní kapitál žalobce představovala ke dni 31. 12. 2013 částka 8 866 800 000 Kč. V roce 2013 tak vlastní kapitál žalobce klesl pod výši základního kapitálu v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku.

10. V další části své argumentace žalobce poukazuje na protiprávní rozdělování vlastních zdrojů. Z ustanovení § 178 odst. 1 obchodního zákoníku dovozuje závěr, že valná hromada nemohla rozhodnout o rozdělení fondů, které nebyly vytvořeny ze zisku, např. fondů z přecenění majetku společnosti. Zdůrazňuje, že v době od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2011 dosáhl žalobce celkového zisku ve výši 33 530 965 773 Kč. Spolu s nerozděleným ziskem z minulých let tak disponoval s částkou 40 726 905 773 Kč. Žalovaná č. 1 však rozhodla o rozdělení částky v celkové výši 65 273 405 025 Kč a vyplatila tak z titulu podílu na zisku částku o 24 546 499 252 Kč přesahující rozdělitelné zdroje žalobce. Podle názoru žalobce nelze rozdělit jako podíl na zisku částku vyšší, než činil zisk. Uvedená částka byla proto vyplacena bez právního důvodu a představuje tak bezdůvodné obohacení.

11. Rozhodnutí žalované č. 1 ze dne 15. 5. 2012 o rozdělení zisku žalobce ve výši 6 095 025 041 Kč žalobce označuje za zastřené právní jednání, jehož účelem bylo ve skutečnosti vrácení vkladů žalované č. 1 a tedy snížení základního kapitálu žalobce. V této souvislosti žalobce poukazuje na zákaz vrácení vkladů vyjádřená v ustanovení § 179 obchodního zákoníku.

12. V další části svých výhrad žalobce poukazuje na porušení ustanovení § 192 odst. 1 obchodního zákoníku, které ukládá představenstvu společnosti řádně vést účetnictví i na povinnosti kladené na účetní jednotky ustanoveními § 8 odst. 1 a § 7 odst. 1 zákona o účetnictví.

13. Žaloba dovozuje, že s ohledem na cyklický charakter hornické činnosti byl žalobce povinen vytvářet finanční rezervy na méně zisková či ztrátová období a finanční rezervy na útlum důlní činnosti a rozvoj důlní činnosti. Žalobce však takové rezervy nevytvářel ani o nich neúčtoval. V případě, že by žalobce vedl účetnictví v souladu s právními předpisy nemohla by žalovaná č. 1 přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů v celkové výši 65 273 405 025 Kč, neboť by nebyla splněna elementární pravidla pro rozdělení vlastních zdrojů.

14. V další části své argumentace žalobce dovozuje, že žalovaná č. 1 vykonávala hlasovací práva akcionáře v rozporu s dobrými mravy. V této souvislosti opětovně poukazuje na cyklický charakter hornické činnosti a její závislosti na ceně černého uhlí na trhu. Je obvyklé, že společnosti s obdobným předmětem podnikání stanoví částku k rozdělení mezi společníky, která je výrazně nižší než celkový zisk za dané účetní období.

15. Žalobce však vedle rozdělení veškerého zisku, který za období od roku 2006 do roku 2011 dosáhl, rozdělil pomocí účetních operací, jako je přecenění majetku žalobce a následné rozdělení oceňovacího rozdílu a rozdělení ostatních kapitálových fondů, částku o 24 546 499 252 Kč vyšší, než kolik činí zisk dosažený v tomto období.

16. Z uvedeného žalobce dovozuje, že žalovaná č. 1 nikdy neměla v úmyslu dlouhodobě provozovat podnikatelskou činnost žalobce, nýbrž, že jejím jediným cílem bylo vyvést veškeré finanční prostředky žalobce.

17. Obdobnou argumentaci používá žalobce i ve vztahu k závěru, že oba žalovaní porušili povinnost loajality akcionáře vůči akciové společnosti. Odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1007/2005, z něhož plyne, že výkon akcionářských práv nesmí neúměrně a neodůvodněně ohrozit další činnost a existenci společnosti. Rozdělení zisku žalobce a jeho následné vyplacení žalované č.1 významně a neúměrně ohrozilo další činnost a existenci žalobce. Snížení majetku o 65 273 405 025 Kč vedlo k předlužení žalobce a k následnému prohlášení jeho úpadku. Veškerá rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů žalobce byla přijata v rozporu s povinností loajality a nemohou mít žádné právní účinky.

18. Žalobce dále dovozuje neplatnost veškerých rozhodnutí představenstva žalobce o výplatě dividendy, neboť byla učiněna na základě nicotných rozhodnutí žalované č. 1. Dividenda vyplacená na základě neplatných rozhodnutí představenstva tvoří bezdůvodné obohacení. Vzhledem k tomu, že příjemce není povinen vrátit pouze dividendu přijatou v dobré víře (§ 179 o.s.ř.) a dobrá víra oběma žalovaným nesvědčí, dovozuje žalobce, že jsou povinni přijatou dividendu vrátit. Oběma žalovaným muselo být známo, že dividendy vyplacené za účetní období od roku 2006 do roku 2011 byly vyplaceny v rozporu se zákonem, dobrými mravy a principem loajality. Žalovaný č. 2 byl konečným většinovým vlastníkem a ovládající osobou celé skupiny žalobce. Byl také konečným příjemcem dividend, které inkasoval prostřednictvím jím ovládaných osob.

19. Žalobce dovozuje absenci dobré víry obou žalovaných, neboť jim muselo být známo, že jednají k tíži žalobce nikoli v jeho prospěch a dividendy vyplacené od roku 2006 do roku 2011 byly tak vyplaceny v rozporu se zákonem, dobrými mravy a principem loajality.

20. Pasivní věcnou legitimaci žalovaného č. 2 ve vztahu k nároku na odůvodněně vydání bezdůvodného obohacení žalobce dovozuje z jeho postavení konečného většinového vlastníka a ovládající osoby celé skupiny žalobce a konečného příjemce dividend. Žalobce považuje za neudržitelný závěr, podle něhož by nebyl žalovaný č. 2 povinen vydat bezdůvodné obohacení jen proto, že jej přijal prostřednictvím jiné osoby.

21. Pod bodem IV. žaloby dovozuje žalobce odpovědnost obou žalovaných za škodu způsobenou oběma žalovanými jako ovládajícími osobami. V této souvislosti odkazuje na ust. § 66a odst. 3 obchodního zákoníku s tím, že v době od 7. 9. 2006 do 7. 10. 2014 byla žalovaná č. 1 přímou ovládající osobou žalobce a žalovaný č. 2 nepřímo ovládal žalovanou č. 1 a byli tak společně ovládající osobou ve vztahu k žalobci. Dle § 66 a odst. 8 obchodního zákoníku nesmí ovládající osoba využít svého vlivu k tomu, aby prosadila přijetí opatření, z něhož ovládané osobě vznikne újma, ledaže vzniknou újmu uhradí.

22. Dle ust. § 66 odst. 6 obchodního zákoníku se ustanovení obchodního zákoníku o odpovědnosti a ručení orgánů a členů orgánů společnosti vztahují také na osoby, které na základě dohody, podílu na společnosti či jiné skutečnosti ovlivňují podstatným způsobem chování společnosti, přestože nejsou jejími orgány ani členy.

23. Z uvedených ustanovení žalobce dovozuje, že na oba žalované jako ovládající osoby žalobce se vztahují ustanovení obchodního zákoníku upravující odpovědnost za škodu členy představenstva.

24. Ust. § 194 odst. 5 obchodního zákoníku klade důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, na člena představenstva.

25. Žalovaný č. 2 byl v letech 2006 – 2008 členem představenstva žalobce a do roku 2010 členem jeho dozorčí rady. Byl rovněž ovládající osobou Původní OKD.

26. Bezprostředně po nabytí majetkové účasti v žalobci byly žalované č.1 vyplaceny dividendy v celkové výši 31 497 905 000 Kč.

27. Oba žalovaní pak využívali svého vlivu v žalobci k přijetí rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů žalobce a jejich následnému převodu žalované č. 1 až do vyčerpání veškerých finančních prostředků žalobce a jeho předlužení.

28. Tento postup byl oběma žalovanými dlouhodobě plánován.

29. Příčinnou souvislost mezi jednáním obou žalovaných a vznikem škody spatřuje žalobce v tom, že bez protiprávního využití vlivu obou žalovaných by nebyly žalobcem vyplaceny prostředky v celkové výši 65 273 405 025 Kč, nedošlo by k předlužení žalobce a jeho úpadku.

30. Žalobce v další části žaloby poukazuje na ručení žalovaného č. 2 za újmu způsobenou žalobci podle ust. § 66a odst. 15 obchodního zákoníku.

31. V této souvislosti zdůrazňuje, že žalovaný č. 2 byl členem představenstva žalobce v době, kdy došlo k vyplacení následujících dividend žalované č. 1:

(i) dividendy ve výši 8 547 905 000 Kč vyplacené na základě rozhodnutí žalované č. 1 z 12. 9. 2006
(ii) dividendy ve výši 22 950 000 000 Kč vyplacené na základě rozhodnutí žalované č. 1 z 24. 1. 2007
(iii) dividendy ve výši 1 887 000 000 Kč vyplacené na základě rozhodnutí žalované č. 1 z 12. 6. 2007
(iv) dividendy ve výši 1 291 000 000 Kč vyplacené na základě rozhodnutí z 29. 1. 2008

32. Žalovaný č. 2 ručí za splnění povinnosti žalované č. 1 k náhradě škody ve výši 34 675 905 000 Kč.

33. V další části žaloby žalobce konstruuje odpovědnost za škodu způsobenou porušením péče řádného hospodáře a povinnosti loajality. V této souvislosti poukazuje na ust. § 194 obchodního zákoníku upravující povinností členů představenstva a jejich odpovědnost za škodu způsobenou společnosti. Opětovně odkazuje a úpravu důkazního břemene obsaženou v ust. § 194 odst. 5 obchodního zákoníku.

34. Představenstvo musí dříve, než rozhodne o výplatě dividend, podle usnesení valné hromady přezkoumat, zda usnesení valné hromady není v rozporu s ust. § 178 obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, že všechna rozhodnutí o rozdělení zisku byla nicotná, nemělo představenstvo jednající v souladu s péčí řádného hospodáře přijmout rozhodnutí o výplatě dividendy. Žalovaný č. 2 jako člen představenstva žádné rozhodnutí jediného akcionáře o výplatě zisku nepřezkoumal, neboť se na něm sám podílel.

35. V rámci rozdělení Původního OKD zapříčil žalovaný č. 2 , že došlo k přecenění účetní hodnoty majetku.

36. Po dobu své účasti v představenstvu zapříčinil žalovaný č. 2, že žalobce nevedl řádně účetnictví.

37. Povinnost vést řádně účetnictví vyplývá představenstvu společnosti z § 192 odst. 1 obchodního zákoníku a jednotlivým účetním jednotkám z § 7 odst. 1 zákona o účetnictví a § 8 odst. 1 této právní normy.

38. Žalobce však nevytvářel finanční rezervy na útlum důlní činnosti a rozvoj důlní činnosti a ani o těchto rezervách neúčtoval.

39. Pokud by žalobce vedl účetnictví v souladu s právními předpisy, nemohla by žalovaná č . 1 přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů za účetní období od roku 2006 do roku 2011 v celkové výši 65 273 405 025 Kč.

40. Žalobou uplatněný nárok na náhradu škody nemůže být promlčený, neboť podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2308/2009 platí, že v případě, kdy byla jediným společníkem společnosti osoba, která se podílela na vzniku škody způsobené společnosti jejím jediným jednatelem, běží promlčecí doba ode dne, kdy se dozvěděla nebo mohla dozvědět o škodě a tom, kdo je povinen k její náhradě, osoba oprávněná podat žalobu na náhradu škody proti jednateli společnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

41. Vzhledem k tomu, že škoda byla způsobena žalobci jeho ovládajícími osobami, mohl tento okamžik nastat nejdříve 26. 5. 2016, kdy Krajský soud v Ostravě vydal předběžné opatření, kterým došlo k omezení dispozičních oprávnění žalované č. 1 vůči žalobci.

42. Vzhledem k tomu, že splnění podmínek pro výplatu podílů na zisku, případně ostatních kapitálových fondů z hlediska ustanovení § 178 odst. 2 obchod. zák. je třeba posuzovat ve vztahu ke každému jednotlivému rozhodnutí jediného akcionáře samostatně, vyzval soud žalobce výzvou ze dne 4. 3. 2020 k doplnění žalobních tvrzení tak, aby z nich bylo zřejmé:

A/ s kterým konkrétním rozhodnutím jediného akcionáře žalobce o výplatě podílů na zisku byl spojen postup v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku
B/ jaká byla v důsledku přijetí konkrétního rozhodnutí jediného akcionáře úroveň vlastního kapitálu žalobce
C/ jaká byla částka základního kapitálu zapsaná v obchodním rejstříku
D/ jaký podíl na hlasovacích právech žalované č. 1(vyjádřeno v procentech) vlastnil žalovaný č. 2 při přijetí jednotlivých rozhodnutí jediného akcionáře uvedených v bodech 35 až 44 žaloby
E/kterými rozhodnutími jediného akcionáře žalobce bylo rozhodnuto o výplatě žalobou požadovaného plnění ve výši 24 546 252 Kč
F/v čem spočívá rozpor vedení účetnictví žalovaného s právními předpisy s uvedením konkrétních ustanovení právní normy, s nímž je účetnictví v rozporu.

43. V reakci na výzvu soudu doplnil žalobce svá skutková tvrzení podáním ze dne 19. 5. 2020, v němž uvedl, že veškerá rozhodnutí žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobce o výplatě podílů zisku případně kapitálových fondů byla v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák., neboť vlastní kapitál v důsledku rozdělení vždy klesl pod úroveň požadovanou ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák. Uvedený závěr žalobce vychází z toho, že výše vlastního kapitálu žalobce vykazovaná v jednotlivých účetních závěrkách, které byly podkladem pro rozhodnutí o výplatě jednotlivých distribucí a která tuto výplatu umožňovala, byla zkreslená a neodpovídala skutečné výši vlastního kapitálu. Zkreslení výše vlastního kapitálu spočívalo v tom, že žalobce nevytvářel tzv. „rezervu na útlum důlní činnosti“ a „rezervu na méně zisková či ztrátová období“. Vzhledem k tomu, že žalobce tyto rezervy netvořil, nemohl je zahrnout do svého účetnictví a potažmo účetních závěrek. Dalším důvodem zkreslení výše vlastního kapitálu bylo jeho umělé navýšení o oceňovací rozdíl ve výši 8,7 mld. Kč na základě přecenění majetku Původní OKD v roce 2006. V důsledku popsaných operací neodpovídal vlastní kapitál žalobce vykázaný v účetních závěrkách jeho skutečné výši.

44. Na požadavek obsažený pod bodem A/ výzvy odpovídá žalobce tabulkou A.1, v níž vypočítává veškerá rozhodnutí jediného akcionáře, která byla učiněna v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. Tato rozhodnutí dělí do skupin a označuje jako Skutek 2006, Skutek 2007 A, Skutek 2007 B, Skutek 2008 A, Skutek 2008 B, Skutek 2009, Skutek 2010, Skutek 2011, Skutek 2012. Toto rozdělení na skutky používá žalobce i v navazujících tabulkách.

45. Jako Skutek 2006 označil žalobce rozhodnutí žalované č. 1 ze dne 12. 9. 2006 o rozdělení částky 8 547 905 000 Kč, která zahrnuje rozdělení výsledku hospodaření z minulých let ve výši 6 856 546 000 Kč a rozdělení zisků žalobce ve výši 1 691 359 000 Kč. S tímto rozhodnutím spojuje žalobce škodu ve výši 8 547 905 000 Kč.

46. Jako Skutek 2007A žalobce označuje rozhodnutí žalované č. 1 jako jediného akcionáře žalobce ze dne 24. 1. 2007 o rozdělení částky 22 950 000 000 Kč, která zahrnuje rozdělení

oceňovacího rozdílu z přecenění majetku žalobce ve výši 8 735 188 000 Kč a rozdělení ostatních kapitálových fondů ve výši 14 214 812 000 Kč. S tímto rozhodnutím spojuje žalobce škodu ve výši 22 950 000 000 Kč a zdůrazňuje, že rozhodnutí o rozdělení těchto zdrojů bylo učiněno na základě účetní závěrky starší 6 měsíců.

47. Jako Skutek 2007B žalobce označuje rozhodnutí žalované 1 jako jediného akcionáře žalobce ze dne 12. 6. 2007 o rozdělení zisku žalobce ve výši 1 887 000 000 Kč, se kterým žalobce spojuje škodu v této výši.

48. Jako Skutek 2008A žalobce označuje rozhodnutí žalované 1 jakožto jediného akcionáře žalobce ze dne 29. 1. 2008 o rozdělení částky 1 291 000 000, která představuje zisk žalobce za uvedené období, přičemž s tímto skutkem spojuje žalobce škodu ve výši 1 291 000 000 Kč. V této souvislosti zdůrazňuje, že rozhodnutí bylo učiněno na základě účetní závěrky starší 6 měsíců.

49. Jako Skutek 2008B žalobce označuje rozhodnutí žalované č. 1 jako jediného akcionáře žalobce z 25. 6. 2008 o rozdělení zisku ve výši 4 700 000 000 Kč. S tímto skutkem spojuje žalobce vznik škody ve stejné výši.

50. Jako Skutek 2009 označuje žalobce rozhodnutí žalované 1 jako jediného akcionáře žalobce ze dne 24. 6. 2009 o rozdělení částky 1 000 000 000 Kč, která představuje zisk žalobce. S tímto skutkem spojuje žalobce škodu ve výši 1 000 000 000 Kč.

51. Jako Skutek 2010 označuje žalobce rozhodnutí žalované č. 1 jako jediného akcionáře žalobce ze dne 18. 5. 2010 o rozdělení částky 12 802 500 000 Kč, která zahrnuje rozdělení zisku žalobce ve výši 1 480 001 334,45 Kč, rozdělení emisního ážia ve výši 2 271 706 527,36 Kč a rozdělení nerozděleného zisku z minulých období ve výši 9 050 792 138,19 Kč. S tímto skutkem spojuje žalobce škodu ve výši 12 801 500 000 Kč.

52. Jako Skutek 2011 žalobce označuje rozhodnutí žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobce ze dne 17. 5. 2011 o rozdělení zisku ve výši 6 000 000 Kč. S tímto skutkem spojuje žalobce škodu ve výši rozdělené částky.

53. Jako Skutek 2012 žalobce označuje rozhodnutí žalované č. 1 jako jediného akcionáře žalobce ze dne 15. 5. 2012 o rozdělení částky 6 095 025 041 Kč, která představuje zisk žalobce za uvedené účetní období. S tímto skutkem spojuje žalobce škodu ve výši vyplacené částky.

54. Tabulka B.1 odpovídá na otázku soudu, jaká byla v důsledku přijetí konkrétního usnesení valné hromady úroveň vlastního kapitálu žalobce. V sloupci nadepsaném „skutečný vlastní kapitál po protiprávním jednání“ jsou uvedeny žalobcem kalkulované hodnoty vlastního kapitálu zápornými čísly.

55. Pro pochopení závěrů obsažených ve shora uvedených tabulkách mají zásadní význam tabulky B.2, B.3 a B.6. , z nichž je zřejmé jak žalobce počítá tzv. skutečnou výši vlastního kapitálu a z čeho vychází při stanovení rezerv „na útlum dolů“ a „na méně zisková a ztrátová období“. Tabulka B.2 obsahuje výčet jednotlivých skutků a sloupce: A)obsahující vykázanou (v účetních závěrkách) výši vlastního kapitálu, B) žalobcem kalkulovanou chybějící rezervu na útlum dolů, C) žalobcem kalkulovanou chybějící rezervu na méně zisková či ztrátová období, D)

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

oceňovací rozdíly, E) skutečný vlastní kapitál před skutkem, E) výše plnění v důsledku skutku, G) skutečný vlastní kapitál po skutku. Skutečný vlastní kapitál před skutkem kalkuluje žalobce tak, že od hodnoty vykázaných ve sloupci A) tj. od výše vlastního kapitálu vykázaného v účetních závěrkách, sloužících jako podklad pro rozhodnutí o distribuci, odečítá chybějící rezervu na útlum dolů (sloupec B), chybějící rezervu pro méně zisková či ztrátová období (sloupec C) a oceňovací rozdíly (sloupec D). Dospívá tak ke „skutečné výši vlastního kapitálu před skutkem" od niž odečítá příslušnou distribuci realizovanou v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře a výsledkem je skutečná výše vlastního kapitálu (sloupec G).

56. Výši chybějící rezervy na útlum dolů žalobce kalkuluje v tabulce B.3 , v jejímž prvním sloupci opět uvádí jednotlivé skutky, ve sloupci A) potřebnou rezervu na útlum důlní činnosti, ve sloupci B) žalobkyní evidovanou rezervu na útlum důlní činností. Chybějící rezervu na útlum důlní činnosti ve sloupci C) žalobce počítá jako rozdíl mezi potřebnou rezervou (sloupec A) a evidovanou rezervou (sloupec B). Základ pro stanovení potřebné rezervy na útlum důlní činnosti tvoří údaje obsažené ve znaleckém posudku znaleckého ústavu NOVOTA.

57. Při zdůvodnění povinnosti tvořit „rezervu na útlum důlní činnosti žalobce argumentuje tím, že při ukončení důlní činnosti je důlní společnost povinna dodržet ze zákona vyplývající postup likvidace dolů. Jedná se o nevyhnutelný a nákladný proces, k němuž jsou důlní společnosti v průběhu své činnosti povinny vytvářet odpovídající finanční (či jiné majetkové) a účetní rezervy.

58. Žalobce proto měl povinnost k tomuto účelu udržovat rezervu (jak účetně, tak ve skutečnosti) finančních prostředků, jež nemohla být rozdělena jedinému akcionáři žalobce. Povinnost tvořit tuto rezervu dovozuje žalobce z obecné prevenční povinnosti dle § 415 zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen občanský zákoník), neboť nikdo nemůže svou činností vyvolat nepříznivý stav (vyhloubit důl a těžit v něm uhlí) a současně se vyhýbat nákladům na jeho odstranění.

59. Z dalších právních předpisů plyne povinnost důlní společnosti hradit:

(i) náklady na likvidaci důlních děl (§ 10 odst. 5 zák. č. 61/1988 Sb.)
(ii) náklady spojené s ukončením pracovního poměru zaměstnanců (§ 67 a násl. Zákoníku práce a příspěvky dle zák. č. 62/1983 Sb. a 98/1987 Sb.)
(iii) náklady na odstranění důlních škod dle horního zákona

60. Žalobce tvořil pouze rezervu na sanaci a rekultivaci a do 15. května 2007 zvláštní likvidační fond v souladu s č. 36 stanov společnosti. Výše těchto rezerv neodpovídala výši budoucích nákladů na útlum důlní činnosti. Zvláštní likvidační fond byl navíc rozhodnutím žalované č. 1 jako jediného akcionáře žalobkyně ze dne 15. 5. 2007 zrušen a došlo tak ke snížení stávající rezervy na útlum důlní činnosti. Účelem zrušení likvidační fondu byla výplata finančních prostředků, které tuto rezervu tvořily, žalovaným.

61. Oba žalovaní takto postupovali, ačkoliv jim bylo ze znaleckého posudku znaleckého ústavu NOVOTA a.s. č. 1804AB3152/05 z června 2005 známo, že náklady na útlum důlní činnosti budou enormní.

62. Uvedený znalecký posudek si nechal vypracovat majoritní akcionář právního předchůdce žalobce společnost KARBON INVEST, a.s. pro účely vytěsnění minoritních akcionářů. Závěry

uvedeného znaleckého posudku musely být žalovanému č. 2, jako předsedovi představenstva společnosti KARBON INVEST, a.s. a iniciátorovi vytěsnění, známy.

63. Celkové výdaje na útlum důlní činnosti právního předchůdce žalobce měly podle uvedeného znaleckého posudku dosahovat v roce 2005 výše 13,2 mld. Kč a každý rok měla být rezerva navyšována až na částku 36,8 mld. Kč v roce 2026.

64. V tabulce B.6 žalobce uvádí další proměnnou, která je součástí výpočtů uvedených v tabulce B.2 a to chybějící rezervu pro méně zisková či ztrátová období. Z uvedené tabulky je zřejmé, že dle žalobcových závěrů společnost tuto rezervu netvořila, a proto před každé distribuci nebyla započtena do výše vlastního kapitálu rezerva ve výši 16.7 mld. Kč.

65. Povinnost tvořit rezervu pro méně zisková či ztrátová období žalobkyně dovozuje z cyklického charakteru podnikání v oblasti těžby a prodeje černého uhlí, které je charakteristické střídáním období s vysokou a nízkou cenou uhlí.

66. S ohledem na popsaný charakter svého podnikání mají těžební společnosti skrze skladbu majetku dbát rozumné míry nákladovosti své jádrové činnosti a vytvářet dostatečné rezervy (skutečné i účetní) pro ztrátová období (nerozdělí veškerý akumulovaný zisk, protože by při mírném zakolísání ceny zbankrotovaly. Právní předchůdce žalobce uvedeným požadavkům dostál, neboť držel rezervu tvořenou značným množstvím nemovitostí a podílů ve strategických společnostech. Tím zajistil rozumnou strukturu nákladů v době nízkých cen uhlí a zamezil negativnímu dopadu nízkých cen uhlí na fungování společnosti.

67. Nutnost uvedené rezervy uznalo i vedení žalobce i žalovaný č.1, když schválili účetní závěrku za rok 2013, v níž vykázali snížení výše vlastního kapitálu o 16,7 mld. Kč v důsledku vytvoření potřebných rezerv.

68. Tvorba uvedené rezervy byla odůvodněna poklesem cen černého uhlí v letech 2012 a 2013. Žalobce dovozuje, že rezerva ve výši 16,7 mld. Kč, která byla vytvořena v roce 2013, měla být vytvořena již v roce 2006, neboť ceny černého uhlí prodávaného žalobcem byly v roce 2013, kdy došlo k vytvoření rezervy, vyšší než v roce 2006. Tento svůj závěr ilustruje tabulkami B.4 a B.5, které zachycují vývoj cen koksovatelného černého uhlí a energetického uhlí prodávaného žalobcem od roku 2002 do roku 2015. Tabulka č. B.6 obsahuje graf zachycující celosvětový vývoj cen uhlí od roku 1995 do roku 2015.

69. Žalobce od roku 2006 potřebnou rezervou nedisponuje, ať ve skutečné nebo účetní podobě. Právní předchůdce žalobce potřebnou rezervu držel v podobě velkého množství nemovitostí a podílů ve strategických společnostech, z nichž mohl získat finanční prostředky na financování svého provozu v době, kdy cena uhlí klesala.

70. Uvedená aktiva byla při rozštěpení ke dni 31. 5. 2006 vyčleněna do ostatních nástupnických společností a rezerva finančních prostředků jako náhrada vytvořena nebyla, resp. nebyla vytvořena v dostatečné výši.

71. Rozštěpením právního předchůdce žalobce (společnosti OKD a.s., IČO 00002593) s účinností ke dni 31. 5. 2006 došlo ke kritickému zásahu do vykazování hodnot aktiv a vlastního kapitálu. V důsledku rozštěpení došlo k vyčlenění aktiv a majetku právního předchůdce žalobce. Do nástupnických společností RPG RE Residential s.r.o., RPG RE Land s.r.o., RPG RE

Commercial s.r.o. bylo vyčleněno množství pozemků a staveb právního předchůdce žalobce. Účelem těchto nemovitostí bylo mírnění dopadů na společnost během neziskových období, neboť případné ztráty mohly být hrazeny jejich prodejem.

72. Do nástupnických společností RPG Trading s.r.o., RPG Transport s.r.o. a RPG Gas s.r.o. byly vyčleněny 100% podíly na základním kapitálu, jejichž podpůrné služby byly pro provozování hornické činnosti žalobce důležité.

73. Společnost METALIMEX a.s. (po rozštěpení náležející společnosti RPG Trading s.r.o.) patřila mezi nejvýznamnější obchodní společnosti v České republice a zajišťovala pro žalobce zahraniční obchod. Na českém trhu zaujímala výhradní pozici v oblasti obchodování s pevnými palivy.

74. Společnost OKD, Doprava a.s. (po rozštěpení náležející společnosti RPG Transport s.r.o.) byla po Českých drahách největším železničním dopravcem v České republice.

75. Společnost OKD, DPB a.s. (po rozštěpení náležející společnosti RPG Gas s.r.o.) se zabývala průzkumem a bezpečností dolů a distribucí důlního plynu.

76. V důsledku odštěpení z 31. 11. 2008 byla z žalobce vyvedena energetická aktiva do společnosti NWR Energy. Tato společnost pro žalobkyni zajišťovala dodávky a distribuci elektřiny, vody, tepla a stlačeného vzduchu.

77. V důsledku rozštěpení a odštěpení došlo ke kritickému narušení skladby majetku, bez kterého žalobce nebyl životaschopný, neboť musel zajišťovat zboží a služby, které si původně zajišťoval sám, od třetích stran za daleko vyšší ceny.

78. Tyto třetí strany (METALIMEX a.s., OKD, Doprava a.s., OKD, DPB a.s. a NWR Energy a.s.) byly nuceny účtovat žalobci monopolní ceny, neboť jejich vedení mělo povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Žalovaný č. 2 měl v mnoha z uvedených společností podíl.

79. Po odštěpení byla mezi žalobcem, NWR Energy a.s. a společností CZECH-KARBON s.r.o. uzavřena rámcová smlouva o dodávkách a službách, v níž byly sjednány pro žalobce nevýhodné ceny. Tyto podmínky se zhoršily po prodeji NWR Energy společnosti Dalkia Česká republika a.s. Žaloba dovozuje, že z hlediska zájmu žalobce nemělo nikdy dojít k rozštěpení a odštěpení bez vytvoření skutečných finančních (či obdobných majetkových) a účetních rezerv, které by tuto ztrátu vyrovnaly. Z hlediska zákonného standardu jednání s péčí řádného hospodáře měly členové představenstva žalobce pro zamezení negativních dopadů na podnikání žalobce vytvořit odpovídající finanční a účetní rezervu.

80. Rozštěpení samo o sobě představovalo pro žalobce naprogramování jejího úpadku formou platební neschopnosti v případě i malého poklesu světových cen uhlí. Skutečnost, že se platební neschopnost projevila až v roce 2016, byla způsobena skokovým zvýšením cen uhlí. Pro udržení podnikání žalobce měla být vytvořena a udržována nerozdělitelná skutečná finanční i účetní rezerva odpovídající nejméně hodnotě jmění vyčleněného rozštěpením a odštěpením. Tato hodnota byla ve znaleckém posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. 3. 2006 oceněna na 11,4 mld. Kč. Hodnota společnosti NWR Energy a.s. byla znaleckým posudkem vypracovaným stejným znaleckým ústavem vyčíslena na 2,8 mld. Kč.

81. Další hodnotou, kterou žalobce v tabulce B.2 u Skutků 2006, 2007A, 2007 B odečítá od v účetních závěrkách vykázané výše vlastního kapitálu tvoří oceňovací rozdíly vzniklé přeceněním majetku právního předchůdce žalobce.

82. Žaloba rovněž dovozuje, že v důsledku nesprávného ocenění majetku právního předchůdce žalobce bylo umožněno realizovat výplatu částky 8 735 188 000 Kč, která představuje oceňovací rozdíl z přecenění majetku žalobce.

83. Základem pro přecenění majetku právního předchůdce žalobce o částku 11,9 mld. Kč byl znalecký posudek znaleckého ústavu E & Y Valuations s.r.o. z 31. 3. 2006.

84. Žalobce toto přecenění majetku převzal do svých účetních výkazů a uměle tak zvýšil vlastní kapitál o 8,7 mld. Kč.

85. K přecenění majetku právního předchůdce žalobce došlo i přesto, že takový závěr nebyl podpořen závěry ostatních znaleckých posudků ani údaji z finančních výkazů před rozštěpením. K 1. 7. 2005 byla výše vlastního kapitálu právního předchůdce žalobce 30,4 mld. Kč. O půl roku později byla výše vlastního kapitálu tvořeného stejným souborem majetku, ze kterého bylo navíc vyčleněno jmění v hodnotě 11,4 mld. Kč, účetně stanovena na částku 38,1 mld. Kč.

86. Konsolidovaná účetní závěrka právního předchůdce žalobce k 31. 12. 2005 po přecenění vykazovala výši vlastního kapitálu skupiny (zahrnující i vyčleněné jmění ve výši 11,4 mld. Kč) o 2 mld. Kč nižší, než byla výše vlastního kapitálu žalobce vykázaná k 1. 1. 2006.

87. Žalobce poukazuje na rozpory mezi jednotlivými podklady stanovícími hodnotu právního předchůdce žalobce. Ze zprávy Evropské komise ze dne 13. 7. 2001 vyplývá částka cca 7,6 mld. Kč. Ze znaleckého posudku Novota a.s. vyplývá, že hodnota důlních závodů právního předchůdce žalobce byla oceněna zápornou hodnotou 1,6 mld. Kč.

88. Žalobce dovozuje, že znalecký posudek E & Y Valuations s.r.o. se ve svých závěrech významně odchýlil od účetních výkazů žalobce i ostatních znaleckých posudků vypracovaných v daném období.

89. Předmětný znalecký posudek nemá náležitosti vyžadované zákonem č. 36/1967 Sb., neboť není podepsán zpracovateli posudku, neobsahuje označení osoby, která může stvrdit správnost posudku u soudu a není v něm označen seznam, v němž je znalec zapsán.

90. Žaloba znalci vytýká nesprávný postup při vypracování posudku, který spočíval v ocenění jmění právního předchůdce žalobce, následném určení hodnoty nástupnických společností tak, že jmění nástupnických společnosti dohromady odpovídalo výši jmění právního předchůdce žalobce. Znalec přitom zcela opominul, že hodnota žalobce poklesla v důsledku ztráty klíčových aktiv o vyšší hodnotu, než činila hodnota ostatních nástupnických společností. Nevzal tak v potaz zvýšení rizikovosti podnikání žalobce ani zvýšené provozní náklady.

91. Účelem znaleckého posudku je podle žaloby legitimizace výplaty finančních prostředků žalované č. 1 v částkách uvedených v tabulce A1. Znalecký posudek byl vypracován v návaznosti na manuál pro dosažení rozštěpení sjednaný mezi úvěrujícími peněžními ústavy a žalobcem. Zmíněný manuál tvoří přílohu č. 8 k úvěrové smlouvě ze dne 14. 2. 2006 a uskutečnění

rozštěpení bylo podmínkou čerpání prostředků na základě Úvěrové smlouvy. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek byl formálně vadný, neboť nesplňoval zákonné náležitosti, obsahově vadný, neboť nepodával věrný obraz o skutečné hodnotě žalobce a byl vyhotoven ve zlé víře, nelze k němu přihlížet.

92. Vzhledem k tomu, že vlastní kapitál žalobce byl v důsledku přecenění navýšen pouze uměle, byl žalobce nucen na základě úvěrové smlouvy z roku 2006 načerpat finanční prostředky ve výši více než 1 mld. EUR za účelem výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalovaným.

93. Tabulkami B.8 a B.9 žalobce ilustruje vývoj poměru vlastního kapitálu vůči cizím zdrojů a vývoj výše cizích zdrojů (dluhů) žalobce.

94. V odstavcích 72-79 žalobce reaguje na požadavek obsažený pod písmenem D/ výzvy soudu, aby specifikoval jaký podíl na hlasovacích právech žalované č. 1 měl žalovaný č. 2 při přijetí jednotlivých rozhodnutí jediného akcionáře popsaných v bodech 35-44 žaloby.

95. Za konečnou mateřskou společnost žalobce žaloba označuje společnost RPG Partners Limited v době od 12. 9. 2006 do 13. 4. 2010 a společnost BXR Group Limited v době od 14. 4. 2010 do 31. 12. 2012.

96. V tabulce D1 (bod 73 vyjádření) žalobce popisuje jaké podíly v procentním vyjádření žalovaný č. 2 v uvedených společnostech vlastnil. V roce 2006, kdy společnost RPG Partners Limited vlastnila podíl na žalované č. 1 odpovídající 72 % vlastnil žalovaný č. 2 50 % této společnosti a Peter K. 50%ní podíl v této společnosti. V roce 2007, kdy disponovala společnost RPG Partners Limited vlastnila 81 %ní podíl vlastnil žalovaný č. 2 50 % této společnosti a Peter K. 50 % této společnosti.

97. Žalovaný č. 2 s Peterem K. jednali ve shodě a disponovali tak většinou hlasovacích práv na žalobci. Od 30. 10. 2006 do 13. 5. 2008 byl žalovaný č. 2 jediným členem představenstva společnosti RPG Industries, jež byla dle ovládající smlouvy ovládající osobu společnosti. Žalovaný č. 2 tak samostatně rozhodoval o žalobci a jeho činnosti.

98. Na výzvu soudu k doplnění skutkových tvrzení tak, aby bylo zřejmé se kterými rozhodnutími jediného akcionáře žalobce byla spojena výplata požadovaného plnění ve výši 24 546 499 252 Kč, žalobce neodpověděl. Na místo toho předložil soudu rozsáhlá tvrzení o dílčích jednáních žalovaných č. 1 a 2, která zakládají jejich odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinnost člena představenstva, respektive za újmu způsobenou porušením povinností ovládající osobou. Pochybení žalovaného č. 2 jsou obsažená v tabulkách č. E1 až E13. Tabulky E2 až E4 popisují jednání žalovaného č.2 jako člena představenstva a jejich obsah je totožný.

99. Žalobce žalovanému č.2 vytýká, že jako člen jeho představenstva v souvislosti se skutky 2006, 2007A, 2007B a 2008A :

(i) zásahem do účetnictví 2006 a zásahem do majetkové skladby v roce 2006 způsobil žalobci úpadek
(ii) nevedl řádně účetnictví, neboť v odpovídající výši neúčtoval o rezervě na útlum dolů, rezervy pro méně zisková či ztrátová období a do účetnictví zaúčtoval uměle vytvořené oceňovací rozdíly

(iii) způsobil tak zásah do majetkové skladby 2006, neboť netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a pro méně zisková či ztrátová období
(iv) zamlčel před orgány žalobce, že rozhodnutím jediného akcionáře o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů ze dne 12. 9. 2006 a rozhodnutím představenstva o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů jsou v rozporu s právními předpisy (§ 178 odst. 2 a 179 odst. 1 obchodního zákoníku), ačkoliv o té skutečnosti věděl, nebo měl vědět
(v) hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů žalobce i přesto, že výplata byla v rozporu se shora uvedenými právními předpisy
(vi) schválil a zajistil čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld EUR na základě úvěrové smlouvy 2006 v důsledku čehož bylo množné vyvést vlastní kapitál žalobce ve prospěch žalované č.1
(vii) pro střet zájmů nebyl schopen vykonávat funkci člena představenstva žalobce s péčí řádného hospodáře a vyvodit z toho důsledky.

100. Jako ovládající a vlivné osobě žalobce žalovanému č. 2 vytýká, že v souvislosti se Skutky 2006, 2007A, 2007bB 2008A, 2008B, 2009, 2010, 2011 a 2012:

(i) zásahem do účetnictví a majetkové skladby v roce 2006 způsobil žalobci úpadek
(ii) působil na členy statutárního orgánu, dozorčího orgánu a vedoucí zaměstnance žalované 1 nebo žalobce tak, aby došlo k přijetí rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů, přijetí rozhodnutí představenstva žalobce o výplatě zisku a jiných kapitálových fondů a uděloval v této souvislosti osobám působícím v příslušných orgánech pokyny
(iii) před ostatními členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná rozhodnutí žalované 1 o rozdělení zisku nebo jiných kapitálových fondů jsou v rozporu s právními předpisy (§ 178 odst. 2 obchodního zákoníku)
(iv) jako člen představenstva žalované 1 hlasoval pro příslušné rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů žalobce i přesto, že byl v rozporu s právními předpisy
(v) jako člen představenstva žalované 1 při schvalování účetních závěrek žalobce, na základě kterých bylo v příslušném období rozhodnuto o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů před členy představenstva žalované 1 zamlčel, že příslušná účetní závěrka je v rozporu s právními předpisy, neboť v ní a) nebylo v odpovídající výši účtováno o rezervě na útlum dolů , b) nebylo účtováno o rezervě pro méně zisková či ztrátová období a c) byly do ní zahrnuty neoprávněné oceňovací rozdíly
(vi) působil na členy orgánu a vedoucí zaměstnance žalované 1 nebo žalobce tak, aby nebylo účtováno o rezervě na útlum dolů a rezervě pro méně zisková a ztrátová období a do účetnictví byly zaúčtovaný uměle vytvořené oceňovací rozdíly
(vii) působil na členy orgánů a vedoucí zaměstnance žalované 1 nebo žalobce tak, aby byl udržován shora popsaný stav a aby nebyly tvořeny výše uvedené rezervy

(viii) využil svého vlivu v komisi pro odměňování k udělování extrémně vysokých mezd a odměn členů orgánů a vedoucím zaměstnancům žalobce a žalované 1, aby jednali v souladu s jeho vůlí

(ix) využil svého vlivu k načerpání nepotřebných úvěrů pro žalobce dle příslušných úvěrových smluv.

101. Žalované č. 1 v tabulkách E14 až E22 vytýká, že v souvislosti se skutky 2006, 2007A, 2007B, 2008A, 2008B, 2009, 2010, 2011 a 2012, z pozice vlivné a ovládající osoby, porušila povinnost jednat s řádnou péčí tím, že přijímala rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů v uvedeném období i přesto, že bylo rozhodnuto v rozporu s právními předpisy.

102. Žalovaná č. 1zaujala stanovisko k žalobě, na ni navazujícím podáním a vývoji ústního jednání svými vyjádřeními ze dne 16. 10. 2020, 31. 5. 2021 a 15. 10. 2021.

103. Žalovaný č. 2 zaujal stanovisko k podané žalobě, jejím doplněním a vývoji soudního jednání svými podáními ze dne 28. 7. 2017, 24. 5. 2020, 19. 10. 2020 a 14. 10. 2021.

104. Ve svém podání ze dne 16. 10. 2020 se žalovaná č.1 vyjádřila k podané žalobě a doplňujícím podáním žalobce ze dne 12. 2. 2020, 19. 5. 2020 a 20. 7. 2020. Ve svém vyjádření reaguje zejména na tvrzení a argumenty žalobce obsažené v podání z 19. 5. 2020. K námitce žalobce podle které jsou nesprávné závěry znaleckého posudku E & Y Valuations, které se rozcházejí se závěry znaleckého posudku Novota a.s. Žalovaná č. 1 uvádí, že každý z uvedených znaleckých posudků byl zpracován za jiným účelem a k jinému datu. Znalecký posudek Novota a.s. oceňoval majetek Původní OKD k 31. 3. 2005 pro účely vytěsnění minoritních akcionářů, zatímco znalecký posudek E & Y Valuations k 31. 6. 2006 byl vypracován v souvislosti s rozštěpením Původní OKD.

105. Oba znalecké posudky obsahují všechny formální náležitosti uvedené v § 190f obchodního zákoníku a v § 13 odst. 5 vyhlášky č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících.

106. Namítané rozdíly v ocenění majetku mezi uvedenými znaleckými posudky jsou dány odlišným datem pro jejich vypracování a z toho plynoucích odlišných výhledů hospodaření společnosti. Nelze ani přehlédnout, že každý ze znaleckých posudků oceňuje jiný konglomerát majetku.

107. Znalecký posudek Novota oceňoval majetek Původní OKD přičemž ocenil samostatně důlní podniky, které byly v roce 2005 (po vypracování znaleckého posudku) sloučeny do Původní OKD. Jednalo se o společnost ČMD a.s. vlastnící důl ČSM, společnost K.O.P. a.s. a společnost OKD podnikatelská a.s. Tento majetek ocenil znalecký posudek Novota částkou ve výši 15 800 000 000 Kč.

108. Znalecký posudek E & Y Valuations, který byl podkladem pro rozštěpení už reálně zahrnul i tato aktiva do oceňovaného majetku žalobce.

109. Dalším důvodem odlišných závěrů obou znaleckých posudků je skutečnost, že znalecký posudek Novota ocenil náklady na uzavírání dolů pomocí váženého průměru čtyř různých

metod ocenění při využití cen a nákladů, které byly v roce 2004 vysoké, neboť byly založeny na předpokladech vycházejících z 90. let, kdy Původní OKD měla výrazně větší množství zaměstnanců (100 000 oproti 6 000 v roce 2005) i počet dolů (16 oproti 5 dolům v roce 2005). Znalecký posudek E & Y Valuations bral v potaz aktualizované odhady nákladů útlumu žalobce při postupném zavírání jednotlivých šachet.

110. Při zohlednění této reality ocenil náklady na uzavírání dolů částkou cca 8,9 mld. Kč. Reálnost těchto závěrů potvrdila i praxe žalobce v letech 2006 až 2008, což ilustruje příkladem dolu Dukla, u něhož se reálné náklady na jeho likvidaci zásadně nelišily od odhadu znalce. Závěry znaleckého ústavu E & Y Valuations jsou potvrzeny i dalším znaleckým posudkem vypracovaným znaleckým ústavem A – Consult s.r.o. zpracovaným na objednávku insolvenčního správce, který vyčíslil náklady na útlum dolů v rozmezí 6-7 mld. Kč. Znalecký posudek E & Y Valuations rovněž zohlednil prudce rostoucí ceny uhlí, které znalecký posudek Novota nevzal v potaz.

111. K právní otázce možnosti výplaty jiných vlastních zdrojů než zisku se žalovaný č. 2 vyjadřuje v odstavcích 21 až 25 vyjádření. V této souvislosti odkazuje na komentář k obchodnímu zákoníku C.A. BECK 13. vydání, z něhož vyplývá, že zdrojem pro výplatu dividendy může být, jak vyplývá z ust. § 178 odst. 6, kromě zisku účetního období po zdanění i nerozdělený zisk z minulých let případně jiné fondy vytvářené ze zisku, pokud nejsou účelově vázány. Jinými vlastními zdroji podle § 178 odst. 2 budou především kapitálové fondy, např. emisní ážio. Shora uvedený názor je potvrzen i judikaturou Nejvyššího soudu a to rozhodnutím sp. zn. 29 Cdo 137/2011.

112. Žalovaný č. 2 k této problematice dále uvádí, že kapitálové distribuce včetně dividend jsou hrazeny z hotovostní rezervy nebo-li cash flow, která může být tvořena nejen provozním ziskem, ale také prodejem aktiv nebo čerpáním úvěru. K výplatě pak postačí disponibilní hotovost či jiná aktiva vhodná k distribuci a na pasivní straně bilance existence kapitálových fondů.

113. V další části své argumentace (body 26-31 vyjádření) žalovaný č.2 dovozuje potvrzení správnosti finančního hospodaření účastí významných institucionálních investorů a posléze úspěšnou nabídkou akontací žalované č. 1 na burzách v Praze, Varšavě a Londýně. Tuto argumentaci nepovažuje soud pro rozhodnutí ve věci za zásadní. Pod bodem 32 vyjádření se žalovaný č. 2 vyjadřuje k otázce ručení, které žalobce poskytl za dluh žalované 1 vůči City bank N.A. v roce 2010. Nesouhlasí s názorem žalobce, že uvedené ručení mělo být vedeno v jeho účetnictví. Ručení není samo o sobě finančním výdajem ručitele a v jeho hospodářské situaci se nepromítá do doby, než je na výzvu ručitele svůj závazek splnit. Nebyla-li dána alespoň více než 50 % jistota, že závazek žalobce z ručení bude aktivován, nebyl důvod toto ručení do bilance žalobce zahrnovat ani je brát v potaz při tvorbě rezerv.

114. V další části svého vyjádření žalovaný č. 2 polemizuje s názorem žalobce, že odpovědnost za škodu lze v projednávané věci postavit na porušení obecné prevenční povinnosti podle § 415 občanského zákoníku. Tuto právní úpravu lze aplikovat pouze tehdy, když neexistují specifické zákonné či jiné předpisy, které konkrétní povinnost vytvářet rezervy stanoví. V daném případě povinnost žalobce tvořit rezervy plyne z horního zákona (zákon 44/1988 Sb.) a její plnění je kontrolováno ze strany Českého báňského úřadu. Jednotlivé

částky vyhrazené jako rezerva na sanace na důlní škody a těžební odpady byly v účetních závěrkách žalobce každoročně uváděny.

115. Ze zprávy Českého báňského úřadu plyne, že důlní společnost je povinna tvořit z finančních prostředků rezervu na a) zajištění sanace, což zahrnuje rekultivaci pozemků dotčených těžbou a odstranění škod na krajině, b) na vypořádání důlních škod a c) činnost související s nakládáním s těžebními odpady. Technická likvidace dolů, která zahrnuje likvidaci důlních děl a povrchových areálů dolů není ani sanací, ani rekultivací, ani důlní škodou a zákon povinnost tvořit rezervy na tyto činnosti neukládá.

116. Žalobou požadovaná tvorba blíže nedefinované rezervy vycházející jen z obecné prevenční povinnosti je v rozporu jak s českými, tak mezinárodními předpisy a standardy, které vyžadují tvorbu rezerv na budoucí ztráty jen za podmínky, že existuje spolehlivý odhad výše ztráty a více než 50% pravděpodobnost, že tato ztráta nastane.

117. V souvislosti se shora uvedeným závěrem žalobce odkazuje na ust. § 25 odst. 3 zák. č. 563/1991 Sb., které zmiňuje pouze předvídatelná rizika a možné ztráty, které jsou známy do okamžiku sestavení účetní závěrky. Toto pravidlo je doplněno ust. § 26 odst. 3 citovaného zákona, které stanoví, že rezervy jsou určeny k pokrytí závazků nebo nákladů, jejichž povaha je jasně definována a u nichž je k rozvahovému dni buď pravděpodobné, že nastanou nebo jisté, že nastanou, ale není jistá jejich výše nebo okamžik jejich vzniku. Z toho žalovaná č. 1 dovozuje, že rezervy mají být tvořeny pouze ve vztahu k závazkům zřejmým v době tvorby rezerv vycházejícím ze smlouvy, zákona či relevantní právní skutečnosti.

118. Ve vztahu k rezervám na méně zisková či ztrátová období žalovaný č. 2 uvádí, že žalobce tvořil v souladu s obchodním zákoníkem rezervní fond a soulad takto tvořeného rezervního fondu s příslušnými předpisy potvrzoval auditor (KPMG).

119. K žalobcově požadavku na tvorbu skutečných rezerv žalovaná č. 2 uvádí, že zákon povinnost kumulovat neprovozní majetek na úhradu budoucích ztrát neukládá a tento požadavek nemá oporu ani v ekonomických teoriích.

120. Dovozuje-li žalobce, že dostatečná rezerva byla vytvořena až v roce 2013, ačkoliv měla být vytvořena již v roce 2006, zaměňuje rezervu s opravnou položkou, která byla v roce 2013 vytvořena v návaznosti na přecenění majetku žalobce v důsledku zásadního poklesu množství ekonomicky vytěžitelných zásob uhlí. Hodnota dlouhodobého hmotného majetku v položkách oceňovacího rozdílu k nabytému majetku, nemovitostem a dalšímu vybavení byla opravena na očekávanou hodnotu budoucího výnosu z jeho užívání. Toto ocenění bylo schváleno nezávislým auditorem.

121. V bodech 50 a 51 vyjádření žalovaný č. 2 zaujímá stanovisko ke kritice korporátních změn zejména rozštěpení Původního OKD a odštěpení společnosti NWR Energy. Tato část vyjádření reaguje na žalobní tvrzení, která soud nepovažuje z hlediska předmětu řízení za relevantní, jak bude vysvětleno v následujících odstavcích.

122. Pod bodem V. vyjádření žalovaný č. 2 popírá, že by byla ovládána žalovaným č. 2, případně, že by žalovaný č. 2 byl ovládající osobou žalobce. V této souvislosti odkazuje na prospekt IPO, který žalovaného č. 2 zmiňuje ovšem nikoliv jako ovládající osobou, ale jako osobu s významným podílem na žalované č. 1. Z uvedeného prospektu vyplývá, že před IPO

svěřenské fondy a určité společnosti spojované s žalovaným č. 2 vlastnily celkový nepřímý nekontrolní 40,5 % podíl na žalované č. 1. Po IPO se tento podíl snížil na 25,81 % . Ovládání žalované č. 1 a žalobce žalovaným č. 2 nevyplývá ani ze zprávy o vztazích zpracované žalobcem za roky 2006, 2007 a 2014, ani z výročních zpráv žalobce a žalované 1 za roky 2006 a 2012.

123. Žalovaný č. 2 nezasahoval do obchodního vedení žalobce a veškeré kroky, které učinil v souvislosti s žalobou napadanými institucemi, byly v souladu se zákonem. V souvislosti s žalobou tvrzeným porušením povinnosti loajality a zlým úmyslem žalovaná č. 1 odkazuje na článek J. Holejšovského „Vztah práva akcionáře na dividendu k rozhodování o používání zisku akciové společnosti“, publikovaného v periodiku Právní rozhledy, 2010, č. 3, str. 86. Z uvedeného článku cituje závěr, že právo na vyplacení dividendy tím, že je výslovně upraveno v zákoně jako základní právo akcionáře, princip loajality neporušuje, tím spíše situaci, kdy společnost dosahuje výrazných zisků. V dalších částech vyjádření pak odkazuje na text ustanovení § 178 odst. 2 a 178 odst. 6 obchodního zákoníku.

124. Z přehledu EBIDTA (provozního zisku před započtením nehotovostních nákladů) za roku 2006 až 2012 žalovaná č. 1 dovozuje, že ekonomická výkonnost žalobce napadené distribuce umožňovala.

125. Závěrem svého vyjádření žalovaný č. 2 vznesla námitku promlčení s tím, že žaloba byla podána dne 8. 11. 2016. Objektivní 10 letá promlčecí lhůta začala plynout dne 8. 11. 2006. Výplata uskutečněná dne 19. 10. 2006 na základě rozhodnutí žalované 1 ze dne 12. 9. 2006 je proto promlčena z důvodu uplynutí objektivní promlčecí doby. Za promlčené považuje i ostatní nároky.

126. Vyjádřením ze dne 28. 7. 2017 reagoval žalovaný č. 2 na usnesení soudu ze dne 28. 6. 2017, aby se k žalobě písemně vyjádřil ve lhůtě stanovené soudem. V úvodu svého vyjádření žalovaný č. 2 namítá, že žaloba je neprojednatelná, neboť nemá základní obsahové náležitosti ve smyslu § 79 o.s.ř. Mezi tyto náležitosti patří vylíčení rozhodujících skutečností a označení důkazů, jichž se žalobce domáhá. S přihlédnutím k těmto nedostatkům žaloby nemůže žalovaný č. 2 plnohodnotně a adekvátně procesně reagovat.

127. Pod bodem II. svého vyjádření žalovaný č. 2 popírá žalobu uplatněný nárok s tím, že žalobce dovozuje kalkulaci žalované sumy z úhrnu všech distribucí, které byly vyplaceny žalované č. 1) od roku 2006 do roku 2012, tedy na základě veškerých rozhodnutí, která žalovaná 1) přijala o výplatě dividend nebo jiných vlastních zdrojů. Žalobce tak zcela ignoruje právo akcionáře na výplatu zisku akciové společnosti. Žalobce by měl u každého jednotlivého rozhodnutí tvrdit a prokázat protiprávnost respektive bezdůvodné obohacení žalovaných. Žalovaný č. 2 nemůže být pasivně věcně legitimován v řízení o vydání bezdůvodného obohacení, neboť příjemcem všech žalobcem rozporovaných distribucí byla vždy žalovaná 1 jako akcionář žalobce. Z judikatury Nejvyššího soudu (rozsudek sp. zn. 33 Odo 221/2002) vyplývá, že pasivní věcná legitimace stíhá pouze toho, komu se na úkor žalobce přímým plněním dostalo určité majetkové hodnoty.

128. V rámci žalobních tvrzení lze tedy zkoumat pouze odpovědnost žalovaného č.2 jako člena představenstva žalobce v době, kdy žalovaný 2 zastával tuto funkci (od 11. 9. 2006 do 21. 5. 2007 byl předsedou představenstva a od 21. 5. 2007 do 6. 5. 2008 členem představenstva žalobce). V tomto období byly realizovány celkem 4 distribuce na základě rozhodnutí jediného akcionáře z 12. 9. 2006, 24. 1. 2007, 12. 6. 2007 a 29. 1. 2008. Všechny distribuce až na jednu výjimku se

týkaly rozdělení zisku za jedno nebo více předcházejících účetních období. Svou povahou se vymyká pouze distribuce z 24. 1. 2007, kterou byl – v souladu se zákonem – rozdělen oceňovací rozdíl z přecenění majetku žalobce a část ostatních kapitálových fondů. Tato distribuce byla legální a byla jedním z prvků vedoucích k optimalizaci kapitálové struktury žalobce.

129. Namítá-li žalobce, že rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 24. 1. 2007 a 29. 1. 2008 jsou nicotná, neboť byla učiněna na základě účetních závěrek starších 6 měsíců a tento závěr dovozuje z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4284/2007, uvádí žalovaný č. 2, že toto rozhodnutí není přiléhavé a navíc bylo modifikováno pozdějším rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2363/2011. Je nepochybné, že i účetní závěrky starší 6 měsíců distribuce umožňovaly.

130. Podmínky pro výplatu podílu na zisku jsou obsažena v ust. § 178 odst. 2 obch. zák., 178 odst. 6 obch. zák. a § 217 odst. 2 této právní normy. Žádné z uvedených ustanovení nijak nespecifikuje, v jaké lhůtě od schválení účetní závěrky lze rozhodnout o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a její výplatě. Ve shora uvedeném rozhodnutí nejvyšší soud nad rámec zákonného ustanovení dovodil, že účetní závěrka nesmí být starší 6 měsíců. Tento závěr Nejvyššího soudu se však týkal specifických skutkových okolností, které nelze zevšeobecňovat a byl později revidován rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2363/2011 z 29. 4. 2013. Právě z posledně uvedeného rozhodnutí plyne, že provedení výplaty dividend při překročení 6 měsíční lhůty od sestavení účetní závěrky nelze automaticky spatřovat porušení péče řádného hospodáře. Žalovaný č. 2 poukazuje na skutečnost, že žalobcem napadená rozhodnutí žalované č. 1 byla přijata dne 24. 1. 2007 respektive dne 29. 1. 2008, zatímco rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 4284/2007 bylo přijato až 30. 9. 2009 a ve sbírce stanovisek Nejvyššího soudu ČR bylo publikováno až v roce 2010. Časové omezení, které Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí dovozuje, tedy bylo známo až dva roky poté, co byla rozhodnutí o rozdělení jiných vlastních zdrojů jediným akcionářem přijata.

131. Pod bodem III. vyjádření z 28. 7. 2017 žalovaný č. 2 shrnuje relevantní historická fakta a vyjadřuje se k otázce rekapitalizace a optimalizace kapitálové struktury žalobce. Rozsáhlá tvrzení obsažená v této části podání nepovažuje soud za rozhodnutí ve věci za podstatná, neboť reagují na tvrzení a závěry žaloby, které nejsou z hlediska skutku, tak jak byl posléze v řízení vymezen, relevantní. Z této části vyjádření soud zmiňuje pouze přehled vývoje vlastního kapitálu popsaný v tabulce obsažené pod bodem 20 vyjádření. Z této tabulky, která vychází z údajů zachycených v účetních závěrkách žalobce, je zřejmé, že výše vlastního kapitálu v letech 2006-2012 distribuce umožňovala. Z této části vyjádření považuje soud za podstatná tvrzení obsažená v odstavci 28, kterými žalovaný č. 2 komentuje prostředky, které žalovaná č. 1 žalobci poskytla. Z tabulky, která je součástí podání, je patrné, že v letech 2006-2015 poskytla žalovaná č. 1 žalobci prostředky v úhrnné výši 31,5 mld. Kč. Částka 12 006 000 000 Kč představovala nepeněžité vklady do dlouhodobého majetku, částka 4 218 000 000 Kč představovala kapitalizaci závazků, částka 14 916 000 000 Kč přestavovala kapitalizaci části vnitropodnikového dluhu.

132. Ve vyjádření z 19. 10. 2020 zaujal žalovaný č. 2 nejprve stanovisko k procesním aspektům projednávané věci. V této souvislosti zdůraznil, že z hlediska meritorního projednání předmětného sporu je zásadní vymezit předmět řízení poté, co žalobce doplnil žalobní tvrzení vyjádřením ze dne 19. 5. 2020, které žalovaný č. 2 označuje jako souhrnné vyjádření. Žalobce ve sporném řízení určuje předmět sporu i rozsah dokazování. Je proto povinen tvrdit (a současně prokázat) všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti, především skutkové okolnosti podporující žalobní nárok z hlediska hmotného práva.

133. Žaloba definuje předmět sporu jako nárok na zaplacení částky odvozené ze souhrnu vyplacených distribucí za dobu 2006-2012, přičemž žalobní petit je odvozen z prostého faktu, že v tomto období bylo distribuováno více než činil souhrn zisku za toto období a nerozděleného zisku z minulých let. To však samo o sobě protiprávní není. Žalobce byl proto povinen předložit tvrzení zpochybňující soulad každé z napadených distribucí se zákonem. Tuto tezi posléze reflektoval i soud, který žalobce vyzval přípisem ze dne 4. 3. 2020 k doplnění jeho skutkových tvrzení.

134. Na tuto výzvu soudu reagoval žalobce souhrnným vyjádřením obsahujícím rozsáhlá skutková tvrzení, z nichž je možné považovat za věcně relevantní pouze ta, která se týkají údajně nesprávně vykazované výše vlastního kapitálu žalobce v letech 2006-2012.

135. Žalobce napadá vykazované údaje o výši vlastního kapitálu OKD v rozhodné době proto, že podle jeho tvrzení:

a) vykazovaný vlastní kapitál OKD měl být snížen o náležitou rezervu na útlum důlní činnosti
b) vykazovaný vlastní kapitál OKD měl být snížen o náležitou rezervu na méně zisková či ztrátová období
c) vykazovaný vlastní kapitál byl uměle navýšen o oceňovací rozdíl na základě přecenění majetku původní OKD v roce 2006.

136. Důsledkem uvedených pochybení měla být nesprávnost údaje o výši vlastního kapitálu vykázaná v účetních závěrkách, tj. nesprávné vedení účetnictví a z něj vyplývající rozpor všech distribucí s požadavky ust. § 178 odst. 2 obchod. zák. Žalobce z viny žalovaných popsaným způsobem uměle zvýšil vlastní kapitál.

137. Předmětem řízení je nárok na zaplacení částky, která je odvozena ze souhrnu všech napadených distribucí. Rozhodnutí soudu o takové žalobě může vycházet pouze z výše zmiňovaných skutečností, které jsou pro rozhodnutí ve věci významné. Ostatní žalobcova tvrzení jsou v tomto řízení irelevantní. V této souvislosti žalovaný č. 2 uvádí zatížení žalobce dluhem vyvedeným mimo bilanci, čerpání syndikovaného úvěru či odštěpení, která se nijak nevztahují k žalovanému nároku a petitu. Není důvod, aby závazek z titulu ručení měl negativní ekonomicky vyčíslitelný ekonomický dopad na OKD, který se promítne do jejího vlastního kapitálu.

138. Obdobná argumentace platí pro údajný „zlý“ záměr žalovaného č. 2 nikdy neprovozovat předmět činnosti žalobkyně, ale pouze vyvést její majetek.

139. V další části svého vyjádření žalovaný č. 2 kritizuje způsob, kterým žalobce používá právní kvalifikaci jím vymezeného skutku. Žaloba je postavena na všech v úvahu přicházejících odpovědnostních titulech, současně či v jakémsi eventuálním gardu. K tomu žalovaný č. 2 uvádí, že na základech týchž okolností nelze vznášet jak nárok z titulu náhrady škody, tak nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Nárok z bezdůvodného obohacení je subsidiárním právním institutem, jehož aplikace je vyloučena, je-li daný právní vztah regulován zvláštními zákonnými normami. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2307/2013 a Spj. 37/88 z 21.12.1978.

140. Nelze rovněž akceptovat postup žalobce, který stejné právní jednání napadá jako neplatné pro rozpor se zákonem či dokonce jako nicotné a současně jako rozporné s dobrými mravy. Je

vyloučeno protiprávní jednání konfrontovat s dobrými mravy, neboť to lze jen u jednání, jež se zákonem rozporné není. Rozporné s dobrými mravy může být jen právní jednání vyhovující zákonu.

141. Výplata sumy převyšující zisk realizovaný za stejné období nečiní samo o sobě usnesení valné hromady nemravným. Výplata jiných vlastních zdrojů v rámci limitů stanovených zákonem je legitimní operací.

142. Žalovaný č. 2 rovněž nesouhlasí se závěrem žaloby o nicotnosti usnesení valné hromady o rozdělení zisku. Nicotnost rozhodnutí orgánů obchodní společnosti může být založena pouze zásadní vadou, a to vadou působnosti či pravomoci orgánu, který rozhodnutí vydal. Nemůže obstát odkaz žalobkyně na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 4384/2007, které se sice zabývá nepřípustností rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku na základě účetní závěrky starší 6 měsíců, nicméně které z nepřípustnosti takového rozhodnutí nevyvozuje závěr, že by valná hromada rozhodovala mimo svou působnost. Rozhodnutí žalované 1 o jednotlivých distribucích nebyla přijata mimo působnost valné hromady.

143. Ze shora uvedeného plyne, že závěr žalobce, že rozhodnutí představenstva o výplatě dividend jsou neplatná, protože byla založena na nicotných rozhodnutích valné hromady, je rovněž nesprávný. Žalobce navíc nevysvětluje, jak by případná absence rozhodnutí představenstva měla sama o sobě založit žalobou tvrzené nároky.

144. Žalovaný č. 2 rovněž odkazuje na ust. § 179 odst. 1 obchod. zák., které upravuje situaci, kdy je akcionář povinen vrátit vyplacenou dividendu. Dividendu je akcionář povinen vrátit pouze tehdy, pokud ji nepřijal v dobré víře, přičemž dobrá víra se předpokládá a důkazní břemeno o opaku je na společnosti. Paušální fantazie žalobce o nekalém záměru žalovaných tuto podmínku nesplňují.

145. Žalovaný č. 2 rovněž nesouhlasí s žalobcem tvrzenou odpovědností žalovaných za vzniklou škodu z titulu porušení obecné prevenční povinnosti, odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. Cdo 4165/2010, z něhož plyne podmínka, že věc se posuzuje z hlediska § 415 občanského zákoníku. jen, není-li tu konkrétní právní úprava vztahující se na jednání, jehož protiprávnost se posuzuje.

146. V další části svého vyjádření označené bodem III se žalovaný č. 2 zabývá popisem vztahu mezi žalobkyní a skupinou NWR. Žalovaný č. 2 zdůrazňuje, že NWR připravovala řadu rozvojových projektů a měla zájem na tom, aby společnost žalobce prosperovala. Poukazuje zejména na investice do špičkových technologií, které představovaly investici do majetku a kapitálu OKD v řádech mnoha desítek miliard Kč a odpouštění dluhů žalobce vůči NWR formou jejich kapitalizace.

147. Záměr pozdvihnout žalobce, respektive celou skupinu na vyšší úroveň se nepodařilo naplnit v důsledku dramatického a dlouhotrvajícího propadu trhů, který nebyl predikován ani řadou nezávislých odborníků. Tento propad sebou nesl pád cen uhlí a propad poptávky a s ním související vzrůst nákladů na tunu uhlí. Tento propad dopadl na všechny účastníky trhu včetně celosvětově nejvýznamnějších producentů uhlí.

148. V souvislosti s vyplacenými distribucemi žalovaný č. 2 zdůrazňuje, že je právem akcionáře rozhodnout, že mu ze společnosti bude vyplacen zisk dokonce, že mu bude vyplaceno více než

činil zisk. Akcionář může rozhodnout, že společnost pozbude majetek například i cestou rozdělení. Za paradoxní žalovaný č. 2 označuje to, že žaloba do svých úvah o domnělé odpovědnosti žalovaných zahrnuje i finanční situaci Původní OKD, tedy právního předchůdce žalobce. Žalobce nemá výhrady k tomu, že prakticky veškeré své jmění v roce 2006 získal zadarmo na základě rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení Původní OKD a stěžuje si, že takto nezískal ještě více, tj. majetek alokovaný při rozdělení na jiné právní nástupce. V souvislosti s dividendovou politikou žalovaný č. 2 zdůrazňuje, že ve skupině NWR bylo k distribucím akcionářů NWR určeno pouze cca 50% zisku, tzv. důlní divize. Polovina prostředků vyplacených z OKD v rámci distribucí byla využita v zájmu skupiny jako celku. Z těchto finančních prostředků byly financovány nákupy důlních technologií, které potom NWR vkládala do OKD jako nepeněžité vklady.

149. V další části svého vyjádření žalovaný č. 2 popírá, že byl ovládající osobou žalované č. 1 a potažmo žalobce. Tvrdí-li žalobce, že žalovaný č. 2 měl mít konzistentně 50% podíl na konečné mateřské společnosti OKD, ignoruje skutečnost, že jako ovládající osoba byl ve výročních zprávách OKD i NWR označen někdo jiný než žalovaný č. 2. Nepravdivé je i tvrzení žalobce, že žalovaný č. 2 tento podíl drží kumulativně prostřednictvím jím ovládaných osob. Z příslušných dokumentů vyplývá, že se jedná o fondy a společnosti, se kterými má on nebo jeho rodina vazbu.

150. Nikde není řečeno, že by je žalovaný ovládal. Samotný 50% podíl, i kdyby byl žalovanému č.2 v souhrnu přičitatelný, by sám o sobě ovládání nezakládal, neboť se nejedná o podíl většinový. V pozdějších letech byl tento podíl výslovně označen jako nekontrolní.

151. Tvrdí-li žalobce, že žalovaný č. 2 jednal ve shodě s Peterem K., nikde nevysvětluje, čím bylo toto jednání založeno, a proto se k němu nelze vyjádřit. Žalovaný č. 2 je popírá. Ani případné ovládání (pokud by bylo prokázáno) nemůže založit odpovědnost, kterou žalobce uplatňuje. K tomu by bylo zapotřebí, aby domnělá ovládající osoba reálně vykonávala přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo provozování podniku OKD jako domněle ovládané osoby. V tomto ohledu jakákoliv žalobní tvrzení chybí.

152. Žalovaný č. 2 rovněž poukazuje na to, že reálný chod OKD byl po ekonomické i technické stránce do značné míry určován řadou odborných ředitelů a dalších specialistů. Žalovaný č. 2 neměl moc zvládnout jejich profesní názory.

153. Zpochybňuje-li žaloba 8 a více let staré účetní závěrky OKD, je třeba zdůraznit, že všechny účetní závěrky byly auditovány společnosti KMPG Česká republika audit s.r.o., jedná se o renomovanou auditorskou kancelář, která veškeré účetní závěrky potvrdila výrokem bez výhrad. Účetní závěrka v tak velké společnosti jako byla OKD je kolektivním dílem a na jejím sestavení a ověření její správnosti se podílí mnoho zaměstnanců nejrůznějších výkonných řídících pozic. Tak široký okruh osob nebylo možné ovlivnit.

154. V další části svého vyjádření se žalovaný č. 2 vyjadřuje k tvorbě rezerv. Společnost OKD v letech relevantních pro nynější spor tvořila rezervy a účtovala u nich v souladu s platnými právními předpisy. Způsob tvorby rezerv a jejich výše byla tvořena podle horního zákona a schválena obvodním báňským úřadem.

155. Tvrdí-li žalobce ve svém souhrnném vyjádření, že potřebná rezerva na útlum důlní činnosti (kterou odvozuje od výše očekávaných nákladů na útlum) v roce 2012 činila 20,4 mld. Kč,

dostává se tím do rozporu s údaji, které uvádí ve vlastním insolvenčním návrhu, kde náklady na útlum těžby odhaduje na 5,75 mld. Kč.

156. Svůj požadavek na výši rezerv na útlum důlní činnosti ve výši uvedené v souhrnném vyjádření žalobce staví na údajích obsažených v jednom specifickém znaleckém posudku z června 2005 vypracovaném znaleckým ústavem Novota a.s. Žalobce zcela ignoruje, že proti tomuto údaji hovořily jiné historické údaje, které jsou navíc potvrzovány údaji aktuálními. Nebyl proto žádný důvod tvořit rezervy v tak masivní výši, jak se žalobce pokouší dovodit v souhrnném vyjádření. K rezervám na útlum důlní činnosti se žalovaný č. 2 vyjadřuje pod bodem V. souhrnného vyjádření. Tyto rezervy lze totiž rozdělit do dvou kategorií, podle toho, zda je jejich tvorba upravena horním zákonem či nikoliv, přičemž žalobce mezi různými typy rezerv nerozlišuje. Do první kategorie spadají „rezervy na sanaci a rekultivaci a na vypořádání důlních škod". Sanace a rekultivace je činnost vedoucí k odstranění následků hornické činnosti po jejím ukončení na povrchu, tj. odstranění škod na krajině komplexní úpravou zasaženého území. „Důlní škodou" se pak rozumí škoda způsobená těžbou na hmotném majetku fyzických a právnických osob. Těžební společnost má zákonnou povinnost vytvářet na tyto výdaje finanční rezervy. Vytváření těchto rezerv stejně jako jejich čerpání podléhá schválení příslušným obvodním báňským úřadem. OKD tyto rezervy v žalobcem namítaném období 2006-2012 tvořila v souladu s plánem odsouhlaseným obvodním báňským úřadem a řádně o nich účtovala.

157. Do druhé kategorie spadají rezervy na technickou likvidaci dolů a na sociálně zdravotní náklady související s propouštěním zaměstnanců zaměstnaných v uzavíraných dolech. Technickou likvidací se rozumí likvidace hlavních důlních děl. Ani horní zákon ani jiný právní předpis nezakládá přímou povinnost těžební společnosti tvořit rezervy tohoto typu. Přesto OKD tyto rezervy tvořila v souladu s obecnými pravidly k tvorbě rezerv podle zákona o účetnictví. Rezervy je třeba rozlišovat také terminologicky. Na jedné straně jde o rezervy „v pravém slova smyslu", které představují významnou účetní položku přispívající k věrnému a poctivému obrazu účetnictví a finanční situaci jednotky. V rozvaze se vykazují jako součást cizích zdrojů v rámci pasiv podobně jako dluhy. Tyto rezervy jsou označovány též jako „účetní rezervy". Na druhé straně existují „finanční rezervy, které se od účetních rezerv liší tím, že musejí mít navíc odraz v konkrétním finančním majetku v aktivech. I tyto rezervy tvoří součást cizích zdrojů v rámci pasiv. U rezerv vytvářených podle horního zákona se požaduje, aby byl tento finanční majetek ukládán na zvláštní účet u banky, který podléhá dalším omezením. U rezerv na technickou likvidaci dolů a na sociální a zdravotní náklady nevyplývá požadavek vytvářet a držet skutečná finanční aktiva odpovídající výši těchto rezerv.

158. Žalovaný č. 2 dovozuje, že žádný právní předpis nezakotvuje povinnost těžební společnosti tvořit účetní či dokonce finanční rezervy na útlum těžby dlouhá léta před uzavírkou. Ostatně sám žalobce neuvádí jediné ustanovení právního předpisu, které měly údajně žalovaní porušit. Odkazuje toliko na obecná ustanovení § 415 občanského zákoníku.

159. Při normálním běhu věcí nedochází k uzavírání všech dolů najednou, ale jde o dlouhodobý proces, kdy se jednotlivé doly uzavírají postupně, přičemž mezi jednotlivými uzavírkami může proběhnout mnoho let. Průběžně také dochází k útlumu a likvidaci jak jednotlivých celých dolů, tak neefektivních částí stávajících z jinak funkčních dolů. S ohledem na ekonomickou výtěžnost dolů nelze předem odhadnout, kdy přesně k uzavírce konkrétního dolu dojde, neboť jeho životnost je prodloužena případným nárůstem cen uhlí a tím i zvětšením objemu ekonomicky vytěžitelných zásob.

160. Žalobcův požadavek, aby těžební společnost držela finanční rezervy ve výši diskontovaných nákladů odhadovaných na uzavření všech produkčních dolů v době, kdy není známo, v jakém čase a situaci dojde k jejich uzavření, může vést ad absurdum k závěru, že každá těžební společnost by byla povinna uložit stranou mnohamiliardovou finanční rezervu ještě předtím, než by svou těžební činnost zahájila. Ostatně sama OKD v letech 2017 a 2012, kdy se již oprostila od vlivu obou žalovaných, takové finanční rezervy netvořila.

161. V další části svého vyjádření žalovaný č. 2 demonstruje svá tvrzení na konkrétních příkladech dolů Dukla a Paskov.

162. Žalovaný č. 2 rovněž polemizuje s názorem žalobce, podle něhož základní kapitál Původní OKD ve výši 24,3 mld. Kč byl zárukou, že po ukončení důlní činnosti bude mít společnost dostatečné zdroje na útlum důlní činnosti. Výše základního kapitálu neodpovídá podle názoru žalovaného č. 2 objektivní schopnosti účetní jednotky reálně dostát svým závazkům. Nelze tedy tvrdit, že Původní OKD se základním kapitálem 24,3 mld. Kč disponovala dostatečnými prostředky, zatímco OKD se základním kapitálem 2,5 mld. nikoliv. Základní kapitál byl navíc v průběhu let zvyšován. Popření garanční funkce základního kapitálu dovozuje žalovaný č. 2 také z doktríny. V další části svého vyjádření žalovaný č. 2 předestírá své stanovisko ke zrušení zvláštního likvidačního fondu. Zdůrazňuje, že pro společnost neexistovala žádná povinnost tento fond udržet s výjimkou úpravy ve stanovách. Jedinému akcionáři proto nic nebránilo v tom, aby další změnou stanov ustanovení o zvláštním likvidačním fondu odstranil. Případné ztráty vzniklé při hospodaření společnosti byly vyrovnány z jejího rezervního fondu. Společnost dobrovolně udržovala část rezervního fondu nad rámec své zákonné povinnosti. Zákonný požadavek na výši rezervního fondu vychází z výše základního kapitálu. Činila-li tato výše 2,5 mld. Kč, velikosti rezervního fondu, který měl činit 20% základního kapitálu, odpovídala částka 0,5 mld. Kč, tedy o 3 mld. méně než kolik reálně činil její rezervní fond.

163. Žalovaný č. 2 zdůrazňuje, že žalobce staví výši rezervy na útlum důlní činnosti na jediném důkazu, kterým je znalecký posudek Novota a.s., podle kterého měly celkové výdaje na útlum důlní činnosti v roce 2026 činit 36,8 mld. Kč. Tento posudek byl vyhotoven pro specifický účel, kterým bylo vytěsnění minoritních akcionářů a na základě informací a předpokladů dostupných v době jeho vyhotovení. Znalecký posudek Novota a.s. oceňuje jinou společnost a jiný konglomerát majetku, a to Původní OKD, IČO 00002593 nikoli OKD, IČO 26863154. Součástí Původní OKD však nebyly společnosti K.O.P. a.s. či OKD podnikatelská a.s. a společnost ČMD a.s., které se staly součástí žalobce, později v důsledku postupné restrukturalizace. Majetek společnosti ČMD a.s. ocenil posudek Novota samostatně částkou 15,8 mld. Kč. Posudek Novota navíc vycházel při stanovení nákladů na útlum těžby z historických dat platných v době, kdy původní OKD zaměstnávala kolem 100 000 zaměstnanců a provozovala 20 dolů.

164. Posudek znaleckého ústavu E & Y Valuations s.r.o. oceňoval relevantní substanci a pracoval s aktuálnějšími údaji a reflektoval novější prognózy.

165. Poukazuje rovněž na znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s. z 23. 2. 2007, který byl vypracován za stejným účelem jako posudek Novota a dospěl k obdobné celkové hodnotě Původní OKD jako posudek Novota. Významně se však znalci rozešli v ocenění jednotlivých částí majetku. Tím žalovaný č. 2 dokumentuje, že dva znalecké posudky vypracované ke stejnému účelu se mohou významně rozcházet.

166. Dále žalovaný č. 2 poukazuje na znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem A-Consult plus spol. s r.o., který si nechal vypracovat sám žalobce. Tento znalecký posudek se detailně zabývá odhadem nákladů na útlum těžby a odhaduje tyto náklady jednak pro variantu konkurz (okamžité ukončení činnosti OKD) a jednak pro variantu reorganizace (postupné ukončování těžby). Pro variantu reorganizace, vycházející z toho, že těžba v OKD bude utlumována postupně, znalec počítá s celkovými náklady na útlum těžby ve výši 4,9 mld. Kč.

167. Odhad celkových nákladů na útlum těžby uvedený v posudku Novota je v příkrém rozporu s reálnými náklady na útlum těžby, které za roky 2005-2015 činily 1,01 mld. Kč (jedná se o součet nákladů vynaložených na technickou likvidaci dolů, investice vyvolané útlumem a sociálně zdravotní náklady). Připočteme-li k této částce odhad nákladů na útlum ve výši 5,75 mld. Kč, jak žalobce uvádí ve svém vlastním insolvenčním návrhu, je výsledná částka 6,76 mld. Kč daleko realističtějším náhledem na celkové náklady útlumu.

168. Ve světle uvedených úvah nemůže obstát požadavek žalobce, aby OKD držela v roce 2012 finanční rezervu odpovídající trojnásobku reálně odhadovaných nákladů na útlum.

169. K otázce rezerv na méně zisková či ztrátová období se žalovaný č. 2 vyjadřuje pod bodem VI. vyjádření. V této kapitole uvádí, že OKD měla po celé období napadených distribucí mnohamiliardové zůstatky na bankovních účtech. Ani tyto vysoké zůstatky však nemohly společnost ochránit proti takovým výkyvům, jako byla strukturální krize trhu, jaká nastala po roce 2012. Opětovně zdůrazňuje, že objem rezervního fondu až do konce roku 2013 výrazně převyšoval zákonný požadavek 20% základního kapitálu. Žádný právní předpis, který by ukládal akciové společnosti tvořit jiné účetní či dokonce skutečné finanční rezervy na méně zisková či ztrátová období, neexistuje.

170. Za iluzorní označuje žalovaný č. 2 představu žalobce, že by nižší výnosy v době recese bylo možné vykrývat prodejem nemovitostí a podílů ve společnostech v takovém časovém horizontu, aby ztrátu operativně pokryla.

171. Žalovaný č. 2 rovněž popírá tvrzení žalobce, že ke snížení vlastního kapitálu OKD došlo až k 31. 12. 2013 v důsledku vytvoření potřebných rezerv, které měly být vytvořeny již v roce 2006. Za poklesem vlastního kapitálu OKD k 31. 12. 2013 stála obyčejná účetní operace vynucená krizí na světových trzích. Představenstvo OKD rozhodlo o přecenění majetku a snížení jeho hodnoty o 16,753 mld. Kč a snížení vlastního kapitálu o stejnou částku v pasivech v důsledku trvajícího poklesu cen černého uhlí a snížení poptávky. V důsledku nepříznivé situace na trhu došlo k aktuálnímu snížení stavu vytěžitelných zásob uhlí. Uvedená účetní operace představovala opravnou položku, která se podle § 26 odst. 3 zákona o účetnictví tvoří na přechodné snížení hodnoty majetku a ve stejném ustanovení zákona je jasně rozlišena od rezervy.

172. Pod bodem VIII. vyjádření žalovaný č. 2 zaujímá stanovisko k údajnému umělému přecenění majetku žalobce a následnému navýšení vlastního kapitálu o takzvané oceňovací rozdíly, tj. o částku 8,7 mld. Kč. V této souvislosti žalovaný č. 2 odkazuje na znění ust. § 69c odst. 5 obch. zák., které ukládá kapitálovým společnostem, u kterých dochází k rozdělení ocenit svoje jmění posudkem znalce ke dni zpracování konečné účetní závěrky. V posudku znalce musí být odděleně oceněno i jmění, jež má přejít na jednotlivé nástupnické společnosti. Z ust. § 27 odst. 3 zák. o účetnictví pak plyne, že v případech, ve kterých obchodní zákoník ukládá povinnost ocenění obchodního jmění. Při přeměně společnosti se majetek a závazky oceňují reálnou hodnotou k okamžiku ocenění. Výsledky takového ocenění je nutno podle § 24 odst. 2 písm. b)

zák. o účetnictví promítnout do účetnictví OKD. Podle ust. § 27 odst. 4 písm. b) zákona o účetnictví se jako reálná hodnota použije ocenění kvalifikovaným odhadem nebo posudkem znalce. Z uvedeného plyne, že OKD a její představenstvo postupovalo při ocenění majetku v souvislosti s rozdělením zcela v souladu se shora uvedenými ustanoveními zákona.

173. Znalecký ústav E & Y Valuations s.r.o. je renomovaným znaleckým ústavem v oboru oceňování podniků a korektnost ekonomických výhledů, se kterými pracoval, byla potvrzena následným reálným vývojem.

174. Závěry znalce a jejich promítnutí do účetnictví se zabýval i auditor společnost KPMG.

175. V další části svého vyjádření se pak žalovaný č. 2 zabývá výhradami žalobce k rozdělení právní předchůdkyně žalobce, tj. Původní OKD. V této souvislosti zdůrazňuje, že rozdělení společnosti ať již formou rozštěpení nebo štěpení je, a i v tehdejší době bylo, zákonem předvídaným způsobem přeměny akciové společnosti. Nejedná se o nic protiprávního či dokonce nemorálního. Zákon zajišťuje, aby i po realizaci přeměny bylo zachováno řádné budoucí fungování obchodní společnosti ,tj. aby nedošlo k jejímu ochromení či dokonce úpadku. Jedním z nástrojů, které mají tento cíl zajistit, jsou ustanovení o ochraně věřitelů (viz § 220x obchod. zák.). Žádný z věřitelů OKD se své ochrany podle ust. § 220x obchod. zákoníku nedomáhal.

176. Není zřejmé, z čeho žalobce konstruuje povinnost společnosti po rozdělení vytvářet rezervy. Neexistuje žádné zákonné ustanovení, které by ukládalo povinnost osobě (společnosti), jejíž majetek se v důsledku rozdělení zmenšuje (což je implicitní znak všech rozdělení) vytvářet po nekonečně dlouhé období skutečné finanční či majetkové rezervy, případně tvořit jakékoliv specifické rezervy vyplývající z uskutečněného rozdělení.

177. Namítá-li žalobce, že k úpadku ve formě předlužení došlo již k 31. 5. 2006, žalovaný č. 2 zdůrazňuje, že ke dni 30. 6. 2006 měla OKD krátkodobé závazky po splatnosti ve výši 8,7 miliónu Kč a likvidní finanční prostředky ve výši přes 9 mld. Zákonná definice úpadku tedy nemohla být splněna.

178. Obdobná argumentace platí i pro výhrady žalobce k odštěpení společnosti NWR Energy a.s. Po provedení odštěpení k 31. 12. 2008 měla OKD krátkodobé závazky po splatnosti ve výši 12 mil. Kč a likvidní finanční prostředky přes 10,5 mld. Kč.

179. Závěrem svého vyjádření žalovaný č. 2 opětovně vznáší námitku promlčení.

180. Soud nařídil ve věci ústní jednání, k němuž se dostavil zástupce žalobce i zástupci obou žalovaných.

181. Zástupce žalobce v rámci přednesu žaloby opakoval jinými slovy tvrzení a argumenty obsažené v podané žalobě a navazujících podáních, která ilustrovala grafy a schémata předkládanými v průběhu přednesu žaloby soudu, jež jsou založeny ve spisu. Protiprávní jednání obou žalovaných rozdělil do 4 rovin: za a) opomenutí vytvářet skutečnou finanční rezervu na útlum dolů a na tzv. horší období v průběhu let 2006-2012, za b) opomenutí vytvářet ve stejném období účetní rezervu , za c) zadlužení žalobce, které není přiměřené jeho majetkovým poměrům a za d) protiprávní zmocnění se majetku žalobce a jeho převedení na třetí osoby.

182. Žalovaného č. 2 stíhá v souvislosti s popsanými skutky za porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře v obdobích, kdy byl členem představenstva nebo dozorčí rady žalobce. V době, kdy nebyl členem těchto orgánů, stíhá jej obdobná povinnost z titulu zákonných ustanovení upravujících povinnosti ovládajících osob, případně vlivné osoby.

183. Důkazní břemeno k prokázání tvrzení, že k porušení povinnosti nedošlo, stíhá oba žalované. V další části svého vyjádření žalobce vymezuje obsah pojmu péče řádného hospodáře, do níž mimo jiné patří povinnost spravovat svěřený majetek jako majetek vlastní. Tato povinnost zahrnuje také povinnost spravovat majetek tak, aby se mohl spravovaný vypořádat s dluhy, které v průběhu správy vzniknou.

184. Další část přednesu žaloby obsahuje popis žalobcem tvrzeného ovládnutí právní předchůdkyně žalobce a následné korporátní změny, kterými žalobce prošel a které žalobce označuje jako zásahy do majetkové skladby.

185. Žalobce zdůrazňuje, že žalovaný č. 2 si po celou dobu, kdy byly předmětné distribuce vypláceny, držel podstatnou část akciového nebo podílového ovládání žalobce prostřednictvím různých společností ze skupiny RPG případně BXR group. Poukazuje rovněž na vazby mezi žalovaným č. 2 a Lajosem V. a Peterem K.

186. Žalobce dovozuje, že v souvislosti s rozdělením Původní OKD v roce 2006 a následným odštěpením v roce 2008 měly být vytvořeny skutečné finanční rezervy vytvářené na aktivní straně rozvahy žalobce.

187. Vedle této povinnosti byl žalobce rovněž povinen vytvářet účetní rezervy na útlum dolů i pro méně zisková či ztrátová období.

188. Nepřiměřené zadlužování bylo založeno zejména v důsledku sjednání úvěrové smlouvy mezi žalobcem a společností City bank ve výši 1,1 mld EUR ze dne 14. 1. 2006 a protiprávní převzetí ručení za závazky žalované č. 1 výši 500 milionů EUR.

189. V další části přednesu žaloby žalobce poukazuje na personální vazby členů dozorčích i řídících orgánů žalobce a žalované 1 k žalovanému č. 2. Z těchto vazeb dovozuje, že po dobu, kdy byly jmenované osoby ve statutárních nebo dozorčích orgánech žalobce, nebylo možné žalobu podat.

190. V další části přednesu žalobce rozvádí tvrzení o neexistenci skutečných rezerv na útlum dolů. V této souvislosti opětovně odkazuje na znalecký posudek Novota, o který své závěry opírá. Nově uvádí, že životnost dolů Původní OKD v roce 2004, tj. v době jejího údajného ovládnutí žalovaným č. 2, se nacházela na 85 % a zbývala tedy doba odpovídající 15 %. Tuto situaci ilustruje grafem. Z uvedeného dovozuje, že žalobce se blížil ukončení své životnosti a proto měly narůstat skutečné finanční rezervy na útlum.

191. V další části svého přednesu srovnává tvorbu rezerv žalobce se situací Severočeských dolů. Poukazuje na to, že společnost Severočeských dolů vytvářela ke konci svého života 4x větší rezervy na útlum než žalobce, ačkoliv měla 3x nižší hodnotu aktiv.

192. Žalobce rovněž věnuje pozornost tvorbě rezervy na tzv. horší období. V této souvislosti v zásadě opakuje tvrzení obsažená v písemných podáních s tím, že tato rezerva měla činit

16,7 mld. Kč v každém roce. Poukazuje na to, že rezerva byla vytvořena až v roce 2013 v reakci na snížení prodejních cen uhlí, ačkoliv v roce 2006 byla cena uhlí nižší. Nutnost tvorby shora uvedených rezerv žalobce opírá o závěr, že v důsledku rozdělení v roce 2006 byl zbaven svých hodnotných aktiv a zůstala mu jen aktiva s negativní čistou zůstatkovou hodnotou. To jsou taková aktiva, která na konci své životnosti již nepřináší žádnou kladnou hodnotu a jsou s nimi spojené pouze náklady. Jedná se například o elektrárny na konci životnosti nebo doly.

193. Za protiprávní zásah do účetnictví žalobce žaloba rovněž považuje nezaúčtované ručení za dluhy NWR. V této souvislosti uvádí, že závazky z úvěrové smlouvy uzavřené původně mezi žalobcem a společností City bank byly přefinancovány ze strany žalované č.1 vydáním dluhopisů a hlavní závazek tak přešel na žalovaného 1, přičemž žalobce za tento závazek ručil. Tento závazek měl být vykázán v účetnictví žalobce, neboť žalobce byl dceřinou společností ručící za závazek mateřské společnosti, přičemž splatnost primárního závazku byla závislá na ekonomické výkonnosti žalobce nikoliv hlavního dlužníka.

194. Za protiprávní rovněž žalobce považuje uzavření úvěrové smlouvy, která sloužila k financování distribuce a prostředky načerpané z tohoto úvěru byly okamžitě převedeny oběma žalovaným. Žalobce si nechal v této souvislosti zpracovat analýzu od společnosti Deloitte. Čtvrtým a zásadním deliktem je dle žalobce zmocnění se jeho majetku a převedení na třetí osoby, které bylo realizováno v rámci distribuce označené jako Skutek 207A, kdy došlo k výplatě 22 mld. 950 milionů Kč a Skutek 208A, kdy došlo k výplatě 1 300 000 000 Kč a následně skutek 2010, kdy došlo k výplatě 12 800 000 000 Kč.

195. Žalobce dovozuje, že pro výplatu uvedených plnění musí být právní důvod, k jehož naplnění nestačí, že toto plnění schválí valná hromada. Musí pro ně být splněny zákonné podmínky. V dalších částech svého rozsáhlého přednesu žalobce již opakuje to, co bylo vysloveno v první části jeho přednesu, případně písemných podáních.

196. Zástupce žalované č. 1 ve svém vyjádření k žalobě předneseném u ústného jednání odkázal na písemná vyjádření a zdůraznil, že žalovaná č. 1 nebyla izolovanou společností, ale součástí mezinárodní skupiny, která měla za cíl, investovat do těžebního průmyslu. Žalovaná č. 1 se stala akcionářem žalobce v době, kdy probíhaly restrukturalizační kroky, v jejichž rámci proběhlo zmiňované IPO. Akcie žalované č. 1 byly kótovány na burzách v Praze, Londýně a Varšavě. Tento proces podléhal veřejnoprávní regulaci té které země. V rámci tohoto procesu byly splněny veškeré podmínky a nebyly vzneseny námitky ničeho nezákonného nebo nemravného. Žalovaná rovněž poukazuje na účast konzervativních investorů v rámci uvedeného IPO. Tito investoři nepochybně prováděli právní, ekonomické i účetní analýzy. Žalovaná č. 1 se snažila v letech 2013 a 2014 a 2015 ekonomickou situaci žalobce zlepšovat přes kapitalizaci svých pohledávek. Současně se snažila rozvíjet podnikání v jiných státech, jako příklad uvádí zamýšlenou akvizici dolu Bogdanka v Polsku.

197. Žalovaná č. 1 poukazuje na to, že žalobce postavil svůj nárok na jediném z řady posudků a to znaleckého posudku znaleckého ústavu NOVOTA. Tento posudek však oceňoval jiný majetkový konglomerát než znalecký posudek E end Y Valuations a byl vypracován k jinému účelu. Oba posudky pracovaly s údaji, které jim dodal management žalobce, který tvořily největší odborníci na těžební průmysl v rámci České republiky.

198. V další části svého vyjádření žalovaná č. 1 poukazuje na terminologické i časové nepřesnosti, kterých se žalobce dopouští.

199. Zástupce žalovaného č. 2 ve svém vyjádření u ústného jednání poukázal zejména na historii podání žalobce a zdůraznil, že podaná žaloba v podobě z roku 2016 byla neprojednatelná, neboť postrádala vymezení předmětu řízení. Ten byl definován až v podání žalobce z května roku 2020. I z tohoto podání však požadavkům kladeným na vymezení předmětu řízení odpovídá pouze úzká výseč skutkových tvrzení. Poukazuje rovněž na souběh několika právních titulů, o které žalobce svůj nárok opírá.

200. V další části svého vyjádření poukazuje žalovaný č. 2 na rozporná tvrzení žalobce uplatněná v různých řízeních. V podané žalobě i navazujících podáních žalobce kalkuluje rezervu na útlum dolů na základě posudku NOVOTA v roce 2012 ve výši 20 mld. Kč. Pár měsíců před podáním žaloby v roce 2016 ve svém insolvenčním návrhu počítá s částku 5,75 mld. Kč. V reorganizačním plánu z následujícího roku mluví o nepromítnutých nákladech na útlum těžby ve výši 2,5 mld. Kč, což je 10 % z částky uvedené v posudku NOVOTA. Ve znaleckém posudku znaleckého ústavu A-consult, vypracovaném na žádost žalobce, je uvedena částka nákladů na útlum těžby ve výši 4,9 mld. Kč. Ve výroční zprávě žalobce OKD nástupnická a.s. z roku 2018 figuruje částka 4,5 mld. Kč.

201. Zástupce žalovaného č. 2 rovněž poukazuje na tvrzení žalobce, ve kterém zaměňuje rezervu na ztrátová či méně zisková období za opravnou položku, kterou v roce 2013 žalobce vytvořil.

202. Tato opravná položka míří do budoucna a je možné ji posléze rozpustit v případě, že se situace žalobce bude vyvíjet příznivě.

203. Žalovaný č. 2 rovněž zdůrazňuje, že přecenění majetku je zákonnou podmínkou přeměny společnosti a znalecký posudek pouze zreální účetní hodnoty majetku společnosti. Nelze ani přehlédnout, že z celkové sumy distribucí se žalobci vrátilo více než 33 mld. Kč investicemi do majetku společnosti. Podáním ze dne 28. 5. 2021 se žalobce vyjádřil k průběhu jednání konaného dne 19. -20. 4. 2021 a reagoval na poučení soudu podle ust. § 118a o.s.ř.

204. Pod bodem a) svého vyjádření žalobce reagoval na poučení soudu, že neprokázal jednání ve shodě mezi žalovaným č. 2 a panem K. ani jejich podíl na hlasovacích právech žalobce případně žalované 1. Otázku jednání ve shodě považuje žalobce za otázku právní a nemůže být předmětem dokazování. Z opatrnosti se však vyjádřil i k této otázce, poukázal zejména na výroční zprávy žalované 1 z let 2007 a 2010, z nichž citoval části , které zmiňují podíl zprostředkovaně vlastněný žalovaným 2 na hlasovacích právech společnosti RPG Partners limited a BXR Group Limited, které byly ovládajícími osobami žalované 1 a zprostředkovaně i žalobce.

205. V další části svého vyjádření odkazuje na prospekt k přijetí žalované 1 na londýnskou burzu (prospekt 2008), v němž je zmíněna struktura ovládajících osob emitentem a dovozuje, že společnost RPG Partners Ltd. byla konečnou mateřskou společností Původní OKD, respektive žalobce, od roku 2005 do roku 2010. V roce 2010 se stala konečnou mateřskou společností žalované 1 společnost BXR Group Limited, která byla v roce 2014 nahrazena společností CERCL Holdings Limited. V této souvislosti odkazuje na výroční zprávy žalované

č. 1. Postavení žalovaného č. 2 jako ovládající osoby dovozuje žalobce z ust. § 66a odst. 5 obchodního zákoníku.

206. V další části svého podání odkazuje žalobce na tzv. Strategické rozhodnutí 2006, na kterém se podílel žalovaný č. 2 a nepřímí akcionáři, které určilo fakticky i právně hlavní směřování žalobce. V této části svého podání žalobce rovněž poukazuje na vazby žalovaného č. 2 na osoby, které byly v letech 2006-2013 členy statutárních nebo dozorčích orgánů žalobce a dovozuje, že tyto osoby nebyly na žalovaném č. 2 nezávislé.

207. V kapitolách B a C svého vyjádření popisuje žalobce, v čem spočívalo působení žalovaného č. 2 na členy statutárního nebo dozorčího orgánu a vedoucí zaměstnance žalobce nebo žalované č. 1 směřující k přijetí rozhodnutí o jednotlivých distribucích a jakým způsobem působila žalovaná č. 1 na žalobce. V této části svého vyjádření žalobce recykluje úvahy a tvrzení, která byla uvedena v tabulkách E.1 až E.22 vyjádření z 19. 5. 2020 a v přednesu žaloby. Nic nového neuvádí.

208. V kapitole D podání ze dne 28. 5. 2021 žalobce polemizuje s poučením soudu o důkazním břemenu žalobce prokázat povinnost vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a rezervy na méně zisková či ztrátová období a rezervy na útlum dolů ve výši uvedené v tabulkách obsažených v podání z 19. 5. 2020. Má za to, že důkazní břemeno tíží podle ustanovení § 194 odst. 5 a § 66 odst. 6 obchod. zák. žalované. Nad rámec své důkazní povinnosti navrhuje prokázat povinnost vytvářet rezervy v jím požadované výši znaleckým posudkem společnosti BDO ZNALEX, s.r.o.

DOSAVADNÍ PRŮBĚH ŘÍZENÍ

209. Nalézací soud ve věci rozhodl rozsudkem 15 Cm 225/2016-1122 ze dne 5.11.2021 tak, že žalobu v celém rozsahu zamítl. Uvedené rozhodnutí soudu prvního stupně bylo k odvolání žalobce zrušeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8 Cmo 143/2022 ze dne 1.11.2022 s tím, že z tvrzení žalobkyně není dostatečně seznatelný předmět řízení a tento nedostatek žaloby ji činí neprojednatelnou. Podanou žalobou se žalobce domáhá zaplacení částky 24.546.499.252 Kč, na základě tvrzení obsažených v podané žalobě se však nelze dobrat závěru, co žalobou požadovaná hodnota představuje. Žalobkyně tvrdí, že v souvislosti s devíti rozhodnutími o rozdělení zisku a jiných fondů učiněných v letech 2006 až 2012 jí vůči žalovaným vznikla pohledávka ve výši 65.273.405.025 Kč. Z této pohledávky žalobou uplatnila jen její část, tu však, s výjimkou uvedení konkrétní hodnoty, nijak skutkově neidentifikovala; naopak všechna její tvrzení obsahují popis mnoha skutků a právních důvodů, kterými argumentuje ve prospěch celé tvrzené pohledávky ve výši 65.273.405.025 Kč. Rozhodla-li by se žalobkyně za trvání tohoto řízení uplatnit u soudu další část z tvrzené pohledávky ve výši 65,27 mld. Kč (jak připouští), nebylo by (za shodně nedostatečně vymezeného nároku) možné jednoznačně tuto část odlišit od tohoto řízení, resp. nároku v něm uplatněného.

210. V návaznosti na rozhodnutí odvolacího soudu vyzval soud žalobce podle ustanovení §43 odst. 1 o.s.ř. usnesením ze dne 2.1.2023 k doplnění žalobních tvrzení tak, aby byl jednoznačně vymezen skutek, který je předmětem řízení, tj. aby bylo zřejmé jakou část z celkové pohledávky ve výši 65 273 405 025 Kč tvoří žalovaná částka 24 546 499 252 Kč a s jakými konkrétními rozhodnutími jediného akcionáře o distribucích žalobce požadavek na zaplacení částky 24 546 499 252 Kč spojuje.

211. Na uvedenou výzvu soudu reagovala žalobkyně svým podáním ze dne 24.1.2023, v němž uvedla konkrétní nezákonné rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení podílu na zisku, případně jiných vlastních zdrojů žalobkyně, částku vyplacenou na základě tohoto rozhodnutí žalované č. 1, která představuje škodu způsobenou žalobkyni a část způsobené škody, kterou žalobkyně v řízení požaduje.

212. Podání žalobkyně ze dne 24.1.2023 soud hodnotil v kontextu tvrzení obsažených v podané žalobě a na ni navazujících podání, zejména vyjádření žalobkyně ze dne 19.5.2020. Na základě syntézy tvrzení přednesených žalobkyní v průběhu řízení soud dovodil, že žalobkyně považuje za protiprávní veškerá rozhodnutí o rozdělení zisku, specifikovány v tabulce A.1 obsažené v podání žalobkyně ze dne 19.5.2020 a označená v této tabulce jako skutek 2006 až 2012. Za škodu způsobenou žalobkyni pak považuje částku 65 273 405 025 Kč, která představuje součet peněžitých plnění vyplacených žalované č. 1 na základě uvedených neplatných rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů. V projednávané věci pak požaduje pouze část škody ve výši 24 546 499 252 Kč. Teprve v podání ze dne 24.1.2023 žalobkyně identifikuje konkrétní rozhodnutí jediného akcionáře, s nímž je spojena škoda, jejíž úhrady se v řízení domáhá.

213. Z uvedeného podání je zřejmé, že žalobce požaduje z celkové škody ve výši 22 950 000 000 Kč způsobené v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně část ve výši 8 650 000 000 Kč.

214. Z celkové škody ve výši 1 887 000 000 Kč způsobené v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 11. 6. 2007 požaduje žalobce celou částku ve výši 1 887 000 000 Kč.

215. Z celkové škody ve výši 1 291 000 000 Kč způsobené žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 29. 1. 2008 požaduje žalobkyně částku ve výši 1 000 000 000 Kč.

216. Z celkové škody ve výši 4 700 000 000 Kč způsobené žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 25. 6. 2008 požaduje žalobkyně částku ve výši 1 414 473 411 Kč.

217. Z celkové škody ve výši 12 802 500 000 Kč způsobené žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 18. 5. 2010 požaduje žalobkyně částku ve výši 1 500 000 000 Kč.

218. Z celkové škody ve výši 6 000 000 000 Kč způsobené žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 17. 5. 2011 požaduje žalobkyně částku ve výši 5 000 000 800 Kč.

219. Z celkové škody ve výši 6 095 025 041 Kč způsobené žalobkyni v souvislosti s rozhodnutím žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobkyně ze dne 15. 5. 2012 požaduje žalobkyně část ve výši 5 095 025 041 Kč.

220. Z uvedeného je zřejmé, že škoda ve výši 24 546 499 252 Kč požadovaná žalobkyní v projednávané věci je spojena se 7 z celkem 9 rozhodnutí o rozdělení zisku případně jiných vlastních zdrojů. Do škody, která je předmětem řízení v projednávané věci není zahrnuto peněžité plnění vyplacené jedinému akcionáři ve výši 8 547 905 000 Kč na základě rozhodnutí ze

dne 12.9.2006 o rozdělení výsledku hospodaření minulých let a rozdělení zisku (skutek 2006) a peněžité plnění vyplacené na základě rozhodnutí o rozdělení zisku ve výši 1000 000 Kč ze dne 24.6.2009. U zbylých 7 rozhodnutí požaduje žalobkyně pouze část škody, která ji tvrzenou nezákonnou distribucí měla vzniknout.

221. Důvody, které žalobkyni vedly k uplatnění pouze části celkové škody, která je spojena se 7 z celkem 9 údajně neplatných rozhodnutí o výplatě podílů na zisku nebo jiných vlastních zdrojů a pouze části z každé výplaty nepovažuje soud z hlediska projednatelnosti žaloby za podstatné. V teoretické rovině nelze vyloučit uplatnění zbylé části škody samostatnou žalobou.

222. V průběhu ústního jednání na základě poučení soudu žalobkyně uvedla, že v případě skutku 2007a požaduje částku 8 000 000 000 Kč z přecenění majetku a ve z zbytku z ostatních kapitálových fondů. U skutku 2010 je požadovaná škoda tvořena emisním ážijem a rovným dílem mezi zisk za předchozí období a nerozdělený zisk z minulých období.

VYMEZENÍ SKUTKU

223. Nárok uplatněný podanou žalobou je projednáván ve sporném řízení, v němž žalobce určuje předmět sporu i rozsah dokazování. Soud je vymezením předmětu sporu vázán. Předmět řízení je ve sporném řízení definován žalobním petitem, z něhož je zřejmé, čeho se žalobce domáhá a skutkovými tvrzeními, z nichž plyne na základě čeho se nároku specifikovaného v žalobním petitu domáhá. Mezi žalobním petitem a skutkovými tvrzeními musí být logická souvislost. Tvrzení, která nevykazují logickou souvislost s žalobním petitem jsou, z pohledu předmětu řízení, irelevantní.

224. Žalobce uvedl v podané žalobě a navazujících písemných i ústních podáních řadu skutkových tvrzení, z nichž některá jsou z hlediska vymezení předmětu sporu významná a jiná irelevantní. Z pohledu vymezení předmětu řízení jsou významná pouze ta tvrzení, která jsou v logické souvislosti s částkou požadovanou v žalobním petitu, tedy taková tvrzení, z nichž je zřejmé proč žalobkyně požaduje právě žalovanou částku, jak se k její výši dobrala a z jakého důvodu ji požaduje právě po žalovaných. Irelevantní jsou pak tvrzení, která nevykazují logickou souvislost s částkou požadovanou v žalobním petitu. Pro vymezení předmětu řízení je proto nezbytné identifikovat žalobní tvrzení, která jsou v logické souvislosti s žalovanou částkou a nárok žalobce odůvodňují.

225. Do podoby, kdy bylo možné identifikovat skutek, doplňoval žalobce podanou žalobu postupně, na základě výzev soudu, podáními ze dne 19. 5. 2020 a 24.1.2023. V podání ze dne 19.5.2020 žalobce specifikuje konkrétní rozhodnutí jediného akcionáře, která byla učiněna v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. Z uvedeného podání vyplývá, že tento rozpor byl přítomen u každého rozhodnutí jediného akcionáře žalobce o výplatě podílů na zisku nebo jiných zdrojů, a to počínaje rozhodnutím ze dne 12. 9. 2006 a konče rozhodnutím ze dne 15. 5. 2012. Po celé uvedené období žalobce vykazoval nesprávnou výši vlastního kapitálu, neboť do účetních závěrek nezahrnul rezervy na „útlum důlní činnosti“ a rezervy „na méně zisková a ztrátová období“. V případě, že by uvedené rezervy žalobce tvořil a účtoval o nich, došlo by ke snížení vlastního kapitálu na úroveň, která by neumožňovala výplatu podílů na zisku a jiných vlastních zdrojů.

226. Myšlenkový postup, kterým žalobce dospěl k uvedenému závěru, je zachycen v tabulkách označených žalobce jako tabulky B.2., B.3 a B.6. V tabulce B. 2, žaloba kalkuluje skutečnou výši vlastního kapitálu po jednotlivých rozhodnutích jediného akcionáře o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů, po odečtení žalobcem údajně nevytvářených rezerv na útlum dolů a rezerv pro méně zisková či ztrátová období . Dílčí výpočty, které stanoví výši chybějící rezervy na útlum důlní činnosti jsou obsaženy v tabulce B. 3 a výši chybějící rezervu pro méně zisková či ztrátová období v tabulce B.6.

227. Z uvedených tvrzení je zřejmý právní základ nároku žalobce. Je tedy zřejmé v čem spočívá nezákonnost rozhodnutí jediného akcionáře o jednotlivých distribucích a jakým způsobem žalobce počítá skutečnou výši vlastního kapitálu a jak se dobral k závěru, že výplaty jednotlivých distribucí byly vždy v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 a 6 obchodního zákoníku. Právní základ nároku žalobce je u všech distribucí stejný, bez ohledu na to, zda je předmětem rozhodnutí jediného akcionáře rozdělení zisku za běžné účetní období nebo nerozděleného zisku z minulých let, případně rozdělení oceňovacího rozdílů z přecenění majetku či emisního ážia.

228. Zároveň je však třeba, v souladu s odůvodněním zrušujícího rozhodnutí odvolacího soudu konstatovat, že v podání ze dne 19.5.2020 žalobce tvrdí, že v souvislosti s devíti rozhodnutími o rozdělení zisku a jiných fondů učiněnými v letech 2006 až 2012 mu vůči žalovaným vznikla pohledávka v celkové výši částku 65 273 405 025 Kč. Neplatnosti všech rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných fondů svědčí také argumentace žalobce reprodukovaná v předchozích odstavcích. V projednávané věci žalobce požaduje zaplacení pouze částky 24 546 499 252 Kč, tedy pouze části celé tvrzené pohledávky. Žalovanou část z tvrzené pohledávky nelze nijak odlišit od zbylé části tvrzené škody, kterou žalobce v řízení neuplatnil.

229. Uvedený nedostatek žalobce odstranil podáním ze dne 24.1.2023, v němž uvedl konkrétní nezákonné rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení zisku a ostatních fondů, s nimiž spojuje protiprávní výplatu peněžitého plnění žalované č. 1 a částku, jejíž úhradu v souvislosti s uvedeným rozhodnutím v řízení požaduje.

230. Z tvrzení obsažených v podané žalobě a podáních žalobce ze dne 19.5.2020 a 24.1.2023 soud dovodil, že předmětem řízení je v projednávané věci nárok na zaplacení částky 24 546 499 252 Kč, která představuje část peněžitých plnění, jež žalobce žalované č. 1 vyplatil na základě celkem 9 rozhodnutí žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobce učiněných od 12.9.2006 do 15.5.2012 v celkové výši 65 273 405 025 Kč. Veškerá rozhodnutí žalované č. 1 jako jediné akcionářky žalobce specifikovaná v tabulce A.1, obsažené v podání žalobce ze dne 19.5.2020, byla učiněna v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku, neboť po celé uvedené období žalobce vykazoval v účetních závěrkách, které byly podkladem pro rozhodnutí o rozdělení zisku a ostatních fondů nesprávnou výši vlastního kapitálu. neboť do účetních závěrek nezahrnul rezervy na „útlum důlní činnosti“ a rezervy „na méně zisková a ztrátová období“. V případě, že by uvedené rezervy žalobce tvořil a účtoval o nich, došlo by ke snížení vlastního kapitálu na úroveň, která by neumožňovala výplatu podílů na zisku a jiných vlastních zdrojů. Žalobce zastává názor, že má nárok na zaplacení celé částky 65 273 405 025 Kč. V projednávané věci uplatňuje pouze část tohoto nároku, kterou dostatečně identifikoval v podání ze dne 24.1.2023. Vůči žalované č. 1 je nárok uplatňován z titulu náhrady škody podle ustanovení § 66a odst. 14 obchod. zák. , neboť jako ovládající osoba žalobce na něm požadovala přijetí opatření spočívající ve výplatě zisku a jiných vlastních zdrojů v rozporu s ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák. a způsobila tak žalobci škodu v celkové výši 65 273 405 025 Kč. V tomto rozsahu je předmět řízení vymezen vůči žalované č.1.

231. Vymezení předmětu řízení vůči žalovanému č. 2 staví žaloba na shodných skutkových tvrzeních jako vymezení předmětu řízení vůči žalované č. 1. Vychází přitom ze skutečnosti, že žalovaná č. 1 je právnickou osobou a její vůle (včetně rozhodnutí jediného akcionáře) je tvořena vůli jejích orgánů, případně ovládajících a vlivných osob. Veškerá výše popsaná (dle názoru žaloby nezákonná) rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů způsobil žalovaný č. 2 v postavení člena představenstva žalobce (u skutků 2006, 2007A, 2007B a 2008A) nebo v postavení ovládající a vlivné osoby žalobkyně (skutky 2006, 2007A, 2007B, 2008A, 2009, 2010, 2011 a 2012) jednáním v rozporu s povinností péče řádného hospodáře. Nad rámec tvrzení vymezujících předmět řízení vůči žalovanému č. 1 je okruh tvrzení definujících skutek ve vztahu k žalovanému č.2 rozšířen o porušení povinnosti žalovaného jednat s péčí řádného hospodáře.

232. U skutků 2006, 2007A, 2007B a 2008A žalobce žalovanému č. 2 vytýká, že jako člen představenstva žalobce netvořil skutečnou odpovídající rezervu na útlum důlní činnosti a pro méně zisková či ztrátová období, tuto rezervu nezanesl do účetnictví společnosti a zaúčtoval do účetnictví společnosti uměle vytvořené oceňovací rozdíly a těmito zásahy do účetnictví způsobil úpadek žalobce. Před orgány žalobce, zejména členy představenstva zamlčel, že rozhodnutí o rozdělení zisku a jiných kapitálových fondů jsou v rozporu s právními předpisy a hlasoval a vytvořil podmínky pro výplatu zisku a ostatních kapitálových fondů v rozporu s právními předpisy. Další jednání žalovaného č.2, která jsou v rozporu s péčí řádného hospodáře, představuje schválení a čerpání nepotřebného úvěru ve výši více než 1 mld EUR a střet zájmů žalovaného č. 2 při výkonu funkce člena představenstva žalobce.

233. Výčet pochybení žalovaného č. 2 jako ovládající a vlivné osoby žalobkyně případně žalované č.1 v souvislosti se skutky 2006, 2007A, 2007B, 2008A, 2009, 2010, 2011 a 2012 představuje repetici jeho pochybení jako člena představenstva žalobce popsaných v předchozím odstavci s tím, že tvrzení o zamlčení protiprávnosti rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení zisku před orgány žalobce je nahrazeno zamlčením této skutečnosti před členy představenstva žalované č. 1. Nově je pak do výčtu protiprávního jednání žalovaného č. 2 zaneseno působení na členy orgánů a vedoucí zaměstnance žalované č. 1 a žalobce, aby došlo k přijetí uvedených rozhodnutí žalované č. 1 o rozdělení zisku a aby nebylo účtováno o rezervě na útlum dolů a rezervě pro méně zisková či ztrátová období, zaúčtování uměle vytvořených oceňovacích rozdílů a udržování uvedeného protiprávního stavu. K prosazování svých záměrů využíval svého vlivu na odměňování členů orgánů a vedoucích zaměstnanců žalobce a žalované č.1.

234. Žalobce v podané žalobě i navazujících podání uplatnil širokou škálu skutkových tvrzení i právní argumentace, ke které připíná tři právní tituly, a to nárok na náhradu škody podle ustanovení § 66 a odst. 8 odst. 14 obchod zák. a § 194 odst. 5 obchod. zák. a bezdůvodné obohacení podle ust. § 451 obč. zák. Z tvrzení předložených žalobcem není jednoznačně patrné s jakým konkrétním skutkem žaloba spojuje konkrétní právní kvalifikaci. V této souvislosti je třeba uvést, že žalobce není povinen určit právní kvalifikaci svého nároku. Právní kvalifikace je věcí soudu.

235. V předchozích odstavcích se soud zabýval vymezením předmětu řízení, tedy těch skutkových tvrzení, která jsou v logické souvislosti s žalovanou částkou. Z pohledu shora vymezeného skutku jsou relevantní pouze takové okolnosti, které mají vliv na žalobcem kalkulovanou výši skutečného vlastního kapitálu prezentovanou v tabulkách B.2, B.3 a B.6, uvedených v podání žalobce ze dne 19.5.2020 . Těmito okolnostmi jsou absence tvorby účetních

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

rezerv na útlum dolů a na méně zisková a ztrátová období a nesprávné přecenění jmění při rozdělení Původní OKD. Jiné skutečností žalobce do svých kalkulací nepromítá.

236. Z tohoto pohledu jsou irelevantní tvrzení obsahující kritiku veškerých korporátních přeměn, kterými žalobce od svého vzniku prošel, počínaje rozdělením Původní OKD, k němuž došlo ke dni 31. 5. 2006 s přechodem části majetku na nově vzniklé společnosti a následného odštěpení společnosti NWR Energy a.s. s účinností k 30. 11. 2008, které podle názoru žalobce vedly k narušení skladby jeho majetku a k jeho ekonomickému oslabení. Žalobce nekvantifikuje dopad těchto přeměn do výše jeho vlastního kapitálu tak, jak je koncipován ve shora uvedených tabulkách. Tyto přeměny nijak nesouvisí s povinností žalobce tvořit účetní rezervy a nesouvisí proto se shora vymezeným skutkem.

237. Obdobný závěr platí i pro tvrzení o zatížení žalobce závazky z titulu ručení za dluhy žalované č. 1 ve výši 10 485 142 809 Kč. Není zjevné, jak tento dluh souvisí výší vlastního kapitálu kalkulovanou žalobcem ve shora uvedených tabulkách. Sám žalobce na dotaz soudu uvedl, že předmětný závazek do svých kalkulací skutečné výše vlastního kapitálu nezahrnul. Uvedená tvrzení a s ním spojené argumenty a důkazní návrhy jsou proto z pohledu shora vymezeného předmětu řízení irelevantní.

DOKAZOVÁNÍ

238. Odvolací soud v odstavci 13 rozhodnutí 8 Cmo 143/2022 ze dne 1.11.2022 konstatuje, že mezi účastníky řízení je sporný závěr, že vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 umožňoval výplatu v žalobě popsaných distribucí a uložil proto nalézacímu soudu zjistit v rámci dokazování jednotlivé položky relevantní pro rozhodnutí o rozdělení zisku vztahující se ke každému konkrétnímu rozhodnutí o jednotlivých distribucích a odůvodnit přijatý závěr příslušným propočtem.

239. V této souvislosti nalézací soud konstatuje, že při formulací svých závěrů vycházel z toho, že sám žalobce netvrdí v podané žalobě a na ni navazujících podáních, že by výše vlastního kapitálu vykázaná v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 neumožňovala výplatu v žalobě popsaných distribucí. Celá žaloba stojí na tom, že výše vlastního kapitálu vykázaná v účetních neposkytovala reálný obraz o hospodaření společnosti, neboť od vykázané výše vlastního kapitálu nebyla odečtena chybějící rezerva na útlum dolů a chybějící rezerva méně zisková či ztrátová období, které měla žalobkyně tvořit. V případě, že by tyto rezervy tvořila byla by skutečná výše vlastního kapitálu nižší než výše vykazovaná v účetních závěrkách a výplatu distribucí by neumožňovala. Ostatně v tabulce B.2 obsažené v podání ze dne 19.5.2020 žalobkyně ve sloupci „Vykázaný vlastní kapitál před skutkem“ (sloupec A tabulky) uvádí částky korespondující se zjištěními soudu plynoucími z provedených důkazů účetními závěrkami. Tyto údaje nejsou žalovanými zpochybňovány. Předmětem sporu mezi účastníky řízení je kalkulace „Skutečné výše vlastního kapitálu“ (sloupec G) tabulky.

240. Výše vlastního kapitálu žalobkyně vykázaná v účetních závěrkách v letech 2006 až 2012 je zachycena tabulkách obsažených ve znaleckém posudku znaleckého ústavu Prague Accounting Services s.r.o., který se vyjadřuje k výši vlastního kapitálu žalobkyně vykázané v účetních závěrkách, povinné tvorbě rezerv i ke skutečnosti, zda údaje ve finančních výkazech žalované odrážely reálnou výši vlastního kapitálu.

241. Pro úplnost soud uvádí, že v průběhu jednání, které předcházelo vydání rozsudku ze dne 5.11.2021 provedl důkaz všemi relevantními účetními závěrkami a zjištění plynoucí z těchto důkazů v uvedeném rozsudku popsal. Účastníci řízení se k těmto důkazům vyjádřili.

242. Aby vyhověl pokynu odvolacího soudu uvede soud v odůvodnění rozsudku u každé účetní závěrky kalkulaci relevantní z pohledu ustanovení § 178 obchod. zák. a to i přes to, že uvedené kalkulace jsou obsaženy ve shora uvedeném znaleckém posudku a předmětem sporu není kapacita společnosti pro vyplacení žalobkyní specifikovaných distribucí vycházející z vlastního kapitálu vykázaného v účetních závěrkách, ale kapacita společnosti daná výši „skutečného vlastního kapitálu" kalkulovaného žalobkyní v tabulce B.2. podání ze dne 19.5.2020. Pro větší přehlednost soud použil pro jednotlivé distribuce shodné označení jako žalobce v podání ze dne 19. 5. 2020.

Relevantní účetní závěrky a rozhodnutí jediného akcionáře

Skutek 2006 (není předmětem řízení)

243. Z mimořádné účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 (dříve OKD mining a.s.) sestavené ke dni 30. 6. 2006 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 39 843 532 000 Kč, základní kapitál činil 2,5 mld. Kč, oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách 8 735 188 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 6 856 546 000 Kč, ostatní kapitálové fondy 16 593 457 Kč, rezervní fond 3 460 349 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 354 987 000 Kč.

244. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 12. 9. 2006 soud zjistil, že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil končenou účetní závěrku společnosti sestavenou k 30. 6. 2006 a rozhodl o rozdělení zisku společnosti a to výsledku hospodaření minulých let ve výši 6 856 546 000 Kč a výsledku hospodaření běžného účetního období za prvních šest měsíců roku 2006 ve výši 1 691 359 000 Kč tak, že celá částka 8 547 905 000 Kč bude použita na výplatu dividend.

Skutek 2007 A

245. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 24.1.2007 soud zjistil, že jediný akcionář New World Resources B.V. rozhodl o rozdělení celkové částky ve výši 22 950 000 000 Kč, která zahrnuje rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku žalobkyně ve výši 8 435 188 000 Kč a ostatních kapitálových fondů ve výši 14 214 812 000,- Kč. Uvedené rozhodnutí vycházelo z údaje evidovaných v účetní závěrce sestavené ke dni 30.6.2006 (viz odst. 243).

246. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 30.6.2006 činil 39 843 532 000 Kč. Od uvedené výše vlastního kapitálu je třeba odečíst distribuci na základě rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 12.9.2006 v částce 8 547 905 000 Kč, realizovanou na základě stejné účetní závěrky. Po této operaci činí výše vlastního kapitálu 31 295 630 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plnění akcionářům činí 8 339 349 000 Kč (2 500 000 000 Kč plus 3 460 349 000 Kč plus 2 379 000 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 24.1.2007 činí celkem 22 950 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 8 345 630 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2007 B

247. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2006 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 33 183 880 000 Kč, základní kapitál činil 2,5 mld. Kč, oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách 8 735 188 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 8 255 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 460 349 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 299 895 000 Kč.

248. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 12. 6. 2007 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku společnosti sestavenou za druhé pololetí roku 2006 a rozhodl o rozdělení zisku společnosti a to výsledku hospodaření minulých let ve výši 1 887 559 778, 54 Kč tak, že částka 1 887 000 000 Kč bude použita na výplatu dividendy.

249. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2006 činil 33 183 880 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plnění akcionářům činí 8 339 349 000 Kč (2 500 000 000 Kč plus 3 460 349 000 Kč plus 2 379 000 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 12.6.2007 činí celkem 1 887 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 31 296 880 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2008 A

250. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 30. 6. 2007 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 11 010 931 000 Kč, základní kapitál činil 2,5 mld. Kč, nerozdělený zisk z minulých let 559 000 Kč, výsledek hospodaře běžného účetního období 1 291 002 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 460 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 300 502 000 Kč.

251. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 30. 1. 2008 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku společnosti sestavenou ke dni 30. 6. 2007 a rozhodl o použití zisku ve výši 1 291 000 000 Kč na výplatu dividendy.

252. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 30.6.2007 činil 11 010 931 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plnění akcionářům činí 5 960 348 000 Kč (2 500 000 000 Kč plus 3 460 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 12.6.2007 činí celkem 1 291 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 9 719 931 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2008 B

253. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2007 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 18 104 831 000 Kč, základní kapitál činil 6 717 800 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 1 291 561 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 4 730 980 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 460 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 195 216 000 Kč.

254. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 25. 6. 2008 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku společnosti sestavenou ke dni 31. 12. 2007 a rozhodl o použití zisku ve výši 4 700 000 000 Kč na výplatu dividendy.

255. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2007 činil 18 104 831 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plnění akcionářům činí 10 178 148 000 Kč (6 717 800 000 Kč plus 3 460 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 25.6.2008 činí celkem 4 700 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 13 404 831 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2009 (není předmětem řízení)

256. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 30. 6. 2008 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 23 449 796 000 Kč, základní kapitál činil 7 437 000 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 18 901 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 5 583 733 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 337 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 200 285 000 Kč.

257. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2008 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 24 486 837 000 Kč, základní kapitál činil 7 515 000 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 5 602 634 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 4 456 492 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 337 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 052 058 000 Kč.

258. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 24. 6. 2009 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku společnosti sestavenou za první a druhé pololetí roku 2008 a rozhodl o použití zisku za první pololetí roku 2008 ve výši 5 583 732 640,56 Kč a zisku za druhé pololetí roku 2008 ve výši 4 456 492 272,64 Kč na výplatu dividendy ve výši 1 000 000 000 Kč a tantiémy členům dozorčí rady ve výši 8 334 000 Kč, částka 9 031 890 913,20 Kč přechází na účet nerozděleného zisku.

259. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2008 činil 24 486 837 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plnění akcionářům činí 10 178 148 000 Kč (7 515 000 000 Kč plus 3 337 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 25.6.2008 činí celkem 1 000 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 23 486 837 000,-Kč. Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.

Skutek 2010

260. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2009 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 28 551 466 000 Kč, základní kapitál činil 8 150 000 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 9 050 792 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 1 480 001 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 337 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 1 900 554 000 Kč.

261. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 18. 5. 2010 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku za rok 2009 společnosti a rozhodl o použití zisku za rok 2009 ve výši 1 480 001 334,45 Kč na výplatu dividendy. Současně rozhodl o rozdělení dalších položek vlastního kapitálu žalobkyně, a to emisního ážia ve výši 2 271 706 527,36 Kč a nerozděleného zisk z minulých let ve výši 9 050 792 138,19 Kč. Celkem tak žalobce rozdělil uvedeným rozhodnutím částku ve výši 12 802 500 000 Kč.

262. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2009 činil 28 551 466 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy které nelze použít k plnění akcionářům činí 11 487 378 000 Kč (8 150 000 000 Kč plus 3 337 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 18.5.2010 činí celkem 12 802 500 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 15 748 966 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2011

263. Z účetní závěrky OKD a.s., IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2010 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 23 349 892 000 Kč, základní kapitál činil 8 401 000 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 6 323 069 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 337 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 1 773 020 000 Kč.

264. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 17. 5. 2011 soud zjistil, že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku za rok 2010 společnosti a rozhodl o použití zisku za rok 2010 ve výši 6 323 069 344,89 Kč na výplatu dividendy ve výši 6 miliard Kč a převod na účet nerozděleného zisku ve výši 323 069 344,89 Kč.

265. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2010 činil 23 349 892 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy které nelze použít k plnění akcionářům činí 11 738 348 000 Kč (8 401 000 000 Kč plus 3 337 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 17.5.2011 činí celkem 6 000 000 000 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 17 349 892 000 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Skutek 2012

266. Z účetní závěrky OKD a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 31. 12. 2011 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 24 274 246 000 Kč, základní kapitál činil 8 575 000 000 Kč, výsledek hospodaření běžného účetního období 6 095 025 000 Kč, zákonný rezervní fond 3 337 348 000 Kč a rezervy podle zvláštních právních předpisů 1 766 750 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 312 419 000 Kč.

267. Z rozhodnutí jediného akcionáře OKD a.s. ze dne 15. 5. 2012 soud zjistil , že jediný akcionář New World Resources B.V. schválil řádnou účetní závěrku za rok 2011 společnosti a rozhodl o použití zisku za rok 2011 ve výši 6 095 025 041 Kč na výplatu dividendy v plné výši.

268. Vlastní kapitál společnosti dle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2011 činil 24 274 246 000 Kč. Základní kapitál společnosti zvýšený o rezervní fondy které nelze použít k plnění akcionářům činí 11 912 348 000 Kč (8 575 000 000 Kč plus 3 337 348 000 Kč). Distribuce v důsledku rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 17.5.2011 činí celkem 6 095 025 041 Kč. Výše vlastního kapitálu po distribuci činí 18 179 220 959 Kč. **Podmínky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 odst. 2 obchodního zákoníku byly splněny.**

Znalecké posudky

269. Soud ve věci provedl důkaz znaleckými posudky vypracovanými znaleckým ústavem NOVOTA a.s. se sídlem Praha 1 - Nové Město, Klimentská 1652/36, PSČ 11000, IČO 25640046, E & Y Valuations s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO 16190581, A-Consult plus, spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Palladium, Na Poříčí 3a, PSČ 11000, IČO 41186907. Uvedené znalecké posudky postrádají doložku podle § 127a o.s.ř. a byly vypracovány v jiných řízeních a lze k nim proto přihlížet pouze jako k listinným důkazům.

270. Z listinného důkazu - znaleckého posudku NOVOTA a.s. č. 1804AB3152/05 - soud zjistil, že uvedený znalecký posudek byl vypracován na základě objednávky společnosti KARBON Invest a .s. a jeho účelem bylo zjištění hodnoty akcií pro potřeby stanovení výše

protiplnění hlavního akcionáře ostatním akcionářům ve smyslu ust. § 183i a násl. Obchodního zákoníku. Předmětem ocenění byla společnost OKD, IČO 00002593. Z pohledu tohoto řízení je významná strana 172-176 znaleckého posudku, zabývající se nákladů na útlum důlní činnosti. V příloze 8.3 znaleckého posudku jsou uvedeny tabulky obsahující dosud vynaložené náklady na útlum dolů od roku 1990 do roku 2003 a tabulka výpočtu budoucích nákladů na útlum dolů. Celkové výdaje na útlum dolů v cenové úrovni roku 2004 činí 21 677 483 000 Kč. Výdaje na útlum přepočtené na cenovou úroveň roku 2026 činí 36 847 081 000 Kč. Z pohledu tohoto řízení je podstatná rovněž tabulka obsažená v příloze č. 9.2.11, která se zabývá výpočtem hodnoty společnosti Českomoravské doly a.s. Tato hodnota je stanovena částkou 3 712 260 000 Kč. Ze znaleckého posudku je zjevné, že byl zpracován ke dni 27. 6. 2005 a hodnota čistého obchodního majetku oceňované společnosti je v tabulce na straně 177 stanovena částkou 24 514 619 000 Kč.

271. Z listinného důkazu označeného jako znalecký posudek č. 2/14202352/06 ze dne 31. března 2006 vypracovaného znaleckým ústavem E & Y Valuations s.r.o. soud zjistil, že účelem posudku je ocenění jmění společnosti OKD a.s., IČO 00002593 jakožto zanikající společnosti v důsledku rozdělení podle ust. § 69 odst. 4 písm. c) zákona č. 513/1991 Sb. Na straně 4 znaleckého posudku jsou tabulky, které stanoví hodnotu čistého obchodního majetku zanikající společnosti částkou 52 338 840 000 Kč a hodnotu čistého obchodního majetku nástupnických společností. Z pohledu tohoto řízení je podstatná hodnota čistého obchodního majetku žalobce označeného jako OKD, Mining a .s., která činí 40 888 378 000 Kč. Součet hodnot majetku jednotlivých nástupnických společností pak představuje hodnotu čistého obchodního majetku zanikající společnosti. Oceněním čistého obchodního majetku společnosti OKD, Mining a.s. se zabývá část 10.7 znaleckého posudku. Pod bodem 3.10 znaleckého posudku (strana 17) znalec v rámci ocenění zanikající společnosti akcentuje zejména propracovanou logistiku a nabídku kompletních služeb zákazníkům.

272. Z listinného důkazu označeného jako znalecký posudek č. 3/2017 vypracovaného znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Palladium, Na Poříčí 3a, PSČ 11000, IČO 41186907, soud zjistil, že účelem znaleckého posudku je ocenění majetkové podstaty dlužníka OKD a.s., IČO 26863154 pro případ řešení úpadku dlužníka konkurzem. Objednatelem znaleckého posudku je Krajský soud v Ostravě. Z pohledu tohoto řízení a argumentace účastníků řízení je podstatná část 4.7. znaleckého posudku (strana 73) , která se vyjadřuje k nákladům na likvidaci společnosti při řešení úpadku formou konkurzu. Souhrnné náklady likvidace společnosti podle tohoto znaleckého posudku činí 8 436 122 123 Kč. Uvedená tabulka obsahuje jednotlivé dílčí položky celkových nákladů likvidace společnosti. Z listinného důkazu označeného jako znalecký posudek č. 7/2018 soud zjistil, že tento znalecký posudek byl vypracován znaleckým ústavem A – Consult plus spol. s r.o. k datu ocenění 30. 11. 2017 na základě objednávky žalobce a jeho předmětem je ocenění nepeněžitého vkladu ve formě provozní části obchodního závodu OKD a.s. Z pohledu tohoto řízení i argumentace účastníků řízení jsou podstatné údaje nacházející se v tabulce 5-8 na straně 91 znaleckého posudku, která stanoví plánované náklady na důlní škody sanace a rekultivace OKD v letech 2016-2023. Tabulka 5-9 na téže straně znaleckého posudku stanoví plánované rezervy na důlní škody, sanace a rekultivace v letech plánovaného provozu 2016-2023. Z uvedené tabulky je zřejmé, že náklady za léta 2017-2023 činí celkem 1 683 000 000 Kč. V kapitole 6.1.3.5. (strana 131 a násl.) znaleckého posudku se znalec zabývá náklady na útlum při konkurzu a reorganizaci. V případě konkurzního řešení úpadku společnosti je uvažováno se situací, kdy bude společnost ukončena ze dne na den a dojde k zastavení provozu v nejkratším možném čase. V případě řešení úpadku reorganizací znalec

počítá s delší dobou trvání společnosti. V tabulce 6-12 (strana 137) znaleckého posudku jsou stanoveny veškeré náklady na útlum v případě konkurzu společnosti částkou 8 415 787 023 Kč, v případě reorganizace částkou 4 944 000 000 Kč.

273. Účastníky řízení byl označen jako důkaz znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem Ostravská znalecká a.s. v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 26 Cm 114/2005. Na rozdíl od předchozích znaleckých posudků, které soud hodnotil toliko jako listinné důkazy, byl znalecký posudek Ostravská znalecká vypracován na základě usnesení soudu, znalec byl soudem řádně poučen o svých povinnostech a případných následcích uvedení vědomě nepravdivých údajů. Soud proto tento důkaz hodnotil jako znalecký posudek.

274. V rámci stanovení hodnoty podniku společnosti OKD a.s. , která byla pak základem pro stanovení výše přiměřeného plnění se znalec rovněž zabýval stanovením nákladů na likvidaci těžební části společnosti a současně provedl ocenění těžební části společnosti. Z bodu 4.4.3. (strana 63-64) znaleckého posudku soud zjistil, že na základě propočtu váženého průměru likvidačních nákladů z jednotlivých propočtených variant byla zjištěna hodnota likvidace funkčních těžebních kapacit v cenové úrovni roku 2005 částkou ve výši 13 615 474 000 Kč. Zjištěná současná hodnota likvidace společnosti k datu ocenění činí 8 871 683 000 Kč. V tabulce, která tvoří přílohu č. 11 ke znaleckému posudku jsou pak specifikovány náklady na cenovou likvidaci dolů v cenové úrovni roku 2005 v letech 1991-2015. Z pohledu řízení v projednávané věci je významná i hodnota společnosti ČMD a.s. , která přešla v rámci fúze sloučením na společnost právního předchůdce žalobce poté, co byl zpracován znalecký posudek NOVOTA a.s. tato společnost je znaleckým ústavem Ostravská znalecká oceněna částkou 3 771 847 000 Kč.

275. Žalobce a žalovaný č. 1 předložili soudu k prokázání svých tvrzeních znalecké posudky opatřené doložkou podle § 127a o.s.ř. S přihlédnutím k této doložce hodnotil soud tyto důkazy jako znalecké posudky nikoliv jako důkazy listinou jak tomu bylo u znaleckých posudků zmiňovaných v předchozích odstavcích.

276. Ze znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem BDO ZNALEX, s.r.o., se sídlem Nádražní 344/23, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 26099306, soud zjistil, že byl zpracován na objednávku žalobce. Otázky položené znalci jsou vymezeny pod bodem 1 (strana 5) znaleckého posudku.

277. Pod písmenem f) znaleckého posudku (strana 14-45) znalec rekapituluje historii zadavatele a korporátní změny, kterými zadavatel prošel. Pod bodem 64 zmiňuje rozdělení právní předchůdkyně zadavatele OKD a.s. (IČO 00002593) a její vymazání z obchodního rejstříku. Pod body 65 -67 znalec uvádí právní nástupce zaniklé společnosti a hodnotu majetku, který na ně rozdělením přešel. Za hlavní společnost označuje OKD, Mining a.s. (žalobce), jejíž majetek byl oceněn znaleckým posudkem znalce E & Y Valuations s.r.o. částkou 40 880 378 000 |Kč. Tuto hodnotu majetku srovnává s majetkem právní předchůdkyně žalobce, která činila 52 338 540 000 Kč a dovozuje, že hodnota žalobce, kterého označuje jako nová OKD byla snížena o částku 11 450 463 000 Kč. Pod bodem 3.2 (strana 16) znaleckého posudku popisuje další korporátní změny žalobce spočívající v odštěpení části majetku a dovozuje, že těmito odštěpeními byla hodnota majetku snížena o

7 048 033 000 Kč. Z další tabulky uvedené na téže straně znaleckého posudku je zřejmý přehled částek jednotlivých distribucí poskytnutých žalobcem žalované 1. Znalec dovozuje, že hodnota žalobce byla snížena výplatou uvedených distribucí. Tabulka pod bodem 74 obsahuje zisk, který společnost v letech 2006-2012 dosáhla a součet zisku za toto období podle znalce zvyšuje hodnotu společnosti o 34 735 126 000 Kč. Hodnota společnosti je rovněž zvýšena o jednotlivé částky zvýšení základního kapitálu, tj. o 6 223 000 000 Kč.

278. V tabulce pod bodem 81 (strana 20) znaleckého posudku znalec hodnotí rizikovost společnosti porovnáním jeho dlouhodobého a krátkodobého finančního majetku v letech 2004-2012 s dlouhodobými a krátkodobými závazky a bankovními úvěry. Z tohoto porovnání vyplývá, že poměr majetku k závazkům společnosti se v průběhu uvedené doby měnil tak, že hodnota majetku klesala a závazky rostly. Uvedenou tabulku znalec komentuje tak, že neprovozní majetek právní předchůdkyně žalobce byl odštěpen, případně ve formě peněz vyplacen akcionáři.

279. Tabulka pod bodem 86 (strana 21 znaleckého posudku) porovnává provozní náklady a výnosy na jednu tunu vytěženého uhlí. Uvedenou tabulku pak ilustruje grafy zachycující vývoj cen uhlí.

280. V tabulce pod bodem 93 znaleckého posudku znalec zachycuje výplatu jednotlivých distribucí v konkrétních letech a vyplacenou částku porovnává s částkou, která v daném roce mohla být vyplacena. Z údajů uvedených v uvedené tabulce lze dovodit, že znalec připouští v jednotlivých letech pouze výplatu zisku v těchto letech dosaženého a částku, která byla do společnosti vložena v rámci zvýšení základního kapitálu. Porovnáním vyplacené částky s částkou, která podle názoru znalce mohla být vyplacena, pak znalec dovozuje, že z titulu rezervy na horší časy mohla být vyplacena maximálně částka 39 753 964 000 Kč. Žalobce však vyplatil na základě rozhodnutí jediného akcionáře částku o 25 519 465 000 Kč vyšší. V dalších částech znaleckého posudku znalec pak konstatuje závěry vztahující se k rezervám na útlum důlní činnosti obsažené ve znaleckých posudcích. Tato závěry byly soudem zmíněny v předchozích odstavcích.

281. Znalec podrobuje kritice závěry znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o., kterému vytýká, že nepočítá s tvorbou rezerv na sanaci a rekultivaci v letech 2021-2029, ačkoliv v těchto letech počítá s těžbou.

282. V tabulce na straně 30 znaleckého posudku znalec kalkuluje chybějící rezervu na útlum důlní činnosti na základě výdajů na útlum dolů obsažených ve znaleckém posudku NOVOTA a.s. Z uvedeného znaleckého posudku vyplývá, že v roce 2005 měla být vytvořena rezerva ve výši 17 263 055 000 Kč, která měla být postupně každý rok navyšována o částku uvedenou v tabulce a v roce 2013 měla činit 24 870 727 000 Kč.

283. V tabulce na straně 321 znaleckého posudku kalkuluje znalec obdobným způsobem potřebnou a chybějící rezervu na útlum dolů tentokrát na základě údajů plynoucích ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Ostravská znalecká a .s. Podle těchto výpočtu měla být v roce 2005 vytvořena rezerva ve výši 8 646 453 000 Kč a průběžně každoročně doplňována až do částky 14 512 507 000 Kč v roce 2013.

284. Tabulka na straně 33 znaleckého posudku pak obsahuje výpočet potřebné a chybějící rezervy na útlum dolů pořízený znalcem BDO ZNALEX s.r.o. Tento výpočet vychází z průměru hodnot stanovených znaleckými posudky NOVOTA a.s. a Ostravská znalecká a.s. Tabulka 139 (strana 39 znaleckého posudku) pak kalkuluje výši vlastního kapitálu s přihlédnutím k tvorbě rezerv dle přechozího odstavce v letech 2004-2013. Od pololetí roku 2007 je tedy vlastní kapitál vždy nižší než základní kapitál a rezervní fondy.

285. Odpovědi znalce jsou pak obsaženy pod bodem H znaleckého posudku na straně 41-43. V tabulce pod bodem 1 je uvedena výše rezerv, které měly být podle názoru znalce tvořeny, v tabulce pod bodem 2 strana 42 je popsán dopad rezervy, která měla být vytvořena výši vlastního kapitálu a pod bodem 3 pak znalec uvádí u částky, které mohly být žalobcem rozděleny v případě, že by byly zohledněny potřebné rezervy na útlum, aby byla dodržena zásada neomezené doby trvání účetní jednotky (going concern princip).

286. Ze znaleckého posudku č. A 175/2020 zpracovaného znaleckým ústavem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 5/49, PSČ 18600, IČO 25094921 soud zjistil, žen znalecký posudek byl vypracován na základě zadání právního zástupce žalovaného č. 2.

287. Otázky, které zadavatel znalci položil jsou uvedeny pod bodem 1.1 znaleckého posudku a zahrnují tři oblasti problému. Pod bodem I. Jsou otázky týkající se výplaty dividend a jiných vlastních zdrojů a případné ohrožení žalobce úpadkem v důsledku výplaty těchto distribucí. Otázky uvedené pod bodem II. se týkají pravidel tvorby rezerv a v souladu praxe žalobce v letech 2005-2014 v oblasti tvorby rezerv uvedenými pravidly. Otázka pod bodem III. se týká souladu přecenění vlastního kapitálu se zákonem.

288. Na otázku I./A zda výše vlastního kapitálu OKD klesla po výplatě distribucí pod základní kapitál zvýšený o položky § 178 odst. 2 obchodního zákoníku, odpovídá znalec záporně. V tabulkách, o které své závěry opírá je uvedena výše vlastního kapitálu v době jednotlivých distribucí, kterou tvoří základní kapitál, ostatní kapitálové fondy, oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách, zákonný rezervní fond, statutární fondy a výsledek hospodaření jiných let. V tabulce na straně 15 je uveden vlastní kapitál před výplatou distribucí a vlastní kapitál po výplatě distribuce. Údaje uvedené v těchto tabulkách vedou znalce k závěru, že výše vlastního kapitálu OKD neklesla po výplatě distribucí pod základní kapitál zvýšený o položky uvedené v § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. Závěry uvedené ve znaleckém posudku korespondují se s kalkulacemi soudu zabývajícími se splněním zákonných podmínek pro výplatu uvedených distribucí popsanými v předchozích odstavcích.

289. V odpovědi na otázku c) znalec popisuje pravidla pro tvorbu rezerv a účelově vázaných fondů. Pod bodem 3.1 se zabývá obecně pravidly pro tvorbu rezerv a účelově vázaných fondů v ČR v letech 2005-2014. V této části posudku akcentuje rozdíl mezi rezervami a účelově vázanými fondy. Pod bodem 3.2 posudku se zabývá pravidly upravující tvorbu rezerv a účelově vázaných fondů v těžebních společnostech v letech 2005-2014. V této souvislosti rozlišuje:

(i) Rezervu na sanaci pozemků dotčených těžbou a rezervu na vypořádání důlních škod upravenou zákonem č. 44/1988 Sb. (horní zákon)
(ii) Rezervu na činnost související s nakládání s těžebním odpadem upravenou zákonem č. 157/2009 Sb.

(iii) Rezervu pro rekultivace a sanace skládek podle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech
(iv) Rezervu na opravu hmotného majetku podle zákona č. 593/1992 Sb.
(v) další rezervy tvořené na základě zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, vyhlášky MFČR č. 500/2002 Sb. a Českého standardu č. 004- rezervy
(vi) Rezervní fond podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník.

290. Pod body 3.2.1 až 3.2.5. znalec podrobně popisuje zákonné podmínky pro tvorbu jednotlivých rezerv. V odpovědi na otázku D pod bodem 4 znaleckého posudku znalec uvádí, že OKD tvořila rezervy podle zvláštních předpisů a znalec nezjistil skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že tyto rezervy byly vloženy v rozporu s výše popsanými pravidly. OKD rovněž tvořila rezervy na daň z příjmů a rezervy na restrukturalizace a na rizika ztráty. OKD rovněž tvořila rezervní fond jako účelově vázaný fond podle pravidel uvedených v kapitole 3.2. Tvorbu rezerv pak znalec dokládá tabulkami.

291. V části 5 znaleckého posudku (strana 64) se znalec vyjadřuje ke způsobu jakým žaloba konstruuje v tabulce B.2 rezervu na útlum důlní činnosti. V této souvislosti uvádí, že postup žaloby nerespektuje časový rámec, ve kterém může být dle českých účetních pravidel zahájena tvorba rezervy na útlum důlní činní činnost v podobě rezervy na restrukturalizaci.

292. Obsahuje nesprávné výpočty, kdy mezi rezervy zahrnuje i položky vlastního kapitálu a vychází z nesprávných podkladů.

293. Svůj závěr znalec odůvodňuje tím, že rezervu na restrukturalizaci ke krytí budoucích očekávaných nákladů na technickou likvidaci dolů a související sociální a zdravotní náklady lze dle české účetní legislativy tvořit až na základě rozhodnutí příslušného orgánu o ukončení těžby v daném dolu.

294. Pod bodem 6 znaleckého posudku znalec odpovídá na otázku pod písmenem F a vyjadřuje se k tvorbě rezerv pro méně zisková či ztrátová období. Cituje ust. § 57 vyhlášky 500/2002 SV Sbírky MF ČR, podle kterého rezervy jsou určeny k pokrytí budoucích závazků nebo výdajů podle § 26 zákona, u nichž je znám účel, je pravděpodobné, že nastanou, avšak zpravidla není jistá částka nebo datum, kdy může vzniknout. V roce 2013 OKD nevytvořila rezervu na méně zisková či ztrátová období, ale opravnou položku k dlouhodobému hmotnému majetku z titulu zůstatkové hodnoty dlouhodobého hmotného majetku na hodnotu zpětně získatelné částky z budoucího užívání. Tento postup byl vyvolán vývojem nákladů a prodejních cen uhlí. V roce 2013 prodejní cena uhlí poklesla na částku 1976 Kč za tunu a náklady vzrostly na 2 454 Kč za tunu. V letech 2006-2012 nebyl důvod takovou úpravu provést, neboť prodejní cena uhlí byla vždy vyšší než náklady na tunu.

295. Pod bodem 7 znaleckého posudku znalec odpovídá na otázku pod písmenem G zadání a provádí analýzu konkurenčních společností, které se zabývají těžbou černého uhlí. U společností Lubelski Wegiel Bogdanka S.A. a Jastrzebska spólka Weglowa S.A. je výslovně uvedeno, že společnosti netvoří rezervy na budoucí ztráty u ostatních společností tyto rezervy nejsou zmiňovány.

296. V části 8 znaleckého posudku se znalec zabývá otázkou přecenění vlastního kapitálu v souvislosti s přeměnou v souladu s účetními pravidly. V této souvislosti formuluje závěr, že

povinností zakotvenou v českých účetních pravidlech bylo promítnout do vlastního kapitálu při přeměně výsledek ocenění jmění dle znaleckého posudku. Tímto postupem vznikl ekonomicky zdůvodněný kladný oceňovací rozdíl ve výši 8,7 mld. Kč, který byl řádně promítnut ve vlastním kapitálu v účetní závěrce. V této souvislosti odkazuje na ust. § 69c odst. 5 obchodního zákoníku, které povinnost takového ocenění ukládá.

Výpovědi znalců

297. U jednání konaného dne 25. 10. a 26. 10. 2021 soud provedl důkaz výpovědí zástupců obou znaleckých ústavů, tj. Ing. Lukáše K. a Ing. Luďka C. za znalecký ústav BDO ZNALEX s.r.o. a Ing. Waldemara L. a Ing. Jakuba K., zástupce znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o.

298. V rámci výpovědí zástupců BDO ZNALEX s.r.o. se soud zaměřil na povahu rezerv na „horší časy" a na útlum důlní činnosti z pohledu účetních standardů a právních norem upravujících povinnost žalobce tvořit rezervy.

299. Z výpovědí Ing. Lukáše K. soud zjistil, že znalecký ústav se zabýval komplexním pohledem na hospodaření žalobce z pohledu distribuce zisku a zjištěním jaký majetek žalobci „odplynul". V této souvislosti porovnával majetek Staré OKD a Nové OKD, které zůstala důlní činnost a ostatní neprovozní majetek z ní odplynul v rámci přeměn.

300. Na dotaz soudu, jaké konkrétní rezervy má důlní společnost podle příslušných právních norem a účetních standardů vytvářet znalec odpověděl, že se jedná o rezervy na rekultivaci, rezervy na útlum a rezervy na rizika a ztráty. Z čeho, tj. z jaké konkrétní právní normy, povinnost tvorby těchto rezerv plyne znalec neřešil. Vycházel z toho, že v důsledku těžby dochází ke změně krajiny, která by měla být po ukončení těžby uvedena do původního stavu. K rezervám obecně uvedl, že jsou položkami v pasivech. Vytvořením rezervy vznikne cizí zdroj a následně klesne vlastní kapitál.

301. K problematice rezervy na horší časy uvedl, že se nejedná o rezervu podle účetních předpisů a není to ani termín právní. Jedná se o majetek, který společnost použije v případě, že se jí nebude ekonomicky dařit. Tato rezerva může být představována penězi nebo neprovozním majetkem, který je ponechán ve společnosti a může být použit v případě nepříznivé fáze hospodářského cyklu k prodeji, čímž společnost získá peníze na další činnost. Na dotaz soudu, jak se o rezervě na horší časy účtuje znalec uvedl, že se nejedná o účetní termín a nejedná se proto o rezervu, o níž se účtuje.

302. V další části své výpovědi znalec uvedl, že žalobce mohl použít k distribucím pouze zisk a to, co akcionáři do společnosti vložili. Na dotaz soudu o jaký odborný postup (výpočet či komparaci) znalec svůj závěr opírá znalec uvedl, že žádnou komparaci nenalezl a vychází pouze z toho, že minulý vlastník majetek ve společnosti ponechal, aby společnost mohla dále fungovat.

303. V návaznosti na dotazy právního zástupce žalované č. 1 znalec uvedl, že nezkoumal , zda účetnictví žalobce bylo vedeno v souladu se zákonem o účetnictví a platnými účetními standardy a nezkoumal rovněž správnost veškerých závěrů auditora společnosti. Provedl komplexní analýzu hospodaření žalobce. Žádné účetní pravidlo nevyžaduje tvorbu rezerv ve formě neprovozních aktiv, společnost by však měla mít ekonomickou rezervu. Při formulaci svých závěrů vycházel znalec ze znaleckých posudků NOVOTA a.s., neboť tento znalecký posudek byl schválen

majoritním vlastníkem OKD a Ostravská znalecká a.s., který byl zpracován na základě zadání soudu a byl podkladem pro soudní rozhodnutí. Jiný znalecký posudek v úvahu nebral. Při vypracování znaleckého posudku znalec nezohlednil skutečný průběhu útlumu dobývacích prostorů ani neověřoval relevanci závěrů znaleckých posudků NOVOTA a.s. a Ostravská znalecká a.s. formulovaných v letech 2005 pro následující roky.

304. V návaznosti na dotazy zástupce žalovaného č.2 znalec uvedl, že ekonomické rezervy nepatří do účetních rezerv. Rezerva na horší časy není rezervou účetní. Společnost OKD tvořila v letech 2005 až 2013 rezervy podle zvláštních předpisů, podle názoru znalce však nedostatečně. Znalec připustil, že znalecký ústav NOVOTA a.s. oceňoval jiný majetkový substrát než znalecký ústa E & Y Valuations s.r.o., který do ocenění zahrnul i fúze, k nimž po vypracovaní posudku NOVOTA a.s. došlo.

305. V reakci na otázky zástupce žalobce se znalec nejprve vyjádřil k rozsahu svého znaleckého oprávnění a odpověděl na řadu obecných dotazů týkajících se vztahu mezi ekonomickým a účetním posouzením. Účetnictví většinou zachycuje minulé jevy s výjimkou rezerv, které se tvoří v případě, kdy se tuší nebo ví, že v budoucnosti něco nastane. Rezerva na likvidaci následků důlní činnosti by se měla tvořit v okamžiku, kdy víme, že náklad v budoucnu vznikne, tzn. v okamžiku, kdy se těží, má se tvořit rezerva. Jedná se o rezervu dle účetních předpisů. V další části své výpovědi se znalec opět obecně vyjádřil ke vztahu rezerv, závazků, pasiv a vlastního kapitálu.

306. Zástupce znaleckého ústavu Ing. Luděk C. se vyjádřil k postupu znalce při stanovení rezerv na útlum dolů. V této souvislosti uvedl, že vycházeli ze srovnání závěrů znaleckých posudků znalecký ústavu NOVOTA a.s., Ostravská znalecká a.s. a E & Y Valuations s.r.o. Posledně uvedený znalecký posudek označil za nepřezkoumatelný a proto vycházel pouze ze závěru NOVOTA a.s. a Ostravská znalecká a.s.

307. Ke zdůvodnění znalcem kalkulované výše rezervy na útlum dolů uvedl, že společnost, které je známo, že na konci podnikatelské činnosti bude mít náklad, musí během svého ekonomického života hospodařit tak, aby byla schopna provést svou likvidací s černou nulou i v případě, že dojde v průběhu ekonomické cyklu k poklesu zisku. Na opakovaný dotaz soudu o jaké rezervy se jednalo a jak nich mělo být účtováno znalec uvedl, že by rezervy na útlum dolů nenazval účetními rezervami, použil by spíše označení ekonomické rezervy. Částka rezervy na útlum dolů ve výši 21 mld. by neměla být vykázána v pasivním řádku rozvahy, měla by vyplynout z majetku, který společnost drží.

308. V reakci na dotazy zástupce žalobce Ing. C. uvedl, že rezervy na útlum a likvidaci dolů jsou rezervami dle zákona o účetnictví. V další části své výpovědi se znalec vyjádřil obecně ke vztahu rezerv, závazků a vlastního kapitálu.

309. K dotazu zástupce žalovaného č. 2 uvedl, že reálné náklady na útlum dolů v letech 2005 až 2013 byly nižší než náklady odhadované znaleckým ústavem NOVOTA a.s.

310. Z výpovědi zástupců znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. soud zjistil, že znalecký posudek zpracovávali Ing. Valdemar L., Jakub K. a Martin P. Martin P. je zaměstnancem znaleckého ústavu, nemá však znalecké oprávnění.

311. Z výpovědi Valdemara L. soud zjistil, že společnost OKD v letech 2006-2012 neporušila žádné účetní předpisy a zaúčtovaný vlastní kapitál podle účetních závěrek

umožňoval vyplácení distribucí, které jsou předmětem tohoto řízení. Společnost rovněž vytvářela účetní rezervy podle zvláštních právních předpisů a vyšší účetní rezervy, případně jiné účetní rezervy než byly tvořeny, společnost vytvářet nemohla. Znalec rovněž zmínil dodatek ke znaleckému posudku, v němž se vyjádřil ke komparaci tvorby rezerv mezi společnostmi OKD a Severočeské doly a k vývoji tržní ceny akcií po jejich zalistování na burze. Z výpovědi znalce je zřejmé, že rezerva na útlum dolů jako účetní pojem neexistuje a účetní předpisy ji naznají. Lze pod ní zahrnout různé typy rezerv, které může důlní společnost vytvářet za naplnění určitých předpokladů. Tvorbu tzv. rezervy na horší časy účetní předpisy striktně zakazují. Tvorba rezervy na horší časy nebo ztrátové období je nepřípustná a je v hrubém rozporu s účetními předpisy jak českými tak mezinárodními. V případě, že chce společnost vytvářet rezervu na horší časy, může si peníze ukládat a zvyšovat tak svoje aktiva. Nemůže však tvořit rezervu a zatěžovat tak náklady účetního období tvorbou pasivní položky. V této souvislosti znalec zdůraznil existenci dvou entit a to účetní jednotky jako jedné entity a akcionáře jako entity druhé. Společnost by měla maximalizovat výnos vlastního kapitálu, aby objem peněz proinvestovaných akcionářem vytvářel maximální zisky.

312. V odpovědi na otázky zástupce žalobce znalec objasnil zásadu opatrnosti a zásadu poctivého zobrazení. Na opakovaný dotaz zástupce žalobce, zda společnost může tvořit rezervu na útlum důlní činnosti stanovenou na základě odhadu výdajů na úhradu likvidace dolů a s jakou událostí by spojoval zahájení tohoto účtování znalec uvedl, že musí být učiněno klíčové rozhodnutí o tom, že se něco zásadně mění, ukončí se činnost nebo restrukturalizuje společnost. Takové rozhodnutí musí učinit orgány společnosti, představenstvo nebo dozorčí rada. Důvody pro takové rozhodnutí mohou být různé, například ekologické, rozhodnutí státních orgánů, případně nerentabilita.

313. K dotazu zástupce žalobce, zda je rozsah možných rezerv zákonem omezen a nebo zda je může účetní jednotka vytvářet sama, znalec odpověděl, že účetní jednotka nemůže tvořit rezervu na to, že za dalších dvacet let bude něco platit, protože může tyto náhrady platit z generovaného zisku nebo z jiné činnosti.

314. Na dotaz zástupce žalobce, zda může být rezerva na útlum důlní činnosti tvořena v podobě rezervy na restrukturalizaci předběžně, znalec uvedl, že žádná rezerva nemůže být vytvořena dřív, než nastanou okolnosti, z nichž vyplyne povinnost ji tvořit. Společnosti OKD plyne ze zvláštních předpisů povinnost tvořit rezervy podle horního zákona a podle zákona o nakládaní s odpady a rekultivaci skládek. Tvorba těchto rezerv je kontrolována příslušným báňským úřadem. V ostatních případech je povinnost tvořit rezervy pouze, když nastanou konkrétní skutečnosti, kdy to účetnictví ukládá. Tvorba rezerv na sanaci škod způsobených zásahem důlní činnosti na životní prostředí je ošetřena právě těmito speciálními předpisy nikoliv povinností tvořit rezervy podle zákona o účetnictví.

315. V další části výslechu znalce se zástupce žalobce zaměřil na výši vlastního kapitálu po rozštěpení a odštěpení a na ně navazující účetní evidenci. Znalec v odpovědi na dotaz, zda byla účetní evidence po rozštěpení sestavena řádně, znalec odpověděl, že při posuzování dat v celém období nezaznamenal signifikantní výkyv, který by nasvědčoval tomu, že je něco špatně a poukázal na audit účetních závěrek bez výhrad.

316. Zástupce znaleckého ústavu Ing. Jakub K. se vyjádřil ke znaleckému posudku E & Y Valuations s.r.o. V této souvislosti uvedl, že znalecký posudek přezkoumávali z hlediska základních kritérií jako je přezkoumatelnost, použití metod a věcné chyby. Nepřezkoumávali

účetní závěrky ani způsob jejího sestavení a následné promítnutí do znaleckého posudku. Konstatovali, že není důvod, aby nemohl být podkladem pro zaúčtování oceňovacího rozdílu, samotnou účetní operaci nepřezkoumávali. Při zkoumání oceňovacího rozdílu vycházeli z hodnoty, kterou uvedl znalec ve znaleckém posudku. V této souvislosti ale uvedl, že v době rozdělení zákonu o přeměnách neumožnoval odštěpení ale pouze rozštěpení majetku, které vedlo k nutnému zániku rozdělované společnosti. Dopady ocenění se neúčtovaly, jak je tomu nyní do zahajovacích rozvah, které se sestavují k rozhodnému dni přeměny, ale účtovalo se do konečných účetních závěrek. Z pohledu tohoto účetního pravidla přezkoumávali postup znalce E & Y Valuations s.r.o. Závěry ocenění znaleckým posudkem zpracovaným při přeměně musely být promítnuty do účetní závěrky.

317. Na dotaz zástupce žalobce, jak má účetní jednotka postupovat v případě, že v budoucnosti dojde k poklesu čistých peněžních toků z ekonomického využití majetku, odpověděl Ing. Valdemar L., že v případě snížení zisku, který aktiva produkují nebo dokonce ztráty je povinností účetní jednotky vytvořit opravnou položku, jak to uskutečnila OKD v roce 2013, kdy reagovala na vývoj trhu způsobený dovozem uhlí z USA. V případě, že by docházelo k uzavírání dolů nebo restrukturalizaci tvořily by se rezervy postupně a neúčtovala by se najednou celá částka.

318. V další části své výpovědi znalec reagoval na otázky žalobce týkající se vývoje cen energetického a koksovatelného uhlí v letech 2007 až 2013 a nákladů na těžbu v tomto období. V rámci odpovědi na tento okruh dotazů znalec odkazoval na grafy obsažené ve znaleckém posudku. Uvedl, že v roce 2013 nastal zásadní propad cen oproti přechozím období a nárůstu nákladů na jednu vytěženou tunu a pokles cen vytěžitelnosti uhlí. Společnost OKD byla méně ovlivněna cenou, ale především poklesem objemu.

319. K otázce zrušení zvláštního likvidačního fondu v roce 2007 znalec uvedl, že prostředky z tohoto fondu byly převedeny na jiný zdroj vlastního kapitálu a z hlediska věrného poctivého zobrazení se nestalo nic.

320. Znalec ve své výpovědi poukázal na silnou ekonomiku OKD do roku 2012 a zisk, který společnost generovala. Nebyl proto důvod účtovat o rezervách. Změnu přinesl až rok 2013. Otázka vhodnosti uzavření dolu byla věcí vedení OKD, které mělo přesné informace o nákladech i technickém stavu dolů. Tuto činnost nemůže znalec nahrazovat. Za zásadní pro posouzení správnosti a úplnosti znaleckého posudku označil znalec účel tohoto posouzení. Ze znaleckého posudku zpracovaného za konkrétním účelem nelze vytrhnout jednu část a použít ji k jinému účelu.

321. Ke vztahu tvorby opravné položky a výše rozdělitelných zdrojů znalec uvedl, že k zanesení opravné položky do účetní závěrky žalobce došlo v roce 2013 a vedlo ke snížení hodnoty aktiv jeho bilance a výše vlastního kapitálu. Opravná položka je dočasný nástroj, který umožňuje vrátit ocenění do původní výše a v případě, že dojde ke změně trhu opravnou položku zlikvidovat.

322. Z listiny označené jako dokument o restrukturalizaci OPCO ze dne 2. února 2006 soud zjistil, že tato listina obsahuje projekt nabytí podílů v žalobci, způsob jejich financování a s tím spojené následné korporátní změny.

Ostatní důkazy

323. Vedle důkazů relevantními účetními závěrkami provedl soud k prokázání výše vymezeného skutku následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.

324. Z notářského zápisu NZ 713/2005/N 779/2005 sepsaného dne 25. 7. 2005 soud zjistil, že tento notářský zápis obsahuje osvědčení o průběhu mimořádné valné hromady obchodní společnosti OKD, IČO 00002593, člena koncernu KARBON INVEST a.s. a v části B rozhodnutí této mimořádné valné hromady o přechodu všech akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle § 183 a násl. Obchodního zákoníku. Z části A) tohoto notářského zápisu vyplývá, že výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem ostatním akcionářům je stanovena částkou 1 010 Kč za jednu akcii na základě znaleckého osudku 1804 AV 3152/05 vypracovaného znaleckým ústavem NOVOTA a.s. Tohoto znalce určit svým rozhodnutím hlavní akcionář společnosti. Představenstvo společnosti ve svém vyjádření uvedlo, že výši protiplnění stanovenou na základě znaleckého posudku NOVOTA a.s. považuje za spravedlivou.

325. Z notářského zápisu NZ 582/2006/N 628/2006 vyhotoveného dne 22. 5. 2006 soud zjistil, že tento notářský zápis obsahuje rozhodnutí jediného akcionáře společnosti OKD, Mining a.s., IČO 26863154 o schválení návrhu Smlouvy o rozdělení uzavřené mezi společnostmi OKD, Mining a.s., IČO 26863154 a OKD a.s., IČO 00002593, o schválení konečné účetní závěrky OKD, Mining a.s. a o souhlasu společnosti OKD, Mining a s.. převzít jako nástupnická společnost část jmění zanikající společnosti OKD a.s. , IČO 00002593 v souladu s tím, co je uvedeno v návrhu smlouvy o rozdělení. Jediným akcionářem společnosti je KARBON INVEST a.s., za kterého jedná předseda představenstva Zdeněk B.

326. Ze smlouvy o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti, která tvoří přílohu č. 5 notářského zápisu, soud zjistil, že tato smlouva je uzavřena mezi OKD a.s., IČO 00002593 a OKD, Mining a s., IČO 26863154 jako nástupnickou společností. Předmět smlouvy je popsán pod článkem 2.1.1. smlouvy, která při specifikaci jmění rozdělované společnosti, která přechází na nástupnickou společnost odkazuje na článek 7.7. projektu rozdělení, který tvoří nedílnou součást smlouvy a která je oceněna ve znaleckém posudku znalce E & Y Valuations s.r.o.

327. Z projektu rozdělení společnosti OKD a.s., který tvoří přílohu notářského zápisu soud zjistil, že pod bodem 2.1. je identifikována zanikající společnost OKD a.s., IČO 00002593. Pod bodem 2.2. jsou identifikovány nástupnické společnosti mezi nimi pod bodem 2.2.3. společnost OKD Mining, a.s.. , IČO 26863154 označená jako nástupnická společnost VII. Určení majetku a závazku přecházejících na nástupnickou společnost OKD, Mining a.s. je obsaženo pod bodem 7.7. projektu rozdělení.

328. Z notářského zápisu NZ 583/2006/N 629/2006 sepsaného dne 22. 5. 2006 , soud zjistil, že obchodní společnosti OKD a.s., IČO 00002593 a OKD, Mining a.s, IČO 26863154 uzavřely ve formě notářského zápisu A) smlouvu o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti a schválily projekt rozdělení společnosti OKD. Současně jediný akcionář společnosti OKD a.s. , IČO 00002593, společnost KARBON INVEST a .s., schválil zrušení obchodní společnosti OKD a.s. bez likvidace s přechodem jejího jmění včetně práv a povinností z pracovně právních vztahů na nástupnické společnosti a současně schválil založení následujících společností: RPG Trading s.r.o., RPG Transport s .r.o., RPG Gas s.r.o., RPG RE Rezidenti Al s.r.o. , RPG RE Commercial , RPG RE Land s.r.o.

329. Z výpisu z obchodní rejstříku oddíl B vložka 5524 soud zjistil, že pod touto vložkou je zapsána společnost s obchodní firmou KARBON INVEST a.s. V době od 5. 1. 2005 do 27. 10. 2006 byl předsedou představenstva této společnosti žalovaný č. 2.

330. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl B vložka 2900 soud zjistil, že v této vložce je zapsána společnost původně pod obchodní firmou Banerette a.s. poté OKD, Mining a.s. a posléze OKD a.s., IČO 26863154.

331. Z rozhodnutí jediného akcionáře společnosti OKD a.s. , IČO 26863154, kterým je společnost New World Resources B.V., NZ 668/2007 soud zjistil, že jediný akcionář rozhodl o změně stanov společnosti tak, že vypustil, mimo jiné, článek 36 odst. 1 stanov.

332. Z dopisu Evropské komise ze dne 13. 7. 2011 soud zjistil, Evropská komise sděluje ministru zahraničí České republiky závěry přezkumu prodeje podílu ve společnosti OKD společnosti Karbon Invest z pohledu možného poskytnutí státní podpory. Z uvedeného dopisu je zřejmé, že uvedená transakce neobsahuje žádný prvek státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování v EU. Z textu uvedené listiny je zřejmé, že přezkum byl zahájen na základě stížnosti společnosti Penta finance a.s. Z odstavce 25 uvedeného dopisu vyplývá, že v důsledku rozhodnutí vlády České republiky ze dne 15. 9. 2004 byla uzavřena smlouva o koupi akcií za kupní cenu ve výši 4,1 mld. CZK za podíl v OKD ve výši 45,88 % se společností Karbon Invest. V závěru uvedeného dopisu je konstatováno, že prodej menšinového podílu České republiky v OKD ve výši 45,88 % společností Karbon Invest neobsahoval žádný prvek státní podpory.

333. Ze zápisu z mimořádného zasedání představenstva OKD ze dne 4. 11. 2005 č. 11/2006 soud zjistil, že uvedeného jednání se účastnil předseda představenstva Zdeněk B. a členové představenstva Peter K. , Czsaba B. a Mgr. Michael J. Pod bodem III. zápisu představenstvo ukládá předsedovi představenstva zajistit v co nejkratší době čerpání syndikovaného úvěru od City bank ve výši 720 milionů EUR, podat představenstvu zprávu o čerpání syndikovaného úvěru a informovat dozorčí radu a managementu společnosti o tomto rozhodnutí.

334. Z listiny označené jako pokyn řízené osobě č. 060911/01 ze dne 11. 9. 2006 soud zjistil, že řídící osoba RPG Industries a.s. , IČO 27378039, za kterou jedná člen představenstva Zdeněk B., udílí řízené osobě OKD a.s. , IČO 26863154 pokyn ke schválení jmenování auditora pro ověření účetní zprávy k 31. 12. 2006 a výroční zprávy za rok 2006 společnosti KPMG Česká republika s.r.o.

335. Z listiny označené jako rozhodnutí představenstva OKD a.s. prostřednictvím komunikace soud zjistil, že představenstvo společnosti bere na vědomí rozhodnutí jediného akcionáře o rozdělení zisku společnosti OKD a.s. formou výplaty dividendy a současně ukládá vyplatit dividendu ve výši 1 887 000 000 Kč na účet společnosti New World Resources B.V.

336. Z usnesení Státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství odboru závažné hospodářské a finanční kriminality sp. zn. 2 NZN 233/2016-327 ze dne 4. 8. 2021 soud zjistil, že tímto usnesením byla zamítnuta stížnost společnosti Správa pohledávek OKD a.s. (dříve OKD a.s.) proti usnesení policejního orgánu Policie české republiky Národní centrály proti organizovanému zločinu, SKPV, Expozitura Ostrava, 3. oddělení z 11. 3. 2021 č.j. NCOZ 2944-1312/TČ-2016-417704-H, kterým bylo odloženo podezření ze spáchání zločinu porušení při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 3 Trestního zákoníku, zločinu zneužití

informace a postavení v obchodním styku podle § 225, odst. 2, odst. 4 Trestního zákoníku a přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. a), c) odst. 4 Trestního zákoníku.

337. Soud provedl důkaz účetními závěrkami OKD a.s., IČO: 002593 (Stará OKD) za rok 2001, 2002, 2003, 2004 a 2005. Z uvedených účetních závěrek soud zjistil, že společnost vykazovala výši vlastního kapitálu v roce 2001- 30 203 577 000 Kč, v roce 2002 -29 288 296 000 Kč, v roce 2003 29 510 557 000 Kč, v roce 2004 - 34 624 243 000 Kč.

338. Z účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2005 soud zjistil, že vlastní kapitál činil 48 577 328 000 Kč. Ze zahajovací rozvahy v plném rozsahu společnosti OKD Mining, a.s. , IČO 26863154 sestavené ke dni 1. 1. 2006 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení rozvahy 38 131 716 000 Kč, základní kapitál 2 500 000 000 Kč, oceňovací rozdíly z přecení při přeměnách 8 735 188 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých letech 7 195 940 000 Kč, ostatní kapitálové fondy 16 573 000 000 Kč. Z komentáře k zahajovací rozvaze soud zjistil, že společnost nechala pro účely rozdělení ocenit jmění k 31. 12. 2005 znalcem. Rozdíl mezi oceněným jměním a vlastním kapitálem společnosti byl klasifikován jako oceňovací rozdíl k nabytému majetku.

339. Ze zprávy auditora KPMG Česká republika Audit s.r.o. soud zjistil, že zahajovací rozvaha podává věrný a poctivý obraz aktiv, závazků a vlastního kapitálu společnosti k 1. 1. 2006.

340. Z mimořádné účetní závěrky OKD a.s., IČO 26863154 (dříve OKD Mining a.s.) sestavené dne 1. 12. 2005 rozhodl jediný akcionář o schválení ovládací smlouvy uzavřené mezi společností OKD a.s. jako Řízenou osobou a společností RPG Industries a.s. jako Řídící osobou. Komentář k účetní závěrce rovněž zmiňuje úplatný převod části podniku Metalimex a.s. Na straně 26 komentáře k účetní závěrce jsou vyznačeny odměny členů orgánů společnosti.

341. Z přílohy k účetní závěrce sestavené ke dni 31.12.2006 soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti k 31. 12. 2006 byla společnost New World Resources B.V. se sídlem v Nizozemí. Veškeré akcie společnosti New World Resources B.V. byly převedeny na dceřinou společnost RPG Industries SE. Uvedená společnost je nástupnickou společností na základě fúze sloučením společností KARBON INVEST a.s., Charles Capital a.s. a RPG Industries Public Limited. Příloha k účetní závěrce rovněž zmiňuje ovládací smlouvu ze dne 1. 12. 2005 uzavřenou mezi společností OKD a.s. jako Řízenou osobou a společností RPG Industries a.s. jako Řídící osobou s účinností smlouvy od 1. 1. 2006. Pod bodem 10 přílohy účetní závěrky je zmíněn zvláštní likvidační fond ve výši 2 378 798 000 Kč. Pod bodem 21 jsou uvedeny náklady na mzdy a odměny řídích pracovníků společnosti.

342. Z účetní závěrky OKD a.s., IČO 26863154 (dříve OKD Mining a.s.) sestavené k 30. 6. 2007 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni sestavení účetní závěrky 11 010 931 000 Kč, základní kapitál činil 2,5 mld., oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách činí 1 372 354 000 Kč oproti minulému účetnímu období 8 735 188 000 Kč, nerozdělený zisk z minulých let 559 000 Kč, ostatní kapitálové fondy 2 380 034 000 Kč, rezervy podle zvláštních právních předpisů 2 300 502 000 Kč. Cizí zdroje narostly z částky 31 180 506 000 Kč za minulé účetní období na částku 37 448 153 000 Kč v běžném účetním období.

343. Z výroční zpráva za rok 2007 připnuté k účetní závěrce sestavené k 30.6.2007 soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti je společnost New World Resources B.V. Výroční zpráva zmiňuje rovněž ovládací smlouvu uzavřenou mezi společností OKD a.s. a společností RPG Industries a.s. shodně jako přílohy předchozích účetních závěrek.

344. Ze zahajovací rozvahy sestavené ke dni 1. 7. 2007 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti činil ke dni datu sestavení rozvahy 8 904 460 000 Kč. Kapitálové fondy činily 1 645 917 000 Kč. Základní kapitál 2 500 000 000 Kč.

345. Z výroční zprávy za rok 2007, která je připnuta k účetní závěrce sestavené ke dni 31.12.2007 soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti byla společnost New World Resources B.V. Rozhodnutím jediného akcionáře ze dne 3. 12. 2007 v působnosti valné hromady byl udělen souhlas s ukončením ovládací smlouvy uzavřené dne 1. 12. 2005 na základě dohody mezi společností OKD a.s. a RPG Industries a.s. ze dne 30. 10. 2007. Dne 15. 8. 2007 rozhodl jediný akcionář společnosti o zvýšení základního kapitálu společnosti o 4 217 800 000 Kč na novou výši 6 717 800 000 Kč. Jediným upisovatelem byl jediný akcionář společnosti a emisní kurz byl splacen započtením peněžitých pohledávek jediného akcionáře vůči společnosti OKD.

346. Z výroční zprávy za rok 2008 připnuté k účetní závěrce sestavené ke dni 30.6.2008 soud zjistil, že dne 13. 3. 2008 rozhodl jediný akcionář společnosti v působnosti valné hromady o zvýšení základního kapitálu o částku 74 200 000 Kč s tím, že emisní kurz akcií byl splacen na základě dohody o započtení peněžitých pohledávek. Z tabulky uvedené pod bodem 11 výroční zprávy soud zjistil, že celková výše rezervy podle zvláštních právních předpisů činí 2 195 216 000 Kč. Tabulka pod bodem 21 výroční zprávy zachycuje mzdové náklady společnosti.

347. Z výroční zprávy za rok 2008 připnuté k účetní závěrce sestavené ke dni 31.12.2008 soud zjistil, že k 1. 7. 2008 došlo u společnosti k odštěpení části jmění, které přešlo na nástupnickou společnost NWR Energy a.s. na základě projektu rozdělení společnosti OKD a.s. formou odštěpení sloučením z 15. 9. 2008. Ve výroční zprávě je popsáno rovněž zvýšení základního kapitálu společnosti z částky 7 437 000 000 Kč na částku 7 515 000 000 Kč. V tabulce pod bodem 11 na straně 142 výroční zprávy jsou uvedeny rezervy tvořené společností. Pod bodem 21 na straně 149 výroční zprávy jsou zachyceny mzdové náklady společnosti.

348. Z výroční zprávy za rok 2009 soud zjistil, že pod bodem 10 na straně 70 výroční zprávy je popsáno zvýšení základního kapitálu za účetní období roku 2009.

349. Z přílohy k účetní závěrce sestavené k 31.12.2010, kterou tvoří část výroční zprávy za rok 2010, soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti k 31. 12. 2010 je společnost New World Resources N.V. Na straně 74 výroční zprávy je popsáno zvýšení základního kapitálu společnosti na základě rozhodnutí jediného akcionáře z 24. 3. 2010, 24. 5. 2010 a 1. 11. 2010. Ve všech případech byl předmětem zvýšení základního kapitálu nepeněžitý vklad jediného akcionáře oceněný posudkem znalce.

350. Z výroční zprávy za rok 2011 soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti byla společnosti New World Resources N.V. Na straně 57 výroční zprávy je popsáno zvýšení

základního kapitálu společnosti na základě rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 13. 1. 2011, 8. 2. 2011 a 26. 4. 2011. Předmětem zvýšení byl nepeněžitý vklad jediného akcionáře oceněný posudkem znalce. V tabulce pod bodem 11 na straně 69 jsou zachyceny společností vytvářené rezervy včetně rezerv podle zvláštních právních předpisů. Na téže straně je zmíněno rozhodnutí jediného akcionáře z 18. 5. 2010 na výplatu dividend v celkové výši 12 802 500 000 Kč.

351. Z účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2012 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti zachycený v účetní závěrce činil 20 048 282 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 24 296 652 000 Kč. Základní kapitál činil 8 729 600 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 8 575 000 000 Kč. Zákonný rezervní fond zůstal nezměněn a činil 3 337 348 000 Kč. Rezervy podle zvláštních předpisů činily 1 763 714 000 Kč a cizí zdroje 23 110 758 000 Kč.

352. Z výroční zprávy za rok 2012, která tvoří přílohu účetní závěrky soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti byla společnosti New World Resources N.V. Na straně 60 pod bodem 12 dlouhodobé závazky je uvedeno, že společnost eviduje dlouhodobý vnitropodnikový úvěr od mateřské společnosti NWR N.V. ve výši 10 8008 115 000 Kč. K 31. 12. 2012 neměla účetní jednotka dlouhodobé závazky po lhůtě splatnosti. Na straně 67 výroční zprávy jsou zachyceny mzdové náklady společnosti včetně nákladů na mzdy řídích pracovníků.

353. Z účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2013, která je přílohou výroční zprávy za rok 2013 soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti zachycený v účetní závěrce činil 861 127 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 20 048 282 000 Kč. Základní kapitál činil 8 866 800 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 8 720 600 000 Kč. Zákonný rezervní fond zůstal nezměněn a činil 3 337 348 000 Kč. Rezervy podle zvláštních předpisů činily 1 550 811 000 Kč a cizí zdroje 21 170 136 000 Kč.

354. Z výroční zprávy za rok 2013 soud zjistil, že společnost vytvořila v účetním období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 výsledek po zdanění mínus 19 658 900 000 Kč. Náklady na zahlazování následků hornické činnosti činily v daném účetním období 214 600 000 Kč. Dne 29. 11. 2013 rozhodl jediný akcionář společnosti New World Resources N.V. o zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem oceněným znaleckým posudkem o částku 137 500 000 Kč.

355. Z účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2014, soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti zachycený v účetní závěrce činil mínus 1 911 573 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 861 127 000 Kč. Základní kapitál činil 10 086 800 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil 8 866 800 000 Kč. Zákonný rezervní fond nebyl tvořen. Rezervy podle zvláštních předpisů činily 1 133 252 000 Kč a cizí zdroje 14 943 993 000 Kč.

356. Z účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2015, soud zjistil, že vlastní kapitál společnosti zachycený v účetní závěrce činil mínus 847 550 000 Kč oproti minulému účetnímu období, kdy činil mínus 1 971 573 000 Kč. Základní kapitál činil 10 086 800 000 Kč oproti minulému účetnímu období zůstal nezměněn. Zákonný rezervní fond nebyl tvořen. Rezervy podle zvláštních předpisů činily 894 062 000 Kč a cizí zdroje 7 808 793 000 Kč.

357. Z výroční zprávy žalobce za rok 2006 soud zjistil, že tato listina obsahuje akcionářskou skupinu žalobce do konce roku 2006. Jediným akcionářem žalobce je

společnost New World Resources N.V., jejímž jediným akcionářem je společnost RPG Industries SE. Výroční zpráva zachycuje rovněž přeměny, kterými společnost v uvedeném roce prošla. Ve výroční zprávě jsou rovněž zachyceny výdaje na útlum závodu dolu Dukla.

358. Z výroční zprávy žalobce za rok 2007 soud zjistil, že akcionářská struktura žalobce zůstává stejná jako v roce 2006. Dne 15. 8. 2007 rozhodl jediný akcionář žalobce o zvýšení jeho základního kapitálu o částku 4 217 800 000 Kč. Emisní kurz nově vydaných akcií byl splacen na základě dohody o započtení pohledávek z 16. 8. 2007.

359. Výroční zpráva žalobce za rok 2008 zmiňuje, shodně jako předchozí výroční zprávy, akcionářskou strukturu žalobce, která zůstává nezměněna a výdaje na útlum dolů.

360. Z výroční zprávy žalobce za rok 2009 soud zjistil, že jediným akcionářem společnosti byla v roce 2009 žalovaná č. 1 New World Resources N.V.

361. Z výroční zprávy za rok 2010 soud zjistil, že akcionářská struktura žalobce se nemění, jediným akcionářem zůstává společnost New World Resources N.V. Zpráva obsahuje vyčíslení nákladů na útlum a technickou likvidaci dolů v roce 2011. Náklady na technickou likvidaci jsou stanoveny částkou 9 758 000 Kč, náklady spojené 3 178 000 Kč, celkem tedy 13 649 000 Kč.

362. Z výroční zprávy žalobce za rok 2011 soud zjistil, že v roce 2011 prodala společnost téměř 11,2 mil. tun uhlí. Díky příznivému vývoji cen koksovatelného uhlí, zejména v první polovině roku stouply tržby v meziročních srovnáních o 11 % (strana 25 výroční zprávy). Na straně 72 výroční zprávy společnost zmiňuje vnitropodnikový úvěr čerpaný dne 14. 1. 2010 s tím, že ke dni 31. 12. 2011 činí celkový úvěrový rámce vnitroskupinového úvěru 11 175 686 000 Kč. Náklady na úroky vztahující se k vnitropodnikovému úvěru za rok 2011 činí 747 241 000 Kč.

363. Z výroční zprávy za rok 2012 soud zjistil, že náklady spojené s útlumem těžby představuje částka 963 000 Kč na technickou likvidaci dolů a 3 498 000 Kč zdravotní a sociální náklady, celkem 4 461 000 Kč.

364. Z výroční zprávy žalobce za rok 2013 soud zjistil, že průměrná prodejní cena koksovatelného uhlí klesla meziročně o dalších 19% (24% pokles zaznamenala společnost v přechozím meziročním srovnání). Pokles byl vyvolán sníženou poptávkou ocelářského a energetického průmyslu. K 31. 12. 2013 společnost evidovala 66 241 000 tun ekonomicky vytěžitelných zásob. Záporný provozní výsledek hospodaření ovlivnila změna stavu rezerv a opravných položek, která činila k 31.12. 2013 celkem 16 683,3 milionů Kč.

365. Z výroční zprávy žalobce za rok 2014 soud zjistil, že výkonný ředitel žalobce označil tento rok za velmi obtížný v důsledku pokračujícího poklesu cen na mezinárodním trhu s uhlím. Výroční zpráva rovněž obsahuje údaje o nákladech na zahlazování následků hornické činnosti v souvislosti se závodem Důl Karviná a závodem Darkov.

366. Z výroční zprávy za rok 2015 jsou patrné náklady na útlum těžby v tomto roce ve výši 14 912 000 Kč.

367. Z insolvenčního návrhu na povolení reorganizace ze dne 3. 5. 2016 soud zjistil, že insolvenční návrh podává žalobce jako dlužník zastoupený Mgr. Petrem Kuhnem. Pod bodem 22 insolvenčního návrhu žalobce vyčísluje předpokládanou výši závazků týkající se útlumu hornické činnosti částkou ve výši 5 751 000 000 Kč. Z toho sociální náklady činí 3 763 000 000 Kč a náklady na technickou likvidaci dosahují částky 1 984 000 000 Kč.

368. Z reorganizačního plánu vyhotoveného dne 30. 6. 2017 soud zjistil, že pod bodem 1.1.9 jsou popsány důvody, které vedly k úpadku dlužníka. V této souvislosti je zdůrazněn meziroční pokles ceny koksovatelného uhlí o 17,06 EUR na tunu a slabá poptávka ocelářů. Pod bodem 1.2 je zmíněno doúčtování rezervy na technickou likvidací dolů o částku 904 274 000 Kč tak, aby byla účetně tvořena v plné výši očekávaných nákladů.

369. Ze zápisu z řádného zasedání dozorčí rady Staré OKD konaného dne 7. 12. 2006 č. 07/2006 soud zjistil, že na jednání dozorčí rady byl přítomen žalovaný č. 2 jako člen představenstva. Pod bodem 5 zápisu byli členové dozorčí rady průběžně informováni o schválené výši čerpání finančních prostředků vyplývající ze smlouvy o syndikovaném úvěru. Pod bodem 6/2 zápisu je uvedeno, že část zisku společnosti půjde vždy na mimořádnou splátku úvěru; O využití zbývající části vytvořeného zisku rozhodne akcionář na valné hromadě. Snížení vlastního kapitálu bude předcházet auditorská činnost a potvrzení předpokladů auditorem. Členům dozorčí rady bylo předloženo právní stanovisko advokátní kanceláře Kocián, Šolc , Balaštík, postupu řádného hospodáře v kontextu schvalování úvěrových smluv dozorčí radou a stanovisko k externímu financování společnosti OKD Mining, které zpracovala společnost Deloitte Czech Republic, B.V.

370. Z dopisu společnosti New World Resources B.V. adresovanému představenstvu OKD ze dne 3. 10. 2006 soud zjistil, že žalovaný č. 1 informuje představenstvo OKD o svém úmyslu schválit výplatu volných kapitálových fondů OKD jedinému akcionáři. Volnými kapitálovými fondy se rozumí část vlastního kapitálu OKD, jež nepředstavuje základní kapitál či zákonné rezervní fondy. Volné kapitálové fondy lze vyplatit akcionáři prostřednictvím snížení vlastního kapitálu Na základě uvedeného rozhodnutí bude vlastní kapitál OKD snížen o 25 mld. Kč a tato částka bude vyplacena na účet jediného akcionáře.

371. Z listiny označené jako pokyn řízené osobě č. 060201/01 soud zjistil, že řídící osoba RPG Industries a.s. , IČO 27378039 udílí představenstvu řízené osoby OKD Mining a.s. , IČO 26863154, aby schválilo ze strany řízené osoby uzavření úvěrových s mluv a plnění transakcí zamýšlenými úvěrovými smlouvami a další dokumenty, které jsou specifikovány pod bodem 2.1.1. a 2.1.2.

372. Ze zápisu z mimořádného zasedání dozorčí rady společnosti OKD a .s. konaného dne 4. 11. 2006 č. 06/2006 soud zjistil, že uvedeného zasedání se vedle členů dozorčí rady účastnili členové představenstva Zdeněk B., Milan J. a Marek J. Pod bodem 2 programu jednání dozorčí rady byla dozorčí rada informována o schválené výši finančních prostředků vyplývající ze smlouvy o syndikovaném úvěru. Dozorčí rada obdržela písemné stanovisko advokátní kanceláře Kocián, Šolc , Balaštík ve věci Práva a povinnosti dozorčí rady OKD a.s. v souvislosti s rekapitalizací. Z uvedeného zápisu je zřejmé, že žalovaný č. 2 informoval dozorčí radu o změně ve struktuře financování OKD a.s., která byla navržena akcionáři NWR a který vyjádřil souhlas s optimalizací kapitálové struktury. Žalovaný č. 2 v rámci diskuze věnoval pozornost oblasti tvorby rezerv na útlum po roce 2015 včetně její výše.

373. Z dopisu advokátní kanceláře Kocián, Šolc, Balaštík adresovaného představenstvu OKD a.s. ze dne 20. 10. 2006 soud zjistil, že uvedená advokátní kancelář se vyjadřuje k záměru NWR B.V. realizovat snížení vlastního kapitálu OKD cestou výplatu volných kapitálových fondů společnosti jejímu jedinému akcionáři. Z uvedeného dopisu je zřejmé, že dle názoru advokátní kanceláře příslušné právní předpisy výplatu volných kapitálových fondů umožňují. Současně však zpracovatelé upozorňují na nejednoznačnou formulaci příslušných zákonných ustanovení a absenci judikatury. V další části dopisu zpracovatelé zdůrazňují, právní předpoklady uvedené transakce a upozorňují mimo jiné na nezbytnost existence volných kapitálových fondů a splnění tzv. bilančního testu s odkazem na § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. Pod bodem 2/e dopisu zpracovatelé upozorňují na povinnost představenstva s péčí řádného hospodáře ověřit, že celkové zadlužení OKD po jeho zvýšení v důsledku čerpání úvěru na provedení výplaty neomezí schopnost OKD dostát nyní či v budoucnosti svým závazkům. Rovněž upozorňují na možnost OKD čerpat prostředky z úvěru v rozsahu převyšujícím dluhovou kapacitu jen za předpokladu, že bude existovat závazek dalších dostatečně bonitních osob dluh věřiteli splatit.

374. Z listiny označené jako Analýza kapitálové struktury OKD a.s. zpracované společností UniCredit soud zjistil, že uvedený materiál se zabývá posouzením záměru akcionářů OKD a.s. snížit základní kapitál společnosti a financovat část výplaty vlastního kapitálu načerpáním úvěru ve výši 720 miliónu EUR. Ze shrnutí této analýzy vyplývá, že rekapitalizace v uhelných společnostech je častým jevem. V rámci posouzení provedla společnost komparativní analýzu dvanácti srovnatelných veřejně obchodovaných uhelných společností. Na základě uvedené analýzy dospěl zpracovatel k závěru, že vlastní kapitál OKD je ze vzorku hodnocených společností nejvyšší a OKD je proto překapitalizovanou společností.

375. Z listiny označené jako Posouzení dluhové kapacity OKD a.s. vypracované v říjnu roku 2006 společností Deloitte soud zjistil, že předmětem posouzení byl záměr společnosti načerpat syndikovaný úvěr ve výši 718 miliónů EUR a získané zdroje spolu s volnými hotovostními prostředky ve výši 11,2 mld. Kč použít k výplatě dividendy z nerozděleného zisku a zisku za současné účetní období a financování snížení vlastního kapitálu, kapitálových fondů a oceňovacích rozdílů. Na straně 5 uvedeného materiálu jsou popsány jednotlivé kroky rekapitalizace. Ze závěru uvedené listiny je patrné, že po dokončení rekapitalizace dosáhne poměr čistého dluhu k EBITDA hodnoty 2,5 ku jedné. Tato hodnota je nad průměrem zjištěným ze skupiny porovnatelných společností, avšak v mezích rozpětí zjištěného pro tuto skupinu. Zadlužení OKD bude v okamžiku dokončení rekapitalizace v souladu s úvěrovou smlouvou. Uvedená analýza předpokládá, že OKD bude do splatnosti úvěru udržovat minimální hotovostní rezervu ve výši 2 mld. Schopnost OKD načerpaný úvěr splácet je úzce provázána s vývojem cen uhlí.

376. Ze zápisu č. 9/2006 z mimořádného zasedání představenstva OKD a .s. konaného 31. 10. 2006 soud zjistil, že přítomnými členy představenstva byli představenstva Zdeněk B. a členové představenstva Peter K., Csaba B. a Michael J. Na pořadu jednání představenstva je mimo jiné záměr jediného akcionáře snížit vlastní jmění společnosti. Tento záměr je projednán pod bodem 2 zápisu.

377. Ze zápisu č. 10/2006 z mimořádného zasedání představenstva OKD a .s. konaného 6.11. 2006 soud zjistil, že přítomnými členy představenstva byli Zdeněk B. a členové představenstva Peter K. a Michael J. Na pořadu jednání představenstva je mimo

jiné záměr jediného akcionáře snížit vlastní jmění společnosti. Tento záměr je projednán pod bodem 3 zápisu.

378. Ze zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva OKD a .s. konaného 14.11. 2006 soud zjistil, že přítomnými členy představenstva byli Zdeněk B. a členové představenstva Peter K., Csaba B. a Michael J. Na pořadu jednání představenstva je mimo jiné záměr jediného akcionáře snížit vlastní jmění společnosti. Tento záměr je projednán pod bodem 2 programu jednání.

379. Z listiny označené jako prospekt společnosti New World Resources N.V. soud zjistil, že tato listina byla vyhotovena v souvislosti s návrhem na přijetí akcií společnosti k obchodování na burze v Londýně, v Praze a Varšavě. Na straně 26 je popsána struktura akcionářů emitenta. Je z ní zřejmé, že emitent bude po učinění nabídky ovládán svým většinovým akcionářem RPGI a nepřímými akcionáři. V návaznosti na nabídku bude většinový akcionář emitenta společnost RPGI vlastnit přibližně 68,5 % akcií typu A nebo 63,8 % typu A pokud bude v plném obsahu uplatněna opce nadměrné alokace. Společnost RPGI vlastní nepřímí akcionáři. Na straně 60 listiny je zachyceno schéma skupiny NVR a z doprovodného textu je zřejmé, že Zdeněk B. a společnost Crossroads Capital a Investemts vlastní své podíly prostřednictvím společnosti RPG Partners Limited většinového akcionáře RPGI. Pod bodem 6 (strana 61 listiny) je popsána restrukturalizace a rekapitulace podniku emitenta včetně nabytí většinového podílu bývalého OKD. Na straně 117 listiny je jmenný seznam členů současných i bývalých členů představenstva emitenta včetně jejich odměn. Pod bodem 10 (strana 121 listiny) je uvedeno, Zdeněk B. nemá žádný přímý podíl na akciích typu A, B ani C. Má se však za to, že na nich má zájem prostřednictvím svěřenských fondů a přidružených společností vztahujících se k němu a k jeho rodině. Společnost RPGP ovládá RPGI prostřednictvím držení 81 % akcií této společnosti. Pan B. prostřednictvím subjektu B. vlastní 50 % nesplaceného kapitálu v RPGP. Pod bodem 12 listiny je opětovně popsána akcionářská struktura emitenta včetně charakteristiky jeho akcionářů.

380. Z výroční zprávy společnosti New World Resources N.V. za rok 2007 soud zjistil, že tato listina obsahuje jmenný seznam členů představenstva společnosti, mezi nimiž figuruje i žalovaný č. 2, který je současně členem výboru pro odměňování. Na straně 124 listiny je jmenný seznam současných a bývalých členů představenstva včetně jejich odměn. Na straně 146-147 je popsána akcionářská supina společnosti, přičemž je zřejmé, že před nabytím akcií byla jediným akcionářem společnosti společnost RPGI SE, která vlastnila 100 % akcií společnosti po nabídce pak vlastnila 68,5 %, respektive 63,8 %. Společnost RPGP vlastní 81 % společnosti RPGI. Z textu na straně 147 odstavec č. 2 je zřejmé, že žalovaný č. 2 vlastní prostřednictvím subjektů B. 50 % základního kapitálu s nímž se pojí hlasovací práva ve společnosti RPGP.

381. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2008 soud zjistil, že tato výroční zpráva obsahuje jmenný seznam osob, které byly v uvedeném roce členy představenstva společnosti, mezi kterými figuruje i žalovaný č. 2, který je současně členem výboru pro odměňování. Uvedená listina obsahuje přehled odměn výkonných členů představenstva. Z části listiny označené jako informace pro akcionáře je uvedeno, že uvedeným akcionářem společnosti NWR je společnost RPG Industries SE (RPGI), která vlastní přibližně 63,8 % akcií typu A a společnost NWR tak fakticky ovládá.

382. Z výroční zprávy žalované č. 2 za rok 2009 soud zjistil, že výroční zpráva obsahuje seznam členů představenstva, mezi kterými figuruje žalovaný č. 2 jako místopředseda a zainteresovaný, nevýkonný člen představenstva. Žalovaný č. 2 je rovněž členem výboru pro odměňování. Na stranách 70-73 jsou popsány transakce se spřízněnými osobami. Na straně 73 je pak uvedeno, že NWR, společnost Crossroads Capital Investements INC a Zdeněk B. uzavřeli dohodu o vztazích se společností RPGI SE, která bude upravovat míru kontroly nad řízením NWR.

383. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2010 soud zjistil, že tato výroční zpráva obsahuje seznam členů představenstva, mezi kterými figuruje žalovaný č. 2 jako zainteresovaný, nevýkonný člen představenstva. Žalovaný č. 2 je rovněž uveden jako člen výboru pro odměňování. V další části zprávy jsou pospány významné majetkové transakce společnosti. Na straně 160 v části informace pro akcionáře je uvedeno schéma struktury akcionářů žalované č. 1. Jako ovládající akcionář společnosti je uvedena společnost BXR Mining B.V., která vlastní 63,57 %akcií typu A. Tato společnost je nepřímo vlastněna společností BXR Group Limited. Žalovaný č. 2 vlastní skrze subjekty B. 50 základního kapitálu, s nímž se pojí ve společnosti hlasovací práva.

384. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2011 soud zjistil, že výroční zpráva obsahuje jmenný seznam členů představenstva žalované č. 1, mezi kterými je uveden žalovaný č. 2 jako místopředseda a zainteresovaný, nevýkonný člen představenstva. Žalovaný č. 2 figuruje také jak člen výboru pro odměňování. Výroční zpráva obsahuje také přehled odměn výkonných členů představenstva a akcionářskou strukturu společnosti (strana 174) z níž je zřejmé, že ovládající osobou žalované č. 1 je společnost BXRM, která je nepřímo vlastněna společností BSRG.

385. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2012 soud zjistil, že tato listina obsahuje seznam členů představenstva žalované č. 1, mezi kterými je uveden žalovaný č. 2 jako místopředseda a zainteresovaný a nevýkonný člen představenstva. Na straně 85 listiny je popsána akcionářská struktura žalované č. 1 a na straně 102 odměny nevýkonných členů představenstva. Strana 168 listiny obsahuje schéma zachycující akcionářskou strukturu žalované č. 1.

386. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2013 soud zjistil, že tato listina obsahuje schéma akcionářů žalované č. 1 i schéma skupiny NWR. Stejně jako předchozí výroční zprávy listina obsahuje jmenný seznam členů představenstva, mezi kterými je uveden žalovaný č. 2 jako místopředseda a zainteresovaný nevýkonný člen představenstva. Struktura akcionářů žalované č. 1 je zachycena také na straně 84 výroční zprávy.

387. Z výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2014 soud zjistil, že žalovaný č. 2 skrze jím ovládané společnosti a rodinný svěřenský fond je držitelem 50 % hlasovacích práv ve společnosti CERC Mining BV a 100 % hlasovacích práv ve společnosti Asental Property BV, přičemž obě tyto společnosti jsou hlavními akcionáři žalované č. 1. Na straně 78 listiny je pak uvedeno, že CERCL Mining BV (dříve BXR Mining B.V.) vlastnila přibližně 50,54 % akcií typu A a má tak kontrolu nad společností NWR. CERCL Mining BVV je nepřímo vlastněna skupinou BXR a Zdeňkem B.

388. Z části výroční zprávy žalované č. 1 za rok 2015 soud zjistil, že společnost CERCL vlastní přibližně 50,51 % akcií typu a má tak kontrolu nad společností NWR. Tato společnost (CERCL) je nepřímo vlastněna skupinou BXR a Zdeňkem B.

389. Z ovládací smlouvy uzavřené mezi společnostmi AVENEL a.s., IČO: 27378039 , jako řídící osobou a OKD, Mining, a.s. IČO 268 63154, jako osobou řízenou, podepsané dne 1. 12. 2005 soud zjistil, touto smlouvou se Řízená osoba podrobuje v rozsahu dovoleném zákonem jednotnému řízení Řídící osoby. Pod bodem 2 smlouvy je upraven způsob udělování pokynů. Pod bodem 4 pak závazky Řídící osoby pro případ, že hospodaření Řízené osoby skončí ztrátou. Ze Zprávy o vztazích za účetní období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, vypracované statutárním orgánem OKD a.s., soud zjistil, že jediným akcionářem žalobce byla do 7. 10. 2014 společnost New World Resources N.V., od 7. 10. 2014 do data vypracování zprávy pak společnost NWR Holdings B.V. Nejvýše postavenou mateřskou obchodní korporací je společnost CERCL Holdings Limited, jejíž původní firma byl BXR Holdings Limited. V důsledku kapitálové restrukturalizace skupiny New World Resources Plc drží skupina CERCL od října 2014 přibližně 50,54% akcií typu A v NWR Plc. na místo dosavadních 63,56%. Od 1. 7. 2014 je CERCL společným podnikem mezinárodní privátní investiční skupiny ovládané společností BXR Group Holdings Limited, která ve skupině CERCL drží nekontrolní 50% podíl pana Zdeňka B., a B. Trust, která rovněž ve skupině CERCL drží nekontrolní 50% podíl.

Zamítnutí důkazů

390. Podle ust. § 120 odst. 1 věty druhé zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) pouze soud rozhoduje, které z důkazů navrhovanými účastníky provede. Soud není povinen provést všechny účastníkem navržené důkazy (srov. nález Ústavního soudu ze dne 8. 1. 1987, sp. zn. II. ÚS 127/96; usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2010, sp. zn. 29 Cdo 936/2009, uveřejněný v časopise Soudní judikatura č. 12, ročník 2010, pod číslem 183; usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2011, sp. zn. 29 Cdo 254/2010 a ze dne 27. 11. 2012, sp. zn. 29 Cdo 4622/2010).

391. Neakceptování důkazního návrhu lze založit toliko argumentem, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencí. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno (srov. s nález Ústavního soudu ze dne 24. 2. 2004, sp. zn. I. ÚS 733/01, uveřejněn pod č. 26, ve sv. 32 Sb. nálezů a usnesení, dále viz nález ze dne 30. 6. 2004, sp. zn. IV. ÚS 570/03, uveřejněn pod č. 91, ve sv. 33 Sb. nálezů a usnesení).

392. Soud neprovede důkazy, které jsou pro věc nerozhodné a nemohou směřovat ke zjištění skutkového stavu věci (ke zjištění skutečností předvídaných skutkovou podstatou právní normy), jakož i důkazy, které jsou zjevně nabízeny jen proto, aby řízení bylo účelově prodlouženo (důkazy pro rozhodnutí bezvýznamné) (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 1998, sp. zn. 21 Cdo 1009/98, uveřejněný pod číslem 39/1999 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek; rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 10. 2008, sp. zn. 21 Cdo 4841/2007, uveřejněný pod číslem 71/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

393. Ustálenou judikaturou k výkladu ustanovení § 120 odst. 1 věty druhé o. s. ř. (jež určuje, že soud rozhoduje, které z navrhovaných důkazů provede) pak je především rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. října 1998, sp. zn. 21 Cdo 1009/98, uveřejněný pod číslem 39/1999 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 39/1999“), nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. října 2008, sp. zn. 21 Cdo 4841/2007, uveřejněný pod číslem 71/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 71/2009“). Z judikatury Ústavního soudu srov. např. nález ze dne 6. prosince 1995, sp. zn. II. ÚS 56/95, uveřejněný pod číslem 80/1995 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu, nebo nález ze dne 13. září 1999, sp. zn. I. ÚS 236/1998, uveřejněný pod číslem 122/1999 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu. Z R 39/1999 a R 71/2009 plyne, že soud neprovede důkazy, které jsou pro věc nerozhodné a nemohou směřovat ke zjištění skutkového stavu věci (ke zjištění skutečností předvídaných skutkovou podstatou právní normy), jakož i důkazy, které jsou zjevně nabízeny jen proto, aby řízení bylo účelově prodlouženo (důkazy pro rozhodnutí bezvýznamné). Stejně tak neprovede důkazy, které byly pořízeny nebo opatřeny v rozporu s obecně závaznými právními předpisy (důkazy nezákonné) srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018 sen. zn. 29 NSCR 91/2014.

394. Jestliže uplatněný nárok závisí na současném naplnění několika znaků skutkové podstaty právní normy, pak zamítnutí žaloby odůvodňuje již závěr, že není dán jeden z nich. Soud pak neprovádí dokazování k tvrzením, která se váží k dalším znakům skutkové podstaty. (Rozsudek Nejvyššího soudu sen. zn. 23 Cdo 280/98 ze dne 18.2.1998). Soudní judikatura z oblasti občanského, obchodního a pracovního práva v čísle vydání (svazku) 12 ročník 1998 na straně 272).

395. V intencích shora uvedené judikatury soud zamítl návrhy na provedení níže uvedených důkazů. Při svých úvahách o účelnosti provedení navržených důkazů soud přihlédl zejména k posledně uvedenému rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 280/98. Vycházel při tom ze závěrů, že společným zákonným znakem všech právních titulů, na nichž je žaloba postavena (§ 66 odst. 8, odst. 14 a § 194 odst. 5 obchod. zák.) je škoda, která spočívá v protiprávní výplatě distribucí.

396. V následujících odstavcích soud vysvětlí svůj právní závěr, podle něhož ke vzniku škody, tak jak je v žalobě a navazujících podáních konstruována, dojít nemohlo. Vzhledem k tomu, že uvedený závěr sám o sobě stačí k zamítnutí žaloby, není soud povinen provádět důkazy k prokázání existence dalších zákonem stanovených předpokladů, nezbytných k prokázání důvodnosti žalobou uplatněného nároku, jimiž jsou vztah ovládající a ovládané osoby mezi žalovaným č. 2 a žalobcem, případně vykonávání vlivu ze strany obou žalovaných na žalobce k přijetí opatření směřujícím k výplatě podílů na zisku a jiných vlastních zdrojů. Za situace, kdy je zřejmé, že uvedené výplaty proběhly v souladu se zákonem a ke vzniku škody nedošlo, by další dokazování bylo v rozporu se zásadou procesní ekonomie.

397. Při rozhodování o důkazních návrzích soud vycházel také z předmětu řízení tak, jak jej z masy žalobcových tvrzeních vymezil v předchozích odstavcích. Pouze tvrzené skutečnosti, které tvoří předmět řízení mohou být předmětem dokazování.

398. Zamítl proto důkazní návrhy směřující k prokázání tvrzení o zatížení žalobce závazky z titulu ručení ve výši 10 485 142 809 Kč a některé důkazy týkající se odštěpení NWR Energy a.s. a důsledky tohoto odštěpení pro podnikání žalobce, neboť tato tvrzení nejsou v logické souvislosti s žalobním petitem a nejsou proto předmětem řízení.

399. Soud zamítl návrhy na provedení důkazů čtením notářských zápisů NZ 2089/2008, N 2246/2008 z 20. 11. 2008, projektu rozdělení společnosti OKD a.s. formou odštěpením sloučením ze dne 15. 9. 2008 (odštěpení NWR Energy a.s.), smlouvy o koupi akcií uzavřené dne 8. 1. 2010 mezi NWR N.V. a Dalkia Česká republika a .s. a dohody o změně rámcové smlouvy o dodávkách a službách z 21. 6. 2010 mezi OKD a.s. , NWR Energy a.s. a CZECH - KARBON s.r.o. ze dne 21. 6. 2010, neboť je zřejmé, že uvedené důkazní návrhy směřují k prokázání oprávněnosti kritiky odštěpení NWR Energy a.s. Uvedené odštěpení je zákonnou korporátní transakcí a mezi účastníky řízení není sporu o tom, že proběhlo. Navíc platí, že uvedená korporátní transakce není součástí skutku, jak je uvedeno výše.

400. Soud zamítl návrh na provedení důkazů čtením výročních zpráv společnosti ČMD a .s. za roky 2000-2005, společnosti Severočeské doly a.s. za roky 2005-2019 a brožury společnosti Severočeské doly a.s. s názvem Severočeské doly a fakta. Uvedenými důkazy žalobce směřuje k prokázání výše v jaké společnosti ČMD a .s. a Severočeské doly a.s. vytvářely rezervy. Tato skutečnost však není z pohledu projednávané věci významná, neboť určující je výše rezerv určená příslušnými právními normami, které tvorbu rezerv důlní společnosti upravují.

401. Soud zamítl návrh na čtení listinných důkazů označených pod bodem 30) podání z 20. 4. 2021: Černý Ivo, Uhelné hornictví v Ostravsko-karvinském revíru. Ostrava: Anagram 2003, 35) výkazy OKD o objemech a cenách koksovatelného a energetického uhlí za období od roku 2002 do roku 2019, 36) Statistický přehled BP týkající se světové energie, 37) Ceny energetického uhlí podle MCIS. Z uvedeného podání není zřejmé, jaká tvrzení mají uvedené důkazy prokázat.

402. Soud zamítl provedení důkazů vývojem cen akcií NWR N.V./ NWR Plc. a Zentiva N.V., který je dostupný na internetové stránce www.kurzy.cz, neboť vývoj cen akcií žalované č. 1 není pro rozhodnutí ve věci podstatný.

403. Soud zamítl důkazní návrhy čtením článku s názvem E & Y má tři nové partnery uveřejněním dne 22. 7. 2010 na internetové stránce byznys.ihned.cz a návrh na provedení důkazu čtením listin uvedených pod položkami 46, 47, 48 , 49 a 50 podání žalobce z 20. 4. 2021, neboť je nepovažuje za podstatné pro rozhodnutí ve věci.

404. Soud také zamítl důkazní návrhy směřující k prokázání úspěšnosti uvedení akcií žalované č.1 na burzu, neboť tato tvrzení nejsou pro rozhodnutí ve věci podstatná.

405. Ze shora uvedených důvodů zamítl soud návrh žalobce na provedení důkazů účastnickou výpovědí žalovaného č. 2 a výslechem následujících svědků: Michaela J., Miroslavy T., Marka J., Petera K., Lajose V., Klause – Dietera B., Jána F., Garetha P., Boudewijna W., Csaby B., Karla F. J., Stanleyho C. S., Jana H., Luboše Ř. , Petra S., Petry S., Jana M., Otakara J., Bessela K., Evžena T., Miroslava S., Josefa N., Pavla H., Jaroslava V., Františka V., JUDr. Mgr. Marcela P., Simony C., Ing. Karla Ch. (auditora za společnost KPMG Česká republika Audit s.r.o.), Miroslava S., Johannese H. S., Andrease G. N., Jonathana A. Z., Petera G. S., Allarda R. V., Guida F. N., Roeolfa L., Arnouta Jana S., Hanse J. M., Alexe T. K., Kristiaana N., Mika S., Paula E., Barryho R., Hanse

J. R., Stevena S., Pavla T., Kostyantina Z., Petra J. a Ing. Zdeňka N. (zaměstnanec obvodního báňského úřadu). Výslech uvedených svědků směřuje k prokázání vlivu žalovaného č. 2 na statutární orgány žalobce a žalované č. 1. Vzhledem k závěru soud o absenci škody nemohou mít tyto důkazy na výsledek řízení vliv.

406. Soud rovněž zamítl návrh žalobce na provedení důkazu čtením výročních zpráv NWR Plc., rámcové smlouvy o dodávkách a službách uzavřené dne 27. 11. 2008 mezi OKD a.s. a NWR Energy a.s. a CZECH – Karbon s.r.o. , úplným výpisem z obchodního rejstříku společností NORTH-LINE a.s., Economia a.s., UNIRAIL CARGO a.s. , Respekt Publisching a.s., RPG Byty s.r.o, Green Gas DPB a.s., Nadace Zdeňka B., Patria Finance a.s. , Patria Onlyne, Patria Corporate Finance a.s., B. Cross Roads Partners a.s., OKD, Doprava a.s., RPG RE Commercial s.r.o., RPG RE Land s.r.o., Patria Direct a.s., PROSPEKTA MODA CZ a.s., článkem s názvem „Zakladatel Patria Finance Zdeněk B. míří do představenstva českých radiokomunikací uveřejněním dne 16. 4. 2004 na internetové stránce www.patria.cz., článkem s názvem „B. má velké plány s luxusem“ uveřejněným 9. 10. 2015 na internetové stránce www.idnes.cz, článkem s názvem „B. a jeho partneři se zbavili podílu ve společnosti Ferexpo uveřejněným 31. 10. 2016 na internetové stránce www.irozhlas.cz., článku s názvem „B. přiznal , že stál v pozadí privatizace OKD uveřejněným dne 4. 4. 2014 na internetové stránce www.idnes.cz. a medailonkem Zdeňka B. uveřejněným na internetové stránce B.philanthropy.com/cs/zdenek-B. Pro uvedené důkazní návrhy platí to, co bylo uvedeno v předchozím odstavci.

407. Soud něž zamítl návrh na provedení dokazování čtením zápisů z představenstva žalobce v letech 2006-2012 a čtením zápisů z představenstva žalované 1 v letech 2006-2012, rozhodnutím představenstva OKD a .s. mimo zasedání ze dne 24. 1. 2007 a čtením zápisů z dozorčí rady žalobce z let 2006-2012, neboť směřují k prokázání tvrzení, která nejsou z pohledu, neboť není zřejmé jaké konkrétní tvrzení mají prokázat.

408. Soud zamítl důkazní návrhy žalovaných na provedení důkazů čtením notářských zápisů o nepeněžitých vkladech žalované č. 1 do kapitálu žalobce ze dne 12. 6. 2008, 30. 10. 2008, 23. 2. 2009, 27. 4. 2009, 24. 3. 2010, 24. 5. 2010, 13. 1. 2011, 8. 2. 2011, 26. 4. 2011, 30. 1. 2012 a 1. 11. 2012, neboť a tyto důkazy prokazují tvrzení, která jsou prokázána jinými provedenými důkazy a to, výročními zprávami žalobce a jeho účetními závěrkami.

409. Soud rovněž zamítl důkazní návrhy žalovaného č. 2 označené jako prezentace Morcinech Development Project a důkazní návrhy označené pod čísly 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33 podání žalované 1 ze dne 31. 5. 2021.

PROKÁZANÝ SKUTEK

410. Na základě shora uvedených důkazů a nesporných tvrzení účastníků řízení považuje soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalovaná č. 1 byla v letech 2006 až 2012 jedinou akcionářkou žalobce. V uvedené době uskutečnila rozhodnutí jediného akcionáře o výplatě distribucí tak, jak jsou popsány v žalobě. Na základě těchto rozhodnutí byly žalované č. 1 vyplaceny podíly na zisku a jiné distribuce v částkách popsaných v podané žalobě. V tomto rozsahu není o tvrzeních obsažených v podané žalobě sporu. Sporná je mezi účastníky řízení otázka splnění podmínek pro výplatu distribucí z pohledu ustanovení § 178 obchodního zákoníku a pro její posouzení zásadní otázka povinnosti tvořit tzv. rezervy na likvidaci dolů a rezervy na méně zisková či ztrátová období způsobem a ve výši popsané v podané žalobě. Sporné je rovněž postavení žalovaného č. 2 jako ovládající osoby žalované č.1 a žalobce a splnění

podmínek pro uplatnění nároku náhradu škody podle ustanovení § 66a odst.8, odst. 14 obchodního zákoníku, zejména požadavku ovládající osoby po osobě ovládané k přijetí opatření, z nichž vznikne ovládané osobě majetková újma.

PRÁVNÍ ZÁVĚRY

411. Shora popsaný skutkový stav podrobil soud následujícím právním závěrům.

412. Společným znakem skutkových podstat, které žalobce na projednávanou věc aplikuje je škoda (§66a odst.8, odst. 14 a § 194 odst. 5 obchod. zák.). Žalobce je proto povinen tvrdit a posléze i prokázat existenci škody. Škoda, dle tvrzení žalobce, spočívá ve výplatě podílů na zisku a výplatě jiných kapitálových fondů.

413. V této souvislosti je třeba konstatovat, že právo na dividendu je základním právem akcionáře a rovněž výplata oceňovacích rozdílů a ostatních kapitálových fondů tvoří zákonem aprobované právní tituly a je omezena pouze zákonem a to ustanovením § 178 odst. 2 obchodního zákoníku. Uvedené ustanovení zakazuje společnosti rozdělit zisk nebo jiné vlastní zdroje mezi akcionáře, je-li vlastní kapitál zjištěný z řádné nebo mimořádné účetní závěrky nebo by v důsledku rozdělení zisku byl nižší než základní kapitál společnosti, zvýšeno o

a) upsanou jmenovitou hodnotu akcií, pokud byly upsány akcie společnosti na zvýšení základního kapitálu a zvýšený základní kapitál nebyl ke dni sestavení řádné nebo mimořádné účetní závěrky zapsán v obchodním rejstříku, a

b) tu část rezervního fondu nebo ty rezervní fondy, které podle zákona a stanov nesmí společnost použít k plnění akcionářům

414. Z uvedeného plyne, že plnění poskytnuté akcionářům podle ustanovení § 178 odst. 1 a 2 obchod. zák. je legitimní právním titulem a nemůže samo o sobě vést ke vzniku škody. Škoda vzniká pouze za předpokladu, že plnění je poskytnuto v rozporu s omezením daným ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák. Povinnost tvrdit a prokázat existenci škody tíží žalobce. Tvrdí-li žalobce, že škoda spočívá v tom, že jinak zákonem aprobované plnění bylo poskytnuto v rozporu se zákonem, musí tuto protiprávnost prokázat. Bez jejího tvrzení a prokázání zůstává výplata podílů na zisku legitimním právním titulem a nemůže zakládat existenci škody. Tvrzení a prokázání protiprávnosti výplaty je tedy součástí tvrzení a prokázání existence škody. Přenesení důkazního břemene na statutární orgán podle ustanovení § 194 odst. 5 věty druhé obchodního nastupuje až v okamžiku, kdy je prokázána existence škody.

415. Soud v průběhu řízení provedl důkaz všemi účetními závěrkami žalobce za leta 2006-2013, jejichž obsah podrobně popisuje v kapitole tohoto rozsudku označené jako Dokazování - relevantní účetní závěrky. V uvedené části rozsudku soud rovněž provedl odvolacím soudem požadovanou kalkulaci stojící na porovnání výše vlastního kapitálu se základním kapitálem zvýšeným o rezervní fondy a zvláštní likvidační fond, které nelze použít k plněním akcionářům a provedenou distribucí, aby zjistil, zda jsou u každé jednotlivé distribuce splněny podmínky požadované ustanovením § 178 odst. 2 obchod. zák. Po provedené kalkulaci, která je v souladu se závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu Prague Accounting Services s.r.o., soud dospěl k závěru, že vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 výplatu

v žalobě popsaných distribucí umožňoval. Všechny účetní závěrky žalobce byly bez výhrad auditovány mezinárodní auditorskou společnosti KPMG.

416. Žaloba v projednávané věci však nestojí na tvrzení, že by údaje evidované v účetních závěrkách neumožňovaly provést předmětné výplaty podílů na zisku a výplaty jiných kapitálových fondů. Podstatou sporu je tvrzení žalobce, že účetní závěrky tvořící podklad pro jednotlivé distribuce neposkytují pravdivý obraz o hospodaření společnosti, neboť žalobce netvořil zákonem předepsané rezervy na útlum dolů a rezervy na méně zisková a ztrátová období. V případě, že by uvedené rezervy tvořil a účtoval o nich, musel by o tyto rezervy snížit vlastní kapitál na úroveň, která výplatu dividend a jiných vlastních zdrojů podle ustanovení § 178 odst.2 a 6 obchod. zák. neumožňuje. **Pro rozhodnutí ve věci zásadní otázka, zda měl žalobce tvořit rezervy na útlum dolů a rezervy na méně zisková a ztrátová období způsobem popsaným v podání žalobce ze dne 19.5.2020.**

417. Soud se proto dále zabýval zákonnou úpravou tvorby rezerv.

418. Tvorba rezerv a účelově vázaných fondů v těžebních společnostech v rozhodném období byla upravena následujícími právní normami:

a) Zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, který letech upravoval tvorbu rezerv na sanaci pozemků dotčených těžbou a tvorbu rezerv na vypořádání důlních škoda. Jeho dodržování bylo kontrolovaný příslušným Báňským úřadem.
b) Zákonem č. 157/2009 Sb. o nakládání s těžební odpadem, který upravoval tvorbu rezerv na činnosti související s nakládáním s těžební odpadem
c) Zákonem č. 185/2001 SB. , který upravoval tvorbu rezerv pro rekultivace a sanace skládek
d) Zákonem č. 593/1992 Sb. upravoval tvorbu rezervy na opravu hmotného majetku
e) Zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví a obchodní zákoník, který upravoval tvorbu rezervního fondu.

419. Povinnost tvořit určitou účetní rezervu může účetním jednotkám uložit pouze příslušná právní norma, která musí upravovat nejen existenci takové povinnost, ale i způsob jakým se rezerva vytváří a její minimální výši. Žádná z výše uvedených právních norem tvorbu rezerv označených jako na „**rezerva na útlum důlní činnost**“ a **rezerva na méně zisková či ztrátová období**“ explicitně neupravuje. To připustili i zástupci obou znaleckých ústavů, když ve svých výpovědích uvedli, že rezervu na útlum dolů ani rezervu na horší časy právní předpisy upravující vedení účetnictví neznají. Ostatně ani sám žalobce požadované rezervy podle shora uvedených právních norem nerozlišuje a na dotaz soudu jaká právní norma tvorbu těchto rezerv ukládala a jaká konkrétní právní povinnost byla žalovanými porušena, odkázal na obecnou prevenční povinnost upravenou § 415 občanského zákoníku. Tato argumentace však nemůže obstát, neboť povinnost tvořit rezervy je upravena řadou právních předpisů. Obecná prevenční povinnost jako základ odpovědnosti za škodu přichází v úvahu pouze v případě, že konkrétní právní úprava neexistuje. Z uvedeného je zřejmé, že žalobce sám nedokáže zmíněné rezervy podřadit pod příslušnou právní normu. Vzhledem k tomu, že tvorba rezerv je upravena shora uvedenými právními normami je zřejmé, že posouzení a právní kvalifikace žalobcem vymezených rezerv je otázkou právní. Soud proto konfrontoval žalobcem vymezené rezervy s příslušným ustanovením právních norem upravujících tvorbu rezerv v těžebních společnostech.

420. Z auditovaných účetních závěrek vypracovaných v letech 2006 až 2012 soud zjistil, že žalobkyně vytvářela v uvedených letech rezervy podle zvláštních právních předpisů. Tento závěr koresponduje i se znaleckým posudkem znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. předloženého žalovaným č. 2. Zastává-li žalobce názor, že rezervy podle zvláštních právních předpisů nebyly tvořeny v dostatečné výši, případně, že nebyly tvořeny vůbec je povinen identifikovat konkrétní rezervu podle její právní úpravy, definovat výši v jaké měla být podle této právní úpravy tvořena a porovnat jí s výší v jaké byla tvořena. Vzhledem k tomu, že taková tvrzení žalobcem přednesena nebyla, dovodil soud, že rezervy podle zvláštních právních předpisů byly tvořeny řádně. Správnost tvorby těchto rezerv byla kontrolována Obvodním báňským úřadem. Zbývá tedy posoudit, zda žalobcem vymezené rezervy spadají do kategorie Ostatních rezerv.

421. Z tohoto pohledu se soud bude nejprve věnovat tzv. rezervě na útlum důlní činnosti a způsobu jejího výpočtu. S útlumem důlní činností lze, vedle povinnosti tvořit rezervy podle zvláštních právních předpisů, spojit povinnost tvořit Rezervu na restrukturalizaci (srovnej § 26 odst. 3 zákona o účetnictví ve znění do 31.12.2013). Rezervu na restrukturalizaci může účetní jednotka tvořit pouze na základě programu restrukturalizace schváleného orgánem k tomu příslušným podle zvláštního právního předpisu nebo společníky. Rezervu na restrukturalizaci jednotka tvoří v případě a)přemístění podnikatelských aktivit do jiné oblasti, případně uzavření provozu, b)utlumení nebo ukončení části podnikatelských aktivit.

422. Z řečného je zřejmé, že předpokladem tvorby rezerv na restrukturalizaci je rozhodnutí příslušného orgánu společnosti o restrukturalizaci a schválení programu restrukturalizaci. Otázka zda v letech 2006 až 2012 mělo být rozhodnuto o restrukturalizaci tj. o ukončení těžby některém z dolů je otázkou ekonomickou a zabývá se jí znalec PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. pod bodem 4.3 znaleckého posudku. Z bodu 4.3.3 znaleckého posudku plyne závěr, že na základě analýzy cenových trendů letech 2006 až 2012 nelze dovodit, že by mělo dojít k takovému cenovému vývoji, který by omezoval schopnosti společnosti dosahovat v následujících dvou letech zisku. V období 2006 až 2012 nemělo představenstvo OKD, případně jiný orgán tím pověřený důvod k rozhodnutí některého z dolů. Ke změně cenových trendů došlo až v roce 2013.

423. Z uvedeného plyne, že společnost nemohla v letech 2006 až 2012 tvoři rezervu na restrukturalizaci.

424. Žalobce svou kalkulaci tvorby rezerv na útlum důlní činnosti opírá o údaje o nákladech na útlum dolů obsažené ve znaleckém posudku znaleckého ústavu NOVOTA a.s. Tento znalecký posudek sloužil k ocenění stará OKD a byl vypracován za účelem zjištění hodnoty akcií pro potřeby stanovení výše protiplnění hlavního akcionáře ostatním akcionářům dle ust. § 183i a násl. Obchodního zákoníku. Znalecký posudek tedy zjevně oceňoval jiný subjekt než je žalobce a navíc, po provedeném ocenění, došlo k fúzi staré OKD se společnostmi K.O.P., OKD Podnikatelská a.s. a společností ČMD a.s. Zpochybňuje-li žalobce závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu E & Y Valuations s.r.o. jeho porovnáním se znaleckým posudkem NOVOTA a.s. je třeba konstatovat, že každý ze znaleckých posudků oceňoval jiný majetkový substrát.

425. Především je však třeba zdůraznit, že žádná právní norma neukládá účetní jednotce povinnost vytvářet rezervy na útlum na základě údajů stanovených znaleckým posudkem. Nesprávnost a i

nemožnost stanovit rezervy podle znaleckého posudku je navíc zřejmá i z porovnání závěrů různých znaleckých posudků. Znalecký posudek ústavu Ostravská znalecká,

na který se žalobce rovněž odvolává, se zabýval, jako jedním z podkladů pro svůj závěr, náklady na útlum důlní činnosti právní předchůdkyně žalobce. Tento znalecký posudek byl vypracovaný na základě zadání soudu za stejným účelem jako znalecký posudek NOVOTA a.s. v řízení o přezkoumání výše protiplnění poskytnutého ostatním akcionářům právní předchůdkyně. Závěry obou znaleckých posudků se v otázce stanovení nákladů na útlum důlní činnosti značně rozcházejí. Náklady na útlum dolů v roce 2005 činí podle NOVOTA 21 937 337 000 Kč, podle Ostravské znalecké 13 320 735 Kč. V roce 2006 podle Novota 22 549 164 000 Kč, podle Ostravské znalecké 13 732 459 000 Kč. Další znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o., na objednávku žalobce odhaduje náklady na útlum těžby pro variantu reorganizace pro období let 2017 až 2026 částkou ve výši 4 900 000 000 Kč. To samo o sobě ilustruje nepoužitelnost uvedených znaleckých posudků pro stanovení výše rezerv.

426. V neposlední řadě je třeba poukázat na rozpor mezi odhadem nákladů na útlum dolů v letech 2006 a 2013 kalkulovanými znaleckým ústavem NOVOTA a.s. a reálně vynaloženými náklady zachycenými v např. v tabulce 7.4 znaleckého ústavu ZNALEX BDO v kolonce pojednávající o čerpání rezerv.

427. Náklady na útlum důlní činnosti, jak je stanoví pro jednotlivé roky NOVOTA a.s. nebo Ostravská znalecká, případně ZNALEX BDO jsou koncipovány jako náklady na likvidaci všech dolů OKD stanovené v cenách daného roku. Koncepce žaloby tedy vychází z toho, že žalobce by měl po celou dobu své existence držet každý rok rezervy, které by odpovídaly nákladům na uzavírku všech dolů OKD v daném roce, bez ohledu na to, že k uzavírání dolů dochází postupně a náklady na jejich likvidaci budou rozloženy do časového úseku mnoha let. Požadavek na tvorbu rezerv této výši je v rozporu s reálným čerpáním rezerv letech 2005 až 2013, která činila v roce 2006 - 251 693 000 Kč, v roce 2007- 705 609 000 Kč, v roce 2008 – 466 305 000 Kč. V letech 2009 až 2013 se pohybovala mezi částkami 321 534 000 Kč až 473 036 000 Kč.

428. Výhrada žaloby podle níž měl žalobce v letech 2006 až 2012 držet každý rok rezervu na tzv. ztrátová nebo méně zisková období ve výši 16,7 mld. Kč zcela postrádá právní základ. Jedinou právní normou, která žalobci ukládala povinnost vytvářet obdobu rezerv na ztrátová období je ustanovení § 217 obchodního zákoníku, které ukládá akciové společnosti povinnost vytvářet rezervní fond. Výše rezervního fondu je upravena stanovami, zákon stanoví pouze jeho minimální výši, která činí 20% základního kapitálu. Tuto svou zákonnou povinnost žalobce plnil a objem rezervního fondu po celou dobu přesahoval minimální zákonnou výši. Není tedy zřejmé, z čeho žalobce dovozuje povinnost udržovat každoročně rezervu ve výši 16,7 mld. Kč. Uvedená částka odpovídá opravné položce, která byla ke dni 31.12.2013 vytvořena v reakci na korekci úrovně ekonomicky vytěžitelných zásob uhlí, která vycházela z cen uhlí na světových trzích a krizi poptávky. Nejedná se tedy o žádnou ze zákonem požadovaných rezerv a povinnost takovou rezervu vytvořit a po celou dobu existence žalobkyně držet, nevyplývá z žádné právní normy.

429. Žalobce opírá své závěry o znalecký posudek znaleckého ústavu BDO ZNALEX s.r.o. Tento znalecký posudek je však vnitřně rozporný a nekonzistentní byla i výpověď zástupců tohoto znaleckého ústavu před soudem. Jednou z odborných otázek zadaných znalci bylo stanovení účetních rezerv na útlum dolů ve vazbě na závěry znaleckých posudků NOVOTA a.s., E & Y Valuations s.r.o. a Ostravská znalecká a.s. a dopad těchto rezerv na výši vlastního kapitálu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

Podle zadání měli tedy znalci kalkulovat výši účetních rezerv, neboť jiné než účetní rezervy nemohou mít na výši vlastního kapitálu vliv. Zástupce znaleckého ústav Ing. K. ve

své výpovědi uvedl, že tzv. rezerva na horší časy není rezervou podle účetních předpisů a nejedná se o rezervu, o níž se účtuje. Obdobně vypověděl i další znalec Ing. C. k otázce rezervy na útlum dolů. Podle názoru znalce se nejedná o účetní rezervy, ale o rezervy ekonomické a částka rezervy neměla být vykázána v pasivním řádku rozvahy.

430. Ve světle této výpovědi je zřejmé, že znalci nestanovili výši účetních rezerv, jak jim ukládá znalecký posudek, ale výši ekonomických rezerv, které by společnost měla, jak sami uvádějí, v podobě neprovozního majetku držet.

431. Tento závěr se zcela míjí se zadáním znaleckého posudku a činí jej v projednávané věci nepoužitelným, neboť na výši vlastního kapitálu a s ní související zákonnost provedených distribucí mají vliv pouze takové rezervy, o nichž je společnost povinna účtovat. Kategorie ekonomických rezerv odráží spíše pohled znalce na způsob hospodaření společnosti, tedy na to, jakým způsobem byla společnost vedena. Takové hodnocení však znalci s ohledem na zadání znaleckého posudku nepřísluší a vymyká s i předmětu řízení.

432. Žaloba rovněž dovozuje, že na základě znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. 3. 2006 došlo k přecenění vlastního kapitálu právního předchůdce žalobce o částku 11,9 mld. Kč. Toto umělé přecenění převzal žalobce do svých účetních výkazů a zvýšil tak vlastní kapitál o 8,7mld. Kč. Žaloba zpochybňuje závěry znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o. a poukazuje na jejich rozpor se závěry ostatních znaleckých posudků i účetních výkazů právního předchůdce žalobce. K této argumentaci žaloby soud uvádí, že povinnost ocenit jmění v případě rozdělení akciové společnosti ke dni zpracování konečné účetní závěrky posudkem znalce vychází z ustanovení § 69 odst. 5 obchod. zák. V posudku znalce musí být odděleně oceněno i jmění, jež má přejít na jednotlivé nástupnické společnosti. Ustanovení § 27 odst. 3 tehdy platného zákona o účetnictví stanovilo povinnost ocenit majetek a závazky při přeměně společnosti reálnou hodnotou k okamžiku ocenění. Rozdíl mezi účetní hodnotou jmění zanikající společnosti a reálnou hodnotou podle znaleckého posudku představuje oceňovací rozdíl k nabytému majetku. Skutečnost, že mezi účetní hodnotou majetku a jeho reálnou tržní hodnotou, zejména u nemovitého majetku, může být výrazný rozdíl lze považovat za notorietu a reaguje na ně i judikatura týkající se problematiky vypořádacích podílů v obchodních společnostech.

433. Rozštěpení právní předchůdkyně žalobce stejně jako další přeměny, kterými žalobce během své existence prošel, byly zákonnými korporátními kroky, které jsou zcela v pravomoci jediného akcionáře a byly přezkoumány soudem v souvislosti s jejich zápisem do obchodního rejstříku. V rámci zápisu změn do obchodního rejstříku byl předmětem přezkumu soudu i znalecký posudek znaleckého ústavu E & Y Valuations s.r.o. Namítá-li žalobce s odstupem 10 let po zápisu přeměny do obchodního rejstříku formální nedostatky znaleckého posudku, nemůže být tato výhrada, bez ohledu na to, zda je oprávněná či nikoliv, základem pro závěr o neplatnosti této přeměny. Výmaz staré OKD a zápis jejích právních nástupců jsou zápisy konstitutivními. Porovnává-li žaloba hodnotu majetku žalobce stanovenou znaleckým ústavem E & Y Valuations s.r.o. se závěry znaleckého posudku NOVOTA, je nutné opětovně zdůraznit, že znalecký posudek pro potřeby rozdělení byl vypracován až po fúzi právní předchůdkyně žalobce se společnostmi K.O.P., OKD Podnikatelská a.s. a se společností ČMD a.s., oceňuje tedy jiný konglomerát majetku.

434. Soud tedy svou argumentaci k tvorbě rezerv na útlum dolů a rezerv na ztrátová či méně zisková období uzavírá tak, že žalobce nebyl povinen tvořit rezervy způsobem a ve výši popsané

v podané žalobě a navazujících vyjádřeních, nebyl povinen o nich účtovat a absence těchto rezerv neměla vliv na výši jeho vlastního kapitálu.

435. Soud nepopírá, že ekonomické subjekty nejsou při tvorbě rezerv na horší časy ničím omezeny a mohou nepochybně například spořit prostředky na účtech. Jedná se však o rezervy fakultativní, společnost je tvořit nemusí.

436. Právo na dividendu je garantováno zákonem a je doktrínou i judikaturou vnímáno jako základní právo akcionáře. V rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 3059/2011 je řečeno „vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a bude (po povinném přídělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených, fondů) ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 56a odst. 1 obch. zák.).“ Z řečeného lze dovodit, že pravidlem je dividendu vyplácet. Nerozdělení zisku je výjimkou, k níž lze přistoupit pouze z důležitých důvodů.

437. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu 27 Cdo 1175/2017, které bylo vydáno právě v souvislosti s tvrzením jednoho z akcionářů společnosti, že výplaty podílů na zisku ohrožují další činnost společnosti pak plyne, že akcionáři společnosti mají právo rozhodnout i o jejím zrušení s likvidací. Mohou-li činnost společnosti ukončit mohou ji i omezit.

438. Vytýká-li žaloba žalované č. 1 korporátní přeměny a nepřiměřené distribuce podílů na zisku, které měli žalobce údajně ekonomicky oslabit, zcela přehlíží skutečnost, že žalovaná byla jediným akcionářem, tedy i jediným vlastníkem žalobce. Ve světle shora uvedeného rozhodnutí je zřejmé, že je výsostným právem jediného akcionáře určit jakým způsobem bude společnost provozována. Toto jeho právo může být omezeno pouze zákonem. Protiprávnost v jednání obou žalovaných žalobce netvrdil ani neprokázal.

439. Shora předestřený rozbor právního a skutkového stavu soud tedy uzavírá tak, že žalobce tvořil veškeré rezervy v souladu s platnou právní úpravou a nebyl povinen tvořit rezervy na útlum dolů a rezervy na méně zisková či ztrátová období, jak je koncipuje žaloba. Výše vlastního kapitálu vykazovaná žalobcem v účetních závěrkách v letech v letech 2006 až 2012 neměla být snížena o kalkulovanou výši rezerv a umožňovala tak rozdělit zisk a jiné vlastní zdroje ve výši popsané v žalobě. Z řečeného pak logicky plyne závěr, že veškeré distribuce realizované žalovaným v letech 2006 až 2012 byly realizovány v souladu s požadavky ustanovení § 178 obchod. zák. a škoda žalobci nevznikla.

440. Škoda je společným znakem všech v úvahu přicházejících skutkových podstat, které lze na žalobcem vymezený skutek aplikovat (§66a odst.8, odst. 14 a § 194 odst. 5 obchod. zák.), bez ohledu na to, zda se jedná o skutek vymezený vůči žalovanému č. 1 nebo žalovanému č. 2.

441. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 280/98 plyne, že závisí-li důvodnost žalobou uplatněného nároku na současném splnění několika předpokladů stanovených hmotným právem, pak závěr soudu, že jeden znak skutkové podstaty použitých právních norem není naplněn, postačí k zamítnutí žaloby.

442. S přihlédnutím k závěru o zákonnosti všech vyplacených distribucí a absenci škody způsobené žalobci je, ve světle uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu, bezpředmětné zabývat se otázkou působení žalované č. 1 na žalobce směřující k poskytnutí těchto plnění.

443. Obdobný závěr platí také ve vztahu k možnému ovládaní žalobce žalovaným č. 2. Veškeré vyplacené podíly na zisku a jiných vlastních zdrojích byly vyplaceny v souladu se zákonem. Případné ovládání žalobce žalovaným č. 1 prostřednictvím řady společností nemůže mít na rozhodnutí ve věci vliv.

444. S přihlédnutím k závěru o zákonnosti všech vyplacených distribucí nepřichází v úvahu kvalifikovat v žalobě popsaná plnění jako bezdůvodné obohacení podle ustanovení § 451 občanského zákoníku, neboť aplikace této právní normy předpokládá poskytnutí plnění bez právního důvodu, na základě neplatného právního úkonu nebo plnění z právního důvodu, který odpadl. Právním důvodem pro výplatu podílů na zisku a jiných vlastních zdrojích žalobce bylo rozhodnutí jediného akcionáře učiněné v souladu se zákonem.

445. Nemůže uspět ani námitka žalobce, že rozhodnutí žalované č. 1 ze dne 24. 1. 2007 a 29. 1. 2008 jsou s přihlédnutím k závěrům rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4284/2007 nicotná , neboť byla učiněna na základě účetní závěrky starší 6 měsíců. Toto pravidlo neplyne přímo z textu ustanovení § 178 odst. 2 obchod. zák. nýbrž bylo dovozeno výkladem podaným Nejvyšším soudem v uvedeném rozhodnutí, které bylo navíc publikováno až po přijetí uvedených usnesení a vycházelo z odlišného skutkového stavu. Závěry tohoto rozhodnutí byly navíc modifikovány rozhodnutím 29 Cdo 2362/2011.

446. S přihlédnutím ke shora uvedeným závěrům soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

447.. Žalovaní měli v řízení plný úspěch, náleží jim proto právo na náhradu nákladů řízení (§142 odst. 1 o.s.ř.).

448. Náklady řízení žalované č. 1 sestávají z nákladů na zastoupení advokátem a jsou tvořeny:

a. odměnou advokáta stanovenou dle ust. § 7 bod 7 a 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátního tarifu“) z tarifní hodnoty ve výši 24 546 499 252 Kč, tj. 9 862 900 Kč za každý z úkonů právní služby. Přiznána byla za 21 úkonů právní služby (převzetí a příprava právního zastoupení, vyjádření ze dne 16. 10. 2020, poradu s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 16. 4. 2021, účast na jednání dne 19. 4. 2021 (3 úkony), účast u jednání dne 20. 4. 2021 (3 úkony), vyjádření ze dne 31. 5. 2021, vyjádření ze dne 15. 10. 2021, poradu s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 20. 10. 2021, účast na jednání dne 25. 10.2021 (2 úkony), účast na jednání dne 26. 10. 2021 (2 úkony), účast na jednání dne 27. 10.2021, porada s klientem přesahující jednu hodinu dne 10. 3. 2022, porada s klientem

b. přesahující jednu hodinu dne 9. 2. 2023, písemné vyjádření k doplnění žaloby ze dne 6. 3. 2023 a účast na jednání dne 18. 7. 2023,), a za čtyři úkony právní služby v poloviční sazbě (vyjádření ze dne 30. 9. 2021, účast u jednání soudu dne 5. 11. 2021, návrh na vydání předběžného opatření ze dne 5. 4. 2022 a účast na jednání dne 24. 7. 2023). Celkem tedy odměna advokáta činí 226 846 700 Kč (21 x 9 862 900 + 4 x 4 931 450),

c. paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), tj. 7 500 Kč,

d. náhradou za promeškaný čas v souvislosti s cestou na jednání z Prahy do Ostravy a zpět ve dnech 19. 4. 2021 až 20. 4. 2021, 25. 10. 2021 až 27. 10. 2021, 17. 7. 2023 až 18. 7. 2023 a 24. 7. 2023 v rozsahu 64 půlhodin po 100 Kč, tj. 6 400 Kč,

e. vzhledem k tomu, že je advokát plátcem daně z přidané hodnoty, patří k výše uvedeným částkám také tato daň, tedy částka ve výši 47 640 726 Kč.

449. Celkem tak soud zavázal žalobce zaplatit žalované č. 1 na náhradě nákladů řízení částku 274 501 326 Kč (226 846 700 Kč + 7 500 Kč + 6 400 Kč + 47 640 726 Kč). Tyto náklady řízení budou zaplaceny k rukám právního zástupce žalované č. 1 (§ 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění), ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 před středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění).

450. Náklady řízení žalovaného č. 2 sestávají z nákladů na zastoupení advokátem a nákladů na vyhotovení znaleckého posudku s doložkou dle § 127a o.s.ř.

451. Náklady na zastoupení advokátem jsou tvořeny:

a. odměnou advokáta ve smyslu ustanovení § 7 bod 7 a 8 odst. 1 advokátního tarifu, ve výši 9 862 900 Kč za každý z úkonů právní služby. Přiznána byla za 30 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, námitka nedostatku pravomoci a příslušnosti českých soudů ze dne 1. 12. 2016, porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 22. 6. 2017, vyjádření k žalobě ze dne 28. 7. 2017, vyjádření ze dne 24. 5. 2020, porada s klientem ze dne 2. 6. 2020, porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 23. 9. 2020, vyjádření ze dne 19. 10.2020, porada s klientem ze dne 6. 4. 2021, účast na jednání ze dne 19. 4. 2021 (3 úkony), účast na jednání dne 20. 4. 2021 (3 úkony), porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 26. 4. 2021, vyjádření ze dne 31. 5. 2021, porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 21. 6. 2021, porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 4. 10. 2021, vyjádření ze dne 14. 10. 2021, účast na jednání dne 25. 10. 2021 (2 úkony), účast na jednání dne 26. 10. 2021 (2 úkony), účast na jednání dne 27. 10. 2021, porada s klientem přesahující jednu hodinu dne 28. 2. 2022, vyjádření k odvolání žalobce ze dne 25. 3. 2022, porada s klientem přesahující jednu hodinu dne 20. 2. 2023, vyjádření ze dne 8. 3. 2023 a účast na jednání dne 18. 7. 2023) a za jeden úkon právní služby v poloviční sazbě (účast na jednání dne 24. 7. 2023). Celkem tedy odměna advokáta činí 300 818 450 Kč (30 x 9 862 900 + 1 x 4 931 450),
b. paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), tj. 9 300 Kč,

c. náhradou za promeškaný čas v souvislosti s cestou na jednání z Prahy do Ostravy a zpět dne 18. 7. 2023 v rozsahu 16 půlhodin po 100 Kč, tj. 1 600 Kč,

d. vzhledem k tomu, že je advokát plátcem daně z přidané hodnoty, patří k výše uvedeným částkám také tato daň, tedy částka ve výši 63 174 164 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

452. Náklady na pořízení znaleckého posudku s doložkou dle § 127a o.s.ř., včetně jeho dodatku, činily 551 397 Kč.

Celkem tak soud zavázal žalobce zaplatit žalovanému č. 2 na náhradě nákladů řízení částku 364 554 911 Kč (300 818 450 Kč + 9 300 Kč + 1 600 Kč + 63 174 164 Kč + 551 397 Kč). Tyto náklady řízení budou zaplaceny k rukám právního zástupce žalovaného č. 2 (§ 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění), ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 před středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§251 o.s.ř.).

Ostrava 24. července 2023

JUDr. Petr Gottwald v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.