Jednací číslo: 15Cm 54/2010 - 319

ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci žalobce **Kamila Š.**, bytem xxx proti žalovaným **č. 1 Eiffage Construction Česká republika, s.r.o.,** se sídlem Ostrava - Poruba, Francouzská 6167, PSČ 708 00, IČ 155 04 158, **č. 2 OHL ŽS, a.s.,** se sídlem Brno-střed, Burešova 938/17, PSČ 660 02, IČ 463 42 796 a **č. 3 VOKD, a.s.,** se sídlem Ostrava , Nákladní 1/3179, PSČ 702 80, IČ 476 75 853, zastoupeným JUDr. Klárou Tomaierovou, advokátkou se sídlem Praha 1 , V Jámě 1, PSČ 110 00, **o 34.867.406,- Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

I. **Žaloba ze dne 30.3.2010 , kterou se žalobce domáhá zaplacení částky 34.867.406,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8 % p.a. od 3.4.2010 do 30.6.2010 a s úrokem z prodlení ve výši , která odpovídá roční výši repo sazby stanovené Českou národní bankou platné pro první den příslušného kalendářního pololetí trvání prodlení žalovaného zvýšené o 7 % bodů od 1.7.2010 do zaplacení, s e z a m í t á .**

II. **Žalobce j e p o v i n e n zaplatit žalovanému OHL ŽS, a.s., se sídlem Brno-střed, Burešova 938/17, PSČ 660 02, IČ 463 42 796 náklady řízení ve výši 223.539,50 Kč na JUDr. Kláry Tomaierové, advokátky se sídlem V Jámě 1, v Praze 1, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Žalobce j e p o v i n e n zaplatit žalovanému VOKD a.s., se sídlem Nákladní 3179/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 476 75 853 náklady řízení ve výši 223.539,50 Kč na JUDr. Kláry Tomaierové, advokátky se sídlem V Jámě 1, v Praze 1, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 30.3.2010 se domáhal žalobce po žalovaných 1, 2 a 3 společně a nerozdílně zaplacení částky 15.583.520,60 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení, které představuje penězi vyjádřená hodnota plnění, které žalobce jako zhotovitel žalovaným, tvořícím sdružení podnikatelů, jako objednatelům poskytl na základě smlouvy o dílo, od níž žalovaní posléze odstoupili. Ze skutkových tvrzení obsažených v podané žalobě vyplývá, že žalobce uzavřel dne 14.4.2008 se sdružením obchodních společností, tvořeným žalovanými 1, 2 a 3 jako objednateli, smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla realizace stavebních prací spočívajících ve výstavě dešťové zdrže, výtlaku ze zdrže, přípojky vody pro dešťovou zdrž DS v ČOV a oplocení areálu. Smlouva byla posléze měněna dodatky č. 1 z 23.6.2008, 2. z 12.8.2008 a 3 z 20.11.2008. Cena díla byla ve smlouvě o dílo ve znění shora uvedených dodatků sjednána částkou 792.710,72 EUR bez DPH a konečný termín plnění na den 19.6.2009. Žalobce realizoval dílo sjednané ve smlouvě o dílo a žalovaní mu provedené práce postupně hradili na základě zjišťovacích protokolů o provedených pracích buď převodem na účet žalobce a nebo dohodami o zápočtu vzájemných pohledávek a závazků. V průběhu trvání závazkového vztahu žalovaní tak žalobci uhradili na účet celkovou částku 412.771,35 EUR, tj. 10.680.458,70 Kč (přepočteno na základě kurzu devizového trhu platného k datu odstoupení od smlouvy, tj. k 14.10.2009). Formou vzájemných zápočtů pohledávek a závazků byla žalovanými uhrazena žalobci částka 8.603.426,70 Kč. Žalobce v podané žalobě specifikuje jednotlivé dílčí úhrady plnění uvedením data připsání finančních prostředků na účet a výše připsané částky žalobce, případně specifikací jednotlivých dohod o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků. Podle tvrzení žalobce mu takto bylo žalovanými uhrazeno celkem 19.283.885,40 Kč. Žalobce v této souvislosti namítá neplatnost zápočtu provedeného dohodami č. 634/09 ze dne 23.11.2009 a 539/09 ze dne 23.10.2009 s tím, že tento zápočet byl realizován po odstoupení od smlouvy ze strany žalovaného, kdy pohledávka žalobce zanikla a nebylo ji proto možné započíst. Krátce před dokončením díla přestal žalobce na díle pracovat a ve stanoveném termínu dílo nedokončil. Žalovaní proto odstoupili dopisem ze dne 8.10.2009 od smlouvy o dílo z důvodu porušení povinnosti ze strany žalobce. V souvislosti s odstoupením smlouvy o dílo si žalobce nechal zpracovat rekapitulaci nákladů stavby Ing. Štěpánem Š., z níž vyplývá, že hodnota jím realizované části díla představuje částku 34.867.406,-Kč bez DPH.

Žalobce zastává názor, že podle § 544 odst. 1 obch. zák. má právo na vydání toho o co se žalovaní jako objednatelé zhotovením věci obohatili. Částka kterou žalobce požaduje představuje rozdíl mezi hodnotou díla stanovenou Ing. Štěpánem Š. a částkou, kterou žalovaní žalobci uhradili.

Podáním ze dne 5.11.2012 uplatnil žalobce změnu žaloby tak, že na místo původně požadované částky 15.583.520,60 Kč s příslušenstvím se domáhal zaplacení částky 34.867.406,-Kč s příslušenstvím a současně požadoval nad rámec původní žaloby po všech žalovaných společně a nerozdílně zaplacení částky 1.200.000.000,-Kč z titulu náhrady škody. Požadavek na zaplacení částky 34.867.406,-Kč žalobce zdůvodnil tím, že si nechal zpracovat nové posouzení hodnoty jím realizovaného díla, které stanovilo tuto hodnotu částkou 51.622.024,-Kč. Nově požadovaná částka tedy představuje rozdíl mezi nově vyjádřenou hodnotou díla a částkou , která byla žalobci v průběhu realizace díla uhrazena. Požadavek na náhradu škody ve shora uvedené výši žalobce skutkově vymezil tak, že se jedná o ztrátu, kterou utrpěl , neboť mu bylo prohlášením konkurzu zabráněno podnikat ve stavebnictví a tato částka představuje příjmy ze stavební činnosti, kterých by žalobce dosáhl do doby svého odchodu do penze v případě, že by mu nebylo zabráněno postupem žalovaných, vedoucím k prohlášení konkurzu, pokračovat v podnikání. Soud připustil částečně změnu žaloby svým usnesením z 9.1.2013 a to ve vztahu k požadavku na zaplacení částky 34.867.406,-Kč s příslušenstvím vůči žalovaným č. 2 a 3. Vůči žalovanému č. 1. změnu žaloby nepřipustil, neboť vůči tomuto žalovanému bylo z důvodu prohlášení konkurzu na jeho majetek řízení přerušeno. Soud nepřipustil požadavek na změnu žaloby spočívající v uplatnění zcela nového nároku na zaplacení částky 1.200.000.000,-Kč , neboť tento požadavek nebyl dostatečně skutkové odůvodněn. Toto skutkové odůvodnění žalobce soudu neposkytl ani v průběhu ústního jednání konaného dne 5.11.2012 , ačkoliv k tomu byl vyzván.

Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě byl na majetek žalobce Kamila Š. prohlášen dne 8.6.2010 konkurz. Insolvenční správce Mgr. Tomíček nepodal návrh na pokračování řízení. Žalobce Kamil Š. podal v souladu s ustanovením § 264 odst. 2 zák. č. 56/2008 Sb. návrh na pokračování v řízení. Soud proto nadále jednal v řízení jako s žalobcem s Kamilem Š.

Dne 4.5.2012 byl prohlášen konkurz na žalovaného č. 1 Eiffage Construction Česká republika, s.r.o., se sídlem Ostrava - Poruba, Francouzská 6167, PSČ 708 00, IČ 155 04 158 a řízení vůči tomuto žalovanému bylo proto přerušeno. Vzhledem k tomu, že žalovaní nejsou nerozlučnými společníky, nebránilo pokračování v řízení s žalovanými č. 2 a 3 ust. 263 odst. 3 insolvenčního zákona. Soud proto nadále jednal pouze s žalovanými č. 2 a 3.

Žalovaní se k žalobě i její změně postupně vyjádřili podáními ze dne 14.6.2010, 30.6.2010 a 28.1.2013. Ve svých podáních žalovaní učinili nesporným uzavření smlouvy mezi žalobcem a žalovanými včetně jejich dodatků částečnou realizací díla ze strany

žalobce i odstoupení od smlouvy ze strany žalovaných. Namítají však, že žalobce nebyl schopen dílo v požadované kvalitě i sjednaném čase dokončit. Dílo nebylo dokončeno ani v dodatečně prodlouženém termínu do 19.7.2009. V průběhu realizace díla se vyskytovaly četné nedostatky, na které byl žalobce upozorňován zápisem ve stavebním deníku a které byly zachyceny i ve znaleckém posudku Doc. Ing. Karla Kubečky, Ph.D. Žalovaní poukazují na pravidla pro vypořádání vzájemných plnění při odstoupení od smlouvy o dílo, která jsou upravena v článku 15.3. smlouvy. Podle tohoto článku měl správce stavby stanovit hodnotu prací, vybavení i dokumentace žalobce i veškerých dalších plateb za provedenou práci. Uvedeným způsobem byla stanovena hodnota plnění žalobce částkou 736.464,78 EUR bez DPH, tj. 876.393,0 EUR včetně DPH. Hodnota vadného plnění poskytnutého žalobcem, které museli žalovaní opravit činí 114.145,99 EUR včetně DPH. Tuto částku, která byla žalobci fakturována, žalobce nikdy nezpochybnil. Po odečtení této částky od hodnoty plnění žalobce vznikl žalobci nárok na úhradu částky 762.247,20 EUR včetně DPH. Žalobci bylo v průběhu realizace díla uhrazeno podle tvrzení žalovaných 2 a 3 celkově 876.393,19 EUR (414.496,13 EUR převodem na účet žalobce, 461.897,06 EUR vzájemnými započty pohledávek). Vyjádření žalovaných obsahuje specifikaci jednotlivých plateb na účet žalobce i jednotlivých dohod o vzájemném započtu pohledávek a závazků. Ve vztahu k jednotlivým úhradám ceny realizovaných prací na účet žalobce jsou tvrzení účastníků řízení z podstatné části nesporná. Rozchází se pouze u částky 49.150,70 EUR, která byla žalovanými poukázána dne 10.10.2008 na účet společnosti NLB factoring. a.s. na základě smlouvy o postoupení pohledávky. Zánik vzájemných pohledávek a závazků účastníků řízení je v tvrzeních dílem nesporný. Sporná jsou pouze pohledávky zaniklé dohodami č. 324/09 z 23.6.2009 , 634/09 z 23.11.2009 a jednostranným započtem č. 539/09 z 21.10.2009. Žalovaní 2 a 3 zastávají názor , že mezi účastníky řízení byl sjednán způsob vypořádání vzájemných pohledávek a závazků v článku 15.3 smlouvy o dílo a nelze proto aplikovat na jejich vzájemné vztahy vzniklé v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo ust. § 351 odst. 2 a § 544 odst. 1 obch. zák. Žalovaní rovněž polemizují se způsobem, jakým žalobce stanovil výši bezdůvodného obohacení a poukazují na judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Žalovaní rovněž nesouhlasí s právní konstrukcí žalobce podle které mu v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo vzniká nárok na částku podstatně vyšší, než jaká byla sjednána jako cena díla ve smlouvě o dílo. Žalovaní namítají, že od smlouvy o dílo bylo odstoupeno v důsledku prodlení žalobce jako zhotovitele. Odporuje proto základní logice , aby žalobce obdržel z titulu bezdůvodného obohacení mnohem více, než by dostal v případě řádného plnění díla a těžil tak ze svého nepoctivého jednání. Žalovaní rovněž vznáší námitku započtení v celkové výši 822.356,83 EUR a částka 4.551.600,24 Kč jako obranu proti žalobě. V podání ze dne 28.1.2013 žalovaní namítají, že žalobce nebyl oprávněn měnit žalobu, neboť s ohledem na prohlášení konkurzu na majetek žalobce přešlo právo disponovat s majetkovou podstatou a tím i vymáhat případné pohledávky žalobce na insolvenčního správce (§ 246 odst. 1 a § 294 odst. 1, InsZ). Dispoziční oprávnění žalobce bylo obnoveno pouze ve vztahu k tvrzené pohledávce ve výši 14.867.406,- Kč, nikoliv k pohledávce jdoucí nad rámec této částky.

pokračování 15 Cm 54/2010-321

Soud nařídil ve věci ústní jednání, ke kterému se dostavil žalobce i zástupce žalovaných 2 a 3.

Žalobce trval na podané žalobě i argumentech v ní obsažených doplněných v jeho písemných podáních.

Zástupce žalovaných č. 2 a 3 odkázal na skutková tvrzení i právní argumentaci obsažených v písemných podáních.

Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.

Ze smlouvy o dílo ze dne 14.4.2008 uzavřené mezi žalobcem jako zhotovitelem a společnostmi Tchas spol. s r.o., se sídlem Ostrava-Poruba, Francouzská 6167, IČ 155 04 158, jako vedoucím účastníkem sdružení a OHL ŽS a.s., se sídlem Brno střed, Burošova 938/17, IČ 463 42 796 a VOKD a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Nákladní 1/3179, IČ 476 75 853, jako členy sdružení , soud zjistil, že předmětem smlouvy byla realizace stavebních prací označená jako stavba 3 – Karviná - rekonstrukce staré ČOV na dešťové zdrže v rozsahu specifikovaném pod bodem II. smlouvy. Pod bodem III. 1.2. smlouvy byl sjednán termín dokončení díla 30.10.2008. Cena díla byla sjednána pod bodem IV/1 částkou 735.960,-Kč. Z bodu IV./1 smlouvy vyplývá, že cena sjednaná podle toho článku je stanovena jako nejvýše přípustná, zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s úplným a bezvadným dokončením díla a je překročitelná pouze za podmínek dohodnutých ve smlouvě. Zhotovitel potvrzuje, že předložené doklady objednatele jsou dostačující a že je zhotovitel přezkoumal a přezkoušel. Zhotovitel rovněž prohlašuje, že je mu objem výkonu jasný a že k výpočtu ceny vzal v úvahu všechny směrodatné okolnosti. Bod IV/4 smlouvy obsahuje prohlášení zhotovitele, že prověřil předanou projektovou dokumentaci , místo provádění díla i další skutečnosti a je povinen objednatele upozornit na případné nedostatky. Z článku IV/5 smlouvy vyplývá, že případné navýšení rozsahu díla oproti rozsahu sjednanému ve smlouvě v důsledku pochybení na straně zhotovitele nebo nedostatečným posouzením podkladů a místa provádění díla nemá vliv na výši ceny. Bod VII/1 smlouvy upravuje majetkové sankce za prodlení s předáním díla tak, že zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000,- EUR za každý započatý den prodlení s předáním dokončeného díla bez vad a nedodělků. Z článku 4.1 obchodních podmínek soud zjistil, že zhotovitel po převzetí dokumentace pro provedení stavby dokumentaci prověří a vydá prohlášení, že je schopen při jejím použití splnit závazek ze smlouvy. Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s povahou díla a jsou mu známy veškeré podmínky pro jeho provádění. Z článku 11.4 obchodních podmínek vyplývá, že neodstraní-li zhotovitel do data stanoveného objednatelem vadu nebo poškození, může objednatel provést práci sám nebo prostřednictvím jiných na riziko a náklady zhotovitele. Podmínky odstoupení od smlouvy jsou upraveny v článku 15 obchodních podmínek.

Z dopisu žalovaných žalobci ze dne 8.10.2009 označeného jako odstoupení od smlouvy o dílo č. B 0440/79 S soud zjistil, žalovaní sdělují žalobci, že odstupují od smlouvy o dílo uzavřené dne 14.4.2008. Jako důvody odstoupení uvádějí, že žalobce dílo nedokončil a nepředal v termínu stanoveném ve smlouvě o dílo, tj. ke dni 19.6.2009 ani v dodatečně stanoveném termínu do 19.7.2009 , ačkoliv na nedodržení sjednaného termínu byl opakovaně upozorněn. Jako důvody odstoupení od smlouvy žalovaní rovněž uvádí nevyhovující kvalitu a zásadní vady prováděného díla a v této souvislosti odkazují na znalecký posudek Doc. Ing. Karla Kubečka. V odstoupení od smlouvy rovněž citují konkrétní vady, které jsou znaleckým posudkem dílu vytýkány.

Z dopisu žalovaného č. 1 označovaného jako Tchas spol. s r.o. ze dne 19.10.2009 soud zjistil, že žalovaný žádá žalobce o zaplacení částky 95.921 EUR bez DPH na úhradu nákladů vynaložených žalovanými v souvislosti s odstraňování vad a nedodělků na žalobcem realizovaném díle.

Z dopisu ze dne 10.9.2009 soud zjistil, že žalovaní provádějí tímto dopisem konečné vyúčtování skutečně provedených prací dle smlouvy o dílo ze dne 14.4.2008. Z tohoto vyúčtování vyplývá, že celková cena díla včetně DPH činí 949.036,57 EUR. Práce skutečně provedené žalobcem ohodnotili žalovaní částkou 876.393 EUR. Celkově neuhrazené práce žalovanému byly oceněny částkou 91.789,16 EUR. Pohledávky žalovaných vůči žalobci z titulu nákladů vynaložených žalovanými na odstranění vad a nedodělků činí podle tohoto vyčíslení 114.145,99 EUR. Podle tohoto vyúčtování činí tedy pohledávky žalovaných za žalobcem ze shora uvedené smlouvy o dílo celkem 22.356,83 EUR.

Z denních záznamů stavby č. 5007 – 5018 ze dne 19.6.2009, 8.7.2009, 3.7.2009, 11.7.2009, 20.7.2009 a 9.8.2009 soud zjistil, že žalovaní jako objednatelé opakovaně upozorňovali žalobce na nesplnění termínu realizace díla stanoveného smlouvou o dílo a jejími dodatky a vyzývali jej k řádnému ukončení a předání díla (záznamy z 19.6.2009, 3.7.2009, 8.7.2009, 20.7.2009, 31.7.2009 a 9.8.2009).

Z denního záznamu stavby list č. 5 ze dne 15.9.2009 soud zjistil, že zástupce žalovaných jako objednatelů konstatují zjevné vady v jakosti díla označeného jako železobetonová konstrukce a poukazují zejména na povrchové nerovnosti, praskliny v betonových konstrukcích i další vady.

Z obsahu dopisu správce stavby - sdružení VOD-KA /CZECH/ Technoprojekt ze dne 15.9.2009 adresovaného žalovaným soud zjistil, že správce stavby vytýká žalovaným jako zhotovitelům naprosto nepřijatelnou kvalitu betonových konstrukcí realizovaných jejich podzhotovitelem Renova a žádají o jeho odvolání z dalších činností na stavbě. Poukazují zejména na nekvalitně provedené betonové konstrukce, které neodpovídají ČSN i na nedodržování technologického postupu při betonáži.

Ze záznamu z posouzení jakosti díla dešťová zdrž z 11.9.2009 soud zjistil, že tento záznam zachycuje kontrolu žalobcem provedených prací a je podepsán žalobcem za zhotovitele, za správce stavby Ing. P. a za správu sdružení Ing. V., Ing. H. a Ing. K. Záznam specifikuje konkrétní vady zjištěné na stavbě 03 zejména na betonové konstrukci a obsahuje stanovisko žalobce , z něhož vyplývá, že je schopen dokončit veškeré práce na stavbě 03 vyplývající ze smlouvy o dílo nejpozději do 30.11.2009. z tohoto záznamu nevyplývá, že by žalobce popsané vady zpochybňoval.

Z listiny označené jako znalecký posudek č. ZP-323/2009 vypracovaného soudním znalcem Doc. Ing. Karlem Kubečkou na objednávku žalovaných vyplývá, že předmětem znaleckého posouzení jsou betonové konstrukce dešťové zdrže stavby 03 kanalizace Karviná a stavební objekt SO 02-Rekonstrukce staré ČOB na dešťové zdrže. Z bodu 2. znaleckého nálezu vyplývá, že znalec ohodnotí provedení betonové konstrukce ochozu z hlediska požadavku na přesnost jako velmi neodborně provedenou a zcela nevyhovující. Konstatuje výskyt trhlin v betonové konstrukci, která bude mít vliv na životnost konstrukce a může vést ke ztrátě její únosnosti. Znalec k této části znaleckého posudku rovněž konstatuje, odchylky provedení od projektové dokumentace i od příslušných norem pro provádění. Další výhrady znalce jsou vyjádřeny pod body 4.2.1. znaleckého posudku, která se zabývá částí spárových betonů pod vyplachovacími vanami. Zde znalec konstatuje nepřípustnou kombinací materiálů, které jsou s ohledem na prostředí, do kterého byly umístěny, nestabilní. Estetickou úroveň provedení považuje za velmi špatnou. V části 4.3. znaleckého posudku znalec poukazuje na trhliny v tažném líci konstrukce po chůzi lávky a na technické i estetické nedostatky této části díla.

Z dopisu účastníka řízení Tchas ze dne 19.10.2009 soud zjistil, že dne 5.10.2009 byl předán žalobci položkový rozpočet prací spočívající v odstranění vad a nedodělků na žalobcem nedokončeném díle realizovaném na základě smlouvy o dílo. Žádá proto žalobce o úhradu nákladů vzniklých na odstranění uvedených vad v celkové výši 95.921 EUR bez DPH v termínu do 22.10.2009 na účet sdružení. Ze soupisu provedených prací a dodávek zpracovaného společností JIRTOMEX s.r.o. soud zjistil, že tento soupis obsahuje práce, které byly na odstranění vad a nedodělků zmíněných v dopise z 19.10.2009 realizovány.

Z faktury č. 259044301 z 8.10.2009 soud zjistil, že společnost Tchas vyzývá žalobce k úhradě částky 114.145,99 EUR za práce spočívající v odstranění vad a nedodělků dle přiloženého soupisu provedených prací. Faktura je tvořena částkou 95.921 EUR za stavební práce a 18.224,99 EUR DPH. Faktura obsahuje rovněž přepočet částky v eurech na Kč.

Z faktury č. 1 ze dne 31.5.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil, že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 13.948,72 EUR za provedené stavební práce. Tato částka je tvořena cenou stavebních prací 11.721,62 EUR a DPH 227,10 EUR. Ze zjišťovacího protokolu přiloženého k faktuře soud zjistil,

že na díle specifikovaném ve zjišťovacím protokolu jako stavba Karviná č. 03 byly realizovány stavební práce v hodnotě 11.721,62 EUR. Za zjišťovací protokol je podepsán zástupci žalovaných i žalobcem.

Z faktury č. 2 ze dne 30.6.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 53.660,70 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 45.093 EUR a DPH ve výši 8.567,70 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc červen 2008 ze dne 30.6.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 45.093,52 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH.

Z faktury č. 3 ze dne 31.7.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 65.450 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 55.000 EUR a DPH ve výši 10.450 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc červenec 2008 ze dne 31.7.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce odpovídající v peněžním vyjádření částce 68.622,94 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 125.438,08 EUR bez DPH.

Z faktury č. 4 ze dne 31.7.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 16.210,20 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 13.622 EUR a DPH ve výši 2.588,20 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc červenec 2008 ze dne 31.7.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 68.622,94 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 125.438,08 EUR bez DPH.

Z faktury č. 5 ze dne 31.8.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 118.381,15 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 99.479,95 EUR a DPH ve výši 18.901,20 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc srpen 2008 ze dne 31.8.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 99.479,95 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 224.918,03 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena

díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 740.760 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 515.841,97 EUR, což je 69,64 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 6 ze dne 1.10.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 200.022,73 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 168.086,33 EUR a DPH ve výši 31.936,40 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc září 2008 ze dne 1.10.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 168.086,33 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 393.004,36 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 740.760 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 347.755,64 EUR, což je 46,95 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 7 ze dne 31..10.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 61.096,44 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 51.341,54 EUR a DPH ve výši 9.754,90 EUR. Z textu faktury vyplývá, že bude hrazena zápočtem. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc říjen 2008 ze dne 31.10.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 151.341,54 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 544.345,90 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 740.760 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 196.414,10 EUR, což je 26,52 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 8 ze dne 31.10.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 119.000 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 100.000 a DPH ve výši 19.000 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc říjen 2008 ze dne 31.10.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 151.341,54 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 544.345,90 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 740.760 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 196.414,10 EUR, což je 26,52 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 9 ze dne 30.11.2008 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 83.187 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 69.905 a DPH ve výši 13.282 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc listopad 2008 ze dne 30.11.2008 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 69.905,15 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 614.251,05 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 740.760 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 126.508,95 EUR, což je 17,08 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 1 ze dne 1.4.2009 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 23.834,12 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 20.028,67 a DPH ve výši 3.805,45 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc březen 2009 ze dne 31.3.2009 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 20.028,76 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 634.279,81 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 797.510 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 163.230,19 EUR, což je 20,47 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 2 ze dne 5.6.2009 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 97.614,16 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 82.028,71 a DPH ve výši 15.585,45 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc květen 2009 ze dne 31.5.2009 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 82.028,71 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 716.308,52 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 797.510 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 81.201,48 EUR, což je 10,18 % sjednané ceny díla.

Z faktury č. 6 ze dne 1.10.2009 vystavené žalobcem adresované žalovanému Tchas s.r.o. soud zjistil , že žalobce vyzývá žalovaného k úhradě částky 23.987,97 EUR, která je tvořena cenou stavebních prací bez daně ve výši 20.157,96 a DPH ve výši 3.830,01 EUR. Ze zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích za měsíc září 2009 ze dne 30.9.2009 podepsaného žalobcem a zástupci žalovaných soud zjistil, že ke dni podpisu zjišťovacího protokolu byly ve sledovaném měsíci dokončeny stavební práce v odpovídající v peněžním vyjádření částce 20.157,96 EUR. Tato částka je uvedena bez DPH. Od zahájení stavby do konce sledovaného měsíce byly realizovány stavební práce v peněžním vyjádření 736.464,78 EUR bez DPH. Ze zjišťovacího protokolu soud rovněž zjistil, že cena díla dle sjednané smlouvy o dílo činila k datu podpisu zjišťovacího protokolu 797.510 EUR a zůstatek k prostavění představoval částku 61.044,94 EUR, což je 7,65 % sjednané ceny díla.

Soud rovněž provedl důkaz čtením výpisu z účtu žalovaného č. 1, dříve podnikajícího pod obchodní firmou Tchas spol. s.r.o. č. 43703080, vedeného u Uni Credit bank, z něhož zjistil, že tento žalovaný poukázal na účet žalobce č. xxx následující platby: dne 9.9.2008 částku 59.950 EUR, dne 15.10.2008 částku 108.433,15 EUR, dne 28.11.2008 částku 109.000 EUR, dne 22.12.2008 55.962,28 EUR. Dne 10.10.2008 byla z tohoto účtu poukázána na účet společnosti NLB factoring a .s. částka 49.150,70 EUR. Z výpisu z účtu žalovaného č. 1 vedeného u Uni Credit bank č. 43703064 soud zjistil, že dne 26.6.2009 poukázal žalovaný č. 1 na účet žalobce č. účtu xxx částku 848.188,- Kč, tj. 32.000 EUR.

Z oznámení o postoupení části pohledávky adresovaného společnosti Tchas spol. s. r .o. a podepsaného žalobcem soud zjistil, že žalobce oznamuje žalovanému č. 1, že postoupil svou pohledávku z faktury č. 2 ve výši 49.151,37 EUR na základě smlouvy o postoupení části pohledávky z 9.7.2008 společnosti NLB factoring. a.s. se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Gorkého 3037/2.

Z listiny označené jako dohoda o vzájemném započtení pohledávek č. 402/08 ze dne 8.7.2008 uzavřené mezi žalovaným č. 1 tehdy vystupujícím pod obchodní firmou Tchas a žalobcem soud zjistil, že účastníci této dohody si vzájemné započítávají své peněžité pohledávky, jejichž výše ke dni zápočtu činí 300.887,99 Kč, tj. 12.776,56 EUR. Pohledávky jsou specifikované v příloze č. 1 zápočtu. Dohoda je opatřena podpisy žalobce a finančního ředitele společnosti Tchas. Z přílohy č. 1 vyplývá, že předmětem zápočtu vůči pohledávkám žalovaného č. 1 za žalobcem je pohledávka žalobce ve výši 300.887,99 Kč plynoucí z faktury č. 1 splatné 15.8.2008.

Z listiny označené jako dohoda o vzájemném započtení pohledávek č. 580/08 ze dne 5.9.2008 uzavřené mezi žalovaným č. 1 tehdy vystupujícím pod obchodní firmou Tchas a žalobcem soud zjistil, že účastníci této dohody si vzájemné započítávají své peněžité pohledávky, jejichž výše ke dni zápočtu činí 361.479,52Kč, tj. 14.566,97 EUR. Pohledávky jsou specifikované v příloze č. 1 zápočtu. Dohoda je opatřena podpisy žalobce a finančního ředitele společnosti Tchas. Z přílohy č. 1 vyplývá, že

předmětem zápočtu vůči pohledávkám žalovaného č. 1 za žalobcem je pohledávka žalobce ve výši 361.479,36 Kč plynoucí z faktury č. 4 splatné 8.11.2008.

Z listiny označené jako dohoda o vzájemném započtení pohledávek č. 694/08 ze dne 13.10.2008 uzavřené mezi žalovaným č. 1 tehdy vystupujícím pod obchodní firmou Tchas a žalobcem soud zjistil, že účastníci této dohody si vzájemné započítávají své peněžité pohledávky, jejichž výše ke dni zápočtu činí 4.517.143,39 Kč, tj. 183.214,09 EUR. Pohledávky jsou specifikované v příloze č. 1 zápočtu. Dohoda je opatřena podpisy žalobce a finančního ředitele společnosti Tchas. Z přílohy č. 1 vyplývá, že předmětem zápočtu vůči pohledávkám žalovaného č. 1 za žalobcem je pohledávka žalobce ve výši 4.517.143,39 Kč plynoucí z faktury č. 6 splatné 8.1.2009.

Z listiny označené jako dohoda o vzájemném započtení pohledávek č. 324/09 ze dne 23.6.2009 uzavřené mezi žalovaným č. 1 tehdy vystupujícím pod obchodní firmou Tchas a žalobcem soud zjistil, že účastníci této dohody si vzájemné započítávají své peněžité pohledávky, jejichž výše ke dni zápočtu činí 1.493.554,45 Kč, tj. 57.411,28 EUR. Pohledávky jsou specifikované v příloze č. 1 zápočtu. Dohoda je opatřena podpisy žalobce a finančního ředitele společnosti Tchas. Z přílohy č. 1 vyplývá, že předmětem zápočtu vůči pohledávkám žalovaného č. 1 za žalobcem je pohledávka žalobce ve výši 1.493.554,45 Kč plynoucí z faktury č. 2 splatné 15.9.2009.

Z jednostranného zápočtu pohledávek č. 539/09 ze dne 21.10.2009 soud zjistil, že žalovaný č. 1 započítává své pohledávky specifikované v příloze zápočtu v celkové výši 91.789,16 EUR proti pohledávce žalobce na úhradu částku 114.145,99 EUR splatné dne 22.10.2009 plynoucí z dokladu č. 2590440001.

Z dohody o vzájemném započtení pohledávek č. 634/09 ze dne 23.11.2009 soud zjistil, že touto dohodou podepsanou žalovaným a jednatelem žalobce č. 1 Ing. Janem S. účastníci vzájemné započítávají své pohledávky ve výši 3.830,01 EUR, které jsou specifikovány v příloze č. 1 dohody. Z přílohy v této dohodě soud zjistil, že žalobce měl vůči žalovaným pohledávku ve výši 3.830,01 EUR plynoucí z faktury č. 6 splatnou dne 8.1.2010 a žalovaní měli vůči žalobci pohledávku ve výši 22.356,83 EUR splatnou 22.10.2009 z níž započetli částku 3.830,012 EUR vůči pohledávce žalobce za žalovanými.

Z dopisu žalovaných žalobci ze dne 29.4.2010 soud zjistil , že žalovaní vyzývají žalobce k úhradě smluvní pokuty ve výši 800.000 EUR za prodlení s dokončením a předáním díla v souladu s článkem VII. odst. 1 smlouvy o dílo a článku 8.5 obchodních podmínek a to za období od 19.6.2009 do odstoupení od smlouvy 8.10.2009.

Na základě shora uvedených skutkových zjištění považuje soud za prokázaný následující skutkový stav. Mezi účastníky řízení bylo uzavřena smlouva o dílo č. B 0440/79-S ze dne 14.4.2008, která byla měněna dodatky č. 1 – 4 ze dne 23.6.2008, 12.8.2008, 20.11.2008. Shora uvedenou smlouvou ve znění dodatků byl sjednán konečný termín dokončení díla na den 19.6.2009 a celková cena díla bez DPH částkou 797.509,72 EUR. Žalobce dílo ve s jednaném termínu nedokončil a nepředal žalovaným a proto žalovaní dopisem ze dne 8.10.2009 od smlouvy o dílo odstoupili. V průběhu realizace díla žalobcem žalovaní hradili práce žalobcem provedené na základě zjišťovacích protokolů a na jejich základě vystavených faktur a to buď na účet žalobce nebo dohodami o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků. Mezi účastníky řízení nejsou sporné úhrady jednotlivých faktur převodem na účet žalobce s výjimkou úhrady realizované na účet společnosti NLB factoring a.s. 49.150,70 Kč na základě oznámení o postoupení části pohledávky. Mezi účastníky řízení je v rovině skutkové sporná dohoda o vzájemném zápočtu č. 324/09 ze dne 23.6.2009 a dohoda č. 634/09 z 23.11.2009 a jednostranný zápočet pohledávek č. 539/09 ze dne 23.10.2009, u kterých žalobce popírá platnost. V rovině právní je pak sporné právo žalobce na úhradu částky vyšší, než byla sjednána ve smlouvě o dílo plnění.

Shora popsaný skutkový stav podrobil soud následujícím právní závěrům. Nárok žalobce uplatněný podanou žalobou soud právní kvalifikoval podle ustanovení § 544 odst. 1 obchodního zákoníku, které upravuje vzájemné vypořádání smluvních stran při zániku závazku provést dílo v případě, kdy věc nelze vrátit nebo předat zhotoviteli. Zákon v takovém případě ukládá objednateli povinnost uhradit zhotoviteli to, o co se objednatel obohatil. Vypořádání podle ustanovení § 544 odst. 1 obchod. zák. je na místě v případě, kdy závazek zanikl z důvodu, za který objednatel neodpovídá. V projednávané věci došlo k zániku závazku provést dílo v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo žalovanými jako objednateli pro prodlení žalobce s realizací díla. Žalobce tento důvod odstoupení od smlouvy ani platnost tohoto odstoupení nepopírá. Naopak, v žalobě ze dne 30.3.2010 na vypořádání podle ustanovení § 544 odst. 1 obchod. zák výslovně odkazuje a celý jeho nárok z tohoto zákonného ustanovení vychází. Z provedeného dokazování i z nesporných tvrzení účastníků řízení vyplývá, že žalobce dílo na základě smlouvy o dílo z větší části provedl. Dílo však nebylo žalobcem realizováno v celém rozsahu uvedeném ve smlouvě o dílo, ale pouze zčásti. Tato skutečnost není mezi účastníky řízení sporná a je patrná ze zjišťovacích protokolů, které prokazují rozsah díla realizovaného každý měsíc a které tvořily podklad pro faktury, kterou žalobce žalovaným za příslušnou část díla vystavil. Mezi účastníky řízení je nesporné, že v průběhu trvání závazkového stavu žalovaní žalobci jím realizované práce postupně hradili na základě žalobcem vystavených faktur. Podkladem pro vystavení každé faktury byl zjišťovací protokol podepsaný žalobcem i zástupci obou účastníků řízení, který prokazoval rozsah prací provedených v příslušné období, finanční ocenění těchto prací, které bylo převzato do faktury a část ceny díla, která již byla žalobci uhrazena. Část úhrad poskytnutých žalovanými žalobci je prokázaná nespornými tvrzeními účastníků řízení. Mezi účastníky je nesporné, že v průběhu realizace díla byla žalovanými uhrazena žalobci z účtu žalovaného č. 1 částka ve výši 365 345,23 EUR tj. 9 453 313,-Kč (platbami

připsanými na účet žalobce dne 11.9.2008 částka 59.950,-EUR, 17.10.2008 částka 108.433,15 EUR, 2.12.2008 částka 109.000,-EUR , 29.12.2008 částka 55.962,28 EUR, 1.7.2009 částka 32.000,- EUR). Nesporné je rovněž vzájemné započtení pohledávek a závazků v celkové výši 308 585,38 EUR, tj. 7.984.646,70 Kč (Dohody o vzájemném zápočtu pohledávek č. 402/08, 580/08, 694/08, 898/08, 233/09). Celkově je tedy nesporné, že shora uvedenými převody na účet a zápočty pohledávek a závazků byly uhrazeny závazky žalovaných vůči žalobci ve výši 673.930,61 EUR, tj. 17.437.959,-Kč.

Sporná je mezi účastníky řízení úhrada částky 49.180,70 EUR poukázaná na účet společnosti NBL FACTORING a.s. Z výpisu z účtu žalovaného č. 1 prokazujícího platbu ve prospěch společnosti NBL FACTORING a.s. a oznámení o postoupení pohledávky, podepsaného žalobcem soud považuje za prokázané, že žalovaný pohledávku z faktury č. 2 postoupil společnosti NBL FACTORING a.s. a jeho nárok na vypořádání z titulu ustanovení § 544 odst. 1 obchod. zák. musí být o tuto částku snížen. Žalobce se k otázce postoupení pohledávky ani k důkazům je prokazujícím nevyjádřil. Soud nesouhlasí s argumentací žalobce týkající se zápočtu pohledávek a závazků dohodou č. 634/09 ze dne 23.11.2009 a jednostranným zápočtem č. 539/09 ze dne 23.10.2009, podle které jsou neplatná započtení provedená po odstoupení od smlouvy o dílo, tj. po datu 14.10.2009, neboť pohledávka žalobce za žalovaným na zaplacení ceny díla po odstoupení od smlouvy o dílo zanikla a nelze proti ní započíst pohledávky žalovaných. Po odstoupení od smlouvy o dílo zůstává žalobci nárok na vypořádání toho, co žalovaným poskytl podle ustanovení § 544 odst. 1 obchodního zákoníku. Proti takové pohledávce žalobce lze nepochybně započíst pohledávky žalovaných. Za této situace soud považuje zápočty provedené dohodou č. 634/09 ze dne 23.11.2009 a jednostranným započtením pohledávek a závazků ze dne 539/09 ze dne 23.10.2009 za platné a nárok žalobce za vypořádání plnění poskytnutého žalovaným v rozsahu započtení za zaniklý. Soud považuje za prokázaný i zánik části pohledávky žalobce na úhradu poskytnutého plnění ve výši 57 411,28 EUR neboť žalobce dohodu o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků č. 324/09 podepsal a samotný zápočet ani existenci započtených pohledávek nezpochybnil. Ze součtu částek uvedených ve fakturách vystavených žalobcem vyplývá, že žalobce postupně vyúčtoval žalovaným za práce realizované na základě smlouvy o dílo částku v celkové výši 852.405,12 EUR včetně DPH. Dopisem žalovaných žalobci ze dne 19.10.2009 je prokázáno, že žalobce provedl pro žalované práce nevyúčtované fakturami ve v hodnotě 20.157,96 EUR. Zjišťovacími protokoly, fakturami vystavenými žalobce, výpisů z účtu žalovaného č. 1 i dohodami o vzájemných zápočtech pohledávek a závazků považuje soud za prokázané, že žalobci bylo žalovanými uhrazeno celkem 876.393,19 EUR, tj. 22.676 673,-Kč, tj. 92,35 % celkové ceny díla sjednané ve smlouvě o dílo (949.036,57 včetně DPH). S přihlédnutím ke shora uvedeným argumentům má soud za prokázaný zánik nároku žalobce na úhradu toho o co se žalovaní obohatili plněním poskytnutým žalobcem na základě zaniklého závazku co do částky 876.393,19 EUR, tj. 22.676.673,-Kč za prokázaný.

Ze skutkových tvrzení obsažených v podané žalobě vyplývá, že žalobce požaduje po žalovaných zaplacení částky 34.867.706,-Kč, která představuje rozdíl mezi skutečnou hodnotou plnění, kterou žalobce žalovaným poskytl a rozsahem v jakém byl závazek

žalovaných vůči žalobci vypořádán v průběhu realizace díla. Nárok, který žalobce žalobou uplatňuje však výrazně přesahuje cenu díla sjednanou ve smlouvě o dílo (792.710,72 EUR bez DPH). Žalobce přitom netvrdí, že by ve skutečnosti realizoval jiné plnění, než bylo mezi účastníky řízení ve smlouvě o dílo sjednáno. Žalobce v podstatě vychází z názoru, že při oprávněném odstoupení od smlouvy o dílo objednateli, tj. žalovanými mu vzniká nárok na úhradu podstatně vyššího plnění, než v případě, kdy by své závazky plynoucí ze smlouvy o dílo řádně splnil. S tímto závěrem se však nelze ztotožnit. Nárok žalobce na vydání toho, o co se objednatelé díla obohatili, nemůže být neomezený a nemůže přesáhnout cenu díla, kterou by žalovaní jako objednatelé zaplatili v případě, že by dílo bylo řádně provedeno. Odstoupení od smlouvy pro prodlení zhotovitele je postupem, který má chránit objednatele pro případ, že zhotovitel řádně neplní své závazky ze smlouvy. Tato ochrana by však zcela přestala plnit svou funkci v případě, že by tento postup umožnil zhotoviteli požadovat více, než bylo ve smlouvě o dílo sjednáno. V této souvislosti soud poukazuje na ustanovení paragrafu 548 odst. 2 obchodního zákoníku, které upravuje odstoupení o smlouvy o dílo zhotovitelem pro prodlení objednatele. V tomto případě náleží zhotoviteli cena, na kterou má nárok na základě smlouvy, od které bude odečteno to, co zhotovitel ušetřil neprovedením díla. I v tomto případě je tedy cena sjednaná ve smlouvě o dílo limitem. V případě, že by soud akceptoval názor žalobce, znamenalo by to, že neplněním povinnosti ze smlouvy o dílo zhotovitelem a následným odstoupením od této smlouvy ze strany objednatele, by se zhotovitel dostal do výhodnějšího postavení, než v případě , že by smlouva byla řádně splněna nebo v případě, že by od ní odstoupil sám pro prodlení objednatele. Tvrdí-li žalobce, že cena díla, která byla ve smlouvě sjednána neodpovídá jeho reálné hodnotě, neměl takový právní vztah uzavírat. Soud vychází ze závěru, že podnikatelé postupují při uzavírání právních vztahů s náležitou péčí a odborností a skutečnost, že žalobce realizované dílo rozpočtově poddimenzoval, nelze přenášet na objednatele. Namítá-li žalobce, že v průběhu realizace díla docházelo k úpravám projektové dokumentace, poukazuje soud na znění smlouvy o dílo, z něhož jednoznačně vyplývá, že zhotovitel je povinen prověřit předanou projektovou dokumentaci, místo provádění díla i další skutečnosti a je povinen objednatele upozornit na případné nedostatky. Z bodu IV. arabská 5 Smlouvy vyplývá, že v případě navýšení rozsahu díla oproti rozsahu, na který byla zhotovitelem stanovena cena a to v důsledku pochybení na straně zhotovitele při stanovení rozsahu nebo kvality díla nebo nedostatečným posouzením podkladů a místa provádění díla, nemá toto navýšení vliv na výši ceny.

Z provedených důkazů i z nesporných tvrzení účastníků řízení je zřejmé, že žalobce nerealizoval dílo v rozsahu jaký byl pro dílo sjednán ve smlouvě o dílo. Za této situace nemá žalobce právo na úhradu plné ceny díla. Ze zjišťovacích protokolů, které tvoří přílohu faktur a z článku 5 smlouvy o dílo soud zjistil, že žalovaní hradili žalobci cenu dílčích plnění na základě skutečně provedených prací na základě zjišťovacích protokolů. Soud považuje rovněž za prokázané, že žalovaní uhradili žalobci částku odpovídající platili 92,35 % ceny dokončeného díla. Rozdíl mezi plnou cenou díla a jeho neuhrazenou částí činí 7,25 % tj. 69 524,97 EUR. Za této situace považuje soud za nadbytečné vypracování znaleckého posudku na celkovou skutečnou hodnotu žalobcem provedeného díla, neboť má za to, že v i v případě, že by

stanovena znaleckým posudkem přesahovala cenu díla, nebylo by možné žalobci přiznat částku vyšší než byla žalovanými uhrazena s ohledem na limitující cenu díla i na skutečnost, že dílo nebylo žalovaným dokončeno. S přihlédnutím ke skutečnosti, že žalobce nerealizoval celé dílo, ale pouze jeho část a nemá tedy nárok na úhrady plné ceny díla, má soud za to, že vzájemné závazky účastníků řízení vzniklé v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo byly žalovanými zcela vypořádány.

Žalovaní vznesli in eventum námitku započtení smluvní pokuty ve výši 800 000,- EUR, na kterou ji vznikl nárok za prodlení žalovaného s předáním díla za dobu od 20.7.2009 do 7.10.2009, tj. za 80 dnů prodlení. Smluvní pokuta vychází z ustanovení článku VII odst. 1 Smlouvy o dílo a činí 10.000,-EUR za každý den prodlení s předání dokončeného díla bez vad a nedodělků. Skutečnost, že žalovaný byl v prodlení s předáním díla po shora uvedené období není mezi účastníky řízení sporná a je prokázána Smlouvou o dílo, která stanoví termín dokončení na den 20.7.2009 i Odstoupením od smlouvy o dílo ze dne 8.10.2009. Sám žalobce v žalobě uvádí, že dílo ve stanoveném termínu nedokončil. Je tedy zřejmé, že žalovaným nárok na smluvní pokuty ve shora uvedené výši v souladu se smlouvou o dílo vznikl. I v případě, že by bylo prokázáno, že hodnota toho, o co se žalovaní obohatili plněním žalobce na základě zaniklého závazku přesahuje peněžité plnění, které bylo žalovanými žalobci v rámci vypořádání poskytnuto, nemohl by soud žalobě vyhovět pro zánik nároku žalobce započtením. V této souvislosti soud znovu zdůrazňuje, že za limit plnění, které může žalobce po žalovaný požadovat považuje cenu díla sjednanou ve smlouvě. Nad rámec toho, co již bylo žalobci žalovanými zaplaceno, může tedy žalobce požadovat částku 69.524,97 EUR, tj. 1.746.814,- Kč, která představuje rozdíl mezi plněním poskytnutým žalovanými žalobci a celkovou cenou díla, nikoliv reálnou hodnotu plnění žalobce stanovenou znaleckým posudkem. I v případě, že by žalobce vůči žalovaným takovou pohledávku měl, zanikla by v rámci započtení proti nároku žalovaných na zaplacení smluvní pokuty. Započtení v projednávané věci nebrání ani prohlášení konkurzu na žalobce, neboť insolvenční správce žalobce nepodal návrh na pokračování v řízení a žalobce uplatňuje svou pohledávku mimo insolvenční řízení.

Soud za nadbytečné provádět důkazy znaleckým posudkem Ing. Popenkové, vyjádřením společnosti QUESTIMA s.r.o., čtením stavebních deníků a kompletní projektové dokumentace ke stavbě. Soud zastává názor, že tyto důkazy směřují k prokazování tvrzení, která nejsou, s ohledem na shora uvedené právní závěry relevantní a na rozhodnutí ve věci nic nezmění. Proto tyto důkazní návrhy zamítl.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem soud žalobu ve vztahu k žalovaným č. 2 a 3 zamítl. Vzhledem k tomu, že řízení vůči žalovanému č. 1 Eiffage Construction Česká republika, s.r.o. , se sídlem Ostrava - Poruba, Francouzská 6167, PSČ 708 00, IČ 155 04 158, bylo přerušeno, rozhodl soud pouze o nároku žalobce vůči žalovaným č. 2 OHL ŽS, a.s., se sídlem Brno-střed, Burešova 938/17, PSČ 660 02, IČ 463 42 796 a 3 VOKD, a.s., se sídlem Ostrava, Nákladní 1/3179, PSČ 702 80, IČ 476 75 853, částečným rozsudkem v souladu s ust. § 152 odst. o.s.ř. O nároku žalobce vůči žalovanému č. 1 bude rozhodnuto v konečném rozsudku v návaznosti na skončení konkurzního řízení.

Žalovaní měli v řízení plný úspěch, náleží jim proto právo na náhradu nákladů řízení v plné výši. Náklady řízení představuje odměna advokáta stanovená podle § 3 odst. 1 bodu 9 vyhl. 484/2000 Sb. částkou ve výši 273.110,-Kč. Vzhledem k tomu, že oba žalovaní byli v řízení zastoupení jedním advokátem zvyšuje se odměna podle ust. § 19a vyhl. o 30 % na částku 355.043,-Kč. Náklady řízení žalovaných představuje rovněž 6 režijních paušálů po 300,-Kč za 6 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, 3 písemná podání ze dne 14.6.2010, 30.6.2010 a 28.1.2013, účast u jednání dne 5.11.2012 a 11.2.2013) celkem 1.800,-Kč. Náklady řízení žalovaných zahrnuje rovněž náhradu cestovních výdajů advokáta a náhradu za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutí právní služby. Náhrada cestovních výdajů zahrnuje 2x cestu z Prahy do Ostravy a zpět k jednání 5.11.2012 a 11.2.2013 motorovým vozidlem tov. zn. VW TOUAREG reg. zn. AZ9198 s průměrnou spotřebou 7,2 l nafty na 100 km. Cestovné činí při vzdálenosti z Prahy do Ostravy a zpět celkem 760 km, základní náhradě 3,60 Kč na 1 km a ceně motorové nafty 36,50 Kč (obojí dle vyhlášky č. 472/2012) celkem 9.444,-Kč. Náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby za 32 půlhodin strávených na cestě po 100,-Kč činí 3.200,-Kč. Celkové náklady řízení žalovaných představuje částka 369.487,-Kč, která je zvýšená o 21 % DPH , tj. o částku 77.592,-Kč. Náklady řízení, které je žalobce povinen uhradit žalovaným pak činí 447.079,-Kč. Každému z žalovaných náleží 50% z takto stanovené náhrady nákladů řízení tj. 223 539,- Kč. Tuto částku je povinen žalobce uhradit na účet zástupkyně žalovaných.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 11.02.2013

Za správnost vyhotovení:
Hana Novotná

JUDr. Petr Gottwald
samosoudce