Jednací číslo: 15Cm 54/2010 - 337

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci žalobce **Kamila Š.**, bytem xxx proti žalovaným **č. 1 Eiffage Construction Česká republika, s.r.o.,** se sídlem Ostrava - Poruba, Francouzská 6167, PSČ 708 00, IČ 155 04 158, **č. 2 OHL ŽS, a.s.,** se sídlem Brno-střed, Burešova 938/17, PSČ 660 02, IČ 463 42 796 a **č. 3 VOKD, a.s.,** se sídlem Ostrava, Nákladní 1/3179, PSČ 702 80, IČ 476 75 853, zastoupeným JUDr. Klárou Tomaierovou, advokátkou se sídlem Praha 1 , V Jámě 1, PSČ 110 00, **o 34.867.406,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

Výrok rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 15 Cm 54/2010-319 ze dne 11.2.2013 se d o p l ň u j e následovně:

IV. O nároku žalobce vůči žalovanému č. 1 Eiffage Construction Česká republika, s.r.o., se sídlem Ostrava - Poruba, Francouzská 6167, PSČ 708 00, IČ 155 04 158 na zaplacení částky 15.583.520,60 Kč s příslušenstvím a o nárocích na náhradu nákladů řízení těchto účastníků řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 30.3.2010 se domáhá žalobce po žalovaných č. 1, 2 a 3 zaplacení částky 15.583.520,60 Kč. Vůči žalovaným č. 2 a 3 byla připuštěna změna žaloby na částku 34.867.406,-Kč. Vůči žalovanému č. 1 nebyla změna žaloby připuštěna a předmětem řízení vůči tomuto žalovanému zůstala částka 15.583.520,-Kč.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č.j. 15 Cm 54/2010-319 ze dne 11.2.2013 ve znění opravného usnesení ze dne 26.4.2013 byla žaloba vůči žalovaným 2 a 3 zamítnuta. Soud nerozhodl o nároku žalobce vůči žalovanému č. 1, neboť řízení proti tomuto žalovanému bylo prohlášením konkurzu na tohoto žalovaného dne 4.5.2012 přerušeno. Výrok částečného rozsudku ze dne 11.2.2013 ve znění opravného usnesení ze dne 26.4.2013 neobsahuje rozhodnutí o části žalobcova nároku vůči žalovanému č. 1 a o náhradě nákladů řízení mezi těmito účastníky řízení.

Rozsudek ze dne 11.2.2013 dosud nenabyl právní moci, neboť jej žalobce napadl včas podaným odvoláním.

Podle ust. 166 odst. 1 o.s.ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.

Vzhledem k tomu, že soud nerozhodl o nákladech řízení a rozsudek dosud nenabyl právní moci, doplnil soud chybějící výrok postupem podle ustanovení § 166 odst. 1 o.s.ř., tj. doplňujícím usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 29.04.2013

Za správnost vyhotovení:
Karin Lajtochová

JUDr. Petr Gottwald
samosoudce