

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci

obchodní společnosti: **Lenka & Michal rodinné s.r.o.**, IČO 09679413
sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
zastoupená procesním opatrovníkem JUDr. Matějem Brožem,
advokátem, sídlem Poděbradova 1243/7, 702 00 Ostrava

za účasti: **Lenka P.**, narozená dne xxx
bytem xxx

o zrušení společnosti s likvidací, nařízení likvidace a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní společnost Lenka & Michal rodinné s.r.o., IČO 09679413, sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, se zrušuje s likvidací a nařizuje se likvidace této společnosti.
- II. Likvidátorkou obchodní společnosti Lenka & Michal rodinné s.r.o., IČO 09679413, sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, soud jmenuje Mgr. Pavlu Běčákovou, insolvenční správkyni, sídlem Vítkovická 3083/1, 702 00 Ostrava.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Obchodní společnost Lenka & Michal rodinné s.r.o., IČO 09679413, sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Opatrovníkovi obchodní společnosti Lenka & Michal rodinné s.r.o., IČO 09679413, sídlem Záměstní 1155/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, JUDr. Matěji Brožovi, advokátovi, sídlem Poděbradova 1243/7, 702 00 Ostrava, se přiznává odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů celkem ve výši 4 114 Kč.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2024 č. j. 15 Cm 90/2024-4, které nabylo právní moci dne 2. 9. 2024, bylo zahájeno řízení o zrušení shora uvedené obchodní společnosti s likvidací, nařízení likvidace a jmenování likvidátora.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

2. Ze spisu obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu C, číslo vložky 83844, bylo zjištěno, že shora uvedená obchodní společnost byla rejstříkovým soudem vyzvána dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb. k odstranění nesouladu mezi zápisem v obchodním rejstříku a donucujícím ustanovením zákona spočívajícím v tom, že společnost nemá v obchodním rejstříku zapsán statutární orgán. Přes výzvu ze dne 9. 7. 2024, nebyl tento nedostatek odstraněn.
3. Zápis jména a bydliště člena statutárního orgánu obchodní společnosti je obligatorně zapisovanou skutečností podle § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb.
4. Dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb. jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
5. Protože ve věci nebylo třeba provádět dokazování, když rozhodné skutečnosti byly soudem zjištěny z veřejného rejstříku a obsahu spisu, soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání (§ 89 zákona č. 292/2013 Sb.).
6. Po stránce skutkové dospěl soud k těmto závěrům. V řízení bylo z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu C, číslo vložky 83844, zjištěno a prokázáno, že společnost nemá zapsán statutární orgán. Dále bylo zjištěno a prokázáno, že rejstříkový soud vyzval společnost výzvou ze dne 2. 4. 2024 ke zjednání nápravy, tato však nápravu nezjedнала.
7. Po stránce právní dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné předpoklady k rozhodnutí o zrušení společnosti a nařízení likvidace. Společnost přes výzvu rejstříkového soudu nezjedнала nápravu rozporu zákonné povinnosti mít v obchodním rejstříku zapsán statutární orgán a stavu zápisu v obchodním rejstříku, takže stávající zápis v obchodním rejstříku je v rozporu s ust. § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb.
8. Soud tedy postupoval v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb. a rozhodl o zrušení společnosti s likvidací a nařízení likvidace. Takový postup je v zájmu ochrany třetích osob, když tyto mají právo znát totožnost statutárního orgánu společnosti, tedy totožnost osoby, která dle ust. § 151 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. za právnickou osobu rozhoduje a nahrazuje její vůli.
9. Soud dále dle ust. § 191 odst. 1 věta druhá, odst. 4 zákona č. 89/2012 Sb. rozhodl o jmenování likvidátorky společnosti, kterou jmenoval insolvenční správce Mgr. Pavlu Běčákovou, když postup dle § 191 odst. 3 věta první zákona č. 89/2012 Sb., není možný, neboť společnost nemá statutární orgán.
10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb.
11. Soud dále podle ust. § 2 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, uložil společnosti povinnost zaplatit České republice v kolcích nebo na účet podepsaného soudu č. 3703-4123761/0710, KS: 1148, VS: 1522009024

na soudním poplatku částku 2 000 Kč. Výše soudního poplatku je dána položkou 4 bodem 1 písm. c) sazebníku, který tvoří přílohu poplatkového zákona.

12. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2024 č. j. 15 Cm 90/2024-5, které nabylo právní moci dne 18. 9. 2024, byl shora uvedené obchodní společnosti ustanoven procesní opatrovník JUDr. Matěj Brož.

13. Soud proto v souladu s ust. § 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen „o.s.ř.“, rozhodl o přiznání odměny ustanovenému procesnímu opatrovníkovi. Opatrovníkovi náleží odměna za jeden úkon – převzetí a příprava zastoupení (ust. § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, v platném znění, dále jen „advokátní tarif“) ve výši 3 100 Kč za 1 úkon právní služby (§ 9 odst. 4 písm. c), § 7 bod 5 advokátního tarifu) a paušální náhrada (ust. § 13 odst. 1, 4 advokátního tarifu) ve výši 300 Kč za 1 úkon právní služby). Vzhledem ke skutečnosti, že ustanovený opatrovník vykonává advokacii jako společník společnosti zřízené za účelem výkonu advokacie podle zvláštního předpisu, která je plátcem daně z přidané hodnoty, patří k odměně také tato daň (§ 14a odst. 2 advokátního tarifu), a to 21 % z částky 3 400 Kč, tedy částka 714 Kč. Celkem tedy soud ustanovenému procesnímu opatrovníkovi přiznal na náhradě nákladů řízení částku 4 114 Kč (3 100 + 300 + 714). Tyto náklady budou opatrovníkovi uhrazeny z účtu Krajského soudu v Ostravě po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, bude pohledávku vymáhat místně příslušný celní úřad.

Ostrava 30. října 2024

JUDr. Petr Gottwald v.r.
samosoudce