ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Veronikou Targa ve věci

žalobkyně: **MUDr. Marie V.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Františkem Mészárosem
sídlem Pod Novým lesem 127/44, 162 00 Praha 6

proti
žalované: **TnG-Air Servis s.r.o.**, IČO 29441421
sídlem Havlíčkovo nábřeží 1167/12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Michaelem Škurkou, LL. M., MSc.
sídlem Za Poštou 416/2, 779 00 Olomouc

o zaplacení 212 500 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 212 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 212 500 Kč od 28. 1. 2023 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 150 220 Kč k rukám zástupce Mgr. Františka Mészárose, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalované zaplacení částky 212 500 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že dne 19. 5. 2022 uzavřely v Praze, v místě bydliště žalobkyně nikoliv v Ostravě, smlouvu o dílo č. 2022/(dále jen „smlouva“), jíž se žalovaná zavázala k provedení díla spočívajícího

v dodávce tepelného čerpadla TnG-Air HE 150065 (dále též jen „tepelné čerpadlo“) bez bojleru s místem plnění v bydlišti žalobkyně do 180 dnů ode dne uhrazení první platby ze strany žalobkyně, kterou byla částka 212 500 Kč ze dne 9. 6. 2022 dle zálohové faktury č. 120221545. Doba plnění marně uplynula dnem 7. 12. 2022, dílo žalovanou však provedeno nebylo, ze strany žalované pak nebyla nijak kontaktována. Dopisem ze dne 11. 12. 2022 proto žalobkyně od smlouvy odstoupila, jako adresáta však omylem označila místo žalované společnost TnG-Air.CZ, s. r. o., která je s žalovanou propojena osobou jediného společníka a sídlí na téže adrese. Na uvedený dopis však žalovaná reagovala dopisem ze dne 16. 12. 2022 tak, že byla ochotna žalobkyni vrátit pouze 172 520 Kč. Následně žalobkyně z opatrnosti prostřednictvím zástupce dopisem ze dne 12. 1. 2023 odstoupila od smlouvy ve smyslu § 1829 odst. 2 o. z. Ze strany žalované bylo reagováno dne 3. 2. 2023 tak, že pro odstoupení není důvod, neboť žalobkyně byla poučena o svých právech, mj. o právu od smlouvy odstoupit, zároveň byla dána výluka dle § 1837 písm. d) o. z., s čímž žalobkyně nesouhlasí. I přes předžalobní výzvu žalovaná dosud ničeho žalobkyni nevrátila, nejpozději od 28. 1. 2023 je tak v prodlení. Dále podrobně vyložila dotčenou právní úpravu ve vztahu k právu spotřebitele odstoupit od smlouvy uzavřené mimo obvyklé obchodní prostory. Dle tvrzení žalované měla být poučena o všech právech včetně práva na odstoupení od smlouvy v příslušném dokumentu, vyjma podepsané smlouvy jí však žádný dokument nezůstal. Rovněž odmítla možnou modifikaci tepelného čerpadla z její strany, neboť učinila volbu pouze co do dodání tepelného čerpadla bez bojleru. Odmítla, že by se jí po celou dobu, kdy mělo být tepelné čerpadlo dle smlouvy dodáno, někdo ze strany žalované pokoušel kontaktovat. První reakcí ze strany žalované byl až telefonát ze dne 14. 12. 2022 po učiněném odstoupení, nevidí proto ani důvod k zaplacení žalovanou požadované částky 40 000 Kč. K výzvě soudu doplnila, že měla zájem na dodání a instalaci tepelného čerpadla coby možné úspory energie pro svůj dům, přičemž v rámci možných dodavatelů kontaktovala i žalovanou. V návaznosti na zanechaný kontakt se jí žalovaná ozvala a byla sjednána návštěva zástupce žalované (pana K.) v místě jejího bydliště, kde byla uzavřena předmětná smlouva, čemuž byl přítomen i její syn.

2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila a uvedla, že smlouvu považuje za nadále platnou, učiněné odstoupení není v souladu se zákonem. Byla připravena plnit dle smlouvy, ze strany žalobkyně však došlo k zamezení této možnosti, snažila se žalobkyni opakovaně telefonicky kontaktovat, proto se dostala do prodlení. Žalobkyně byla poučena o všech právech, které jí jako spotřebiteli náleží, což stvrdila nejen na smlouvě, citovala čl. 8.5. smlouvy. Předmět díla byl pak upraven dle přání žalobkyně, což vyplývá z čl. 1.1. a 1.2. smlouvy. Dále uvedla, že z jednání žalobkyně je zřejmé, že si celý závazek rozmyslela, neboť již dne 11. 12. 2022 (po 3 dnech prodlení) učinila odstoupení od smlouvy, aniž by žalovanou vyzvala a poskytla jí dodatečnou lhůtu k plnění. Žalobkyně odmítla, jakkoliv spolupracovat, ač prodlení bylo nepodstatným porušením smlouvy, na což byla v přípise ze dne 16. 12. 2022 žalovanou upozorněna. Až následně žalobkyně argumentovala tím, že závazek byl uzavřen mimo obchodní prostory a nedošlo k jejímu řádnému poučení před uzavřením smlouvy. Přitom žalobkyně byla řádně poučena i prostřednictvím náhledu na poučení na webových stránkách žalované. Rovněž upozornila na čl. 8.3. smlouvy o možném prodlení pro situaci ohledně onemocnění Covid 19 (a tím vzniklé výpadky ve výrobě). K výzvě soudu doplnila, že po uzavření smlouvy došlo ke zjištění konfigurace dle místa plnění (nemovitosti žalobkyně) na základě konzultace s žalobkyní, která si zvolila konkrétní parametry díla dle jejích potřeb. Především si žalobkyně vymínila, že chce tepelné čerpadlo propojit se 2 bojlery, které by měly fungovat autonomně a nezávisle. Na základě zjištěné konfigurace došlo k parametrizaci a naladění hydroboxu na potřebnou konfiguraci žalobkyně. Na hydroboxu se modifikovalo nastavení „hw switch“ pro objednaný výkon tepelného čerpadla, nastavení připojení externích bojlerů a zásah do softwaru ohledně této modifikace, povolení činnosti ve „firmware“, osazení požadovaným přetlakovým ventilem a odvzdušňovací ventily, instalace volitelného internetového modulu, tyto

úkony se provádí ve výrobě autorizovaným specialistou. Následně byly vytvořeny součástky díla tak, aby odpovídaly možné montáži na místě samém. Před provedením díla žalovaná v rámci svého skladu propojila příslušnou venkovní jednotku a otestovala potřebnou kompatibilitu a s tím spojenou kusovou elektrickou zkoušku. Poté došlo k sestavení všech komponentů pro účely zavážky díla žalobkyni. Tepelná čerpadla žalované požívají několik funkcí, které lze přizpůsobit na základě potřeb jednotlivých zákazníků, což je patrno z užitného vzoru žalované č. 34332. K nastavení tepelných čerpadel pak dochází dle přání jednotlivých zákazníků.

3. Mezi účastníky nebylo sporu, že ke dni 9. 6. 2022 žalobkyně žalované uhradila částku 212 520 Kč na základě faktury č. 120221545.

4. Soud provedl navržené důkazy a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

- z výpisu společnosti TnG-Air Servis s. r. o. (žalované) z obchodního rejstříku, že označená společnost sídlí na adrese Havlíčkovo nábřeží 1167/12, Ostrava-Moravská Ostrava, společnost má jednoho jednatele, který je oprávněn jednat samostatně, a v jeho funkci je od 11. 3. 2021 Taťána G., narozená xxx, jediný společníkem společnosti je Libor M., narozený xxx.

- z výpisu společnosti TnG-Air.CZ s. r. o. z obchodního rejstříku, že označená společnost sídlí na adrese Havlíčkovo nábřeží 1167/12, Ostrava-Moravská Ostrava, společnost má jednoho jednatele, který je oprávněn jednat samostatně, a v jeho funkci je od 18. 7. 2021 Libor M., narozený xxx, který je zároveň jediným společníkem společnosti.

- z listiny označené smlouva o dílo č.2022/ ze dne 19. 5. 2022, že v této jsou jako smluvní strany označeny žalovaná jako zhotovitel a žalobkyně jako objednatel s tím, že předmětem dohody je dodávka a autorizovaná montáž tepelného čerpadla řady TnG-Air, modifikovaného dle přání objednatele pro jeho potřebu, v místě plnění Pod Stadiony 1926/47, typ TnG Air HE1500Si bez bojleru, a nádoby TUV včetně ventilu, v úpravách a umístění dle přání objednatele. Žalobkyně jako objednatel je označena adresou Pod Stadiony 1926/47, Praha 5. Termín pro dodání díla je 180 dnů ode dne uhrazení první platby dle smlouvy. Cena díla byla ujednána včetně dodávky a precizovaných výkonů na částku 212 520 Kč s tím, že měla být uhrazena do 7 kalendářních dnů od podepsání smlouvy. Dohoda obsahuje ustanovení, že objednatel byl seznámen s veškerými svými právy a povinnostmi souvisejícími s realizací díla v oblasti soukromého i veřejného práva, informacemi, na něž tato smlouva odkazuje a s veškerou nutnou veřejnoprávní i soukromoprávní legislativou a informacemi uvedenými na webových stránkách zhotovitele www.zatopime.cz (čl. 8.5.); že byl seznámen s kompletní nabídkou, všemi podstatnými informacemi pro uzavření této smlouvy a veškerými pokyny pro přípravu instalace tepelného čerpadla, nízkopotenciálového zdroje tepla, řady TnG Air a také s veškerou nutnou veřejnoprávní a soukromoprávní legislativou (čl. 8.6.). Dohoda byla k uvedenému dni za obě označené strany podepsána, s místem v Ostravě. Součástí je rovněž příloha označená Realizace montáže tepelného čerpadla TnG-Air, v níž je přehled prací včetně jejich cen.

- ze zálohové faktury č. 120221545, že dne 31. 5. 2022 žalovaná jako dodavatel vystavila na jméno žalobkyně jako odběratele zálohovou fakturu k zaplacení částky 212 520 Kč, v záhlaví je žalovaná označena mj. e-mailem - info@tng-air.cz.

- z dopisu žalobkyně ze dne 11. 12. 2022 označeného „Výpověď smlouvy č. 2022 ze dne 19. 5. 2022“ včetně podacího lístku a informace o sledování zásilek, že byl adresován společnosti TnG-Air.CZ, s. r. o., Havlíčkovo nábřeží1167/12, Moravská Ostrava, jednající jednatelkou Taťánou G. s tím, že jím žalobkyně odstoupila od smlouvy č. 2022 pro nesplnění dodávky předem zaplaceného tepelného čerpadla ani jeho realizace, s označením faktury č. 120221545 ze dne 31. 5. 2022 na částku 212 520 Kč, neboť společností nebylo reagováno na e - maily žalobkyně ani jí nenavštívil žádný kvalifikovaný pracovník, byly využívány její peníze, aniž by dostala zaplacené

zboží, nemá tak ke společnosti důvěru a požádala o vrácení peněz, dopis byl dne 12. 12. 2022 zaslán adresátovi TnG Air s. r. o., Taťáně G., na adresu uvedenou shora a dodán adresátovi dne 13. 12. 2022.

- z e-mailové komunikace z období 11. 12. 2022 - 4. 1. 2023, že žalobkyně dne 11. 12. 2022 zaslala na e-mail žalované-info@tng-air.cz, v záhlaví označené společnosti TnG-Air.CZ, s. r. o., Havlíčkovo nábřeží 1167/12, Moravská Ostrava, jednající jednatelkou Taťánou G., zprávu s předmětem „Odstoupení od smlouvy“, jejíž text odpovídá dopisu žalobkyně ze dne 11. 12. 2022, na nějž bylo ze strany žalované reagováno zprávou a dopisem ze dne 16. 12. 2022, podepsané za žalovanou Šimonem M. s tím, že se žalobkyni nemohli dovolat, uvědomují si však zpoždění, pro případ ukončení smlouvy bude ze zaplacené částky odečtena částka 40 000 Kč jako nákladů, které vznikly v souvislosti se smlouvou, po zaslání čísla účtu žalobkyně tak bude zaslána částka 172 520 Kč, na to je reagováno žalobkyní, která odmítá zaplatit 40 000 Kč, když jí nebylo ničeho plněno s odkazem na ustanovení občanského zákoníku o odstoupení od smlouvy.

- z dopisu ze dne 16. 12. 2022, že po obsahové stránce odpovídá e-mailu z téhož dne zaslaného žalobkyni žalovanou, je označen razítkem žalované společnosti a za žalovanou podepsán Šimonem M.

- z dopisu zástupce žalobkyně ze dne 12. 1. 2023 včetně podací stvrzenky, že v zastoupení žalobkyně z opatrnosti odstoupil od smlouvy o dílo č. 2022/ uzavřené se žalovanou společností dne 19. 5. 2022, neboť v dopisu ze dne 11. 12. 2022 byla omylem jako adresát uvedena společnost TnG-air.CZ, s. r. o., nicméně žalovaná společnost uvedený dopis žalobkyně do své dispoziční sféry dostala, neboť na něj bylo reagováno dopisem za žalovanou ze dne 16. 12. 2022. Poukazuje na důvody odstoupení ve smyslu § 1820 a § 1828 o. z. a důsledky z toho plynoucí podle § 1832 o. z., tedy požadoval vrácení částky 212 500 Kč na označený účet žalobkyně do 14 dnů, téhož dne byl dopis zaslán na adresu žalované společnosti.

- z předžalobní výzvy ze dne 30. 1. 2023 včetně podací stvrzenky, že žalobkyně prostřednictvím zástupce opětovně upozornila žalovanou na odstoupení učiněné z její strany a vyzvala k bezodkladnému zaplacení částky 212 500 Kč na označený bankovní účet, výzva byla dne 2. 2. 2023 zaslána na adresu žalované společnosti.

- z vyjádření zástupce žalované ze dne 3. 2. 2023, že nesouhlasí s učiněným odstoupením od smlouvy, žalobkyně byla poučena o všech právech, které jí jako spotřebiteli náleží, což stvrdila podpisem dokumentu obsahující poučení a dále i podpisem smlouvy (viz čl. 8.5.), z něhož lze dovozovat její prohlášení, že byla poučena mimo jiné i o právech, která jí umožňují odstoupit od smlouvy do 14 dnů, současně bylo poukázáno na výluku pro odstoupení pro vymínění konkrétních vlastností předmětu díla žalobkyní.

- z listiny označené „Konfigurátor“ pořízené na webových stránkách žalované, www.zatopime.cz, č. l. 56-59, že prostřednictvím konfigurátoru lze sestavit tepelné čerpadlo vzduch-voda nebo fotovoltaickou elektrárnu dle představ a požadavků uživatelů s tím, že v tomto jsou předvoleny informace k vyplnění („zakliknutí“) ohledně tepelné ztráty nemovitosti, jež má být vytápěna, dále možnosti bojleru pro potřebné množství ohřevu vody, akumulační zásobník a dalšího příslušenství s výběrem požadavku na vyřízení dotace.

- z výpovědi svědka Petra K., že je externím zástupcem žalované, přičemž žalobkyně byla jeho zákaznicí, byla mu přidělena prostřednictvím webových stránek „Poptávka“, osobně se s ní setkal v jejím objektu, adresu si nepamatoval, ale uvedl Středočeský kraj, za účelem instalace tepelného čerpadla, schůzka trvala asi 2 hodiny, přítomni byli oni dva, na zahradě pracoval muž. V rámci schůzky žalobkyni kompletně informoval o zařízení a předložil jí návrh smlouvy o dílo, jejíž součástí byl přípis o všeobecných obchodních podmínkách, na což bývá navázána jeho provize.

Dále žalobkyni seznámil s webovými stránkami žalované, konkrétně sekcí „Ke stažení“, v níž jsou technické parametry tepelného čerpadla, tzv. katalog zařízení, rovněž dokumenty, jež byly podepsány, v elektronické verzi včetně přípisu obsahujícího všeobecné obchodní podmínky. Během schůzky prošli celý objekt, technickou místnost, kde bylo umístěno stávající zařízení, plynový kotel, za účelem posouzení umístění nového zařízení, tzv. hydroboxu. Obsahem předmětné dohody bylo dodání tepelného čerpadla a jeho instalace, kdy čerpadlo bylo zvoleno na základě jeho doporučení ohledně výkonu podle stávajícího otopného zařízení dotčené nemovitosti. Žalobkyně požadovala zajištění nastavení teploty v místnostech, bylo potřeba čerpadlo softwarově nastavit v návaznosti na specifika dotčené nemovitosti. Svědek dále uvedl, že k dispozici je jeden typ tepelného čerpadla, u nějž lze nastavit různé výkony od 5 kWh do 19 kWh, nebyl si vědom, že by žalobkyně požadovala další modifikaci tepelného čerpadla, po jeho softwarovém nastavení má za to, že jej již nelze měnit. Obsah dohody byl zaznamenán na listině, která je připravena ze strany žalované společnosti, sešitá ve dvou vyhotoveních, mají přísný zákaz do jejího obsahu jakkoli zasahovat, součástí byl doklad o instalaci, v němž byla vyčíslena základní cena montáže, dále i přípis obsahující veřejné obchodní podmínky, tento však nestudoval, nebyl schopen jej ani konkretizovat, má povinnost jej předat zákazníkovi a uvedené si nechat stvrdit podpisem, jedna verze přípisu zůstala žalobkyni a podepsaný přípis byl následně předán jeho vedoucímu. Nebyl však schopen říci, zda žalobkyni poučil o právu na odstoupení od smlouvy, má za to, že toto je uvedeno ve smlouvě a všeobecných obchodních podmínkách, nezaměřuje se pouze na jedno ustanovení smlouvy, prochází ji se zákazníkem celou. Požadavky ze strany zákazníků si zaznamenává a následně telefonicky předává dalším pracovníkům tzv. instalační party. Formulář se zaznamenanými technickými parametry zákazníkovi nepředává, sken podmínek neprováděl, smlouva je skenována, neboť do ní kupříkladu doplňuje další požadavky zákazníka, do přípisu však nic nedopisuje. Software tepelného čerpadla nastavuje vedoucí výroby, k čemuž jsou potřeba jím zaznamenané informace o nemovitosti, tj. charakteristika dotčeného objektu, má poznamenány základní pokyny, které musí zjišťovat. Byl osobně přítomen ukázkové instalaci zařízení, kdy nastavení softwaru bylo prováděno v daném místě, rovněž úpravy ve vztahu k umístění jednotky se provádí na daném místě. Ve výrobě je prováděno přednastavení zařízení dle informací z lokality dotčené nemovitosti, závěrečné nastavení zařízení však probíhá přímo na místě instalace a spočívá v nastavení objemu topného zařízení, akumulační nádrže, případně bojleru, co se požadavků na úpravu softwarového nastavení zařízení týče, měl za to, že žalobkyně požadovala ovládání nastavení teploty dvou bojlerů separátně, standardní nastavení je jeden bojler.

K výpovědi slyšeného svědka soud uvádí, že jej považuje za věrohodného, svědek vypovídal spontánně, ochotně zodpovídal položené otázky, nepřesnosti ve výpovědi, zejména co do obsahu předmětné smlouvy, lze odůvodnit časovým odstupem a možnou aktualizací jejího znění, zjištění z jeho výpovědi ohledně předmětného díla (tepelného čerpadla) však korespondují s jeho vymezením dle smlouvy, což ve svém souhrnu utvořilo ucelený logický rámec o skutkovém stavu věci.

5. Soud nepřistoupil k výslechu navržených svědků ze strany žalované, Dalibora L., Elišky Z., ani k účastnickému výslechu žalobkyně, neboť by s ohledem na níže prezentovaný právní závěr byly již nadbytečnými, jejich provedení by tak nebylo hospodárným. Na výslechu svědka Jana V. pak žalobkyně již netrvala.

6. Pokud soud provedl další důkazy (čtením listin - užitný vzor, prohlášení o shodě zařízení), z nichž při svém rozhodnutí nevycházel, bylo to z důvodu, že z nich nezjistil (další) skutečnosti, které by měly význam pro jeho rozhodnutí.

7. K námitce žalované, že soudem bylo dne 19. 4. 2024 jednáno, ač jednatelka žalované požádala o odročení jednání pro nemoc a trvala na své osobní účasti u jednání, soud uvádí, že daný důvod

nepovažoval za důležitý pro odročení jednání. O nevyhovění žádosti byla jednatelka žalované, jakož i zástupce žalované obratem soudem informováni (viz sdělení soudu ze dne 18. 4. 2024 a 19. 4. 2024) s tím, že žalovaná je v projednávané věci řádně (nadále) zastoupena advokátem, proto případná nepřítomnost jednatelky u jednání nikterak nekrátí její práva, ostatně jednatelka nebyla k jednání ani osobně předvolána (za účelem výslechu).

8. Po provedeném dokazování vzal tedy soud za prokázaný následující podstatný skutkový stav. Mezi žalobkyní jako objednatelem a žalovanou jako zhotovitelem, zastoupenou Petrem K., byla po předchozí osobní schůzce v místě bydliště žalobkyně uzavřena písemná dohoda, jejímž předmětem bylo provedení díla spočívajícího v dodávce a montáži tepelného čerpadla (typ TnG Air HE 1500Si) bez bojleru s místem plnění na adrese bydliště žalobkyně v termínu do 180 dnů ode dne uhrazení první platby dle smlouvy. Celková cena díla byla stranami ujednána ve výši 212 520 Kč s tím, že objednatel se zavázal tuto uhradit do 7 kalendářních dnů od podpisu smlouvy. Při schůzce se zástupcem žalované, Petrem K., byl na základě jeho doporučení po zhlédnutí dotčené nemovitosti a stávajícího otopného systému žalobkyní zvolen typ tepelného čerpadla podle jeho výkonu. Tepelné čerpadlo mělo být napojeno na stávající bojler s možností ovládání nastavení teploty v jednotlivých místnostech nemovitosti. Cena tepelného čerpadla v částce 212 520 Kč byla žalobkyní uhrazena dne 9. 6. 2022 (dle faktury č. 120221545). Dopisem ze dne 11. 12. 2022 žalobkyně odstoupila od předmětné smlouvy pro nedodání tepelného čerpadla ve sjednané době (tj. do 6. 12. 2022) s tím, že byl zaslán na adresu sídla žalované dne 12. 12. 2022 (k rukám jednatelky Taťány G.), avšak s označením společnosti TnG-Air.CZ, s. r. o., a zároveň na e-mail žalované (info@tng-air.cz), na nějž bylo ze strany žalované (zaměstnancem Šimonem M.) reagováno e-mailovou zprávou a dopisem ze dne 16. 12. 2022 tak, že respektují rozhodnutí žalobkyně odstoupit od smlouvy, požadují však zaplacení (odečtení) částky 40 000 Kč od kupní ceny jako nákladů vzniklých dle smlouvy. Následně dne 12. 1. 2023 bylo učiněno (opětovně) odstoupení od předmětné smlouvy zástupcem žalobkyně z důvodu nesprávného označení adresáta v předchozím dopise žalobkyně, jež bylo žalované doručeno dne 13. 1. 2023. I přes předžalobní výzvu zástupce žalobkyně ze dne 30. 1. 2023 žalovaná dosud peněžní prostředky nevrátila, neboť prostřednictvím svého zástupce dne 3. 2. 2023 vyjádřila nesouhlas s odstoupením.

9. Dle § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

10. Dle § 1820 odst. 1 písm. f) o. z., ve znění účinném do 5. 1. 2023, směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a používá-li při něm podnikatel výhradně alespoň jeden komunikační prostředek, který umožňuje uzavřít smlouvu bez současné fyzické přítomnosti stran (dále jen „prostředek komunikace na dálku“), nebo směřuje-li takové jednání k uzavření smlouvy mimo prostor obvyklý pro podnikatelovo podnikání, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku také pokud lze využít práva na odstoupení od smlouvy, podmínky, lhůtu a postupy pro uplatnění tohoto práva, jakož i formulář pro odstoupení od smlouvy, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.

11. Dle § 1828 odst. 1 o. z., ve znění účinném do 5. 1. 2023, sjednává-li se smlouva mimo prostor obvyklý pro podnikatelovo podnikání, sdělí podnikatel spotřebiteli písemně údaje uvedené v § 1811 odst. 2 a § 1820 odst. 1; v jiné textové podobě jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil.

12. Dle § 1829 odst. 1, 2 o. z., ve znění účinném do 5. 1. 2023, spotřebitel má právo odstoupit od smlouvy ve lhůtě čtrnácti dnů. Lhůta podle věty první běží ode dne uzavření smlouvy a jde-li o

a) kupní smlouvu, ode dne převzetí zboží,

b) smlouvu, jejímž předmětem je několik druhů zboží nebo dodání několika částí, ode dne převzetí poslední dodávky zboží, nebo

c) smlouvu, jejímž předmětem je pravidelná opakovaná dodávka zboží, ode dne převzetí první dodávky zboží.

Nebyl-li spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v souladu s § 1820 odst. 1 písm. f), může spotřebitel od smlouvy odstoupit do jednoho roku a čtrnácti dnů ode dne počátku běhu lhůty pro odstoupení podle odstavce 1. Jestliže však byl spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v této lhůtě, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení ode dne, kdy spotřebitel poučení obdržel.

13. Dle § 1832 odst. 1 o. z., ve znění účinném do 5. 1. 2023, odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, vrátí mu podnikatel bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijal, stejným způsobem. Podnikatel vrátí spotřebiteli přijaté peněžení prostředky jiným způsobem jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil a pokud mu tím nevzniknou další náklady.

14. Po právním posouzení shora zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Bylo zjištěno, že mezi účastníky došlo dne 19. 5. 2022 k platnému uzavření smlouvy o dílo podle § 2586 a násl. o. z., jejímž předmětem byla dodávka a montáž shora označeného tepleného čerpadla v místě plnění na adrese bydliště žalobkyně a stanoveným termínem realizace do 180 dnů po uhrazení první platby dle smlouvy. Soud při posuzování tohoto závazkového vztahu vycházel jednak z předmětu smlouvy (dodání a montáž tepelného čerpadla), jakož i z projevené vůle stran (viz vyjádření stran u jednání soudu dne 6. 11. 2023) s tím, že bez montáže a nastavení tepelného čerpadla v označeném místě by nedošlo k naplnění účelu smlouvy, tedy zajištění vytápění dotčené nemovitosti. Proto se dle názoru soudu jedná co do své převážené povahy o smlouvu o dílo (nikoli kupní).

15. Ač bylo ve smlouvě uvedeno místo jejího uzavření v Ostravě, z výpovědi svědka Petra K., zástupce žalované, bylo prokázáno, že k uzavření předmětné smlouvy fakticky došlo při osobní schůzce s žalobkyní v místě jejího bydliště, tedy mimo obchodní prostory žalované. Mezi účastníky pak nebylo sporu, že žalobkyně z titulu smlouvy zaplatila dne 9. 6. 2022 žalované částku 212 520 Kč jako sjednanou cenu díla. Žalobkyně se však domáhá vrácení této částky s ohledem na učiněné odstoupení od smlouvy. Soud se proto zabýval tím, zda byly ze strany žalobkyně splněny zákonné podmínky pro odstoupení.

16. Soud předně konstatuje, že žalovaná vystupovala v daném smluvním vztahu coby podnikatel, tedy profesionál, naopak na žalobkyni je potřeba nahlížet jako na slabší stranu (§ 433 odst. 2 o. z.). Proto bylo nutno na předmětnou smlouvu zároveň aplikovat ustanovení občanského zákoníku o závazcích ze smluv uzavíraných se spotřebitelem (§ 1810 a následující o. z.), a to s ohledem na jejich novelizaci ve znění účinném do 5. 1. 2023 (viz čl. IV přechodná ustanovení zákona č. 374/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

17. Je-li sjednána smlouva mimo prostor obvyklý pro podnikatelovo podnikání, má podnikatel povinnost sdělit spotřebiteli tzv. předsmluvní informace, tj. údaje uvedené v § 1811 odst. 2 a § 1820 odst. 1 o. z., a to na listině, či v jiné textové podobě po souhlasu spotřebitele. Součástí těchto informací je mimo jiné, zda lze využít práva na odstoupení od smlouvy, podmínky, lhůty a postupy pro uplatnění tohoto práva, jakož i formulář pro odstoupení od smlouvy (dle prováděcího předpisu). Při smlouvách uzavřených mimo obchodní prostory (oproti smlouvám uzavíraným na dálku) podnikatel nemůže odložit, a to ani částečně, splnění své informační povinnosti popsané shora. Podnikatel je tedy povinen poskytnout spotřebiteli ještě před uzavřením smlouvy všechny relevantní údaje dle shora citovaných zákonných ustanovení v písemné formě.

18. V projednávaném případě žalovaná tvrdila, že žalobkyně byla poučena (svědkem Petrem K.) o všech právech, která jí náleží jako spotřebiteli, a uvedené bylo stvrzeno jejím podpisem smlouvy. Ze samotné smlouvy však obsah poskytnutého poučení, resp. konkrétní práva spotřebitele ani poučení o právu na odstoupení nevyplývají. Pokud smlouva obsahuje ustanovení: „*Objednatel byl řádně seznámen s veškerými pokyny pro přípravu instalace tepelného čerpadla, nízkopotenciálového zdroje tepla, řady TnG Air, s veškerými svými právy a povinnostmi souvisejícími s realizací díla v oblasti soukromého i veřejného práva, informacemi, na něž tato smlouva odkazuje a také s veškerou nutnou veřejnoprávní i soukromoprávní legislativou a informacemi uvedenými na webových stránkách zhotovitele www.zatopime.cz, což potvrzuje podpisem této smlouvy. Objednatel byl řádně seznámen s kompletní nabídkou, všemi podstatnými informacemi pro uzavření této smlouvy a veškerými pokyny pro přípravu instalace tepelného čerpadla, nízkopotenciálového zdroje tepla, řady TnG Air a také s veškerou nutnou veřejnoprávní a soukromoprávní legislativou.*“ (čl. 8 závěrečná ustanovení, bod 8.5. a 8.6. smlouvy), nelze je dle názoru soudu považovat za jasné a srozumitelné sdělení obsahu práv a povinností žalobkyni jako spotřebiteli, tedy o jakých konkrétních právech a povinnostech byla žalobkyně žalovanou poučena. Uvedl-li svědek Petr K., že součástí smlouvy byl přípis obsahující všeobecné obchodní podmínky, které měly zahrnovat i poučení o právu na odstoupení, což mělo být rovněž stvrzeno podpisem žalobkyně, uvedené nebylo v průběhu řízení prokázáno. Žádná listina zachycující uvedené včetně podpisu žalobkyně nebyla ze strany žalované předložena. Ostatně ani svědek Petr K. takovou listinou nedisponoval, předložil toliko sken předmětné smlouvy. Přitom důkazní břemeno prokazující splnění povinnosti poskytnout spotřebiteli předsmluvní informace vázne na podnikateli, neboť v případě pochybností musí prokázat, že tyto spotřebiteli sdělil (viz § 1839 o. z.). Žalovanou citované závěry v rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 21 Cdo 2397/2020 s projednávanou věcí (ani analogicky) nesouvisejí. Případné seznámení s obsahem sdělených podmínek náhledem (odkazem) na webové stránky žalované (www.zatopime.cz) pak nelze považovat za dostačující (právě pro zákonný požadavek písemné textové podoby sdělených informací). V tomto směru tedy žalovaná (i přes poučení soudu) neunesla důkazní břemeno. Neposkytnutí informací ve smyslu § 1829 odst. 2 o. z. tudíž vedlo k prodloužení práva žalobkyně na odstoupení od předmětné smlouvy, a to do 1 roku a 14 dnů ode dne počátku běhu, tj. dne uzavření smlouvy (§ 1829 o. z.).

19. Soudem bylo dále zjištěno, že žalobkyně zaslala jednak prostřednictvím e-mailu (info@tng-air.cz), dále pak poštovní zásilkou na adresu sídla žalované dopis ze dne 11. 12. 2022, jímž oznámila odstoupení od předmětné smlouvy. Ač mylně označila adresáta (název firmy společnosti), z projevené vůle žalované ve vyjádření ze dne 16. 12. 2022 lze dovodit, že odstoupení se dostalo do sféry její dispozice. Navíc žalobkyně z opatrnosti učinila další (opravené) odstoupení, které bylo prokazatelně doručeno žalované dne 13. 1. 2023, proto nejpozději k tomuto dni byla smlouva zrušena s účinky *ex tunc*. Důvody uvedené žalobkyni v odstoupení přitom nejsou rozhodné, neboť uvedení důvodů pro odstoupení od smlouvy ze strany spotřebitele není zákonem vyžadováno (srov. § 1818 o. z.). Odstoupení od smlouvy žalobkyní bylo učiněno v zákonné (prodloužené) lhůtě, tedy řádně a včas. Tvrzené skutečnosti žalovanou, že jí nebyl poskytnut (dodatečný) časový prostor k plnění závazku ze smlouvy (neboť byla v prodlení s dodáním tepelného čerpadla), jakož i nemožnost kontaktování žalobkyně pracovnicí žalované za účelem domluvy a zajištění termínu splnění závazku, nejsou v kontextu popsaného právně významné.

20. Namítala-li žalovaná, že žalobkyně nemohla od smlouvy odstoupit, neboť tepelné čerpadlo bylo modifikováno dle jejích požadavků ve smyslu § 1837 písm. d) o. z., soud s uvedeným nesouhlasí. Jednak ze strany žalované nebylo konkrétně specifikováno, v čem měla požadovaná úprava tepelného čerpadla žalobkyní spočívat. Tvrzení žalované, že se jednalo o: „*parametrizaci a naladění hydroboxu na potřebnou konfiguraci dle požadavků (nemovitosti) žalobkyně*“, nepředstavuje dle názoru soudu úpravu ve smyslu shora označeného zákonného ustanovení.

21. Předně je potřeba vzít v potaz, že uvedená výjimka z práva spotřebitele odstoupit od smlouvy se vztahuje ke zboží vyrobenému podle konkrétních požadavků spotřebitele. Tedy situaci, kdy dodané zboží je vyrobeno či jednoznačně přizpůsobeno dle požadavků a zadaných parametrů spotřebitelem. V rámci dokazování, zejména z výpovědi svědka Petra K., bylo zjištěno, že žalobkyně ve vztahu k tepelnému čerpadlu učinila výběr pouze co do jeho výkonu a dodání bez bojleru. Přičemž výběr výkonu tepelného čerpadla byl žalobkyní zvolen právě po konzultaci se zástupcem žalované (svědka Petra K.). Z formuláře na webových stránkách žalované (viz konfigurátor tepelného čerpadla na www.zatopíme.cz) pak vyplývá, že výběr konkrétního zboží je odvislý od předem vymezených možností ze strany žalované. Ostatně sama žalovaná uvedla (viz vyjádření ze dne 20. 11. 2023), že její tepelná čerpadla požívají několik funkcí, které lze přizpůsobit na základě jednotlivých potřeb zákazníků. Dle názoru soudu se tak nejednalo o výrobu tepelného čerpadla podle požadavků žalobkyně, nýbrž toliko o jeho výběr z předem nabízených variant žalovanou. Svědek Petr K. poté uvedl, že jsou-li zákazníky požadovány nějaké modifikace tepelného čerpadla, jsou jím zaznamenány. Ve vztahu k žalobkyni však uvedl toliko požadavek ohledně nastavení výkonu a napojení na stávající bojler, jiných modifikací si nebyl vědom. Ze smlouvy pak žádné konkrétní modifikace (ani zaznamenané požadavky ze strany žalobkyně) nevyplývají. Další tvrzení žalované ohledně nastavení softwaru tepelného čerpadla dle technických parametrů dotčené nemovitosti žalobkyně nelze rovněž považovat za relevantní. Z logiky věci, tepelné čerpadlo je nutno po instalaci v dotčeném místě vždy softwarově nastavit, a tím jej uvést do provozu. Ostatně tímto se zajišťuje samotná funkčnost zařízení (tepelného čerpadla) v dotčeném objektu. Nadto v projednávané věci nedošlo k dodání čerpadla žalobkyni, tedy ani jeho softwarovému nastavení (změně) na parametry nemovitosti žalobkyně (potažmo jeho uvedení do 0provozu).

22. Lze tedy shrnout, že učiněným odstoupením od smlouvy byla smlouva zrušena, a žalovaná tak byla povinna žalobkyni bezodkladně vrátit přijaté peněžní prostředky, nejpozději pak do 14 dnů podle § 1832 odst. 1 o. z., což dosud i přes výzvu žalobkyně neučinila. S ohledem na shora uvedené soud proto žalovanou zavázal k zaplacení žalované částky tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Žalovaná se zároveň dostala do prodlení s plněním svého peněžitého dluhu, proto má žalobkyně nárok na úrok z prodlení podle § 1968 a § 1970 o. z. v intencích požadované výše dle žaloby v návaznosti na zaslanou výzvu (dopis) zástupce žalobkyně ze dne 12. 1. 2023 ve smyslu § 1958 odst. 2 o. z. s uvedenou lhůtou 14 dnů, která se prokazatelně dostala do sféry dispozice žalované dne 13. 1. 2023. Uplynutím stanovené lhůty (ke dni 27. 1. 2023) je tak žalovaná ode dne 28. 1. 2023 v prodlení s plněním svého závazku. Výše úroku z prodlení je pak v souladu s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

23. O náhradě nákladů řízení (výrok II.) soud rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), dle něhož má v řízení plně úspěšný účastník právo na náhradu nákladů řízení vůči účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě byla v řízení plně procesně úspěšná žalobkyně, soud jí proto přiznal náklady řízení, jež jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 10 625 Kč, odměnou zástupce za osm úkonů právní služby po 9 180 Kč (převzetí a příprava věci, předžalobní výzva, žaloba, podání ze dne 13. 12. 2023, účast u jednání soudu ve dnech 6. 11. 2023, 29. 1. 2024 přesahující 2 hodiny, 19. 4. 2024) podle § 7 bodu 6 ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), a za dva úkony právní služby po 4 590 Kč (za podání ze dnů 13. 11. 2023 a 15. 2. 2024) podle § 11 odst. 2, 3 AT (tj. v hodnotě ½ úkonu), tj. celkem 82 620Kč, náhradou hotových výdajů po 300 Kč ke každému z úkonů (tj. 10 x 300 Kč) podle § 13 odst. 4 AT, tj. celkem 3 000 Kč, dále náhradou za promeškaný čas za 32 půlhodin po 100 Kč za cesty na jednání soudu ve dnech 6. 11. 2023, 29. 1. 2024, 25. 3. 2023 (jež bylo odročeno pro omluvu zástupce žalované) a dne 19. 4. 2024 a zpět ve výši 3 200 Kč podle § 14 odst. 1, 3 AT a náhradou hotových výdajů - cestovné v celkové výši 26 548 Kč podle §

13 odst. 1 AT (třikrát cesta z Prahy do Ostravy a zpět na jednání soudu ve dnech 6. 11. 2023, 29. 1. 2024 a 19. 4. 2024, tj. 3 x 744 km, dále cesta z Prahy do Přáslavic a zpět na jednání soudu dne 25. 3. 2024, jež bylo odročeno pro omluvu zástupce žalované, tj. 606 km, osobním automobilem tovární značky Chevrolet KLAL, registrační značka 6A42960, při průměrné spotřebě benzínu 9,9 l/100 km a ceně benzínu a amortizace vycházející z vyhlášky č. 467/2022 Sb. a vyhlášky č. 191/2023 Sb. pro rok 2023, tj. 6 903 Kč, vyhlášky č. 398/2023 Sb. pro rok 2024, tj. 19 645 Kč). Navýšeno o 21 % DPH k odměně a náhradám hotových výdajů podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 24 227 Kč. Náklady řízení tedy v daném případě činí celkem částku 150 220 Kč, kterou je žalovaná podle § 149 odst. 1 o. s. ř. povinna zaplatit k rukám zástupce žalobkyně.

24. Lhůta k zaplacení žalované částky včetně jejího příslušenství a nákladů řízení je pak odůvodněna § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Ostrava 19. dubna 2024

JUDr. Veronika Targa
samosoudkyně