USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Naděždou Červenkovou ve věci

žalobkyně: **MJS Engineering s.r.o.**, IČO 27856691
sídlem Dolní 1082, 742 66 Štramberk
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Maršálkem
sídlem Stará Cesta 676, 755 01 Vsetín

proti
žalovanému: **Pavel J.**, narozený xxx
bytem xxx

pro zaplacení 1 000 000 Kč s příslušenstvím k návrhu žalobkyně o vydání předběžného opatření

takto:

I. **Petře J., nar. xxx, bytem xxx, se zakazuje jakýmkoli způsobem nakládat s následujícími nemovitými věcmi:**

- **pozemek p. č. xxx, o výměře xxx m2,**
- **pozemek p. č. xxx, o výměře xxx m2, jehož součástí je stavba č. p. xxx, rodinný dům,**

oba zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Nový Jičín, pro obec a katastrální území Kopřivnice,

zejména, nikoli však výlučně, se jí zakazuje nemovité věci prodat, darovat, směnit, zastavit či jiným způsobem zatížit, a to až do pravomocného rozhodnutí ve věci samé.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit na soudním poplatku za návrh na vydání předběžného opatření částku 1 000 Kč do 15 dnů od doručení tohoto usnesení dle položky 5 sazebníku soudních poplatků, a to na bankovní účet číslo 3703-625801/0710 a variabilní symbol 1611013524.

III. O nákladech řízení mezi účastníky bude rozhodnuto v řízení ve věci samé (§ 145 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“).

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem doručeným soudu dne 4. 4. 2024 domáhala po žalovaném zaplacení částky 1 000 000 Kč s příslušenstvím z titulu ručení za dluhy společnosti ALFA COM stavby s. r. o., IČO 09429506, se sídlem Čechova 1100/20, Hradec Králové.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Jančová.

2. Žalobu odůvodnila tvrzení, že žalobkyně jako zapůjčitel a společnost ALFA COM stavby jako vydlužitel a žalovaný jako ručitel uzavřeli smlouvu o zápůjčce s dohodou o ručení dne 24. 5. 2023, kdy žalobkyně poskytla na základě této smlouvy částku 1 000 000 Kč, která dosud nebyla uhrazena.

3. Podáním ze dne 23. 10. 2024 podala žalobkyně návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal třetí osobě nakládat s nemovitými věcmi. Návrh zdůvodnila skutečností, že na majetek společnosti ALFA COM stavby byl prohlášen konkurs a u žalovaného nebyl dohledán žádný hodnotný majetek. Žalovaný s manželkou Petrou J. uzavřel dne 3. 7. 2023 notářským zápisem smlouvu o režimu oddělených jmění manželů a dohodu o vypořádaní společného jmění manželů, na základě které nemovitosti připadly do výlučného vlastnictví paní Petře J. Paní Petra J. hodlá nemovitosti prodat, když tuto skutečnost dokládá kopií nabídky realitní kanceláře prostřednictvím realitního makléře Daniela P. Současně doložil výpis z LV číslo xxx pro obec a k. ú. Kopřivnice. Žalobkyně tak má důvodnou obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaném mohl být ohrožen.

4. Z listinných důkazů měl soud prokázáno, že paní Petra J. je výlučnou vlastnicí nemovitostí vedených na LV číslo xxx pro obec a k. ú. Kopřivnice vedené u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, kdy nabývacím titulem je smlouva ze dne 3. 7. 2023 o zúžení SJM *(výpis z LV č. xxx)*.

5. Z notářského zápisu NZ 155/2023 sepsaného dne 3. 7. 2023 notářem JUDr. Milanem Cellarem se sídlem ve Valašském Meziříčí měl soud prokázáno, že žalovaný se svou manželkou Petrou J. uzavřel smlouvu o režimu oddělených jmění manželů a dohodu o vypořádání společného jmění manželů, kdy mimo jiné nemovitosti zapsané na LV č. xxx pro obec a k. ú. Kopřivnice připadnou do výlučného jmění manželky Petry J. a podíly žalovaného ve společnostech připadnou do výlučného jmění žalovaného *(z NZ 155/2023)*.

6. Z inzerátu zveřejněného na webových stránkách M&M reality pod číslem nabídky xxx je nabízen prodej nemovitostí ve vlastnictví paní Petry J., které jsou zapsány na LV č. xxx pro obec a k. ú. Kopřivnice *(z inzerátu realitní kanceláře)*.

7. Podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

8. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. d) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy.

9. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení lze předběžným opatřením uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

10. Podle ust. § 733 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zavázal-li se jeden z manželů v době, od které do změny nebo vyloučení zákonného majetkového režimu, ať smlouvou manželů nebo rozhodnutím soudu, uplynulo méně než šest měsíců, může být pohledávka jeho věřitele uspokojena ze všeho, co by bylo součástí společného jmění, kdyby ke smlouvě manželů nebo k rozhodnutí soudu nedošlo.

11. Podle ust. § 75c) odst. 4 o. s. ř. pro vydání předběžného opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. S ust. § 75c) o. s. ř vyplývá, že předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je zde obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

12. Po vyhodnocení listinných důkazů soud dospěl k závěru, že návrh na vydání předběžného opatření je důvodný. Žalobkyně navrhuje, aby soud vydal předběžné opatření, kterým v podstatě zamezí manželce žalovaného nakládat s předmětnými nemovitými věcmi. Žalobkyně osvědčila, že má pohledávku ve výši 1 000 000 Kč s příslušenstvím vůči žalovaného z titulu ručitelského závazku, kdy žalobkyně vyplatila společnosti ALFA COM stavby dne 24. 5. 2023 zápůjčku ve výši 1 000 000 Kč a součástí smlouvy byl uzavřen i ručitelský závazek žalovaného. Žalobkyně současně osvědčila, že žalovaný za dobu kratší dvou měsíců po vyplacení zápůjčky žalobcem a podepsáním ručitelského závazku uzavřel s manželkou formou notářského zápisu zúžení SJM s tím, že nemovitosti tvořící SJM připadly do výlučného vlastnictví manželce, tj. paní Petře J. Jmenovaná předmětné nemovitosti prostřednictvím realitní kanceláře nabízí k prodeji. Soud má tak za to, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků (i s odkazem na výše uvedené zákonné ustanovení), když je zde důvodná obava, že by budoucí výkon rozhodnutí byl ohrožen. Soud proto návrhu na vydání předběžného opatření výše uvedeného znění vyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Toto usnesení je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu se ukládá povinnost.

Bylo-li účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitou věcí, pozbývá návrh na vklad práva týkající se této nemovité věci, o němž dosud nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, své právní účinky; to platí i tehdy, jestliže účastník učinil právní jednání týkající se nemovité věci dříve, než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným.

Nový Jičín 25. října 2024

JUDr. Naděžda Červenková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Jančová.