# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Hrdinové a soudců JUDr. Martina Láníčka a Mgr. Tomáše Zubka ve věci

žalobce: **Petr C.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Mikyskou
sídlem Malá Skála 397, 468 22 Malá Skála

proti
žalované **Správa pohledávek OKD, a. s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Vávrovou
sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1

**o náhradu škody**

v řízení o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě č. j. 26 C 90/2011-222 ze dne 30. 3. 2015

**takto:**

Návrhu žalobce, aby na místo dosavadní žalované vstoupila do řízení společnost OKD, a.s., IČO 05979277, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, **se vyhovuje**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud napadeným rozsudkem zavázal žalovanou k zaplacení částky 2.072.294 Kč s příslušenstvím, zavázal žalovanou platit žalobci „peněžitý důchod“ od 1. 3. 2015 ve výši 34.153 Kč měsíčně, rozhodl o povinnosti žalované zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 251.651 Kč a o povinnosti zaplatit státu náklady řízení ve výši 25.027,50 Kč a soudní poplatek 102.459 Kč. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací rozsudkem č. j. 16 Co 185/2015-385 ze dne 14. 9. 2016 mimo jiné rozsudek soudu prvního stupně ve výše uvedeném rozsahu změnil a žalobu zamítl. Nejvyšší soud ČR jako soud dovolací rozsudkem č. j. 21 Cdo 232/2017-428 ze dne 20. 2. 2018 rozsudek krajského soudu, pokud jím bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby, zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení.
2. Odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že došlo ke změně obchodní firmy žalované z OKD, a. s. na Správa pohledávek OKD, a. s. a že dne 27. 3. 2018 byla uzavřena smlouva o vkladu obchodního závodu, na základě které byl obchodní závod žalované s výjimkou položek vyloučených z vnosu obchodního závodu, jak jsou definovány v této smlouvě o vkladu obchodního závodu, vnesen jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti OKD Nástupnická, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, IČO 05979277, která následně změnila obchodní firmu na OKD, a. s.; o těchto skutečnostech odvolací soud žalobce informoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

3. Žalobce svým přípisem ze dne 25. 4. 2018 podle § 107a odst. 1 o. s. ř. navrhl, aby na místo dosavadní žalované vstoupila do řízení společnost OKD, a. s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, IČO 05979277, neboť smlouva o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018 představuje právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde.

4. Podle § 107a odst. 1 o. s. ř., má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o nějž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107.

5. Podle § 107a odst. 2 o. s. ř. soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.

6. Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) ze smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018 a z dokladu o vkladu závodu podle § 2180 odst. 1 občanského zákoníku zjistil, že dne 27. 3. 2018 došlo k uzavření smlouvy o vkladu obchodního závodu mezi žalovanou jako vkladatelem a společností OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.), se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, IČO 05979277, na základě které žalovaná vložila svůj obchodní závod do základního kapitálu společnosti OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.), a to s výjimkou dále uvedených položek vyloučených z vnosu obchodního závodu, které zůstaly ve vlastnictví, resp. zavazují žalovanou jako vkladatele:

   - pohledávky žalované za společností New World Resources N.V., registrační číslo: 342 39 108, se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street, Postal Code: SE19SG, Londýn, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále také jen jako společnost New World Resources N.V.) a Zdeňkem B., datum narození xxx, bytem xxx (dále také jen jako Zdeněk B.), ve výši 65.273.405.025,- Kč (slovy: šedesát pět miliard dvě stě sedmdesát tři milionů čtyři sta pět tisíc dvacet pět korun českých), vzniklé na základě nároků žalované na náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení, které žalované vznikly v souvislosti s neoprávněným rozhodnutím o rozdělení a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů žalované za účetní období od roku 2006 do roku 2011, kdy příslušné finanční prostředky byly neoprávněně převedeny na společnost New World Resources N.V. a následně na Zdeňka B.; za účelem vymožení části shora uvedeného nároku (konkrétně v rozsahu 24.546.499.252 Kč (slovy: dvacet čtyři miliard pět set čtyřicet šest milionů čtyři sta devadesát devět tisíc dvě stě padesát dva korun českých) byl podán návrh na zahájení řízení, které je vedeno Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016,

   - pohledávky žalované za členy představenstva žalované: panem Klaus-Dieter B. (datum narození xxx), panem Jánem F. (datum narození xxx), panem Karlem Friedrichem J. (datum narození xxx), panem Markem J. (datum narození xxx), panem Miklosem S. (datum narození xxx), Stanley C. S. (datum narození xxx) a paní Miloslavou T. (datum narození xxx), a členy dozorčí rady žalované: panem Lubošem Ř. (datum narození xxx), panem Janem H. (datum narození xxx), panem Otto J. (datum narození xxx), panem Miroslavem S. (datum narození xxx), panem Františkem V. (datum narození xxx) a panem Jaroslavem V. (datum narození xxx) ve výši 2.786.785.110 Kč (slovy: dvě miliardy sedm set osmdesát šest milionů sedm set osmdesát pět tisíc jedno sto deset korun českých), z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře, když namísto využití vlastních zdrojů žalované rozhodli o zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend jedinému akcionáři žalované,

   - pohledávky žalované z odporovatelných právních jednání ve smyslu § 589 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku a neúčinných právních úkonů ve smyslu § 235 a násl. insolvenčního zákona,

   - jakékoliv další pohledávky žalované za Peterem K., datum narození xxx, bytem xxx (dále také jen jako Peter K.), Zdeňkem B., členy orgánů, akcionáři či řídícími osobami žalované a dalšími osobami

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

ze skupiny Petera K. či Zdeňka B. a skupiny osob řízených či ovlivněných Peterem K. a/nebo Zdeňkem B., zejména pak pohledávky vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře ze strany těchto osob či z titulu náhrady škody za těmito osobami,

- částky ve výši 200.000.000 Kč (slovy: dvě stě miliónů korun českých),

- závazků žalované vzniklých před prohlášením úpadku žalované a dluhy z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s odmítnutím plnění smluv o vzájemném plnění žalované dle § 330a insolvenčního zákona ve spojení s § 253 insolvenčního zákona, ať již byly nebo nebyly uplatněny v rámci probíhajícího insolvenčního řízení přihláškou včetně závazků, které byly popřeny v insolvenčním řízení a u nichž byla podaná žaloba na určení výše a/nebo pravosti pohledávky,

- případné existující i budoucí závazky včetně smluvních pokut a náhrad škod vzniklých do převzetí rubopisovaných akcií žalované ve společnosti OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.), obchodní společností PRISKO, a. s. se sídlem Thámova 181/20, Karlín, 186 00 Praha 8, identifikační číslo: 463 55 901 (dále také jen jako společnost PRISKO), ze smlouvy s obchodní společností Veolia Průmyslové služby ČR, a. s. se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava Doručovací číslo: 70974, identifikační číslo: 278 26 554 (dále také jen jako společnost Veolia Průmyslové služby ČR), jejíž plnění bylo ze strany žalované odmítnuto, případně obdobných smluv,

- nevyčerpané části rezervy vytvořené žalovanou na uspokojení sporných pohledávek společnosti Veolia Průmyslové služby ČR za majetkovou podstatou a pohledávek jim postavených na roveň vzniklých do okamžiku převzetí rubopisovaných veškerých akcií žalované ve společnosti OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.) společností PRISKO, které v souladu se smlouvou o spolupráci uzavřené dne 6. 4. 2017 mezi žalovanou a společnosti OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.) náleží žalované, tj. částku ve výši 40.736.659,86 Kč (slovy: čtyřicet milionů sedm set třicet šest tisíc šest set padesát devět korun českých a osmdesát šest haléřů),

- pohledávky žalované vůči obchodní společnosti Advanced World Transport a. s. se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Hornopolní 3314/38, PSČ 70262, identifikační číslo: 476 75 977, ve výši 22.000.000 Kč (slovy: dvacet dva milionů korun českých) bez DPH vzniklé na základě kupní smlouvy ze dne 21. 3. 2018;

- částky odpovídající závazku žalované z titulu veřejnoprávních závazků vůči České republice a závazků z titulu daňových a odvodových povinností evidovaných žalovanou ke dni předcházejícímu okamžiku nabytí vlastnického práva k obchodnímu závodu žalované společností OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.),

- účetní okruh 89 (Středisko správy pohledávek) evidován v účetním systému žalované,

- veškeré majetkové účasti žalované ve společnosti OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.).

7. Bližší popis obchodního závodu je uveden v příloze č. 2 citované smlouvy s tím, že podle čl. 6.2 písm. b) jsou součástí obchodního závodu též práva a povinnosti vůči bývalým zaměstnancům vkladatele, pokud jejich pracovní poměr zanikl do okamžiku nabytí vlastnického práva k obchodnímu závodu na společnost OKD Nástupnická, a. s. (nyní OKD, a. s.).

8. Podle § 21 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obchodních korporacích), je-li nepeněžitým vkladem závod nebo jeho část, je předmět vkladu vnesen účinností smlouvy o vkladu. Na smlouvu o vkladu závodu nebo jeho části se použijí přiměřeně ustanovení občanského zákoníku o koupi.

9. Podle § 2175 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), koupí závodu nabývá kupující vše, co k závodu jako celku náleží. O koupi závodu se jedná i v případě, že strany z koupě jednotlivou položku vyloučí, aniž tím celek ztratí vlastnost závodu.

10. Podle § 2175 odst. 2 občanského zákoníku koupě závodu se považuje za převod činnosti zaměstnavatele.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

11. Podle § 338 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákoník práce), k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů může dojít jen v případech stanovených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem.

12. Podle § 338 odst. 2 zákoníku práce dochází-li k převodu činnosti zaměstnavatele nebo části činnosti zaměstnavatele nebo k převodu úkolů zaměstnavatele anebo jejich části k jinému zaměstnavateli, přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů v plném rozsahu na přejímajícího zaměstnavatele; práva a povinnosti z kolektivní smlouvy přecházejí na přejímajícího zaměstnavatele na dobu účinnosti kolektivní smlouvy, nejdéle však do konce následujícího kalendářního roku.

13. Podle § 338 odst. 4 zákoníku práce práva a povinnosti dosavadního zaměstnavatele vůči zaměstnancům, jejichž pracovněprávní vztahy do dne převodu zanikly, zůstávají nedotčeny, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

14. Z citovaných ustanovení vyplývá, že v případě smlouvy o vkladu závodu se použijí ustanovení o koupi závodu. Ustanovení § 2175 odst. 2 občanského zákoníku stanoví, že koupě závodu se považuje za převod činnosti zaměstnavatele. Důvodová zpráva k § 2175 občanského zákoníku výslovně odkazuje na § 338 zákoníku práce. K přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů tedy dojde podle § 338 odst. 4 zákoníku práce pouze u pracovněprávních vztahů existujících ke dni uzavření, resp. ke dni účinnosti smlouvy o vkladu závodu. Jinak řečeno, na přejímajícího zaměstnavatele přecházejí, nestanoví-li zákon jinak, práva a povinnosti dosavadního zaměstnavatele jen vůči těm zaměstnancům, jejichž pracovněprávní vztah dosud (do dne převodu) nezanikl. Za dosud nezaniklý pracovněprávní vztah se přitom podle ustálené judikatury soudů považuje nejen pracovněprávní vztah nepochybně trvající, ale i takový, ve vztahu k němuž bylo v době přechodu sporné (pochybné), zda byl platně rozvázán, popř. zda skončil nebo zda bude dále pokračovat.

15. Na přejímajícího zaměstnavatele tedy přechází veškerá práva a povinnosti, a to včetně nároků na náhradu škody podle ust. § 265 a následujících zákoníku práce, jen vůči těm zaměstnancům, jejichž pracovní poměr dosud (do dne převodu) neskončil. V daném případě z obsahu spisu vyplývá, že pracovní poměr žalobce u žalované skončil dne 20. 3. 2007, tj. před okamžikem rozhodným pro přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Smlouva o tom, že práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů přecházejí na někoho jiného, aniž by šlo o případ stanovený zákoníkem práce či zvláštními právními předpisy, nebo část smlouvy obsahující takové ujednání, je podle § 338 odst. 1 zákoníku práce nepřípustná. Z výše uvedeného vyplývá, že ujednání obsažené v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018 je v rozporu s ust. § 338 odst. 4 zákoníku práce. Smyslem a účelem právní úpravy v § 338 zákoníku práce je ochrana zaměstnanců, předmětné ujednání smlouvy o vkladu obchodního závodu tudíž odporuje zásadě zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance podle § 1a odst. 1 písm. a) zákoníku práce. Uvedená zásada podle § 1a odst. 2 zákoníku práce současně vyjadřuje hodnoty, které chrání veřejný pořádek, ujednání obsažené v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018 proto zjevně narušuje veřejný pořádek. Vzhledem k tomu odvolací soud podle § 588 občanského zákoníku přihlédl i bez návrhu k neplatnosti tohoto ujednání.

16. Odvolací soud z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že v posuzované věci nenastala skutečnost, s níž právní předpisy spojují přechod práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde, a proto návrhu žalobce nevyhověl.

17. Proti rozhodnutí odvolacího soudu podal žalobce dovolání, na jehož základě dovolací soud usnesením č. j. 21 Cdo 2576/2018-477 ze dne 27. 11. 2018 usnesení krajského soudu zrušil a věc vrátil krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení. Dovolací soud v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že odvolací soud v projednávané věci správně dovodil, že ujednání obsažené v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018, podle něhož jsou součástí (vkládaného) obchodního závodu práva a povinnosti vůči bývalým zaměstnancům vkladatele, pokud jejich pracovní poměr zanikl do okamžiku nabytí vlastnického práva k obchodnímu závodu společností OKD Nástupnická, a. s., je pro rozpor se zákonem neplatné

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

(srov. § 4 zák. práce a § 580 odst. 1 o. z.). Neplatnost tohoto ujednání, které odporuje ustanovení § 338 odst. 4 zák. práce, totiž vyžaduje smysl a účel tohoto kogentního ustanovení, kterým je (obecně vzato) zejména nekomplikovat (neztěžovat) právní postavení zaměstnanců, jejichž pracovněprávní vztahy k dosavadnímu zaměstnavateli do dne převodu jeho činnosti nebo úkolů (jejich části) zanikly, změnou subjektu povinného k uspokojování jejich práv z (již zaniklých) základních pracovněprávních vztahů, v důsledku níž by se se svými nároky byli nuceni obracet na někoho, kdo nebyl jejich zaměstnavatelem, a který vyjadřuje zásadu zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance, jež je jednou ze základních zásad pracovněprávních vztahů [srov. § 1a odst. 1 písm. a) zák. práce].

18. Neplatnost pracovněprávního jednání se rozeznává – jak plyne z ustanovení § 586-588 o. z. (srov. § 4 zák. práce) - absolutní a relativní. Absolutní neplatnost znamená, že nedostatek právních účinků pracovněprávního jednání nastává přímo ze zákona a že k neplatnosti se přihlíží v řízení před soudem, správním úřadem nebo jiným orgánem veřejné moci „i bez návrhu“, tedy bez ohledu na to, zda se jí někdo z účastníků řízení dovolal nebo na ni jinak poukázal (z úřední povinnosti, jakmile vyšla najevo). Relativně neplatné pracovněprávní jednání se považuje – navzdory vadě, kterou je postiženo – za platné, jestliže se neplatnosti nedovolal ten, kdo je k tomu oprávněn; soud, správní úřad a ani nikdo jiný nemůže k relativní neplatnosti přihlížet z úřední povinnosti (a považovat pracovněprávní jednání za neplatné), i kdyby byla vada nepochybná, a vychází z toho, že jde o platné pracovněprávní jednání, dokud neplatnost nebude uplatněna.

19. Byla-li neplatnost relativně neplatného pracovněprávního jednání řádně uplatněna, nastávají vůči dotčenému právnímu jednání stejné právní následky jako v případě absolutní neplatnosti [právní jednání nemá stranou (stranami) pracovněprávních vztahů sledované (zamýšlené) právní účinky]. Obojí neplatnosti působí s účinky od počátku (ex tunc) a právní význam mají vůči každému, jehož práva a povinnosti (právní sféru) mohou (uvažováno objektivně) ovlivnit. V případě relativní neplatnosti zákon uvedeným způsobem ponechává na oprávněné osobě, aby uvážila, zda je pro její individuální zájmy výhodnější ponechat postižené pracovněprávní jednání nadále platným, nebo se dovolat jeho neplatnosti. Rozhodne-li se (podle vlastního uvážení) neplatnost neuplatnit, má to mimo jiné za následek, že důvod neplatnosti, i kdyby byl založen na porušení kogentního ustanovení zákona, se nemůže prosadit a že právní vztahy stran základních pracovněprávních vztahů (jiných subjektů pracovněprávních vztahů) se nadále řídí (musí řídit) tímto (objektivně vzato vadným) právním jednáním (srov. § 586 odst. 2 o. z.). Legitimaci (oprávnění) k uplatnění neplatnosti má ten, kdo je pracovněprávním jednáním dotčen ve svých právech nebo povinnostech a v jehož zájmu je neplatnost pracovněprávního jednání stanovena, a to za předpokladu, že nezpůsobil neplatnost pracovněprávního jednání (srov. § 586 odst. 1 a § 579 odst. 1 o. z.).

20. Je-li pracovněprávní jednání neplatné pro rozpor se zákonem podle ustanovení § 580 odst. 1 o. z., jde o neplatnost absolutní v případě, že právní jednání „zjevně narušuje veřejný pořádek“ (§ 588 věta první o. z.); jestliže takové pracovněprávní jednání veřejný pořádek nenarušuje nebo jestliže se nejedná o narušování „zjevné“, je pracovněprávní jednání i v tomto případě neplatné jen relativně.

21. Veřejný pořádek v soukromém právu postihuje především právní základy společenského řádu, prostupuje celý právní řád a představuje jednu z nejpodstatnějších náležitostí právního státu v demokratické společnosti. V pracovněprávních vztazích vyjadřují hodnoty, které chrání veřejný pořádek, v první řadě základní zásady pracovněprávních vztahů, vypočtené v ustanovení § 1a odst. 2 zák. práce, tj. zásady zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance, uspokojivých a bezpečných pracovních podmínek pro výkon práce, spravedlivého odměňování zaměstnance, rovného zacházení se zaměstnanci a zákazu jejich diskriminace. Podstatnou hodnotou, na níž je založen demokratický právní řád, je právní jistota; požadavek právní jistoty je proto nepochybně další hodnotou, která chrání veřejný pořádek v pracovněprávních vztazích.

22. Z hlediska ustanovení § 588 věty první o. z. je významné, zda právní jednání, které odporuje zákonu (a které je ve smyslu ustanovení § 580 odst. 1 o. z. neplatné), narušuje veřejný pořádek „zjevně“. Požadavek na „zjevnost“ narušení veřejného pořádku vyjadřuje určitý stupeň intenzity, které musí

dosáhnout narušení hodnot, které chrání veřejný pořádek, aby byl odůvodněn závěr o absolutní neplatnosti pracovněprávního jednání. Okolnost, zda narušení veřejného pořádku dosáhlo ve své intenzitě stupeň „zjevnosti“, nebo zda bylo méně závažné, je třeba hodnotit – s přihlédnutím k tomu, co v konkrétním případě naplňuje hodnoty, které chrání veřejný pořádek – vždy individuálně podle okolností každého případu; na vyhodnocení všech významných hledisek závisí, zda pracovněprávní jednání, které odporuje zákonu (a které je ve smyslu ustanovení § 580 odst. 1 o. z. neplatné), je v konkrétním případě neplatné absolutně, nebo jen relativně.

23. Pro účely posouzení, zda v případě ujednání obsaženého v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018, podle něhož jsou součástí (vkládaného) obchodního závodu práva a povinnosti vůči bývalým zaměstnancům vkladatele, pokud jejich pracovní poměr zanikl do okamžiku nabytí vlastnického práva k obchodnímu závodu společností OKD Nástupnická, a. s., které je ve smyslu ustanovení § 580 odst. 1 o. z. neplatné, jde o neplatnost absolutní, nebo jen relativní, se proto měl odvolací soud zabývat okolnostmi, za kterých byla smlouva o vkladu obchodního závodu uzavřena a za kterých k uvedenému ujednání došlo. Bylo-li vskutku cílem tohoto ujednání zajistit i jeho bývalým zaměstnancům větší právní jistotu, neboť společnost OKD Nástupnická, a. s., je aktivním ekonomickým subjektem, který pokračuje v původní činnosti žalované, dále těží uhlí a zaměstnává tisíce zaměstnanců, na rozdíl od žalované, která je v insolvenci a žádnou aktivní hospodářskou činnost nevyvíjí ani v budoucnu vyvíjet nebude, naopak její aktivita se soustředí na výplatu věřitelům a vedení soudních sporů s tím, že v horizontu několika let bude přistoupeno k její likvidaci, bylo by možné jen stěží dovodit, že uvedené ujednání za takových okolností odporuje zásadě zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance (popřípadě jiným základním zásadám pracovněprávních vztahů) do takové míry, že tím zjevně narušuje veřejný pořádek, a že není na místě ponechat na jednotlivých dotčených (bývalých) zaměstnancích žalované, aby sami uvážili, zda je pro jejich individuální zájmy výhodnější ponechat předmětné ujednání (v části, která se týká jejich nároků – srov. § 576 o. z.) nadále platným, nebo se dovolat jeho neplatnosti. Vzhledem k tomu, že odvolací soud se okolnostmi uzavření smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018 a ujednání obsaženého v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 této smlouvy z uvedeného pohledu nezabýval, nemůže být jeho závěr, že k neplatnosti tohoto ujednání je třeba přihlédnout i bez návrhu a že v posuzované věci nenastala skutečnost, s níž právní předpisy spojují přechod práva nebo povinnosti, o něž v tomto řízení jde, (zatím) správný.

24. Odvolací soud proto dále v řízení pokračoval a k okolnostem, za kterých byla smlouva o vkladu obchodního závodu uzavřena, z reorganizačního plánu žalované ve znění ze dne 30. 6. 2017, jež byl zveřejněn včetně příloh v insolvenčním rejstříku pod č. l. B-310 a B-311, a z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357, kterým byl uvedený reorganizační plán schválen, jakož i z vlastní úřední činnosti zjistil, že společnost OKD Nástupnická, a. s., je aktivním ekonomickým subjektem, který pokračuje v původní činnosti žalované, dále těží uhlí a zaměstnává tisíce zaměstnanců, na rozdíl od žalované, která je v insolvenci a žádnou aktivní hospodářskou činnost nevyvíjí ani v budoucnu vyvíjet nebude, naopak její aktivita se soustředí na výplatu věřitelům a vedení soudních sporů s tím, že v horizontu několika let bude přistoupeno k její likvidaci. S přihlédnutím k těmto okolnostem dospěl odvolací soud k závěru, že uvedené ujednání neodporuje zásadě zvláštní zákonné ochrany postavení zaměstnance (popřípadě jiným základním zásadám pracovněprávních vztahů) do takové míry, že by zjevně narušovalo veřejný pořádek, proto je na místě ponechat na jednotlivých dotčených (bývalých) zaměstnancích žalované, aby sami uvážili, zda je pro jejich individuální zájmy výhodnější ponechat předmětné ujednání (v části, která se týká jejich nároků – srov. § 576 o. z.) nadále platným, nebo se dovolat jeho neplatnosti.

25. Jelikož v daném případě žádná oprávněná osoba neplatnost neuplatnila, právní vztahy stran se řídí ujednáním obsaženým v čl. 6.2 písm. b) přílohy č. 2 smlouvy o vkladu obchodního závodu ze dne 27. 3. 2018. V posuzované věci tedy nastala skutečnost, s níž právní předpisy spojují přechod práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

26. Odvolací soud proto podle ust. § 107a odst. 2 o. s. ř. návrhu žalobce, aby na místo dosavadní žalované vstoupila do řízení společnost OKD, a. s., IČO 05979277, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, vyhověl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě.

Ostrava 28. ledna 2019

JUDr. Iva Hrdinová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.