USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Hrdinové a soudců Mgr. Tomáše Zubka a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **Roman S.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Miturou
sídlem Místecká 329/258, 720 00 Ostrava

proti
žalovanému: **David P.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Křižákem, MBA, LL.M.
sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

o zaplacení 1 000 000 Kč s příslušenstvím
o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 27. 1. 2021, č. j. 26 C 191/2019-175

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud napadeným usnesením nepřiznal žalovanému osvobození od soudních poplatků, neboť dospěl k závěru, že poměry žalovaného to neumožňují. Žalovaný své majetkové poměry přesně neobjasnil, musel být opakovaně soudem vyzýván k doplnění požadovaných údajů. Žalovaný přesto neuvedl, jakou odměnu si měsíčně ponechává jako osoba samostatně výdělečně činná, z čeho platí své vysoké výdaje na bydlení, výživné, hypotéku, apod. Příjmy, jež žalovaný doložil soudu, nemohou tyto náklady pokrýt. Žalovaný také neuvedl, jak naložil s částkou, kterou získal za prodej rodinného domu. Je zřejmé, že žalovaný disponuje dalšími finančními prostředky, které neuvedl, přičemž tato okolnost se okresnímu soudu jevila jako zásadní pro posouzení schopnosti žalovaného uhradit soudní poplatek.

2. Proti rozhodnutí soudu prvního stupně podal žalovaný v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen o. s. ř.) odvolání. Namítal, že v souvislosti s žádostí o osvobození od soudních poplatků přiznal veškerý svůj majetek, soud však nevzal v úvahu, že nepříznivá finanční a hospodářská situace žalovaného jako osoby samostatně výdělečně činné vznikla v souvislosti s pandemií COVID 19 a jeho dlouhodobým podnikatelským neúspěchem. Soud dále nepřihlédl k tomu, že žalovaný je sice vlastníkem nemovitosti, avšak tato je zatížena hypotečním úvěrem, a je tedy neprodejná. Žalovaný navíc v nemovitosti bydlí s celou rodinou. Žalovaný má dvě vyživovací povinnosti, k nimž soud nepřihlédl. Připomněl, že soud je povinen přihlédnout nejen k výši příjmů žadatele a k množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení soudního poplatku. Žalovaný navrhoval, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a žalovanému přiznal osvobození od soudních poplatků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

3. Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení mu předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

4. Z obsahu spisu vyplývá, že mezi účastníky se vede spor o zaplacení částky 1 000 000 Kč s příslušenstvím, přičemž Okresní soud v Opavě rozhodl rozsudkem č. j. 26 C 191/2019-119 dne 8. 10. 2020 a zavázal žalovaného zaplatit žalobci částku 1 000 000 Kč s příslušenstvím a rozhodl o nákladech řízení. Proti rozsudku okresního soudu podal žalovaný odvolání, proto byl okresním soudem vyzván, aby zaplatil soudní poplatek z odvolání, který činí 50 000 Kč. Žalovaný požádal o osvobození od soudních poplatků doložením prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, v němž uvedl, že bydlí na adrese xxx, je rozvedený, žije s družkou a synem, narozeným v roce xxx a má vyživovací povinnost k dalšímu dítěti, narozenému v roce xxx. Uvedl, že provozuje realitní činnost a dále působí v obchodní firmě xxx. V žádosti je uvedeno, že žalovaný má byt v xxx na ulici xxx, který je zatížen hypotékou ve výši 5 600 000 Kč, hodnota bytu je 6 000 000 Kč. Žalovaný platí úvěr částkou 21 000 Kč měsíčně, platí příspěvky na sociální a zdravotní pojištění v celkové částce 8 541 Kč. V žádosti je dále uvedeno, že na hypotéku žalovaný platí splátky 24 000 Kč měsíčně, platí také nájem v bytě na xxx ulici v xxx ve výši 6 500 Kč. Na osobním účtu měl žalovaný ke dni podání žádosti o osvobození od soudních poplatků (14. 12. 2020) částku 22 401 Kč, na účtu společnosti xxx byl zůstatek mínus 1 289 659 Kč. Žadatel vysvětlil soudu, že vzhledem k opatřením proti covidové pandemii, nemá možnost standardního fungování, měl odloženou splatnost hypotéky, kterou znovu platí od listopadu 2020. Žalovaný předložil daňové přiznání společnosti xxx za rok 2019, které vykazovalo výsledek hospodaření ve výši mínus 918 251 Kč, předložil také své osobní daňové přiznání za rok 2019, ze kterého vyplývá, že základ daně jako rozdíl mezi příjmy a výdaji činila částka 299 674 Kč a vykázal za tento rok příjem ze závislé činnosti ve výši 144 233 Kč. Žalovaný dále předložil výpis z katastru nemovitostí evidující stav k 27. 10. 2020, podle kterého je ve vlastnictví žalovaného byt v xxx, který žalovaný nabyl na základě kupní smlouvy ze dne 27. 7. 2020.

5. Okresní soud žalovaného vyzval, aby sdělil, jakých příjmů žalovaný dosahuje, neboť žádost o osvobození od soudních poplatků v bodě III. je nečitelná, dále požadoval, aby žalovaný sdělil, zda mu byly poskytnuty státem finanční prostředky z titulu ochranných opatření ke stabilizaci ekonomiky v souvislosti s pandemií COVID, požadoval také specifikaci nákladů na bydlení, ke které bytové jednotce se tyto náklady vztahují (pokud žalovaný tvrdí, že je vlastníkem bytu v xxx, pak není zřejmé, z jakého důvodu platí nájemné, případně jaké náklady vynakládá v souvislosti s bydlením na adrese trvalého pobytu v xxx). Soud požadoval také doklady o výši vyživovací povinnosti, kterou žalovaný má.

6. Na výzvu okresního soudu žalovaný reagoval sdělením, že je zaměstnán ve 30hodinovém pracovním úvazku jako administrativně technický pracovník ve společnosti xxx, že mu byly poskytnuty v souvislosti s pandemií COVID finanční prostředky ve výši 25 000 Kč. Byt na xxx ulici v xxx žalovaný vyměnil za rodinný dům v xxx, částka 6 500 Kč tvoří fond oprav a náklady s tím spojené. Na výživné nezletilého A. platí žalovaný 6 000 Kč měsíčně podle dohody s matkou, rozsudek okresního soudu stanovil částku 5 000 Kč. K tomu doložil rozsudek Okresního soudu v Ostravě, č. j. 0 P 1351/2014-81 ze dne 12. 5. 2015, kterým mu bylo vyměřeno výživné pro nezletilého A. částkou 5 000 Kč od 1. 6. 2015 a uvedl, že jeho příjem ve společnosti xxx činil v roce 2020 částku 10 150 Kč měsíčně.

7. Okresní soud požadoval dále sdělení, s kým bydlí žalovaný ve společné domácnosti a jak se tyto osoby na nákladech bydlení podílejí, požadoval specifikaci příjmů žalovaného v roce 2020, protože byl doložen toliko příjem za 3. čtvrtletí roku 2020, požadoval potvrzení o příjmu ze společnosti xxx, kde je žalovaný jediným jednatelem, dále žádal, aby bylo sděleno, zda žalovaný nadále čerpá v souvislosti s pandemií COVID finanční prostředky ze strany státu, jakou odměnu si ponechává jako osoba samostatně výdělečně činná a z jakých prostředků platí své pravidelné měsíční platby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

8. Žalovaný reagoval sdělením, že bydlí ve společné domácnosti s Kateřinou B., M. P. a A. P., který je ve střídavé péči žalovaného a své matky s dvojtýdenními intervaly. Kateřina B. pobírá toliko rodičovský příspěvek a všechny náklady spojené s domácností hradí žalovaný. Žalovanému nebyly poskytnuty žádné další finanční prostředky ze strany státu v souvislosti s pandemií COVID. Žalovaný uvedl, že byt na xxx ulici v xxx „koupil z finančních prostředků z prodeje rodinného domu v xxx", zástavní právo „přesunul z rodinného domu na byt na xxx ulici v xxx", ze zbývajících prostředků „uhradil dluhy, které měl a ze zbytku hradí prozatím měsíční náklady a výživné". Předložil potvrzení o příjmech ze závislé činnosti za rok 2020 ve výši 98 629 Kč celkem. Po posouzení výše uvedených skutečností okresní soud žalovanému nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neboť jeho poměry neodůvodňují osvobození od soudních poplatků.

9. Žalovaný požádal o osvobození od soudních poplatků v situaci, kdy jeho výdaje (podle prohlášení ze dne 14. 12. 2020) činí na sociálním a zdravotním pojištění a „daních" celkovou částku 8 541 Kč (2 542 + 3 647 + 2 352), dále platí do fondu oprav v souvislosti s vlastnictvím bytu na xxx ulici v xx částku 6 500 Kč, splácí hypotéku částkou 24 000 Kč, platí výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně; žalovaný tedy podle svého tvrzení vynakládá měsíčně jen na výše uvedených platbách celkem 45 041 Kč. Kromě výše uvedených výdajů má žalovaný nepochybně další výdaje spojené se stravováním, ošacením apod., a vyživuje družku na rodičovské dovolené a další nezletilé dítě. Pokud jde o příjmy žalovaného, vykazuje pouze příjem ve výši 10 000 Kč měsíčně z pracovního poměru ve společnosti xxx, kde je zároveň jediným jednatelem. Tato společnost na účtu vykazuje mínusový zůstatek vyšší než 1 000 000 Kč, žalovaný na svém osobním účtě měl ke dni podání žádosti cca 25 000 Kč, přiznal jen příjem v souvislosti s pandemií COVID částkou 25 000 Kč, vyplacenou jednorázově. Žalovaný své žádné další příjmy soudu přes opakované výzvy nesdělil. Uvedl toliko, že prodal rodinný dům v xxx (neuvedl, za jakou částku), že zástavní právo přesunul z rodinného domu v xxx na byt v xxx ulici (není uvedeno, o jakou částku se jedná). Dále uvedl, že ze zbývajících prostředků (není zřejmé, v jaké výši) uhradil dluhy, které měl (o jejichž výši se nezmínil) a „ze zbytku" (není uvedeno, o jakou částku se jedná) hradí prozatím měsíční náklady a výživné. Za těchto okolností je správný závěr okresního soudu, že výdaje žalovaného podstatně převyšují příjmy, které přiznal v souvislosti s žádostí o osvobození od soudních poplatků, proto je zřejmé, že žalovaný disponuje dalšími finančními prostředky, které ve své žádosti o osvobození od soudních poplatků neuvedl. Tato okolnost je skutečně zásadní pro posouzení schopnosti žalovaného soudní poplatek, protože za těchto podmínek na žalovaného nelze pohlížet jako na osobu, jejíž poměry osvobození od soudních poplatků umožňují.

10. Odvolací soud proto podle ust. § 219 o. s. ř. napadené usnesení okresního soudu jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Ostrava 31. března 2021

JUDr. Iva Hrdinová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.