

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Zubka a soudců JUDr. Daniely Kabátové a Mgr. Davida Mařádka ve věci

žalobce: **Mgr. Jan K.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Vavříkem
sídlem Bartošova 1660/16, Město, 750 02 Přerov I

proti
žalované: **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234
sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru
o žalobcově odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 1. 2025, č. j. 85 C 453/2022-216

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Dopisem ze dne 26. 7. 2023, doručeným žalobci jako zaměstnanci dne 1. 8. 2022 (dále jen okamžitým zrušením), mu žalovaná jako zaměstnavatelka oznámila, že okamžitě ruší jeho pracovní poměr pro zvlášť hrubé porušení pracovněprávních povinností ve smyslu § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákoníku práce), kterého se měl žalobce dopustit tím, že dne 22. 7. 2022 v 9:40 nebyl nalezen nadřízenou Mgr. Petrou B. na svém pracovišti, aniž by měl výkon práce mimo pracoviště evidován v docházkovém systému, nebyl dostupný na služebním mobilním telefonu a na pracoviště se dostavil až po upozornění nadřízené, zaslaném SMS zprávou. Nadřízené poskytl vysvětlení své nepřítomnosti, které nepřijala, neboť hodnověrně neprokázal výkon práce mimo pracoviště. Mezi 8:30 a 10:15 toho dne tak u něj zaměstnavatel eviduje neomluvenou absenci. Následně při řešení pracovních úkolů nadřízená pojala vážné podezření, že vykonává práci pod vlivem alkoholu, neboť z jeho dechu cítila silný alkoholový odér. Proto mu udělila pokyn podrobit se vyšetření zjišťujícímu přítomnost alkoholu, stejně jako

Mgr. Markétě L., jejíž kancelář sousedila s žalobcovou kanceláří. Dechová zkouška byla provedena kalibrovaným měřicím přístrojem typu AF-20. Zkoušku provedl Petr P., technik BOZP, jako svědek vystupoval Ing. Radek L., vedoucí oddělení technického rozvoje. Funkčnost měřicího přístroje a správný postup zkoušky po dvou neúspěšných pokusech předvedl Petr P. sám na sobě s výsledkem 0,00 ‰ alkoholu. Výsledek první zkoušky provedené u žalobce ve 12:09 činil 1,55 ‰. Výsledek byl zaznamenán a byla provedena zkouška u Mgr. L. s výsledkem 0,00 ‰. Žalobce byl poučen o povinnosti setrvat ve své kanceláři za účelem provedení druhé zkoušky naplánované na 12:29. V čase 12:23 však svévolně opustil pracoviště, nasedl do svého osobního vozidla a ve 12:24 ujel od budovy Oblastního ředitelství Ostrava na ulici Nerudově v Olomouci, čehož byla svědkem nadřízená. O odjezdu byla následně informována Policie ČR na tísňové lince 158, kvůli ohrožení pod vlivem alkoholu. Od 12:23 do 13:30 měl žalobce opět neomluvenou absenci. Celková neomluvená absence toho dne tedy činila 2,866 hodin.

2. Žalobou podanou dne 30. 9. 2022 se žalobce proti žalované domáhal určení neplatnosti okamžitého zrušení se zdůvodněním, že pro žalovanou na základě pracovní smlouvy ze dne 11. 9. 2013 ve znění pozdějších dodatků vykonával práci na pozici podnikového právníka. Ve dnech 6. 6. - 8. 6. 2022 se zúčastnil Železničářských her, přičemž za reprezentaci žalované na těchto hrách mu byla poskytnuta možnost čerpání jednoho dne placeného volna. Rozhodl se tohoto volna využít dne 22. 7. 2022, neboť v období 25. 7. 2022 - 29. 7. 2022 měl čerpat dovolenou. O záměru čerpání volna žalobce dne 21. 7. 2022 telefonicky a SMS zprávou informoval svou nadřízenou, Mgr. Petru B. Dne 22. 7. 2022 po zapnutí mobilního telefonu zjistil, že má od Mgr. B. zmeškané telefonní hovory a SMS zprávu. Po zjištění mimořádné návštěvy Mgr. B. v Olomouci se žalobce rozhodl dostavit do své kanceláře a s nadřízenou se pozdravit. Po příchodu do kanceláře zjistil, že vede pracovní jednání s kolegyní Mgr. L. Mgr. B. žalobce vybídla, aby vydržel ve své kanceláři do konce tohoto jednání. Během čekání na nadřízenou si uvědomil konzumaci piva. Proto si odešel na toaletu vyčistit zuby a vypláchnout ústa ústní vodou. Po návratu do kanceláře se mu začala Mgr. B. věnovat s tím, že po několika minutách konverzace nad pracovními záležitostmi bez vysvětlení odešla z žalobcovy kanceláře, načež po jejím návratu začal proces popsaný v okamžitém zrušení. Žalobce se vzhledem k tomu, že právě čerpal volno, měl domluvené lékařské vyšetření a nepokládal výsledky měření za odpovídající realitě, odmítl nechat dále zaměstnavatelem vyšetřit na přítomnost alkoholu v krvi a odjel pryč. Po návratu z dovolené mu dne 1. 8. 2022 bylo předáno okamžité zrušení.

3. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s poukazem na to, že žalobce s účinností od 1. 1. 2022 zaměstnávala jako podnikového právníka u Oblastního ředitelství Ostrava s kanceláří v Olomouci. Jeho nadřízenou se ke dni 1. 1. 2022 stala Mgr. B. Není pravdou, že by žalobce dne 22. 7. 2022 čerpal volno - žádné mu nebylo poskytnuto. Není ani pravdivým jeho tvrzení, že o záměru čerpat dne 22. 7. 2022 volno komunikoval dne 21. 7. 2022 s Mgr. B. Dne 21. 7. 2022 spolu sice pracovně hovořili, avšak žalobce se o žádném volnu na další den nezmínil. Dne 22. 7. 2022 byla na pracovišti (z podnikových právníků) přítomna pouze Mgr. L. Mgr. B. si opatřila evidenci žalobcovy docházky, z níž zjistila, že žalobce nemá toho dne evidován výkon práce mimo pracoviště. Pokoušela se mu opakovaně dovolat, avšak jeho telefonní číslo bylo nedostupné. Zaslala mu též SMS. Okolo 10:00 přijala telefonát od žalobce, který jí řekl, že měl vybitou baterii a že je pracovně na katastru v Olomouci. Mgr. B. jej vyzvala, aby se okamžitě dostavil na pracoviště, čemuž žalobce vyhověl. Jelikož neprokázal, že v tuto dobu řešil pracovní úkol, evidovala mu žalovaná od 8:30 do 10:15 neomluvenou absenci. Po příchodu na pracoviště se připojil ke svému notebooku. Po celou dobu se nezmínil o tom, že by měl mít volno. Mgr. B. mu udělila pokyn, aby na místě setrval po dobu jejího jednání s Mgr. L. Poté se přesunula do žalobcovy kanceláře. Cítila z něj silný zápach alkoholu. Také z jeho reakcí pojala podezření na ovlivnění alkoholem. Proto odešla z kanceláře, aby zorganizovala test na zjištění přítomnosti alkoholu. Posléze nastalé skutečnosti jsou podrobně popsány v okamžitém zrušení. Žalobce nenamítal, že by neměl být testován, protože čerpá volno. Dechovou zkouškou provedenou ve 12:09 bylo naměřeno 1,55 ‰ alkoholu. Žalovaná měla v úmyslu dopravit žalobce do zdravotnického zařízení za účelem zjištění výsledku hladiny alkoholu z odebrané krve, avšak žalobce pak ve 12:24 svévolně opustil pracoviště, takže od 12:24 do 13:30 zaznamenal další neomluvenou absenci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

4. Okresní soud napadeným rozsudkem žalobu zamítl (výrok I) a uložil žalobci povinnost nahradit žalované náklady řízení (výrok II). Dospěl přitom ke skutkovým zjištěním, podrobně rozvedeným v bodech 4. - 35. a shrnutým v bodech 38. a 39. odůvodnění napadeného rozsudku mimo jiné tak, že byl žalobce u žalované zaměstnán od 11. 9. 2013, naposledy s druhem práce podnikový právník. Přípisem ze dne 26. 7. 2022 mu žalovaná oznámila, že podle § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce okamžitě ruší jeho pracovní poměr, poněvadž porušil pracovněprávní povinnosti zvlášť hrubým způsobem. Žalobce okamžité zrušení převzal na pracovišti dne 1. 8. 2022. Dne 22. 7. 2022 nebyl na začátku základní pracovní doby, tj. v 8:30, v práci. Přišel až v 10:14, v docházkovém systému zaevidoval příchod z pracovní cesty. Při řešení pracovních úkolů s Mgr. B. jevil známky opilosti, zvýšeně se potil a byl z něj cítit alkoholový odér. Mgr. B. následně žalobce vyzvala k vyšetření na zjištění přítomnosti alkoholu. Výsledek dechové zkoušky provedené na kalibrovaném měřicím přístroji ukázal pozitivní výsledek 1,55 ‰ alkoholu ve 12:09. Poté žalobce nevyhověl dalšímu pokynu Mgr. B. setrvat na pracovišti do provedení druhé dechové zkoušky a následného převozu do zdravotnického zařízení za účelem zjištění alkoholu z odebrané krve. Místo toho svévolně opustil pracoviště ve 12:23, i když jeho základní pracovní doba byla stanovena do 13:30. Mgr. B. poskytla žalobci za reprezentaci na Železničářských hrách jeden den volna. V daném e-mailu žalobce vyzvala, aby jí - až bude volno čerpat - napsal. Žalobce však čerpání tohoto volna na den 22. 7. 2022 Mgr. B. neoznámil. Plyne to ze svědecké výpovědi Mgr. B., která vypověděla, že ji žalobce o takové volno nežádal ani mu nebylo schváleno. To, že měl dne 22. 7. 2022 správně vykonávat práci, je zřejmé již z jeho chování. „Odpípl“ si příchod do práce z pracovní cesty v 10:14 a poté v kanceláři pracoval na počítači. Na výzvu nadřízené se podrobil první dechové zkoušce, přičemž po celou dobu své přítomnosti na pracovišti žádnému ze svých kolegů neřekl, že čerpá volno. Žalobcova účastnická výpověď zůstala v tomto kontextu zcela osamocena. Mgr. B. přitom žalobce v e-mailové komunikaci ze dne 21. 7. 2022 upomínala k vyřízení urgentní práce. Žádný z nich se v této komunikaci nezmínil o volnu. V e-mailu ze dne 13. 6. 2022 Mgr. B. žalobci jednoznačně řekla, že až bude chtít volno čerpat, tak jí má napsat. Žalobce však ke svým tvrzením nepředložil žádnou SMS zprávu či jinou písemnou komunikaci. Žalobcem předložený email ze dne 14. 6. 2022 obsahující text *„OK. Díky.“* nelze považovat za písemné oznámení čerpání volna v termínu 22. 7. 2022.

5. Takto zjištěný skutkový stav okresní soud právně kvalifikoval především podle § § 72, 55 odst. 1 písm. b), 106 odst. 4 písm. e), 106 odst. 4 písm. i) a 81 odst. 3 zákoníku práce a dospěl k závěru, že je žaloba včasná a důvodná a okamžité zrušení platné, jelikož bylo písemné, doručeno žalobci, v něm popsaný skutek se stal a zároveň představuje zvlášť hrubé porušení žalobcových pracovněprávních povinností (podle výše uvedených ustanovení), přičemž po žalované nelze spravedlivě požadovat, aby žalobce nadále zaměstnávala byť jen do konce pomyslné výpovědní doby. Vzhledem ke svému vzdělání, kvalifikaci a pracovní pozici si měl být žalobce vědom svých povinností. Naměřená hodnota 1,55 ‰ je na hranici lehké a střední opilosti. Zkouška byla provedena řádně kalibrovaným měřicím přístrojem. V takovémto stavu mohl žalobce na majetku žalované způsobit značnou škodu. Při této hladině je již zcela zřejmě ovlivněna zaměstnancova psychomotorika. Žalobce navíc inkriminovaného dne hned dvakrát vykázal neomluvenou absenci. K výsledku dechové zkoušky se nevyjádřil, nerespektoval výzvu nadřízené Mgr. B. k setrvání na pracovišti do provedení druhé zkoušky a následného převozu do zdravotnického zařízení. Právě v tomto okamžiku dosáhlo porušení povinností zvlášť hrubé intenzity tak, že po žalované nelze spravedlivě požadovat, aby žalobce nadále zaměstnávala, a to alespoň po výpovědní dobu. Žalobce dal jasně najevo, že nerespektuje svou přímou nadřízenou, čímž byl zcela narušen vztah důvěry mezi účastníky. Pokud měl žalobce jakékoli pochyby o objektivitě měření, měl reálnou možnost využít opakovaného měření a následného odvozu na odběr krve do nemocnice. Místo toho opustil pracoviště. Jeho námitka, že byl test ovlivněn užitím ústní vody či cigaretovým kouřem, byla účelová. Pokud odkazoval na rozhodnutí, jimiž byl kárně obviněným soudcům a státním zástupcům za výkon práce pod vlivem alkoholu uložen trest snížení platu, hodnotil okresní soud žalobcovo jednání komplexně. Žalovaná mu totiž - jak je výše vysvětleno - nekladla za vinu pouze výkon práce pod vlivem alkoholu. Po odborné stránce sice neměla Mgr. B. k žalobcově práci výhrady a v této souvislosti obdržel odměny, avšak neevidoval řádně svou docházku. O tom, že je povinen elektronicky evidovat každý příchod i odchod ze zaměstnání, byl žalobce informován e-mailem Ing. Ondřeje B. ze dne 2. 3. 2022, přičemž součástí e-mailu byl manuál

k ovládání systému BIS. Znovu byl žalobce vyzván k důslednému používání systému BIS Mgr. B. e-mailem ze dne 1. 6. 2022. Měl také problémy s dodržováním termínů, za což mu byla dne 4. 2. 2022 udělena písemná výtka. Také zavinění na celém incidentu lze shledat výhradně na jeho straně.

6. Proti rozsudku podal žalobce odvolání s návrhem na změnu rozsudku v podobě úplného vyhovění žalobě, které zdůvodnil tím, že žalovaná ani netvrdila, že by po ní nebylo lze spravedlivě požadovat žalobcovo zaměstnávání do konce výpovědní doby. Všechny tři vytýkané skutky ani ve svém souhrnu nedosahují zvlášť hrubé intenzity vyžadované zákoníkem práce. Byl-li alkoholový test ze 12:09, který naměřil 1,55 ‰, objektivní, pak nemůže být žalobce sankcionován za to, že se nepodrobil dalšímu testu. Ve vnitřních předpisech žalované není podnikový právník uveden mezi funkcemi, u nichž by požití alkoholu muselo vést k okamžitému zrušení. Že mohl žalobce žalované pod vlivem alkoholu způsobit škodu, je jen spekulace – nic takového se nestalo. Žalovaná mu mimo jiné vytýká absenci v délce 2,866 hodin, což je naprosté minimum. Žalovaná překročila své kompetence, jestliže žalobci na jedné straně umožnila čerpat jednodenní volno, které mu však chtěla evidovat jako výkon práce. Kdyby se žalobce nebyl dne 22. 7. 2022 na pracoviště dostavil, jistě by jej nepostihlo okamžité zrušení.

7. Žalovaná navrhla potvrzení napadeného rozsudku s tím, že žalobce přestoupil i pokyn své vedoucí setrvat na pracovišti. Žalovaná byla podle vnitřních předpisů povinna provést opakované měření, což plyne i z § 20 a násl. zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Čl. 23 odst. 1, odst. 2 třetí část pracovního řádu žalované dopadá i na žalobce a definuje zvlášť hrubé porušení pracovněprávních povinností, pokud by zaměstnanec mohl ohrozit zdraví, život či způsobit nikoli malou škodu. Ke škodě zde nedošlo jen díky včasnému zásahu Mgr. B. Již z okolnosti, že žalovaná volila právě okamžité zrušení, logicky plyne její názor, že po ní nelze spravedlivě žádat, aby žalobce zaměstnávala alespoň do konce výpovědní doby.

8. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací [§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o. s. ř.)] po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a že je přípustné a projednatelné, přezkoumal na jednání napadený rozsudek i řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že žalobcovo odvolání není důvodné.

9. Prvostupňový dospěl na základě provedených a správně vyhodnocených důkazů ke správným a úplným skutkovým zjištěním. Tato skutková zjištění proto odvolací soud přejímá a pro stručnost na ně v plné šíři odkazuje.

10. Při právní kvalifikaci případu ve světle odvolacích námitek a vyjádření k odvolání se odvolací soud řídil těmito úvahami. Okamžité zrušení bylo včasné, poněvadž k němu žalovaná přistoupila do 2 měsíců ode dne, kdy se o skutku představujícím zvlášť hrubé porušení žalobcových pracovněprávních povinností dozvěděla (§ 58 odst. 1 zákoníku práce). Důvod okamžitého zrušení v něm také byl nezaměnitelně skutkově vymezen (§ 60 první věta zákoníku práce). Odvolací soud naprosto souhlasí se skutkovými zjištěními i jejich právním hodnocením, které podal prvostupňový soud. Že po žalované nelze spravedlivě požadovat, aby žalobce nadále zaměstnávala byť jen po dobu odpovídající době výpovědní, je - nehledě k trefnému argumentu žalované v tomto směru - otázkou právního hodnocení skutku, které náleží soudu a tudíž nemá vliv na platnost okamžitého zrušení. Je vhodné si povšimnout postupných změn v žalobcových skutkových tvrzeních během prvostupňového řízení. Až na prvním jednání ze dne 19. 9. 2023 začal žalobce stran vysvětlení své nepřítomnosti na pracovišti v pátek 22. 7. 2022 tvrdit, že soukromě navštívil též Státní zemědělský intervenční fond, kdežto do té doby uváděl, že byl na katastrálním úřadě a navštívil lékaře. V podání ze dne 19. 10. 2023 začal v reakci na předchozí podání žalované tvrdit, že katastrální úřad navštívil i v pracovní věci vkladu služebnosti v k. ú. Troubelice. V témže podání pak začal tvrdit, že kromě ústní vody po cestě na pracoviště dne 22. 7. ráno vykouřil dvě cigarety. Na jednání ze dne 13. 6. 2024 tvrdil, že dne 22. 7. 2022 po opuštění pracoviště navštívil ordinaci MUDr. Z. (pracoviště ORL). Na jednání ze dne 9. 1. 2025 uvedl, že se mu potvrzení o tomto vyšetření nepodařilo najít. Po replice žalované, že by lékařka jistě neměla problém vystavit duplikát lékařské zprávy o vyšetření, své předchozí tvrzení změnil a uvedl, že sice byl na den 22. 7. 2022 objednán, leč nakonec k lékařce vůbec nešel. Po dobu celého řízení sliboval doložit tvrzenou SMS adresovanou dne 21. 7. 2022 Mgr. B. ohledně čerpání volna na další pracovní den, což ovšem neudělal - stejně jako potvrzení od dr. Z. a důkazy o návštěvě SZIF a katastrálního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.

úřadu - a to ani v odvolacím řízení. Pokud jde o vysvětlení naměřené hodnoty cigaretou, resp. ústní vodou, pak ze svědecké výpovědi Petry B. vyplynulo, že z žalobce pouze necítila alkohol, ale že se také choval nejistě, byl červený v obličeji a více se potil. Tyto jevy lze stěží vysvětlit vykouřením cigarety či použitím ústní vody. Jen na okraj dlužno podotknout, že pokud si žalobce podle svého tvrzení uvědomil konzumaci piva až během čekání na nadřízenou v kanceláři, je otázkou, kde se na pracovišti vzala ústní voda či zubní pasta a zda patří k běžnému vybavení toalety či kanceláře. Z prvostupňovým soudem vyhodnocené e-mailové korespondence mezi žalobcem a Mgr. B. ze čtvrtka 21. 7. 2022 také plyne, že bylo urgentně třeba dojednat uzavření smlouvy o právu provést stavbu v jedné lokalitě – a přitom žalobce od pondělí 25. 7. 2022 čerpal dovolenou. Tato korespondence navíc zahrnuje i několik e-mailů, které si dotyční vyměnili až po vzájemném telefonním rozhovoru ze dne 21. 7. a o volnu na 22. 7. v ní není jediné slovo. Z těchto okolností plyne, že byla žalobcova procesní obrana proti okamžitému zrušení ryze účelová až lživá. Je jasné, že dne 22. 7. 2022 žádné volno nečerpal, a to i z důvodů rozvedených soudem prvního stupně. To, že Mgr. B., jak sama připustila, překročila při poskytnutí možnosti čerpání volna své kompetence, na tom vůbec nic nemění. Kromě dalších popsaných okolností tedy žalobce: 1. nebyl na začátku směny na pracovišti ani z něj neodešel až po skončení směny (§ 81 odst. 3 zákoníku práce), čímž zaznamenal dvě neomluvené absence za jeden pracovní den, 2. lhal nadřízené o důvodu své nepřítomnosti [§ 301 písm. a), písm. d) zákoníku práce], 3. vstoupil na pracoviště v pracovní době pod vlivem alkoholu [§ 106 odst. 4 písm. e) zákoníku práce] a 4. neuposlechl pokyn nadřízené setrvat na pracovišti, čímž zmařil další dechovou zkoušku, případně následné vyšetření v nemocnici [§ 301 písm. a) ve spojení s § 106 odst. 4 písm. i) zákoníku práce] a v tomto kontextu také v docházkové aplikaci lživě vyznačil příchod na pracoviště jako návrat z pracovní cesty [§ 301 písm. b) zákoníku práce]. Dále - zcela bez ohledu na to, co se dělo vzápětí na silnici - v pracovní době na parkovišti v areálu žalované řídil osobní motorové vozidlo pod vlivem alkoholu na hranici střední opilosti.

11. Žaloba i odvolání tak byly neopodstatněné. Proto odvolací soud výrokem I napadený rozsudek ve výroku I potvrdil jako věcně správný (§ 219 o. s. ř.). To platí i pro výrok II, na jehož odůvodnění odvolací soud odkazuje.

12. Výrok II odpovídá tomu, že byla žalovaná v odvolacím řízení plně úspěšná, pročež má proti žalobci právo na náhradu jeho nákladů (§ 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř.). Náhrada sestává z paušální náhrady hotových výdajů za vyjádření k odvolání, přípravu účasti na jednání a za účast na jednání ve výši 300 Kč za každý úkon, celkově tedy 900 Kč [§ 137 odst. 1 ve spojení s § 151 odst. 3 o. s. ř. a s § § 1 odst. 3 písm. a), písm. b), písm. c), 2 odst. 3 vyhlášky MSp č. 254/2015 Sb. v účinném znění]. Lhůtu k zaplacení odvolací soud ve výroku II stanovil podle § 160 odst. 1 části věty před středníkem o. s. ř. vzhledem k zanedbatelné výši přiznané náhrady a k času, který měl žalobce na to, aby se na možnou povinnost nahradit žalované procesní výlohy připravil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat dovolání, jestliže rozsudek závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku účastníkovi, k Okresnímu soudu v Ostravě. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Nesplní-li žalobce povinnost uloženou tímto rozsudkem, bude ji možné na návrh vymáhat v exekučním nebo v soudním vykonávacím řízení.

Ostrava 17. června 2025

Mgr. Tomáš Zubek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Karkošková.