ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Lubomírem Sušněm ve věci

žalobce: **René P.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Gabrielou Kaprálkovou
sídlem Občanská 1115/16, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava

proti

žalované: **TnG-Air Servis s.r.o.**, IČO 29441421
sídlem Havlíčkovo nábřeží 1167/12, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
zastoupený advokátem Mgr. Michaelem Škurkou, LL.M., MSc.
sídlem Za poštou 416/2, 779 00 Olomouc-Nové Sady

o 177 306,68 Kč s příslušenstvím, oproti vydání věci

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 177 306,68 Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 11,75 % z částky 175 135 Kč od 18. 1. 2022 do zaplacení, oproti vydání tepelného čerpadla řady TnG-Air, typu HE1400Si 15 kW, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 96 494,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupkyně žalobce.

Odůvodnění:

1. V řízení zahájeném dne 14. 2. 2022 se žalobce, jako spotřebitel a objednatel díla, domáhal po žalované podnikatelce a zároveň zhotovitelce díla zaplacení peněžité částky, oproti vydání věci dosud dodané s tím, že od smluv o dílo na sobě vzájemně závislých odstoupil a strany smluv jsou si tak povinny vzájemně vydat co podle nich nabyly. Účastníci totiž dne 1. 11. 2021 uzavřeli mimo

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Musiolová.

obchodní prostory žalované u žalobce na adrese uvedené v záhlaví v Praze 6 (dále jen „*místo plnění*“) celkem dvě smlouvy o dílo, aniž žalovaná poučila žalobce o jeho právu odstoupit od smluv dle § 1820 odst. 1 písm. f) o. z. Předmětem první Smlouvy o dílo „*č. 2021/*“ bylo dodání, autorizovaná montáž a uvedení do provozu tepelného čerpadla řady TnG-Air, typu HE1400Si 15 kW (dále jen „*tepelné čerpadlo*“) v místě plnění za cenu 155 135 Kč (dále jen „*SoD1*“). Dle druhé navazující Smlouvy o dílo „*č. 2021/*“ měl být následně dodán fotovoltaický systému TnG-Air o předpokládaném jmenovitém výkonu 5,1 kW do téhož místa plnění za 228 735 Kč (dále jen „*SoD2*“). Částku 155 135 Kč žalobce uhradil žalované dne 4. 11. 2021 a dílo dle SoD1 tak mělo být dokončeno do 31 dnů ode dne uhrazení první platby; tedy do 6. 12. 2021. Dle SoD2 žalobce zaplatil dne 10. 11. 2021 závdavek 20 000 Kč. Žalovaný se ocitl v prodlení s dokončením díla dle SoD1, když dne 9. 12. 2021 pouze dodal do místa plnění tepelné čerpadlo, ale dosud neprovedl jeho autorizovanou montáž a uvedení do provozu, a dle SoD2 neprovedl ničeho. Žalobce tedy vyzval žalovaného k řádnému provedení díla dopisem ze dne 14. 12. 2021, k čemuž však ani po výzvě nedošlo. Z důvodu prodlení žalovaného s řádným provedením díla žalobce dopisem ze dne 20. 12. 2021, v důsledku písařské chyby datovaným 14. 12. 2021, odstoupil od shora specifikovaných smluv o dílo a toto odstoupení žalovanému doručil do datové schránky dne 3. 1. 2022. V čl. 7 odst. 7.1. SoD1 a SoD2 se žalovaný zavázal uhradit žalobci smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny díla za každý den prodlení s provedením díla. Smluvní pokuta ke dni odstoupení za 28 dní prodlení s provedením díla činí 2 171,68 Kč, tj. 0,05 % denně z částky 155 135 Kč za 28 dní období od 6. 12. 2021 do 3. 1. 2022. Žalobce marně vyzval žalovaného předžalobní výzvou ze dne 18. 1. 2022 jednak k vrácení peněžních prostředků ve výši 175 135 Kč (155 135+20 000) a současně k úhradě smluvní pokuty za prodlení s provedením díla ve výši 2 171,68 Kč; to vše nejpozději do 31. 1. 2022, což však žalovaný dosud neučinil.

2. Žalovaná poté, co učinila nesporným uzavření smluv shora, plnění žalobce ve výši 155 135 Kč, jakož i dodání tepelného čerpadla do místa plnění dne 9. 12. 2021, navrhovala zamítnutí žaloby jako zcela nedůvodné, když k odstoupení od SoD1 nebylo důvodů. Žalovaná dle SoD1 žalobci dodala tepelné čerpadlo, následná autorizovaná montáž nebyla možná, když žalovaný neprovedl instalační montáž. Ačkoliv byly smlouvy shora uzavřeny v sídle žalované „*v Ostravě*“ a žalobce tak nemusel být poučen o potenciálním právu odstoupit od smlouvy bez udání důvodu dle § 1820 o. z., přesto byl seznámen s „*veškerými svými právy a povinnostmi souvisejícími s realizací díla v oblasti soukromého i veřejného práva a také s veškerou nutnou veřejnoprávní i soukromoprávní legislativou a informacemi uvedenými na webových stránkách zhotovitele www.zatopime.cz*“. I kdyby smlouvy distančně uzavřeny byly, žalobce by nemohl odstoupit dle § 1820 o. z. pro výluku danou § 1837 písm. d) o. z., když tepelné čerpadlo bylo modifikováno dle přání žalobce jakožto objednatele pro jeho potřebu (parametry a softwarové vybavení). Tepelné čerpadlo bylo dodáno o 5 dnů později jednak s ohledem na tehdejší nouzový stav s pandemií Covid19 (tj. výjimečné okolnosti hodné mimořádného zřetele) a jednak pro nesoučinnost žalobce, který termín dodání „odsouval“. Nadto si smluvní strany v čl. 7.1. vymezily nemožnost odstoupení od SoD z důvodu prodlení, když „*prodlení nezbavuje smluvní strany jejich závazků a povinnosti dále plnit dle této smlouvy*“ a žalobce namísto odstoupení mohl uplatnit smluvní pokutu. Odstoupení od smlouvy ze dne 20. 12. 2021 žalovaná neobdržela, pouze odstoupení datované dnem 14. 12. 2021, nikoliv však z důvodů dle § 1820 o. z., nýbrž pro prodlení s dodáním dle článku 2.1. SoD1. Ujednána přitom byla toliko lhůta pro dodání tepelného čerpadla 31 dnů od první platby a nikoliv již pro jeho vlastní instalaci nebo autorizované spuštění a čl. 2.2. SoD1 stanovil, že termín ukončení je splněn dodávkou tepelného čerpadla a dle čl. 3.4. věty předposlední SoD1, že „*Předmět díla se považuje za předaný také podpisem objednatele v dopravním listu*“. Žalobce tepelné čerpadlo převzal a dodací list podepsal dne 9. 12. 2021. Pokud by šlo přesto o podstatné porušení smlouvy, žalobce tím, že neodstoupil dle § 2002 o. z. od SoD1 ihned bez zbytečného odkladu, učinil tak volbu, kterou dle § 2106 odst. 2 o. z. již nemůže dále měnit. Nárok žalobce je v rozporu

s dobrými mravy, neboť se pokusil o odstoupení poté, co si dne 9. 12. 2021 bez jakýchkoli výhrad převzal tepelné čerpadlo, 14. 12. 2021 se dožadoval okamžité montáže díla a současně téhož dne 14. 12. 2021 od SoD1 odstoupil, aniž poskytl žalované dostatečný prostor zjednat nápravu (správně však k sepsání odstoupení došlo dne 20. 12. 2021 - viz níže).

3. V projednávané věci je aplikován zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném ke dni uzavření smluv shora, tedy ke dni 1. 11. 2021, (dále jen „o. z.").

4. Nejprve se soud zabýval sporem mezi účastníky v tom, zda smlouvy shora byly uzavřeny mimo prostor obvyklý pro podnikatelovo podnikání, jak tvrdil žalobce, ačkoliv ve formulářích smluv o dílo (tj. SoD1 a SoD2) bylo předtištěno „*V Ostravě dne* …….". K prokázání, že k jejich uzavření došlo distanční formou v místě plnění, kterým bylo bydliště žalobce v xxx, navrhl žalobce mj. výslech pana Zdeňka N., obchodního zástupce žalované. Výslech téhož svědka poté, co bylo u jednání provedeno dokazování a žalovaná byla soudem poučena dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. a poté, co byla soudem konstatována objektivní nemožnost svědka předvolat, mj. pro nesplnění informační povinnosti ohledně doplnění generálií svědka pana N. ze strany žalované, jejímž obchodním zástupcem svědek byl a žalobce neměl možnost bližší identifikační údaje o svědkovi získat, výslech tohoto svědka počala navrhovat též žalovaná, a to do té doby k novému obrannému tvrzení, že žalobce „*byl poučen o možnosti odstoupení od smlouvy*" (do té doby bylo přitom tvrzeno žalovanou naopak, že žalobce byl panem Leo B. poučen o nemožnosti odstoupení od smlouvy o dílo), „*kdy toto učinil obchodní zástupce pan Zdeněk N., jehož povinností bylo mimo jiné i poučit spotřebitele o právech odstoupit od smlouvy*"…); o obligatorní písemné formě takového poučení (viz § 1828 odst. 1, jakož i § 1824 odst. 2 věta poslední o. z.), natož o předání formuláře k takovému odstoupení, však žalovaná nadále netvrdila ničeho. Výslech svědka však nebylo možno z objektivních důvodů provést (viz k tomu zejm. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1051/2021), když se nepodařilo vyjma jména, příjmení, posledního bydliště a e-mailové adresy, blíže ztotožnit osobu svědka, a to ani opakovanými dotazy na jeho tehdejšího zaměstnavatele či obchodního partnera společnost BHT s.r.o. (viz sdělení zástupce žalované ze dne 21. 8. 2024 – č.l. 190 spisu, ve spojení se sdělením pana Leo B. ze dne 13. 9. 2024 – č.l. 195 a BHT s.r.o. ze dne 9. 10. 2024 – č.l. 202); marnou zůstala též opakovaná snaha soudu svědka předvolat též z e-mailové adresy xxx. Je s podivem, že žalovaná, ani její tehdejší subdodavatelská společnost neevidují bližší údaje, zejména datum narození svého obchodního zástupce, s nímž úzce spolupracují a nadto organizují pravidelná společná školení obchodních zástupců (srovnej k tomu výpověď svědka pana M.). Dokazování tak bylo zaměřeno na nepřímé důkazy, které však ve svém souhrnu vedly k prokázání níže uvedeného s ohledem na skutečnosti, jež jsou soudu známy z jeho úřední činnosti z obdobných řízení a jednotných postupů obchodních zástupců žalované. Protokolem o jednání před zdejším soudem ve věci sp. zn. 164 C 3/2023, ze dne 29. 1. 2024, zejména pak výpovědí svědka Petra K. v řízení vedeném o obdobném nároku o vrácení dosavadních plateb po odstoupení od smlouvy o dílo uzavřené na témže formuláři, jako je tomu i v nyní projednávané věci, posuzované jako listinný důkaz, bylo prokázáno, že pracoval jako obchodní zástupce, který uzavíral smlouvy o dílo za žalovanou (viz potvrzení svědkem panem Šimonem M., který jej zná s tím, že jde o jednoho z obchodních zástupců) poté, co mu byla tamní žalobkyně jako zákazník přidělena prostřednictvím webových stánek „Poptávka". Jedná se o jednotný formulář smluv o dílo žalované (uvedené je prokázáno současně též jednotným vzhledem smluv o dílo, dále též „*SoD*", viz níže) a platí „*přísný zákaz do obsahu smlouvy zasahovat*", který se v čase mění a aktuální formuláře SoD, na rozdíl od těch předchozích verzí „2021 a 2022" již obsahují výslovné písemné poučení zákazníků „*ohledně práv na odstoupení od smlouvy*" (srovnej situaci, kdy tamní svědek marně hledal v textu formuláře SoD dané ustanovení s tím, že „*v současné chvíli mají aktuálnější verzi*", která se mu „*zaměňuje s aktuální verzí smlouvy*"). V rámci standardního postupu došlo k jednání u zákazníka (ale i v sídle žalované, jak uvedl svědek pan M., avšak to výjimečně, jak potvrdila svědkyně paní R.), kde byla i

podepsána tamní SoD (poznámka soudu: tedy v Praze – viz tamní SoD č. 2022 ze dne 19. 5. 2022, obsahující přesto předem předepsané místo podpisů u každé ze stran SoD „*V Ostravě dne* …….“, stejně jako u ostatních šesti SoD vyhotovených na shodném jednotném formuláři SoD s předepsaným místem jejich uzavření „*V Ostravě*“, ačkoliv byly fakticky uzavřeny mimo Prahu též v Zelenči, Děčíně, Pardubicích, či Těmicích u Hodonína). Zákazník je informován o obchodních podmínkách, seznámen s webovými stránkami žalované (sekcí „*Ke stažení*“, kde jsou technické parametry čerpadla), seznámen s veškerými dokumenty, které jsou následně podepsány, čímž vzniká obchodnímu zástupci nárok na provizi. Předmětem formuláře SoD bylo dle tamního svědka „*tepelné čerpadlo a jeho instalace*“, která je poté „*již v režii*“ žalované. Obchodní zástupce učiní Záznam, ve kterém si poznačí potřebná technická zjištění a zvolí výkon tepelného čerpadla dle tepelné ztráty nemovitosti s tím, že k dispozici je „*jeden typ tepelného čerpadla, u nějž lze však nastavit různé výkony, a to od 5 do 19 kWh*“ (uvedené potvrdil též svědek pan M.). Zjištěné technické údaje o nemovitosti si zástupce zaznamenává a následně přes telefon přečte dotčeným pracovníkům tzv. „*instalačním partám*“; „*v papírové podobě nic dále neposílá ani osobně nepředává*“, a to ani zákazníkovi (vit též svědek pan M.). SoD jsou však zasílány žalované (viz k tomu též výpověď svědkyně Kláry R., která takto předložené jednotné formuláře SoD vkládala do interního systému žalované a technické věci „*šly mimo ní*“). Ve věcech shora, včetně věci sp. zn. 164 C 3/2023, přesto, že na tamních SoD bylo rovněž předepsáno místo uzavření „*V Ostravě*“, zástupce žalované v tamních věcech místo uzavření smluv nerozporoval. Ostatně, že místo uzavření SoD1 a SoD2 nebylo „*V Ostravě*“, ale v místě bydliště žalobce, v jeho domě v Praze 6, ve kterém mělo být dílo zhotoveno, vyplývá i z logiky věci a následného sledu událostí, kdy poté co měly výt SoD1 a SoD2 uzavřeny v sídle žalované, nelogicky obchodní zástupce Zdeněk N. ze svého e-mailu „*xxx*“ ve 13.05 hod. téhož dne odesílá e-mail adresovaný nikoliv přímo žalované, ale svému tehdejšímu zaměstnavateli (subdodavateli žalované) BHT s.r.o. na *bht-klima@bht-klima.cz* se žádostí o vystavení faktur k SoD1 a SoD2, objednání tepelného čerpadla s přísl. za konkrétní cenu dle ceníku s tím, že následná montáž bude již placena v hotovosti (viz „*platba v hotovosti při montáži*“) a teprve až subdodavatel žalované BHT s.r.o. jednající paní Pavlou B. (viz sdělení zástupce žalované ze dne 21. 8. 2024 – č.l. 190 spisu, ve spojení se sdělením pana Leo B. ze dne 13. 9. 2024 – č.l. 195 a BHT s.r.o. ze dne 9. 10. 2024 – č.l. 202) přeposílá prvotní e-mail obchodního zástupce téhož dne 1. 11. 2021 ve 13:20 hod. žalované na „*info TNG-Air*“, kde žádá o vystavení faktur „viz níže a jejich zaslání na její mail. V případě, že by k uzavření SoD1 a SoD2 skutečně došlo v sídle žalované v Ostravě, zajisté by uvedené korespondence nebylo třeba, případně by se odehrála toliko interní komunikace. S ohledem na shora uvedené tedy soud činí dílčí závěr, že jak SoD1, tak SoD2 byly uzavřeny nikoli v sídle žalované, ale v místě plnění u žalobce v domě na drese xxx.

5. Žalovaná se bránila tím, že ačkoliv byly smlouvy uzavřeny v sídle žalované „*v Ostravě*“ (z předchozího odstavce tohoto odůvodnění však bylo prokázáno, že tomu tak nebylo), nemusel tak být žalobce poučen o potenciálním právu odstoupit od smlouvy bez udání důvodu při absenci poučení dle § 1820 o. z. Přesto však nelogicky staví svoji obranu na tvrzení, že přesto byl žalobce obchodním zástupcem a paní R., která nadto měla dle tvrzení žalované „*dojednávat*“ „*přesné podrobnosti dodání tepelného čerpadla*“ „*také*“ „*přímo s žalobcem*“, (z její svědecké výpovědi však vyplynulo, že tomu tak nebylo, s klienty nejednala a klienty nepoučoval a na jakékoliv jednání se žalobcem si pro odstup času nevzpomněla, natož, že by žalobce „*termín dodávky tepelného čerpadla stále odsouval*“, jak tvrdila žalovaná; naopak e-mailovou korespondencí žalobce s panem Zdeňkem N. ze dne 3. 11. 2021, 11. 11. 2021 a 15. 11.2021 to byl žalobce, kdo se opakovaně marně domáhal stanovení termínu instalace tepelného čerpadla až do odstoupení od smluv ze dne 20. 12. 2021) seznámen s „*veškerými svými právy a povinnostmi souvisejícími s realizací díla v oblasti soukromého i veřejného práva a také s veškerou nutnou veřejnoprávní i soukromoprávní legislativou a informacemi uvedenými na webových stránkách zhotovitele www.zatopime.cz*“. Tato obrana postrádá logiku, když na jednu stranu tvrdí

žalovaná s odkazy na příslušná (obecně však formulovaná) ustanovení SoD1 a SoD2 že žalobce byl řádně jako spotřebitel poučen o všech svých právech, včetně možnosti odstoupit od SoD, a to jednak za situace, kdy měly být smlouvy uzavřeny nikoliv distančně a jednak za situace, kdy se žalovaná dále brání tím, že žalobce nemusel být takto poučen i proto, že jakožto spotřebitel neměl právo od SoD1 a SoD2 odstoupit dále též z důvodu výluky dané § 1837 písm. d) o. z. s tím, že dodané tepelné čerpadlo bylo upraveno dle přání spotřebitele. K uvedenému je však třeba uvést, kromě toho, že pokud by byly smlouvy uzavírány nikoliv distančně a existovala-li by výluka z odstoupení a byl-li by přesto žalobce řádně a písemnou formou poučen v souladu s § 1820 odst. 1 písm. f) o. z., jednalo by se o založení nejasnosti právě pro neurčitost poučovací povinnosti podnikatele vyznívající v neprospěch spotřebitele (dle § 1811 odst. 1 o. z. totiž musí podnikatel veškerá sdělení spotřebiteli učinit jasně a srozumitelně) a tedy by bylo lze aplikovat výklad pro spotřebitele nejpříznivější dle § 1812 odst. 1 o. z. a tedy, že odstoupit od SoD1 i SoD2 lze. Logicky však žalovaná, maje shora jí prezentovaný právní názor, žalobce s ohledem na shora uvedené, o takovém právu na odstoupení dle § 1820 odst. 1 písm. f) a odst. 2 o. z. ani poučovat nemohla. Opačný postup žalované, pokud by objednatele přeci jen poučovala o možnosti odstoupení od SoD za situace, kdy by šlo nejen o výluku dle § 1837 písm. d) o. z., by tedy bylo nutno vykládat ve prospěch žalobce coby spotřebitele a tedy v souladu s § 1812 odst. 1 o. z., a tedy i co do možnosti postupu spotřebitele, odstoupit od SoD z „jiného“ důvodu, ačkoliv v důsledku rozporu v poučeních podnikatele by měl právo odstoupit i bez udání důvodu, připustit v souladu s citovaným ustanovením právě pro neurčitost poučovací povinnosti podnikatele vyznívající v neprospěch spotřebitele a tedy aplikovat výklad pro spotřebitele nejpříznivější. Žalovaná totiž jako podnikatelka v rozporu s § 1811 odst. 1 o. z. zjevně veškerá sdělení vůči žalobci/spotřebiteli jasně a srozumitelně nevysvětlila. Nadto však ustanovení § 1837 písm. d) o. z. míní zbožím, které bylo upraveno podle přání spotřebitele, takové produkty, které jsou často nazývány jako individualizované či zakázkové produkty a zahrnují širokou škálu výrobků přizpůsobených specifickým požadavkům zákazníka. Jako příklad lze uvést zejména šperky či prsteny s gravírováním (jménem, datem či jinou informací pro objednatele specifikovanou a objektivně jedinečnou), vestavný atypický nábytek vyrobený tzv. „na míru“, fototapety, obrazy či dárkové upomínkové předměty s vlastními fotografiemi, reklamní předměty (typicky propisky aj.) s logy firem; tedy jedinečné produkty přizpůsobené individuálnímu vkusu, poměrům či potřebám objednatele. V nyní projednávané věci jde o tepelné čerpadlo řady TnG-Air, typu HE1400Si 15 kW, bez bojleru, které je nabízeno žalovanou spolu s dalšími základními modely odlišujícími se podle standardizovaného výkonu na www stránkách žalované (viz též výpověď svědka pana M. ve spojení s Konfigurátorem a přehledem typů tepelných čerpadel vytištěným ze stránek žalované www.zatopíme.cz). Žalovaná po výzvě soudu dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. vč. poučení o následcích nesplnění výzvy v podobě neunesení obranného tvrzení, že v případě předmětného tepelného čerpadla jde právě o produkt, na který dopadá ustanovení § 1837 písm. d) o. z. (v podrobnostech viz toto poučení u jednání dne 22. 1. 2025), však takové břemeno tvrzení ani důkazní neunesla, když neuvedla, jak konkrétně specificky, nevratně, zkrátka individuálně bylo tepelné čerpadlo typ HE 1400Si 15 kW na konkrétní přání žalobce blíže v SoD1 nijak nespecifikované upraveno, když nestačí pouhé obecné tvrzení o tom, že bylo nastaveno na konkrétní potřeby nemovitosti žalobce, do které mělo být dodáno, když uvedené navíc nekoresponduje s údaji, které by co do specifikace tepelného čerpadla zajisté byly konkrétně a podrobně rozepsány v samotné SoD, či alespoň v jakékoliv příloze k ní, což se nestalo a to proto, že jde o standardizovaný žalovanou obecně nabízený výkonnostní typ HE 1400Si 15 kW, a to prostřednictvím internetového katalogu blíže neomezenému okruhu veřejnosti a tedy jakémukoliv zájemci, kterému byl doporučen podle konkrétní potřeby výkonu, což ostatně koresponduje též s obsahem svědecké výpovědi svědka pana M. Ten vypověděl, že tepelné čerpadlo se vybere z katalogu dle typu podle jeho výkonu a poté se dodávají (vkládají) další komponenty podle toho, zda je dodáváno též s bojlerem,

akumulační nádobou či zda bude napojeno na fotovoltaickou elektrárnu (pozn. soudu i z této provázanosti lze učinit závěr o vzájemné závislosti SoD1 a SoD2), kdy jde o konkrétní model tepelného čerpadla a případné příplatkové výbavy. V projednávané věci dle SoD1 (zejména viz část 1. Předmět díla) však další příplatkové výbavy standardního typu tepelného čerpadla nebyly požadovány (viz též část 3. Cena a platební podmínky SoD1). Rovněž svědkyně paní R. vypověděla, že k těm smlouvám o dílo nedostávala jakýkoliv samostatný dokument, kde by byla nějaká technická specifikace, kterou by zadávala do toho systému. Zde je třeba uvést, že i kdyby takové příplatkové výbavy přesto ujednány byly, jak vyplynulo z výpovědi svědka pana M., šlo by o další vkládané (instalované) komponenty, které svědek přirovnal k počítači tak, že „*pokud chcete mít tři monitory, tak musíte zvolit grafickou kartu, která je pro to vhodná, takže něco takového*“ a tedy opět nikoliv o natolik specifické, individualizované a pro dalšího nevyužitelné komponenty, které by mělo shora citované ustanovení § 1837 písm. d) o. z. na mysli. Za onu specifickou pro jiného dále nevyužitelnou „úpravu“ nelze považovat ani následné softwarové nastavení tepelného čerpadla, ke kterému logicky bez jeho instalace jednak nedošlo a jednak je proces programování vratný pouhým přeprogramováním, resp. nastavením na jiný topný systém o témže výkonu. Ostatně i sama žalovaná u jednání dne 22. 1. 2025 připustila, že jde o proces vratný, byť spojený s vyjmutím některých dílčích komponent a softwarovým přenastavením, byť s vynaložením dalších nákladů s tím případně spojených, aniž specifikovala jejich výši. Přirovnání žalované k tomu, že „*i pokud si někdo u kováře objedná nějakou železnou věc na míru, tak samozřejmě to železo jde pak roztavit a udělat z toho něco jiného, ale pak se skutečně bavíme o značné relativnosti té možnosti na zakázku*“, považuje soud za postup ad absurdum reductio, kdy v takovém případě již jde o ztrátu podstaty předmětu plnění, k čemuž však v případě vyjmutí, nebo zasunutí případných (v projednávané věci však dle SoD1 neujednaných) doplňkových modulů do tepelného čerpadla nedochází. S ohledem na shora uvedené se tak dle názoru soudu nejednalo o výrobu tepelného čerpadla podle požadavků žalobce, nýbrž toliko o jeho výběr z předem nabízených výkonnostních typů/variant žalovanou, kdy ani ze SoD1 žádné konkrétní specifické modifikace nevyplývají (shodně tak lze dovodit i všech dalších formulářových SoD uzavřených jednotlivými spotřebiteli se žalovanou – viz jednotlivé SoD vyjmenované v odstavci 3. tohoto odůvodnění). Z logiky běhu věcí pak plyne, že tepelné čerpadlo je nutno po instalaci v dotčeném místě vždy softwarově nastavit a sladit s topným systémem, a tak jej uvést do provozu, aby byla zajištěna samotná funkčnost zařízení (tepelného čerpadla) v místě plnění, k čemuž však, jak již shora konstatováno dosud nedošlo.

6. S ohledem na dokazování shora a po provedeném dokazování důkazy níže označenými, má soud dále za prokázaná skutková tvrzení níže uvedená a učinil následující závěr o skutkovém stavu: Dle SoD1 a SoD2 byly mezi žalobcem jako objednatelem a spotřebitelem a žalovanou jako zhotovitelem, zastoupenou obchodním zástupcem panem Zdeňkem N., a to v místě bydliště žalobce v xxx, uzavřeny dvě písemné smlouvy. Předmětem SoD1 bylo provedení díla spočívajícího v dodávce a montáži tepelného čerpadla řady TnG-Air, typu HE1400Si 15 kW, bez bojleru, s místem plnění na adrese bydliště žalobce v termínu do 31 dnů ode dne uhrazení první platby dle smlouvy. Celková cena díla dle SoD1 byla ujednána ve výši 155 135 Kč s tím, že objednatel se zavázal tuto „*zálohovou platbu na plnění předmětu smlouvy*“ uhradit do 21 kalendářních dnů před zahájením „*instalační autorizované montáže*“ (pozn. soudu: jde o platbu „*zálohovou*“ a bylo tak lze očekávat následnou platbu v následně ujednané výši. Splatnost zálohy byla stanovena 21 kal. dnů před zahájením montáže a současně mělo být dílo dokončeno do 31 dnů ode dne „*prokazatelného uhrazení první platby*“; tj. logicky, že žalovaná jako zhotovitel měla 21 dnů na přípravu a zahájení prací na díle vč. dodání čerpadla a 10 dnů do 31. dne od zaplacení na jeho dokončení formou „*instalační autorizované montáže*“). Uvedené termíny, specifikace tepelného čerpadla, jakož i další náležitosti SoD1 byly ujednány s ohledem na faktický stav místa plnění a tedy logicky již i s ohledem na obchodním zástupcem žalované zhlédnuté místo plnění vč. stávajícího topného systému (viz

popis postupu svědkem M. a standardního postupu v Protokole o jednání před zdejším soudem ve věci sp. zn. 164 C 3/2023, ze dne 29. 1. 2024 tamní výpovědí obchodního zástupce žalované pana Petra K. – viz též níže), podle kterého zástupce žalované též zvolil typ tepelného čerpadla podle jeho výkonu (viz typy podle výkonu čerpadel dle svědecké výpovědi Simona M., jakož i Konfigurátor vytištěný ze stránek www.zatopíme.cz). Předmětem montáže mělo být tepelné čerpadlo s vlastní řídící jednotkou a nádoba TUV vč. třícestného ventilu. Dle nesporných tvrzení účastníků ve spojení s Oznámením banky o provedení příkazu k úhradě ze dne 4. 11. 2021 zaplatil žalobce „zálohu tepelné čerpadlo" (viz „Zpráva pro příjemce" u platby) ve výši 155 135 Kč žalované dne 4. 11. 2021. Předmětem SoD2 bylo provedení díla spočívajícího v dodávce a montáži fotovoltaického systému řady TnG-Air o předpokládaném jmenovitém výkonu 5,1 kW s místem plnění na adrese bydliště žalobce v termínu do 221 dnů ode dne uhrazení první platby dle smlouvy. Celková cena díla dle SoD2 byla ujednána ve výši 228 735 Kč s tím, že objednatel se zavázal zaplatit nejprve závdavek za dodávku fotovoltaického systému 20 000 Kč do 21 kalendářních dnů od uzavření SoD2 a „*zálohovou platbu na plnění předmětu smlouvy*" uhradit do 221 kalendářních dnů před zahájením „*instalační autorizované montáže*". Rovněž i u této smlouvy byly náležitosti ujednány s ohledem na faktický stav místa plnění a tedy logicky již i s ohledem na obchodním zástupcem žalované zhlédnuté místo plnění vč. předem dle SoD1 již namontovaného tepelného čerpadla, podle kterého zástupce žalované též logicky stanovil i předpokládaný jmenovitý výkon shora (již zde je nutno konstatovat s ohledem na vzájemnou provázanost otopného systému, že žádný laický spotřebitel by za takové situace platně neuzavřel smlouvu na fotovoltaiku, aniž by nebyl znám stav nemovitosti a otopného systému; jde tak i smlouvu závislou na plnění z předchozí SoD1). Dle nesporných tvrzení účastníků ve spojení s Oznámením banky o provedení příkazu k úhradě ze dne 10. 11. 2021 zaplatil žalobce „zálohu na FV Na Ostrohu" (viz „Zpráva pro příjemce" u platby) ve výši 20 000 Kč žalované dne 10. 11. 2021. Dle nesporných tvrzení účastníků, ve spojení s Dodacím listem ze dne 9. 12. 2021, opatřeným podpisem žalobce, bylo žalobci uvedeného dne doručeno a předáno tepelné čerpadlo specifikované v SoD1. Ačkoliv e-mailovou korespondencí mezi obchodním zástupcem žalované, subdodavatelem žalované a žalovanou ze dne 1. 11. 2021, byla žalovaná informována o uzavření SoD1 a SoD2 a doplatku „*v hotovosti při montáži*", jakož i o nejzazším termínu montáže „fv5100 5,1kW" (tj. předmětu druhé, na SoD1 závislé smlouvy, fotovoltaického systému TnG-Air) do „*cca květen 2022*" (logicky pak měla předcházet montáž tepelného čerpadla dle SoD1), byla Výzvou k plnění ze dne 14. 12. 2021, doručenou žalované dle Doručenky do datové schránky dne 14. 12. 2021, žalovaná vyzvána žalobcem s ohledem na prodlení se zhotovením díla ke stanovení „nejbližšího termínu montáže" tepelného čerpadla s tím, že jinak odstoupí od smlouvy. Žalobce se e-maily adresovanými panu Zdeňku N. ze dne 3. 11. 2021, 11. 11. 2021 a 15. 11.2021 opakovaně marně domáhal stanovení termínu instalace tepelného čerpadla poté, co mu byly zaslány faktury (viz shora) a co již podle těchto faktur plnil; ohledně tepelného čerpadla již dne 4. 11. 2021. Přesto ani poté, co žalobce v e-mailu ze dne 15. 11. 2021 žádal kromě opětovného stanovení termínu „*dodání a montáže*", též o specifikaci „*přípravy elektro napájení pro tepelné čerpadlo*", aby tak mohlo být vše připraveno k montáži tepelného čerpadla, a to až do odstoupení od SoD1 i SoD2 dne 3. 1. 2022 (viz níže), k dokončení díla dle SoD1 nedošlo. Dopisem datovaným sice dnem 14. 12. 2021, avšak dodaným do datové schránky žalované dle Doručenky do datové schránky dne 20. 12. 2021 a doručeným pak dne 3. 1. 2022, (jde tak o zjevnou chybu v psaní, kdy ze sledu dodání do DS žalovaného, jakož i dle obsahu navazujícího na předchozí dopis s avízem odstoupení datovaný dnem 14. 12. 2021, z něhož žalobce zjevně při sepisu vycházel, musel být logicky sepsán nejpozději dne 20. 12. 2021) žalobce tedy odstoupil „*z důvodu nedodržení článku 2.1.*" od SoD1, jakož i od navazující SoD2, kdy žalobce mj. s odkazem na ustanovení § 2002 o. z. zjevně vycházel z marného uplynutí termínu zhotovení díla do 31 dnů ode dne zaplacení první platby dle SoD1 a tedy ode dne 4. 11. 2021. Současně tak vyzval žalovanou „*k neprodlenému navrácení plnění*". Žalovaná ničeho žalobci nezaplatila ani poté, co

k tomu byla písemně vyzvána zástupcem žalobce dopisem ze dne 18. 1. 2022 koncipovaným v souladu s ustanovením § 142a o. s. ř. mj. spolu s poučením, že tak měla učinit v souladu s § 2608 odst. 1 o. z. ve spojení s § 1832 odst. 1 o. z. „*nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy*“. V téže výzvě byla žalovaná vyzvána současně k úhradě smluvní pokuty za prodlení s provedením díla ve výši 2 171,68 Kč „*nejpozději do 31. 1 2022*“.

7. Soud pro nadbytečnost neprovedl výslech žalovanou navrhovaného svědka pana Leo B. k prokázání tvrzení, že před uzavřením smlouvy o dílo byl žalobce „*o problematice (ne)možnosti odstoupení od smlouvy důkladně poučen*“ (není tak zřejmé zda měl být žalobce poučen o „*možnosti*“ odstoupit od SoD, či o „*nemožnosti*“ odstoupení), když pan Leo B. tak měl žalobce poučit, dle tvrzení žalované, právě o nemožnosti odstoupení od smlouvy o dílo z důvodu specifické úpravy předmětů plnění na přání žalobce. Pan Leo B. navíc při uzavírání SoD1 ani SoD2 v místě plnění nebyl přítomen a smlouvy byly se žalobcem uzavřeny obchodním zástupcem žalované panem Zdeňkem N. (viz též e-maily z 1. 11. 2021 a tvrzení zástupce žalované u jednání dne 22. 1. 2025, kdy došlo ke změně obranných tvrzení po provedeném dokazování a příslušných poučeních dle § 118a o. s. ř. v tom, že žalobce přeci jen byl poučen o možnosti odstoupení od smlouvy, „*kdy toto učinil obchodní zástupce pan Zdeněk N., jehož povinností bylo mimo jiné i poučit spotřebitele o právech odstoupit od smlouvy*“…). Nadto obligatorní poučení spotřebitele dle § 1820 odst. 1 písm. f) a odst. 2 o. z. musí být učiněno písemně (viz § 1828 odst. 1, jakož i § 1824 odst. 2 věta poslední o. z.), a nikoliv ústně; žalovaná však jakoukoliv listinu ke svému neurčitému tvrzení o poučení „*o (ne)možnosti odstoupení od smlouvy*“ neoznačila, ani soudu nepředložila. Toliko obecné poučení „*o právech a povinnostech souvisejících s realizací díla v oblasti soukromého i veřejného práva a také s veškerou nutnou veřejnoprávní i soukromoprávní legislativou a informacemi uvedenými na webových stránkách zhotovitele www.zatopime.cz*“, formální požadavky kladené na poučení dle § 1820 odst. 1 písm. f) a odst. 2 o. z. nesplňují, natož, aby takové konkrétní poučení bylo žalobci/spotřebiteli dáno v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy a kumulativně bylo spojeno s předáním formuláře pro odstoupení od smlouvy. Tentýž výslech pak žalovaná navrhovala k prokázání, že k dodání čerpadla došlo „*o 5 dnů později kvůli nedostatku součinnosti objednatele, kdy pan Leo B. se opakovaně nemohl s objednatelem (žalobcem) domluvit na termínu dodání čerpadla kvůli cestám žalobce*“; zde by šlo o irelevantní důkaz s ohledem na to, že žalovaná měla zato, že takto mělo být toliko „doručeno“ tepelné čerpadlo, přitom do 31 dnů ode dne uhrazení první platby dle SoD1 mělo být dokončeno celé dílo dle SoD1, jak již bylo shora dovozeno, že pro žalobce, jakožto spotřebitele, při nejasném výkladu znění SoD1 o dodání a „*instalační autorizované montáži*“ tepelného čerpadla, je třeba užít výkladu pro spotřebitele příznivějšího a tedy, že dílo, tedy tepelné čerpadlo dle SoD1 mělo svou funkci započít nejpozději do 31 dnů ode dne 4. 11.2021, k čemuž však nedošlo, nikoliv pro chování žalobce, ale primárně proto, že žalovaná se vyjma „doručení“ tepelného čerpadla vůbec k jakékoliv „*instalační autorizované montáži*“ tepelného čerpadla v ujednané lhůtě 31 dnů vůbec nechystala. Nadto ze vzájemné e-mailové korespondence mezi žalobcem a panem Zdeňkem N. ze dne 3. 11. 2021, 11. 11. 2021 a 15. 11.2021 (2x), je prokázáno, že naopak to byl žalobce, kdo se opakovaně marně v uvedených dnech domáhal stanovení termínu instalace tepelného čerpadla (viz shora v předchozím odstavci), jakož i specifikace „*přípravy elektro napájení pro tepelné čerpadlo*“, aby tak mohlo být vše připraveno k jeho montáži, ke které však, až do odstoupení od SoD1 i SoD2 dne 3. 1. 2022, přistoupeno nebylo.

8. Po právním posouzení shora zjištěného skutkového stavu soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, když mezi účastníky (žalobcem, jako spotřebitelem a žalovanou, jako podnikatelem) byly dne 1. 11. 2021 uzavřeny dvě spotřebitelské smlouvy o dílo dle § 2586 a násl. o. z., a to v místě plnění, jímž bylo bydliště žalobce. Předmětem SoD1 bylo dodání a montáž tepelného čerpadla v místě plnění za cenu 155 135 Kč (dále jen „*SoD1*“) v ujednaném termínu plnění do 31 dnů ode dne „*prokazatelného uhrazení první platby*“. Předmětem SoD2 bylo následné dodání a montáž

fotovoltaického systému v témže místě plnění za cenu 228 735 Kč, z toho s ujednaným závdavkem 20 000 Kč. Ze samotného charakteru spotřebitelských smluv požívá spotřebitel (zde žalobce) vyšší právní ochrany oproti podnikateli, který uzavírá smlouvy v rámci svého podnikání (k tomu srovnej dílčí právní posouzení formou pro spotřebitele nejpříznivějšího výkladu nejasných ujednání shora dle § 1812 odst. 1 o. z.). Při posouzení závazků z obou smluv soud vycházel především z ujednaného předmětu plnění „dodání a montáž" tepelného čerpadla/fotovoltaického systému, a to v kontextu následně projevené vůle stran, zejména pak žalobce coby spotřebitele, když bez následné „*instalační autorizované montáže*" (viz znění odstavce 3.3. SoD1 i SoD2), tj. bez zabudování do topného systému a nastavení tepelného čerpadla (sladění k plné funkčnosti topného systému) a následně pak i fotovoltaického systému v domě žalobce by nedošlo k naplnění účelu smluv, a to k zajištění vytápění domu žalobce v co nejkratší lhůtě před přicházejícím zimním obdobím a tedy logicky i v co možná nejkratším termínu, jak bylo především v SoD1 ujednáno, když pro splnění SoD2 bylo podmínkou dokončení díla dle SoD1. V případě obou smluv tak jde o smlouvy o dílo a nikoli kupní, jak se snažila u jednání dne 22. 1. 2025 dovozovat žalovaná, když na základě provedeného dokazování shora a použití pro spotřebitele nejpříznivějšího výkladu rozhodně nelze uvažovat o tom, že by takto mezi stranami smluv bylo ujednáno pouhé „doručení" tepelného čerpadle a fotovoltaického systému s tím, že by zabudování do topného systému měl provést na svůj náklad žalobce jako spotřebitel. Ve smyslu ustanovení § 433 odst. 2 o. z. to byla žalovaná, která ve smluvním vztahu vystupovala jako podnikatel a tedy profesionál a žalobce byl naopak tou slabší stranou, a proto bylo třeba na předmětné smlouvy současně aplikovat ustanovení o. z. o závazcích ze smluv uzavíraných se spotřebitelem dle § 1810 a násl. o. z. Obě smlouvy, uzavřené při témže jednání, je pak třeba v jejich vzájemném vztahu v kontextu jejich obsahů a sledu činností, které měly následovat k jejich naplnění, klasifikovat jako smlouvy na sobě navzájem závislé ve smyslu ustanovení § 1727 o. z. Z jejich účelu, jež byl logicky při jejich uzavření stranám znám, tedy zajistit takovým způsobem, aby domácnost žalobce měla nejen zdroj tepla, ale zdroj tepla, který je navíc energeticky úsporným a který bude funkční v řádu desítek dnů zbývajícího podzimu a začátku zimy, tak muselo být stranám i objektivně zřejmé, že jsou tyto smlouvy takto uzavírány, jako smlouvy na sobě vzájemně závislé; tedy že by bez uzavření SoD1 nebyla současně uzavřena též SoD2 a tedy, že uzavření jedné z nich je podmínkou pro vznik té druhé. V takovém případě pak i zánik závazku z některé z nich zrušuje závazek i té druhé závislé smlouvy, a to s obdobnými právními účinky. Tím, že byly takto vzájemně provázané a tedy koncipovány jako nedělitelné, měl žalobce, navíc jako spotřebitel a slabší strana závazků, právo odstoupit od jedné smlouvy a tím dosáhnout zániku obou smluv.

9. Jak již bylo shora vysvětleno zejména v odstavci 4. tohoto odůvodnění, žalobce, aniž byl jako spotřebitel poučen řádně a písemnou formou v souladu s § 1820 odst. 1 písm. f) o. z., mj. o svém právu odstoupit od smluv i bez udání důvodu, měl eminentní zájem především na započetí činnosti tepelného čerpadla a tedy otopného systému v domě žalobce před nadcházející zimou, a to dle SoD1 s využitím výkladu pro spotřebitele nejpříznivějšího (vit též závěr 7. odstavce odůvodnění shora) nejpozději do 31 dnů ode dne 4. 11.2021, k čemuž však nedošlo, nikoliv pro chování žalobce, ale primárně proto, že žalovaná se vyjma „doručení" tepelného čerpadla vůbec k jakékoliv „*instalační autorizované montáži*" tepelného čerpadla v ujednané lhůtě 31 dnů vůbec nechystala a to ani poté, co byla opakovaně žalobcem e-maily ze dne 3. 11. 2021, 11. 11. 2021 a 15. 11.2021 urgována. K montáži, a tedy dokončení SoD1, a to ani přes avizování odstoupení dopisem ze dne 14. 12. 2021, kterým byla poskytnuta lhůta k započetí montáže čerpadla až do 20. 12. 2021, kdy žalobce odeslal odstoupení od smluv, které bylo doručeno žalované dne 3. 1. 2022, přistoupeno nebylo. Žalobce mj. s odkazem na ustanovení § 2002 o. z. a „*nedodržení článku 2.1.*" SoD1 tak odstoupil od SoD1 a na ni navazující SoD2 pro marné uplynutí i žalované dodatečně poskytnuté lhůty ke zhotovení díla (tj. dodání a „*instalační autorizovaná montáže*" tepelného čerpadla) od

14. 12. 2021, kdy byla žalované do datové schránky doručena výzva ze dne 14. 12. 2021, až do sepisu Odstoupení dne 20. 12. 2021, tedy lhůtu dostatečně přiměřenou původně ujednané lhůtě, kterou žalovaná jako zhotovitel sama ve svém formuláři SoD1 zajisté zvolila s ohledem na své možnosti, tj. lhůtě vyplývající z ujednání v SoD1 jak byla dovozena již shora v odstavci 6. odůvodnění (viz 21 dnů na přípravu a zahájení prací na díle vč. dodání čerpadla a 10 dnů do 31. dne od zaplacení na jeho dokončení formou „*instalační autorizované montáže*"), tedy do dne 6. 12. 2021. K odstoupení od SoD1 a na ní závislé SoD2 však mohlo dojít v souladu s ustanovením § 2002 odst. 1 o. z. též bezodkladně, za situace, kdy žalovaná porušila smlouvu podstatným způsobem (viz shora již odvozený zájem žalobce na co nejrychlejší funkčnosti topného systému domu, z čehož vyplývá, že by žalobce smlouvy dne 1. 11. 2021 neuzavřel, pokud by již tehdy věděl, že k dokončení díla ve smyslu § 2605 o. z. a tedy k předvedení jeho způsobilosti sloužit svému účelu, tj. k reálné prezentaci jeho funkčnosti do 31 dní od zaplacení, nedojde). K odstoupení ze strany žalobce však pro absenci poučení dle § 1820 odst. 1 písm. f) a odst. 2 o. z. mohlo dojít i v souladu s ustanovením § 1829 odst. 1 a 2 o. z., a to i bez udání jakéhokoliv důvodu (podrobněji viz shora v odstavci 5. odůvodnění), když okamžik dojití Odstoupení žalované dne 3. 1. 2022 spadá do lhůty jednoho roku a čtrnácti dnů ode dne počátku běhu lhůty pro odstoupení, tedy ode dne 1. 11. 2021, kdy byly smlouvy uzavřeny. Odstoupením od smluv shora se dle § 2004 odst. 1 o. z. zrušuje závazek od počátku. Žalovaná pak byla jako podnikatel povinna dle § 2608 odst. 1 o. z. ve spojení s § 1832 odst. 1 věty první o. z. vrátit žalobci bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijala a tedy 175 135 Kč (155 135 Kč + 20 000 Kč). Neučinila-li tak řádně a včas, je dle § 1968 v prodlení a žalobci vzniká dle § 1970 o. z. nárok na úrok z prodlení z této částky ve výši stanovené § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Stejně tak vznikl nárok žalované dle § 1835 o. z., aby si jako podnikatel převzala dodané a dosud nenaistalované tepelné čerpadlo od žalobce coby spotřebitele, a to v jeho domácnosti na své náklady, neboť jeho povaha neumožňuje odeslat je obvyklou poštovní cestou. Jelikož dílo dle SoD1 nebylo do sepisu odstoupení od smluv řádně dokončeno a v čl. 7 odst. 7.1. SoD1 byla dle § 2048 odst. 1 o. z. ujednána pro takový případ smluvní pokuta ve výši 0,05 % z ceny díla za každý den prodlení s provedením díla (shodné ujednání obsahuje týž čl. i v SoD2 – smluvní pokutu dle této však žalobce neuplatnil), má žalobce dále nárok i na zaplacení částky 2 171,68 Kč, co by takto vypočtené smluvní pokuty z částky 155 135 Kč za 28 dní období od 6. 12. 2021 do 3. 1. 2022, kdy odstoupení ze dne 20.11. 2021 bylo doručeno do datové schránky žalované.

10. K argumentu, že žalobce od SoD pro prodlení neodstoupil ihned, již při pozdním dodání tepelného čerpadla dne 9. 12. 2021, ačkoliv již tehdy věděl o 5 denním prodlení s dodáním a měl tak za to, že jde o podstatné porušení smlouvy, ztratil nárok na odstoupení dle § 2002 o. z. a takovou „volbu" dle § 2106 odst. 2 o. z. již nemůže dále měnit, je třeba odkázat na shora již uvedené v předchozím odstavci tohoto odůvodnění, že žalobce odstoupil od smluv dle § 2002 o. z. pro marné uplynutí i žalované dodatečně poskytnuté lhůty ke zhotovení díla (tj. dodání a „*instalační autorizovaná montáže*" tepelného čerpadla). Nadto žalobci svědčí při absenci poučení o odstoupení od SoD uzavřené distančně i možnost odstoupení dle § 1829 odst. 2 o. z. a tedy i bez udání jakéhokoliv důvodu, tedy i pokud je uveden např. důvod neadekvátní. Nadto samotná žaloba doručená žalované dne 28. 3. 2022 obsahuje též hmotněprávní úkon, kterým je odstoupení od SoD1 a na ní závislé SoD2 mj. též z důvodu absence poučení žalobce spotřebitele o možnosti odstoupení od smlouvy uzavřené distančním způsobem, kterýžto důvod odstoupení takto žalobce, nyní již výslovně, využil včas do 1 roku a 14 dnů ode dne uzavření SoD dne 1. 11. 2021. Irelevantní z tohoto pohledu je pak též argumentace žalované, že se žalobce nadále i dne 14. 12. 2021 dožadoval instalace tepelného čerpadla a tuto si i sjednával s panem Šimonem M. (viz též jeho výslech ve spojení s e-maily se žalobcem ze dne 15. 12. 2021 a 17. 12. 2021) a která mu měla být přislíbena v týdnu od

3. 1. 2022 a tedy až poté, kdy již uvedeného dne 3. 1. 2022 došlo Odstoupení do datové schránky žalované a nabylo tak účinnosti a jakékoliv další plnění by bylo již bezdůvodným obohacením poté, co právní důvod plnění s účinky ex tunc odpadl. Za nepřípadné s ohledem na shora již uvedené považuje soud konečně i tvrzení žalované o jednání žalobce v rozporu s dobrými mravy a proti zásadě soukromého práva, že „*daný slib zavazuje a smlouvy mají být plněny*“ tím, že měl sám zapříčinit nepatrné prodlení při dodávce tepelného čerpadla a v rozporu se smlouvou si nezajistil vlastní instalaci tepelného čerpadla, a přesto odstupoval od smlouvy z důvodu prodlení žalované, když je to žalobkyně coby podnikatel, kdo byl tím ve smluvním vtahu se žalobcem v silnějším postavení a jen stěží lze spravedlivě požadovat a přičítat k tíž spotřebiteli nedostatečné vysvětlení rozdílu mezi „instalační“ a „autorizovanou“ montáží, zvláště, když sama žalovaná, která staví svoji obranu mj. i na zásadní odlišnosti uvedených pojmů, oba tyto pojmy v odst. 3.3 v jí samotnou vytvořeném formuláři SoD1, ale i SoD2, sama směšuje v pojem jediný „*instalační autorizované montáže*“ (viz znění odstavce 3.3. SoD1 i SoD2); znovu je tak i zde třeba odkázat na ustanovení § 1812 odst. 1 o. z., podle kterého tak soud použil výklad montáže, coby činnosti na základě které je do funkčního a tedy provozuschopného stavu uveden předmět SoD1, a tedy pojmu „*montáže*“ bez přívlastků a pro spotřebitele tak nejpříznivějšího. Že sám žalobce jako spotřebitel od samého počátku vnímal SoD1 jako smlouvu zajišťující mu od žalované dodání a montáž tepelného čerpadla a tedy zajištění dodávky tepla ostatně svědčí právě i shora již citované e-maily s panem Simonem M., ve kterých se domáhal dokončení díla logicky včetně uvedení systému s tepelným čerpadlem do provozu a dodávání tepla. K argumentu žalované s odkazem na čl. 7.1. SoD1, nadto s jejím extenzivním výkladem (viz str. 9 podání žalované ze dne 27. 4. 2022), že si tak smluvní strany vymezily nemožnost odstoupení od SoD1 z důvodu prodlení, je nutno odkázat na ustanovení § 1812 odst. 2 o. z. s tím, že k takovému nepřiměřenému ujednání vyznívajícím v neprospěch spotřebitele se dle § 1815 o. z. nepřihlíží.

11. Pokud žalovaná na závěr jednání namítala pro případ, že bude přeci jen rozhodnuto o vrácení vzájemných plnění, že je třeba se zabývat aktuálním stavem tepelného čerpadla, neboť žalované není znám jeho současný stav a navrhla, nechť je vypracován znalecký posudek, jde o námitku jednak irelevantní a jednak předčasnou a návrh nadbytečného důkazu, když s účinností o. z. byla od 1. 1. 2014 opuštěna dosavadní koncepce tzv. synallagmatického vztahu založeného na vzájemné vázanosti plnění ve smyslu § 457 obč. zák. při vypořádání v režimu bezdůvodného obohacení poté, co smlouva, podle které bylo plněno, zanikla a každá ze stran se tak může samostatně domáhat vrácení toho, co plnila, po druhé straně, aniž by byla povinna ve svém žalobním návrhu vzájemnou vázanost plnění vyjádřit a druhá strana má právo uplatnit námitku vzájemného plnění. V nynější věci žalobce již od počátku vázal povinnost žalovaného zaplatit proti povinnosti žalobce vydat tepelné čerpadlo a žalovaná se tak již vzájemného nároku domáhat nemusela. Teprve až bude následně vzájemně dle rozsudku plněno a žalovanou bude shledáno případné zhoršení předmětu plnění, ke kterému by mohlo v mezidobí dojít, přicházelo by v úvahu uplatnění tehdy již konkrétního nároku zejména na náhradu škody. Pokud žalovaná zpochybňuje aktuální hodnotu čerpadla jde o tvrzení irelevantní. V té souvislosti je třeba analogicky odkázat zejména na soudní praxí již řešenou otázku v případě vrácení např. podniku (závodu) převedeného na základě právního důvodu, který odpadl, kdy bylo dovozeno, že domáhá-li se ta ze stran smlouvy, jíž byl podnik (tehdy) dle § 457 obč. zák. vrácen, peněžité náhrady za rozdíl mezi hodnotou podniku při jeho odevzdání kupujícímu podle ex tunc zrušené smlouvy a jeho hodnotou při vrácení, „*nemůže jít o nárok podle § 457 obč. zák. (ten byl uspokojen vrácením podniku), nýbrž toliko o náhradu škody*“ (viz především rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 5095/2015, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. R 19/2019, a dále též rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 696/2018 a obdobně též sp. zn. 29 Cdo 3808/2014, kdy bylo dokonce dovozeno při vracení podílu ve společnosti s ručením omezeným, jehož hodnota byla naopak

podstatně zvýšena navýšením základního kapitálu společnosti, že „*obchodní podíl převedený na základě smlouvy o převodu obchodního podílu lze po odstoupení od této smlouvy převodci vrátit (a k obnovení účasti převodce ve společnosti dojde) i v případě, kdy po uzavření smlouvy nabyvatel při zvýšení základního kapitálu společnosti převzal závazek ke zvýšení vkladu*“. Shrnuto, je zcela irelevantní, při rozhodování o vrácení vzájemných plnění ze smlouvy zaniklé s účinky ex tunc, aktuální stav vydávané věci, nadto za situace, kdy věc nadále existuje.

12. Pokud dále v závěru jednání žalovaná žádala, nechť soud vyzve žalobce k doplnění tvrzení, „*zda a kdo, jaká jiná firma žalobci dodala tepelné čerpadlo*“ a nechť k tomu žalobce předloží „*příslušné dokumenty*“, opět jde o irelevantní návrh, kterému soud nevyhověl, neboť i v případě, že by se tak naplnila žalovanou sice tvrzená, avšak nijak nepodložená „*důvodná obava, že k této rapidní a razantní změně názoru a vyvolání celé této situace přimělo žalobce to, že již měl nasmlouvanou jinou firmu*“, by na věci ničeho nezměnilo. Naopak by bylo lze takovému případnému postupu spotřebitele i přisvědčit za situace, kdy nejen dodání, ale i bezprostředně nenavazující instalace systému, který má co nejdříve v zimních měsících (viz datum uzavření smluv a termín realizace díla) zajistit dodávku tepla do domácnosti objednatele, vázne a dodavatel, který je profesionálem jednak nepoučí spotřebitele coby slabší stranu závazku ještě před uzavření smlouvy o dílo nejen o jeho právu odstoupit od smluv dle § 1820 odst. 1 písm. f) o. z. v tehdejším znění, nadto zjevně nedostatečně, a tedy v rozporu s § 1728 odst. 2 o. z. v tehdejším znění, při samotném uzavření smluv o dílo o tom, co myslí výrazy užitými ve formulářové smlouvě „*autorizovaná montáž*“ a „*instalační montáž*“, nadto, když tyto pojmy dokonce za situace, kdy tvrdí jejich odlišný a de facto zásadní význam, přesto a tedy nelogicky vzápětí v témže formuláři smluv vzájemně sdružuje v pojem „*instalační autorizovaná montáž*“ (viz znění odstavce 3.3. SoD1 i SoD2).

13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a plně procesně úspěšnému žalobci přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 8 866 Kč, odměny za 8 úkonů právní služby učiněných jednak do 31. 12. 2024 a jednak poté, a to za převzetí a přípravu zastoupení, kvalifikovanou předžalobní výzvu ze dne 18. 1. 2022, sepis žaloby, tři písemná vyjádření k věci samé ze dne 12. 7. 2022, 1. 8. 2023 a 6. 12. 2023, dvě účasti u jednání soudu nepřesahujících dvě hodiny proběhnuvších dne 9. 6. 2023 a 22. 1. 2025, tedy za osm úkonů po 8 220 Kč dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), jednak ve znění do 31. 12. 2024 (dále jen „AT24“) a jednak v aktuálním znění (dále jen „AT“). Dále byla žalobci přiznána náhrada hotových výdajů za 7 úkonů shora učiněných nejpozději do 31. 12. 2024 po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT24 a jeden z úkonů shora učiněný od 1. 1. 2025 po 450 Kč dle § 13 odst. 4 AT. Žalobci náleží též náhrada za promeškaný čas ve výši 4 110 Kč dle § 14 odst. 2 části věty před středníkem AT24 (tj. ½ z mimosmluvní odměny 8 220 Kč shora) za účast u jednání soudu dne 21. 8. 2024 nepřesahujícího dvě hodiny a následně odročeného bez projednání věci. K tomu má žalobce nárok na náhradu 21 % DPH z částek shora vyjmenovaných, vyjma soudního poplatku, když zástupkyně žalobce je plátcem DPH dle osvědčení ze dne 8. 12. 2004. Náhrada nákladů řízení se platí k rukám advokátky dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

14. Lhůty k plnění jsou dány ustanovením § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř. a činí 3 dny od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Musiolová.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Ostrava 31. ledna 2025

Mgr. Ing. Lubomír Sušeň v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Musiolová.