

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Špačkovou ve věci

žalobce **TREND CAR a.s.**, IČO 49611062
sídlem Dukelská 91, 742 42 Šenov u Nového Jičína
proti
žalovanému **Tomáš H.**, narozený xxx
trvale bytem xxx

o zaplacení částky **228 246 Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

- I. Řízení s e **z a s t a v u j e .**
- II. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ze dne 17. 4. 2008, č. j. 19Cm 31/2006-33 **s e z r u š u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Soudní poplatek se žalobci **n e v r a c í .**

O d ů v o d n ě n í

1. Žalobou ze dne 8. 2. 2006, doručenou soudu dne 10. 2. 2006, se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 228 246 Kč s příslušenstvím a po zaplacení soudního poplatku ve výši 9 130 Kč byl vydán dne 14. 4. 2006, č. j. 19 Ro 9/2006-18 platební rozkaz, který byl pro nedoručitelnost zrušen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 7. 2006, č. 19 Ro 9/2006-22. Následně byl vydán rozsudek pro uznání ze dne 17. 4. 2008, č. 19Cm 31/2006-33, avšak již v době, kdy na majetek žalovaného byl prohlášen konkurs (16. 1. 2007).
2. Po skončení konkursu na majetek žalovaného podáním ze dne 26. 11. 2018, doručeným soudu dne 27. 11. 2018, vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět. Žalobce navrhuje, aby řízení bylo zastaveno, nikdo z účastníků nebyl zavázán k náhradě nákladů řízení a žalobci byla vrácena část zaplaceného soudního poplatku.
3. Dle ustanovení § 96 odst. 2 věta druhá o.s.ř. je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
4. Je-li rozsudek vydán v době, kdy je řízení přerušeno probíhajícím konkursem, nemůže takovéto rozhodnutí nabýt právní moci. Dříve, než vydané rozhodnutí nabylo právní moci, vzal žalobce podanou žalobu zpět, řízení bylo na základě dispozitivního úkonu

žalobce zastaveno, a proto byl již vydaný rozsudek v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o.s.ř. zrušen (výrok I. a II.).

5. O nákladech řízení bylo výrokem III. rozhodnuto podle ust. §146 odst. 2 písm. b) o.s.ř., když řízení bylo zastaveno.
6. Výrokem IV. rozhodl soud v souladu s ustanovením § 10 z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 30. 6. 2006 tak, že nejsou splněny podmínky pro vrácení zaplaceného soudního poplatku, a to ani jeho části. V daném řízení již byl vydán platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručitelnost, a rovněž byl vydán rozsudek. Na uvedeném skutkovém stavu nic nemění ani ta skutečnost, že v době vydání rozsudku byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs.
7. Nad rámec shora uvedeného soud podotýká, že vzhledem k procesní situaci v dané věci (zpětvzetí žaloby) nebude k odvolání insolvenčního správce ze dne 2.6.2008 jako k bezpředmětnému již přihlíženo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Olomouc 19. 12. 2018

Mgr. Kateřina Špačková v.r.
asistentka soudce