Jednací číslo: 1 Cm 221/2000-180

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Dagmar Míkovou ve věci žalobce **Dalkia Ostrava, a.s.**, Ostrava-Moravská Ostrava, Pivovarská 84/1, IČ: 64610039, zastoupeného JUDr. Pavlem Navrátilem, advokátem, Ostrava-Moravská Ostrava, Na Hradbách 2/120 proti žalovanému **Dalkia Česká republika, a.s.**, Ostrava, 28.října 3123/152, IČ: 45193410, zastoupenému JUDr. Martinem Šebkem, advokátem, Praha 2, Moravská 52, o uložení povinnosti zdržet se porušování hospodářské soutěže a o vydání bezdůvodného obohacení, za vedlejšího účastenství Ing. Jaroslava N , na straně žalobce a Ing. Jana P , nar. , na straně žalobce

t a k t o :

Návrh vedlejšího účastníka Ing. Jaroslava N na změnu žaloby ze dne 30.12.2004 se odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené právní věci se žalobce svou žalobou došlou soudu 28.11.2000 domáhá, aby soud uložil žalovanému zdržet se porušování hospodářské soutěže tím, že nesmí

- přenášet náklady na výrobu a rozvod tepla příslušného jiným relevantním trhu s teplem do cen, za které realizuje svou produkci tepla v Ostravě,

- přenášet náklady z výroby elektrické energie tepláren do nákladů a cen tepelné energie na relevantním trhu s teplem v Ostravě,

- nevykupovat pro primární rozvod tepla, který při svém dominantním postavení vlastní, veškerou tepelnou energii, která se na relevantním trhu v Ostravě nabízí, pokud je její cena výhodnější než cena, za kterou teplo v Ostravě z primární tepelné sítě prodává sám,

- prodávat tepelnou energii spotřebitelům a soutěžitelům při shodném či srovnatelném plnění za rozdílné ceny,

- nedodržovat věcnou regulaci cen tepelné energie, je-li u ní státem uplatňováno věcné usměrňování cen,

- zvyšovat meziročně ceny tepla pro domácnost na relevantním trhu s teplem v Ostravě o více procent než připouští příslušné platné cenové výměry,

- vycházet při sjednávání věcně usměrňovaných cen a zahrnovat do kalkulovaných položek nákladů a plánovaného zisku jiné než skutečné (pravdivé) údaje o prodaném množství tepelné energie v minulém období,

- stanovovat rozdílné ceny pro ostatní spotřebitele v případech, kdy se jedná o shodná či srovnatelná plnění jako mají domácnosti.

Žalobce se dále svou žalobou domáhá po žalovaném vydání bezdůvodného obohacení získaného nedovoleným omezením hospodářské soutěže ve výši 142.809.448,88 Kč a dále přiznání oprávnění žalobci na náklady žalovaného uveřejnit formou placené inzerce rozsudek soudu v plném znění v časopisech Hospodářské noviny a Soudní rozhledy. Podáním došlým soudu 02.07.2002 žalobce svou žalobu rozšířil u nároku na vydání bezdůvodného obohacení na částku 298.039.075,88 Kč. O této změně žaloby soud dosud nerozhodl.

Podáním došlým soudu 18.09.2003 do řízení vstoupil jako vedlejší účastník na straně žalobce Ing. Jaroslav N bytem

Žalobce i žalovaní svými podáními navrhli, aby soud vstup Ing. Jaroslava N jako vedlejšího účastníka na straně žalobce do řízení nepřipustil.

Ještě dříve, než soud o otázce přípustnosti vedlejšího účastenství Ing. N na straně žalobce rozhodl, podal jmenovaný vedlejší účastník svým podáním ze dne 30.12.2004 soudu návrh na změnu žaloby, a to její rozšíření, kdy se domáhá, aby žalovaný byl zavázán pro vedlejšího účastníka na straně žalobce Ing. Jaroslava N vydat za rok 2002 k jemu obývanému bytu částku 414,- Kč nedovoleného obohacení nedovoleným omezením hospodářské soutěže.

Podle právní úpravy institutu vedlejšího účastenství níže citované však vedlejšímu účastníkovi v žádném případě nenáleží právo disponovat s řízením (např. vzít žalobu zpět) nebo s předmětem řízení (např. změnit žalobu), neboť vedlejší účastník je v řízení pouze pomocníkem hlavního účastníka, v daném případě žalobce, a přestože má dle ust. § 93 odst. 3 o.s.ř. v řízení stejná práva a povinnosti jako účastník (hlavní), jedná toliko sám za sebe a nemůže disponovat řízením zahájeným žalobcem ani předmětem řízení. Pánem sporu je vždy žalobce. Z uvedeného důvodu nemůže vedlejší účastník učinit předmětem sporu svůj vlastní nárok vůči žalovanému a soud při rozhodování o věci samé nemůže vedlejšímu účastníku přiznat práva nebo uložit povinnosti.

Podle ust. § 93 odst. 1 o.s.ř. jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku, pokud nejde o řízení o rozvod, neplatnost manželství, nebo určení, zda tu manželství je či

není.

Podle odst. 2 citovaného ustanovení do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhodne jen na návrh.

Podle odst. 3 citovaného ustanovení v řízení má vedlejší účastník stejná práva a povinnosti jako účastník. Jedná však toliko sám za sebe. Jestliže jeho úkony odporují úkonům účastníka, kterého v řízení podporuje, posoudí je soud po uvážení všech okolností.

Z výše uvedeného plyne, že vedlejšímu účastníkovi, byť na straně žalobě, nenáleží aktivní procesní legitimace k podání návrhu na změnu žaloby a soud proto jeho podání odmítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 07.01.2005

Za správnost vyhotovení:
Táňa Kajzarová

Mgr. Dagmar Míková , v.r.
samosoudce