Jednací číslo: 1 Cm 221/2000-181

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Dagmar Míkovou ve věci žalobce **Dalkia Ostrava, a.s.**, Ostrava-Moravská Ostrava, Pivovarská 84/1, IČ: 64610039, zastoupeného JUDr. Pavlem Navrátilem, advokátem, Ostrava-Moravská Ostrava, Na Hradbách 2/120 proti žalovanému **Dalkia Česká republika, a.s.**, Ostrava, 28.října 3123/152, IČ: 45193410, zastoupenému JUDr. Martinem Šebkem, advokátem, Praha 2, Moravská 52, o uložení povinnosti zdržet se porušování hospodářské soutěže a o vydání bezdůvodného obohacení, za vedlejšího účastenství Ing. Jaroslava N na straně žalobce a Ing. Jana P nar. na straně žalobce

t a k t o :

I. Vstup Ing. Jaroslava N , bytem , do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce, se nepřipouští.

II. Vstup Ing. Jana P nar. bytem do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce, se nepřipouští.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou došlou soudu 28.11.2000 domáhá, aby soud zavázal žalovaného zdržet se porušování hospodářské soutěže tím, že nesmí

- přenášet náklady na výrobu a rozvod tepla příslušného jiným relevantním trhům s teplem do cen, za které realizuje svou produkci tepla v Ostravě,

- přenášet náklady z výroby elektrické energie tepláren do nákladů a cen tepelné energie na relevantním trhu s teplem v Ostravě,

- nevykupovat pro primární rozvod tepla, který při svém dominantním postavení vlastní, veškerou tepelnou energii, která se na relevantním trhu v Ostravě nabízí, pokud je její cena výhodnější než cena, za kterou teplo v Ostravě z primární tepelné sítě prodává sám,

- prodávat tepelnou energii spotřebitelům a soutěžitelům při shodném či srovnatelném plnění za rozdílné ceny,

- nedodržovat věcnou regulaci cen tepelné energie, je-li u ní

státem uplatňováno věcné usměrňování cen,

- zvyšovat meziročně ceny tepla pro domácnost na relevantním trhu s teplem v Ostravě o více procent než připouští příslušné platné cenové výměry,

- vycházet při sjednávání věcně usměrňovaných cen a zahrnovat do kalkulovaných položek nákladů a plánovaného zisku jiné než skutečné (pravdivé) údaje o prodaném množství tepelné energie v minulém období,

- stanovovat rozdílné ceny pro ostatní spotřebitele v případech, kdy se jedná o shodná či srovnatelná plnění, jako mají domácnosti.

Žalobce se dále domáhá po žalovaném vydání bezdůvodného obohacení získaného nedovoleným omezením hospodářské soutěže ve výši 142.809.448,88 Kč a přiznání žalobci oprávnění na náklady žalovaného uveřejnit formou placené inzerce rozsudek soudu v plném znění včetně odůvodnění v časopisech Hospodářské noviny a Soudní rozhledy. Podáním došlým soudu 02.07.2002 dále žalobce žalobu změnil a na bezdůvodném obohacení se po žalovaném domáhal již zaplacení částky 298.039.075,88 Kč. O této změně žaloby soud dosud nerozhodl. Žalobu odůvodnil žalobce tak, že oba účastníci mají dominantní postavení na relevantním trhu s tepelnou energií v Ostravě. Primární rozvod tepla vlastní žalovaný a sekundární rozvod tepla vlastní převážně žalobce. Menší rozsah sekundárních rozvodů vlastní žalovaný a další soutěžitelé. Žalobce tedy odebírá tepelnou energii ze soustavy CZT žalovaného jednak pro vlastní spotřebu, jednak pro své odběratele. Odběratelům žalobce fakturuje tepelnou energii a tepelný výkon za ceny, za které od žalovaného tepelnou energii nakoupil. Náklady spojené s transformací a s distribucí tepelné energie žalobce fakturuje svým odběratelům podle zásad věcné regulace ve shodných cenách pro domácnosti a pro ostatní odběratele v souladu se zásadami hospodářské soutěže. Žalobce sice vždy faktury vystavené žalovaným žalobci za dodané teplo zaplatil, přestože úhrady faktur žalobcem nejsou výrazem souhlasu se žalovaným stanovenou cenou, ale žalobce tento postup zvolil s ohledem na zkušenosti z minulé doby, kdy spor vyvolaný žalobou dnešního žalovaného z roku 1992 nebyl soudem rozhodnut a byl ukončen až v důsledku zpětvzetí žaloby žalovaným. Podle názoru žalobce nedošlo se žalovaným k uzavření smluv na dodávky tepelné energie pro roky 1998, 1999 a 2000, protože nedošlo ke sjednání ceny za tepelný výkon pro rok 1998, ceny za tepelnou energii a za tepelný výkon pro rok 1999 a ceny za tepelnou energii a za tepelný výkon pro rok 2000. Podle názoru žalobce žalovaný způsobem popsaným v žalobě nedovoleným způsobem dlouhodobě omezuje hospodářskou soutěž.

Podáním došlým soudu 18.09.2003 do řízení vstoupil jako vedlejší účastník na straně žalobce Ing. Jaroslav N , který svůj právní zájem na úspěchu žalobce ve sporu shledává v tom, že sám obývá družstevní byt Bytového družstva Poruba, do něhož je dodávka tepelné energie vyráběné po většině žalovaným zprostředkována žalobcem. Pokud Ing. N uvedl, že jeho byt

vytápěn po většině teplem vyrobeným žalovaným,mínil tím, že může jít i o teplo vyrobené Novou hutí či energetikou Vítkovice, které však od nich vykupuje žalovaný a dále prodává i žalobci. Žalobcem vymáhaný přeplatek je tedy tvořen i z nájemného Ing. N . V případě úspěchu žalobce mu bude vrácena poměrná část vymožené částky. Vlastníka domu Bytové družstvo Poruba Ing. N vyzýval, aby do sporu samo vstoupilo jako vedlejší účastník na straně žalobce, když takto by mohlo lépe ochránit zájmy členů družstva, avšak bezvýsledně. Předražování tepla ze strany žalovaného dle Ing. N pokračuje i v letech 2002 a 2003, za kteréž to období však zatím není vrácení přeplatku v soudním sporu uplatněno. Není vyloučeno, že před uplynutím promlčecí doby bude nucen Ing. N sám za vlastní byt toto uplatnit.

Podáním došlým soudu 07.07.2004 dále do řízení vstoupil jako vedlejší účastník na straně žalobce Ing. Jan P , bývalý ředitel žalobce, s tím, že je vlastníkem bytu č. Společenství vlastníků domu a je spotřebitelem tepelné energie. Dům je teplem zásobován ze soustavy centralizovaného zásobování teplem v Ostravě. Dodavatelem tepelné energie pro jeho byt je žalobce, který v době podání i dosud nakupovala a nakupuje tepelnou energii od žalovaného. Dosud neukončené soudní řízení se na osobě Ing. P jako spotřebitele tepelné energie projevuje negativním finančním dopadem dosud, když od roku 2002 se účinky negativního dopadu stále stupňují. Postupem žalovaného je dlouhodobě poškozován jako spotřebitel tepelné energie - majitel bytu č. .

Podáním ze dne 09.02.2004 a ze dne 19.08.2004 žalobce navrhl, aby soud nepřipustil přistoupení Ing. Jaroslava N do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce z důvodu nedostatku právního zájmu tohoto vedlejšího účastníka na výsledku řízení. Zároveň se žalobce domnívá, že připuštění vedlejšího účastníka na straně žalobce by způsobilo jen průtahy řízení. Žalobce má za to, že nezbytným předpokladem pro vedlejší účastenství je, že účastník souhlasí s tím, aby na jeho straně někdo vystupoval jako vedlejší účastník. Žalobce v daném případě s vedlejším účastenstvím Ing. Jaroslava N na své straně nesouhlasí.

Podáním ze dne 18.08.2004 žalobce dále soudu navrhl, aby nepřipustil ani vedlejší účastenství Ing. Jana P v řízení na své straně ze stejných důvodů, jak je uvedeno v případě vedlejšího účastenství Ing. Jaroslava N

Stejně tak žalovaný ve svém podání ze dne 28.11.2003 soudu navrhl, aby nepřipustil v řízení vedlejší účastenství Ing. Jaroslava N na straně žalobce z důvodu, že není dán právní zájem Ing. Jaroslava N na výsledku sporu, neboť ve vztahu vedlejšího účastenství k žalobci by bylo Bytové družstvo Poruba jako vlastník nemovitosti, v níž se nachází m.j. i družstevní byt obývaný Ing. Jaroslavem N

Podáním ze dne 27.08.2004 dále žalovaný soudu navrhl, aby nepřipustil vedlejší účastenství na straně žalobce ani Ing. Jana P z důvodu nedostatku právního zájmu na výsledku sporu, neboť pokud je Ing. P skutečně koncovým odběratelem tepelné energie dodávané žalovaným, jeho právní statut jako smluvní strany při odběru takové tepelné energie do jeho bytu zůstane výsledkem sporu nedotčen. Podle názoru žalovaného je rovněž vedlejší účastenství na straně kteréhokoliv účastníka sporného řízení podmíněno souhlasem takového účastníka.

Podle ust. § 93 odst. 1 o.s.ř. jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku, pokud nejde o řízení o rozvod, neplatnost manželství, nebo určení, zda tu manželství je či není.

Podle odst. 2 citovaného ustanovení do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhodne jen na návrh.

Ve smyslu shora citovaných ustanovení pak musí mít vedlejší účastník právní zájem na vítězství účastníka a nestačí pouhý zájem morální ani majetkový, jaký má např. věřitel na vítězství dlužníka. Právní zájem na výsledku sporu pak má ten, jehož právní postavení bude příznivě či nepříznivě ovlivněno rozsudkem vydaným v tomto sporu. V daném případě se však právní postavení obou vedlejších účastníků ve vztahu k jejich smluvním partnerům při dodávce tepla nezmění, ať bude žalobce ve sporu úspěšný či nikoliv, a své případné nároky z tohoto závazkového vztahu mohou u soudu samostatně uplatnit žalobou bez ohledu na probíhající řízení, do něhož vstoupili jako vedlejší účastníci. Žalobce navíc ani nesouhlasí s tím, aby se Ing. N a Ing. P řízení účastnili jako vedlejší účastníci na jeho straně.

Podle názoru soudu pak u obou vedlejších účastníků nejde ani o situaci, kdy by byli oprávněni sami soudu podat žalobu proti žalovanému o uložení povinnosti zdržet se porušování hospodářské soutěže ve smyslu ust. § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 63/91 Sb. o ochraně hospodářské soutěže ve znění pozdějších předpisů a v případě, že takové řízení již bylo zahájeno k žalobě jiného subjektu, připojit se k probíhajícímu sporu jako vedlejší účastníci. Nebyla by totiž splněna podmínka u obou vedlejších účastníků, a to, že jejich práva byla údajným nedovolným omezením hospodářské soutěže jednáním žalovaného porušena bezprostředně. Takovým jednáním by v daném případě byl přímo dotčen žalobce jako odběratel tepla od žalovaného nebo jako soutěžitel.

Ze svých shora uvedených důvodů soud vstup Ing. N a Ing. P do řízení jako vedlejších účastníků na straně žalobce nepřipustil.

pokračování 1 Cm 221/2000

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 07.01.2005

Za správnost vyhotovení:
Táňa Kajzarová

Mgr. Dagmar Míková , v.r.
samosoudce