

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyně JUDr. Danou Dorazilovou ve věci

navrhovatele: **Ing. Karla K., narozeného xxx,**
bytem xxx,
zastoupeného advokátem Mgr. Václavem Kacálkem,
sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6 – Střešovice,

za účasti: **Rybářství Přerov, a.s., IČO 47675756,**
se sídlem Generála Štefánika 1149/5, 750 02 Přerov I-Město,

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka ze dne 27.4.2018,

takto:

- I. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady účastníka ze dne 27.4.2018 pod bodem 6 zápisu z valné hromady účastníka ze dne 27.4.2018 ve znění:
„Valná hromada schvaluje převod hospodářského výsledku za rok 2017 – zisku společnosti v celkové výši 5.441.009,93 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let“, **se zamítá.**
- II. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady účastníka ze dne 27.4.2018 pod bodem 7 zápisu z valné hromady účastníka ze dne 27.4.2018 ve znění:
„Návrh usnesení předložený kvalifikovaným akcionářem Ing. Karlem K.: „Valná hromada schválila výplatu dividendy 20 Kč na jednu akcii společnosti Rybářství Přerov, a.s.“ nebyl přijat, protože pro jeho přijetí nehlasovala potřebná nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů“, **se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. V řízení zahájeném 30.7.2018 se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady účastníka konané dne 27.4.2018 pod body 6 a 7 tak, jak vyplývá z výroku v odstavci I. a II. tohoto usnesení. Podstatou návrhu jsou skutková tvrzení, že navrhovatel je akcionářem společnosti, účastnil se předmětné valné hromady konané dne 27.4.2018, na němž valná hromada přijala usnesení, podle něhož schválila převod hospodářského výsledku za rok 2017 – zisku společnosti v celkové výši 5.441.009,93 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let (bod 6 zápisu z valné hromady společnosti) a návrh usnesení předložený kvalifikovaným akcionářem Ing. Karlem K.: „Valná hromada schválila výplatu dividendy ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti Rybářství Přerov, a.s.“ nebyl přijat, protože pro jeho přijetí nehlasovala potřebná nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů (bod 7 zápisu z valné hromady společnosti). Proti oběma uvedeným usnesením valné hromady

přijatým pod body 6 a 7 zápisu vznesl navrhovatel protest. Pokud jde o nerozdělení zisku společnosti, podle bodu 6 a 7 zápisu z valné hromady, potom v rámci poznámky na valnou hromadu uvedlo představenstvo společnosti zdůvodnění nerozdělení zisku tak, že je nadále názoru, že existují vážné důvody nerozdělovat zisk mezi akcionáře a je za potřeby dále vytvářet rezervy pro investice na nákup pozemků a obnovovací investice rybníků. K tomu představenstvo zdůraznilo, že společnost v roce 2016 oznámila záměr investovat v průběhu nejbližších 10 let částku minimálně 40 mil. Kč do nákupu pozemků, které leží pod rybníky (stavbami) využívaný pro hospodaření společnosti a nacházející se v současnosti ve vlastnictví třetích osob. V roce 2016 společnost vykoupila od třetích osob pozemky celkem 25,7252 hektarů za celkovou kupní cenu zhruba 5,2 mil. Kč, v roce 2017 vykoupila od třetích osob pozemky o celkové ploše 12,6277 hektarů za celkovou kupní cenu zhruba 2,3 mil. Kč. V roce 2018 hodlá společnost ve výkupu pozemků od třetích osob pokračovat a investovat v této souvislosti 2 až 3 mil. Kč. Důvodem je stav, kdy ve vlastnictví třetích osob je nadále zhruba 49 % pozemků určených k hospodaření společnosti a společnost tento stav nadále vnímá jako rizikový pro zajištění dalšího nepřetržitého trvání společnosti. V roce 2016 společnost oznámila záměr investovat v průběhu 10 let částku cca 43 mil. Kč do obnovovacích investic rybníků ve vlastnictví společnosti, v roce 2016 investovala do rekonstrukce rybníků a staveb s nimi souvisejících částku ve výši cca 4,5 mil. Kč. V roce 2017 společnost investovala do obnovy rybníků a staveb s nimi souvisejících, zejména do rekonstrukce hrází rybníka Lesní a rekonstrukce a zateplení střech na halách pro drůbež na středisku 04 Hustopeče nad Bečvou částku ve výši cca 3,643 mil. Kč. V plánu investic pro rok 2018 jsou navrženy k realizaci investice v částce celkem 4,315 mil. Kč, přičemž do data konání valné hromady již bude proinvestováno na rekonstrukcích rybníčních soustav polom cca 4,1 mil. Kč. Pokud jde o dotaz akcionáře při konání valné hromady ohledně důvodu nevyplácení relativně symbolické dividendy odpověděl předseda představenstva účastníka, že z důvodu stálého výkupu pozemků, když cena zemědělských pozemků se více jak zdvojnásobila a potřebuje mít společnost finanční prostředky, aby nebylo potřeba úvěr. Současně dodal, že zhodnocení majetku je přednější než výplata dividendy. V té souvislosti navrhovatel odkázal na závěry z judikátu pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 a zdůraznil, že především společnosti uváděné důvody nelze považovat za ony důležité důvody, aby zisk společnosti nebyl rozdělen, zejména nikoli v celém svém rozsahu. Nadto uváděné důvody navrhovatel nepovažuje za pravdivé, neboť v minulosti společnost opravovala rybníky a hráze a renovovala majetek ve větším rozsahu, přesto vytvořila nerozdělený zisk v celkovém kumulovaném objemu přes 30 mil. Kč. Navíc vynaložení 2,3 mil. Kč je do výkupu pozemků a 1,25 mil. Kč do oprav výrobních kapacit nepředstavuje ani v nejmenším žádné finanční zatížení ani hospodářské riziko a umožňuje vyplatit také podíl na zisku akcionářům. Představenstvo a dozorčí rada dlouhodobě upřednostňuje své osobní zájmy výplatou podílu na zisku členům představenstva a dozorčí rady před zájmy akcionářů, což lze s ohledem na nevyplácení dividendy považovat za nepřipustnou formu skryté tantiémy. Opakovaná argumentace o vytváření rezerv neobstojí, neboť předpokládaná investice do nákupů pozemků v příštích letech ve výši 2 až 3 mil. Kč ročně v žádném případě neohrožují finanční stabilitu společnosti. V době od roku 2000 do 2012 činily kumulované náklady na investice a opravy rybníků celkem 91 mil. Kč a společnost k tomu navíc vytvořila kumulovaný nerozdělený zisk ve výši cca 22 mil. Kč, přesto zůstala trvale solventní. Argumentace nutností při nevyplácení dividendy akcionářům nashromáždit 33 mil. Kč na rekonstrukce rybníků a staveb na příštích 10 let je zavádějící a ve srovnání se shora popsáním stavem období let 2000 až 2012 se jeví jako naprosto lichý. Společnost dále vlastní majetek pro podnikatelské účely nepotřebný, a to 145.000 kusů akcií společnosti TOMA a.s., přičemž z vlastního jmění

společnosti v částce 273 mil. Kč, z něhož téměř 2/3 tvoří oceňovací podíl ke 145.000 kusů akcií předmětné společnosti, ačkoliv účastník dlouhodobě nemá z držení těchto akcií žádný reálný příjem. Proto by účastník neměl postupovat proti zájmům akcionářů, nýbrž realizovat majetek, který společnost k předmětu svého podnikání jímž je rybářská činnost nepotřebuje, příkladmo cestou zpeněžení akcií společnosti TOMA a.s. Navrhovaná dividenda ve výši 20 Kč na jednu akcii neschválená usnesením valné hromady představuje ve finančním vyjádření částku 1.335.600 Kč, což nijak neohrožuje finanční stabilitu společnosti. Obdobná rozhodnutí o nerozdělení zisku přijala valná hromada i v minulých letech vždy se stručným odůvodněním, že je zapotřebí vytvářet rezervy pro investice na nákup pozemků a obnovovací investice z rybníků. To znamená, že za posledních 20 let své existence nikdy svým akcionářům dividendu nevyplatila, přičemž takový postup lze považovat za příklad minoritu utlačujícího chování vedení společnosti a většinového akcionáře s cílem donutit minoritní akcionáře prodat své akcie pod cenou velkému akcionáři. Většinový akcionář, jímž je společnost PROTON a.s. současně zneužil své hlasovací právo k újmě menšiny. Platí však, že právo podílet se na zisku společnosti je jednoznačně jedním ze základních práv akcionáře. Následně a na základě vyjádření protistrany se navrhovatel vyjádřil tak, že dokladem o oprávněnosti návrhu jsou především závěry Nejvyššího soudu vyjádřené v usnesení pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, když jedním z východisek jsou závěry z judikátu pod sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 a zde Nejvyšší soud vyzdvihl právo podílet se na zisku jako jedno ze základních práv akcionáře. Nevyloučil sice, aby valná hromada rozhodla, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře a zůstane společnosti pro její podnikání, nicméně pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů ve společnosti. Pokud jde o materiální přezkum usnesení valné hromady, poukázal na závěry z judikátu sp. zn. 29 Odo 984/2005, v němž NS ČR vymezil kritéria tohoto materiálního přezkumu. V souladu s nimi se soud musí zabývat nejen, zda je společnost schopna ony důležité důvody pro nerozdělení zisku tvrdit, ale také, zda reálně existovaly. Jinak řečeno, zda existuje příčinná souvislost mezi uváděným zájmem a přijatým opatřením. Je proto za potřebí prověřit rozumnou proporcí mezi zjištěnou důležitostí tvrzeného zájmu a závažností odůvodňovaného opatření. Zásah do práv akcionáře se vždy musí omezit na nezbytné minimum postačující k naplnění uváděného zájmu, nicméně bude šetřit maximum z práv, do nichž se má posuzovaným opatřením zasáhnout. Opětovně zdůraznil sdělení předsedy představenstva na předmětné valné hromadě, že zhodnocení majetku je přednější než výplata dividendy. Podle navrhovatele společností uváděné důvody nelze považovat za ty důležité důvody, aby zisk společnosti nebyl rozdělen, natož aby nebyl rozdělen v celém svém rozsahu. Zopakoval, že nepovažuje společností uváděné důvody za pravdivé. Rovněž namítal, že není dána příčinná souvislost mezi uváděným zájmem společnosti a přijatým opatřením s ohledem na argumentaci ohledně vlastnictví akcií společnosti TOMA a.s. I pokud by existovala příčinná souvislost mezi uváděným zájmem společnosti a přijatým opatřením, není při ponechání zisku společnosti v celém jeho rozsahu dána rozumná proporce mezi deklarovanou důležitostí uváděného zájmu společnosti a závažností přijatého opatření.

2. Účastník se k návrhu vyjádřil tak, že tento není ani z části důvodný. Především učinil nesporným to, že 27.4.2018 se v sídle společnosti konala valná hromada, která byla řádně schválena v souladu se zákonem č. 90/2012 Sb. a stanovami společnosti účastníka a všechna přijatá usnesení byla rovněž v souladu se zákonem a stanovami. Pozvánka na valnou hromadu obsahovala pořad jednání včetně všech zákonných poučení, návrhy usnesení a jejich zdůvodnění. Pokud navrhovatel namítá protiprávnost usnesení přijatého pod bodem 6 ohledně porušování práv akcionářů na zisku společnosti účastníka, potom předmětné usnesení bylo s ohledem na jeho návrh přijat, neboť pro něj hlasovalo 72,260 % hlasů přítomných akcionářů.

Návrh tohoto usnesení v poznámce na valnou hromadu byl odůvodněn tak, jak tvrdí navrhovatel. K tomu poukázal, že ze žádného obecně závazného právního předpisu neplyne povinnost společnosti při dosažení zisku rozhodnout o rozdělení dosaženého zisku a jeho výplatě formou dividendy existují-li důležité důvody, pro něž se akcionáři rozhodnou dosažený zisk nerozdělovat a ponechat jej společnosti na účtu. Zde odkázal na závěry z judikátu pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011. Vyjádřil také přesvědčení, že v současnosti jsou na straně účastníka dány ony důležité důvody, na jejichž základě je pro další podnikatelskou činnost a rozvoj společnosti minimálně žádoucí zisk dosažený v roce 2017 ponechat společnosti k dalším podnikatelským záměrům, tj. neurčit ho k rozdělení formou dividendy. Poukázal, že v minulosti byla přijata zásadní podnikatelská rozhodnutí významně změnit způsob hospodaření, a to na vlastních pozemcích, nikoliv na pozemcích třetích osob. Potud je účastník názoru, že přijaté usnesení o převodu zisku na účet nerozděleného zisku jistě neporušuje zákon, statuty a ani dobré mravy, naopak je s nimi plně v souladu včetně akceptace takového postupu judikaturou Nejvyššího soudu ČR a statuty účastníka. Rovněž poukázal na prakticky totožnou věc ve vztahu ke společnosti účastníka řešenou zdejším soudem pod sp. zn. 30 Cm 121/2016 a závěry zde přijaté, když návrh akcionáře na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o nerozdělení zisku byl zamítnut s odůvodněním, že odůvodněný záměr společnosti, jeho faktická realizace a reálný předpoklad je dostatečným důvodem pro nerozdělování dosaženého zisku a jeho kumulaci za účelem pokrytí uvedených výdajů. Pokud jde o návrh o vyslovení neplatnosti usnesení předmětné valné hromady pod bodem 7, potom zaujal stanovisko, že ohledně něho nebylo a ani nemohlo být s odkazem na usnesení přijaté pod bodem 6 přijato žádné usnesení, neboť pro přijetí navrženého usnesení hlasovalo jen 17.028 hlasů (navrhovatel), což bylo 27,703 % hlasů přítomných akcionářů a proti jeho přijetí hlasovalo 72,260 % hlasů přítomných akcionářů. Přijaté usnesení v této části je pak pouhým oznámením informačního charakteru o faktickém výsledku rozhodnutí valné hromady o nepřijetí navrženého usnesení pod bodem 7 doplněného pořadu jednání a nejde o usnesení, které by valná hromada přijala a vůči němuž by bylo možno podaným návrhem brojit. Nakonec doplnil, že usnesení přijaté na valné hromadě pod bodem 6 doplněného pořadu jednání nemá pro navrhovatele žádný závažný negativní právní následek, protože nerozdělení zisku dojde následně ke značnému zhodnocení majetku účastníka, a tím i všech akcionářů do budoucna a přinese jak účastníkovi tak i jeho akcionářům nepoměrně větší zisk. Ani případný úspěch navrhovatele co do vyslovení neplatnosti usnesení přijatých pod bodem 6 nebude mít pro navrhovatele žádný pozitivní výsledek, neboť v souladu s platným a účinným obecně závazným právním předpisem a účetními předpisy jediným následkem vyhovění této části návrhu může být pouze ta skutečnost, že zisk účastníka za rok 2017 nebude rozdělen a účetní předpisy (zákon č. 563/91 Sb. o účetnictví) znamenají, že účastník nemá jinou možnost, než převedení takového zisku na účet. Nastane tak stav totožný se situací, jako by nebyla vyslovena neplatnost uvedeného usnesení valné hromady účastníka.

3. Soud zjistil ze seznamu akcionářů společnosti Rybářství Přerov, a.s., že navrhovatel Ing. Karel K., narozen xxx, bytem xxx, je vlastníkem hromadné akcie č. H3 s počtem akcií 17.028 Kč a čísla 19 až 17.046 kusů.
4. Z listiny přítomných akcionářů společnosti Rybářství Přerov, a.s. na valné hromadě ze dne 27.4.2018 v 16 hodin v sídle společnosti, že mimo jiné se předmětné valné hromady zúčastnil i navrhovatel tohoto řízení.
5. Z pozvánky na valnou hromadu účastníka konanou 27.4.2018 v 16 hodin v sídle účastníka soud zjistil, že pokud jde o sporné body 6 pořadu valné hromady – projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2017, potom bylo navrženo usnesení, že valná hromada schvaluje převod

hospodářského výsledku za rok 2017 – zisku společnosti v celkové výši 5.441.009,93 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let. Zdůvodnění znělo tak, že představenstvo společnosti je nadále názoru, že existují vážné důvody nerozdělovat zisk mezi akcionáře a je zapotřebí dále vytvářet rezervy pro investice na nákup pozemků a obnovovací investice rybníků. Představenstvo společnosti mimo jiné zdůraznilo, že v této souvislosti společnost oznámila v roce 2016 záměr investovat v průběhu nejbližších 10 let částku minimálně 40 mil. Kč do nákupu pozemků pod rybníky využívanými pro hospodaření společnosti, které se v současnosti nachází ve vlastnictví třetích osob. V roce 2016 vykoupila od třetích osob pozemky o celkové ploše 25,7252 hektarů za celkovou kupní cenu 5,2 mil. Kč, v roce 2017 12,6277 hektarů za 2,3 mil. Kč, v roce 2018 hodlá ve výkupu pokračovat a investovat cca 2 – 3 mil. Kč. Důvodem je, že ve vlastnictví třetích osob je nadále cca 49 % pozemků a společnost tento stav vnímá jako rizikový pro zajištění dalšího nepřetržitého trvání společnosti. Současně společnost v roce 2016 oznámila záměr investovat v průběhu 10 let částku ve výši cca 33 mil. Kč do obnovovacích investic rybníků (staveb) ve vlastnictví společnosti, v roce 2016 investovala do rekonstrukce rybníků a staveb s nimi souvisejících cca 4,5 mil. Kč, a v roce 2017 pak 3,643 mil. Kč. V plánu investic pro rok 2018 jsou navrženy k realizaci investice v částce celkem 4,315 mil. Kč a k datu konání valné hromady bude proinvestována částka 4,1 mil. Kč.

6. Z oznámení o doplnění pořadu jednání řádné valné hromady účastníka datovaného 13.4.2018, že na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře Ing. Karla K. se doplňuje pořad jednání valné hromady z 27.4.2018 v 16 hodin tak, že představenstvo společnosti zařazuje jako bod 7 pořadu jednání bod „ Projednání a schválení výplaty dividendy ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti Rybářství Přerov, a.s.“ doplnění je zdůvodněno tak, že shora jmenovaný kvalifikovaný akcionář předložil následující návrh usnesení valné hromady, a to v „Valná hromada společnosti Rybářství Přerov, a.s. schvaluje výplatu dividendy ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti a rozhodným dnem pro výplatu dividendy je termín konání valné hromady 27.4.2018.“. Tento návrh byl odůvodněn tak, že v posledních 5 letech je účastník trvale v zisku a dosud nevyplatil žádnou dividendu, společnost vyplácí členům představenstva a dozorčí radě vedle měsíční odměny také odměnu vázanou na ziskový ukazatel EBITDA, což kvalifikovaný akcionář považuje za skrytou tantiému, a pokud vyplácí takto podíl na zisku představenstvu a dozorčí radě, měl by vyplátit podíl na zisku akcionářům. Společnost by tudíž neměla upřednostňovat vyplacení podílu na zisku členům představenstva a dozorčí rady personálně propojeným s majoritním akcionářem společnosti a bránit vyplacení podílu na zisku akcionářům. K tomu se vyjádřilo představenstvo společnosti tak, že předkládá valné hromadě návrh shora a má k němu výhradu, totiž že návrh schválení výplaty dividend ve výši 20 Kč na jednu akcii je v rozporu s dlouhodobou strategií představenstva společnosti investovat veškeré dostupné finanční prostředky do nákupů pozemků a obnovy majetku ve vlastnictví společnosti, a proto představenstvo nepodporuje přijetí tohoto návrhu.
7. Ze zápisu valné hromady účastníka konané dne 27.4.2018, že podle listiny přítomných akcionářů byli přítomni akcionáři a zástupci akcionářů se 61.467 akciemi, což je 92,044 % základního kapitálu společnosti. Valná hromada je usnášení schopná s odkazem na stanovy, neboť jsou na ní přítomni akcionáři, vlastníci akcie jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti. Ohledně předmětného bodu 6 – projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2017 platí, že ve vztahu k návrhu usnesení „Valná hromada schvaluje převod hospodářského výsledku za rok 2017 – zisku společnosti v celkové výši 5.441.009,93 Kč na účet nerozděleného zisku.“ platí, že podle výsledku hlasování bylo přítomno 61.467 hlasů, tj. 92,044 % základního kapitálu společnosti, pro přijetí byl nutný souhlas nadpoloviční většiny

hlasů přítomných akcionářů, přičemž pro bylo 72,260 % z celkového počtu přítomných akcionářů, proti 27,703 % z celkového počtu přítomných hlasů, zdržel se 0,037 % z celkového počtu přítomných hlasů, návrh tak byl přijat, neboť pro hlasovala více než zákonem požadovaná nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Valná hromada tak přijala usnesení, že schvaluje převod hospodářského výsledku za rok 2017 – zisku společnosti v celkové výši 5.441.009,93 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let, akcionář Ing. Karel K. vznesl protest k bodu 6 pořadu jednání, který tvoří přílohu č. 8 tohoto zápisu. K bodu 7 předmětné valné hromady – projednání a schválení výplaty dividend ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti (účastníka) akcionář Ing. Karel K. předal námitku k bodu 7 pořadu jednání, a to k vyjádření představenstva k doplněnému bodu 7 s tím, že námitka tvoří přílohu č. 9 zápisu. Pokud jde o návrh předložený kvalifikovaným akcionářem Ing. Karlem K. „Valná hromada schválila výplatu dividend ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti“, potom výsledky hlasování za situace, kdy bylo přítomno 61.467 hlasů, tj. 92,044 % základního kapitálu bylo pro 17.028 hlasů, tj. 27,703 % z celkového počtu přítomných akcionářů, proti 44.416 hlasů, tj. 72,260 % z celkového počtu přítomných hlasů a zdržel se 23 hlas, tj. 0,037 % z celkového počtu přítomných hlasů. Návrh tak nebyl přijat, neboť pro nehlasovala více než zákonem požadovaná nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Nato bylo přijato usnesení, že návrh usnesení předložený kvalifikovaným akcionářem Ing. Karlem K. „Valná hromada schválila výplatu dividend ve výši 20 Kč na jednu akcii společnosti Rybářství Přerov a.s.“ nebyl přijat, protože pro jeho přijetí nehlasovala potřebná nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Akcionář Ing. Karel K. vznesl protest proti usnesení valné hromady, tvořící přílohu č. 10 tohoto zápisu. Podle zápisu z předmětné valné hromady v případě protestu k bodu č. 6 akcionář Ing. Karel K. vznesl protest proti rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku za rok 2017 formou převodu celého zisku na účet nerozdělený zisk minulých let s tím, že zdůvodnění představenstva považuje za neuspokojivé z důvodu v minulosti opravovaných rybníků a hráze a renovace majetku ještě ve větším rozsahu, přesto vytvořila nerozdělený zisk v celkovém kumulovaném objemu přes 30 mil. Kč. Podle protestu akcionáře Ing. Karla K. k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady z 27.4.2018, že neschválení návrhu je výsledkem incestních vlastnických poměrů mezi ovládající osobou a společností, jako osobou ovládanou, přičemž takové jednání, kterým se ignorují základní práva akcionářů jakým je podíl akcionáře na zisku považuje za nemravné.

8. Z účastnické výpovědi Ing. Radka H., Ph.D. soud zjistil, že vazbu na subjekt účastníka má od roku 1999, je generálním ředitelem TOMA, a.s., která je většinovým společníkem subjektu účastníka prostřednictvím většinového akcionáře společnosti PROTON, a.s. Od roku 2014 funguje v představenstvu jako člen, navrhovatele zná jako dřívějšího kolegu, je informován, že dividendy po celou dobu existence společnosti účastníka nebyly vyplaceny. Důvody pro tento postup jsou zásadně 2, a to především tvorba rezervy na budoucí rizika, dále investice do obnovy a údržby stávajícího majetku. Obhospodařovaný majetek, respektive jeho hodnota je v hrubém nepoměru oproti výnosům, které přináší společnost, pravidelně jsou investovány částky 4 až 5 mil. Kč ročně běžně ziskatelné za provozu ze zisku. Do budoucna existují 2 zásadní rizika, a to že společnost není vlastníkem kompletně půdy pod stavbami, cca 300 hektarů se vrací církvi požadující na nájemném oproti dřívějšímu vlastníkovu, státu, zvýšení až šestkrát. Pokud jde o návrh dividendy à 20 Kč, potom zhruba jde o 1,3 mil. Kč a v aktuálních podmínkách účastník na tuto dividendu nemá. Společnost obhospodařuje 751 hektarů vodní plochy, z nichž vlastní 385 hektarů, 136 hektarů patří církvi, 92 hektarů státu a 138 hektarů drobným vlastníkům, na něž se z hlediska výkupu soustřeďuje. V roce 2016 byl prezentován nepochybně na valné hromadě investiční záměr. Valných hromad se pravidelně zúčastňují 3 akcionáři mezi nimiž je i navrhovatel. Ohledně plánu investic platí, že je dlouhodobý, desetiletý, podle aktuálních potřeb

modifikovaný ročně. Společnosti TOMA, a.s. je nepřímou ovládací osobou účastníka. V roce 2014 fungoval v představenstvu této akciové společnosti rovněž navrhovatel. Pokud je mu známo, účastník má na účtě zhruba 12 mil. Kč volných prostředků. Situace v předchozím období před spornou valnou hromadou byla v podstatě obdobná, dlouhodobě se nemění.

9. Z výpovědi svědka Zdeňka H. soud zjistil, že navrhovatele nezná a se zástupci účastníka přichází do styku pouze pracovně, konkrétně jedná s ředitelem panem H. Podle zprostředkovatelské smlouvy pro účastníka vykupoval pozemky pod stavbami i mimo stavby, respektive zprostředkoval výkup a to zhruba od roku 2016 do ledna 2018, kdy došlo k poslednímu zprostředkovatelskému případu vzhledem k problémům, které nastaly v souvislosti s cenou a s předkupním právem. Objem obchodu za říjen roku 2017 až leden 2018 si svědek eviduje v osobních poznámkách, byl informován a měl poznatky, že účastník měl zájem nabýt vlastnictví k pozemkům, protože hodlal na rybnících dělat a bylo potřeba souhlasu spoluvlastníků a vlastníků, v čemž byl problém. Pokud jde o obchody byl v tomto smyslu limitován pouze cenou. Podle svých poznámek poslední obchod pro účastníka uzavíral v lednu 2018.
10. Ze spisu Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci sp. zn. 30 Cm 121/2016 ve věci žalobce OSMA – ČR - 0J021 za účasti Rybářství Přerov, a.s., ve věci návrhu na vyslovení neplatnosti některých usnesení valné hromady konané 18.4.2019, že řízení bylo zahájeno 11.7.2016 s předmětem mimo jiné vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady pod bodem 7 pořadu „Valná hromada schválila převod hospodářského výsledku za rok 2015 – zisku společnosti v celkové výši 3.406.465,07 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let.“ Usnesením ze dne 21.12.2016 č.j. 30 Cm 121/2016-201, které nabylo právní moci 4.2.2017 soud rozhodl tak, že zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady mimo jiné i pokud schválila převod hospodářského výsledku za rok 2015 – zisku společnosti v celkové výši 3.406.465,07 Kč na účet nerozděleného zisku minulých let.
11. Z rejstříkového spisu společnosti vedeného zdejším soudem v oddílu B vložka č. 751, z něhož ze stanov účastníka soud zjistil, že mimo jiné v článku pod XIV valná hromada – rozhodování platí, že při uplatňování návrhu a protinávrhu souvisejících s pořadem jednání valné hromady se nejdříve hlasuje o návrhu představenstva. Podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31.12.2017 v celých tisících Kč v případě účastníka je vyčíslen čistý obrát za předmětné účetní období je vymezeno částkou 16.968, za minulé období 15.101. V případě účastníka je dále ve správě o vztazích za účetní období roku 2017 jako ovládací osoba uveden Ing. Miroslav K.
12. Podle § 428 odst. 1 ZOK každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.
13. Podle § 258 občanského zákoníku každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
14. Podle § 259 OZ právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí.
15. Podle § 424 odst. 1 ZOK neplatnosti usnesení valné hromady se akcionáře nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán

chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.

16. Soud přezkoumal skutkový stav zjištěný v průběhu celého řízení se zřetelem na shora citovaná zákonná ustanovení, veškeré provedené důkazy hodnotil v intencích § 132 o.s.ř. v její jednotlivosti i ve vzájemné podmíněnosti, a poté dospěl k závěru, že návrh navrhovatele není důvodný.
17. Především soud řešil otázku včasnosti a aktivní a věcné legitimace žalobce, přičemž zde dospěl k závěru, že žaloba byla podána včas, neboť ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu zdejšího soudu podání došlo dne 27.7.2018 ve 20:13:35 hodin, tj. v souladu s obecnou lhůtou vymezenou podmínkami § 605 odst. 2 občanského zákoníku, podle něhož konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost od níž se lhůta nebo doba počítá. Současně tak platí, že bylo jednoznačně postaveno na jisto a zůstalo nesporným, že navrhovatel je akcionářem účastníka, předmětné valné hromady ze dne 27.4.2018 se zúčastnil a současně ve vztahu k předmětu sporu, jimiž jsou usnesení označená v zápise pod body 6 a 7, jak plyne z výroku tohoto usnesení napadl protestem. Mimo jiné tak lze dovodit, že tyto skutečnosti zůstaly ve smyslu § 120 odst. 4 o.s.ř. mezi stranami nesporné a byly postaveny na jisto. Je tak naplněna podmínka včasnosti předmětného návrhu na zahájení řízení, stejně jako aktivní a pasivní věcná legitimace účastníků.
18. V řízení o přezkum platnosti usnesení valné hromady společnosti soud přezkoumává napadené usnesení valné hromady pouze v rámci důvodů uplatněných navrhovatelem. Pokud se osoba zpochybňující usnesení valné hromady této účastnila, lze rozhodnutí přezkoumat pouze z důvodů, jež byly součástí protestu ve smyslu § 424 ZOK. K důvodům, které uplatněny formou protestu na valné hromadě nebyly soud nepřihlédne ani tehdy, jsou-li tyto důvody dány a zakládají-li neplatnost usnesení valné hromady. Z § 192 odst. 2 ZOK plyne, že soud je vázán při posuzování platnosti usnesení valné hromady návrhem a z jiných, než navrhovatelem tvrzených důvodů (uplatněných ve lhůtě podle § 259) nemůže platnost usnesení valné hromady posuzovat. Soud tedy následně zhodnotí jednotlivé důvody neplatnosti tvrzené navrhovatelem.
19. V této souvislosti soud prvotně eliminoval důvodnost namítané neplatnosti pokud se týká bodu č. 7 valné hromady, a to z důvodu, že tento návrh usnesení navrhovaný navrhovatelem nebyl přijat z důvodu, že pro jeho přijetí nehlasovala potřebná většina hlasů přítomných akcionářů, která z hlediska stanov činí 30 %, a to za situace, kdy podle zápisu z předmětné valné hromady pro přijetí tohoto návrhu usnesení bylo 17.028 hlasů, což je 27,703 % z celkového počtu přítomných hlasů a proti 44.416 hlasů, což je 72,260 % z celkového počtu přítomných hlasů, přičemž hlasování se zdrželo 23 hlasy, což je 0,037 % z celkového počtu přítomných hlasů. V této souvislosti odkazuje na závěry vyplývající z usnesení NS ČR pod sp. zn. 27 Cdo 3439/2017, shodou okolností týkající se stejného účastníka, podle jehož závěru jestliže společníci nehlasují, nemůže zde být ani projev vůle – usnesení valné hromady – jehož platnost by mohla být přezkoumána postupem podle § 131 odst. 1 obchodního zákoníku a uvedený závěr se uplatní přiměřeně v poměrech kapitálových společností podle úpravy dané zákonem o obchodních korporacích, tedy i v poměrech akciové společnosti, takže usnesení valné hromady, jako projev vůle pak absentuje nejen za situace, kdy společníci (akcionáři) na valné hromadě vůbec nehlasovali, ale i v případě, že společníci (akcionáři) o určité otázce hlasovali, navržené usnesení však nebylo přijato. Právě tato varianta v dané věci naplněna je, a z tohoto důvodu

soud tak jak vyplývá z výroku v odst. II. návrh navrhovatele zamítl. Je totiž nepochybné, že navrhované usnesení bylo v souladu se stanovami a v jejich podmínkách valnou hromadou zamítnuto potřebnou většinou hlasů.

20. Ve vztahu k napadenému usnesení pod bodem 6 dle zápisu z předmětné valné hromady platí, že navrhovatel kladné rozhodnutí soudu spojuje se závěry výkladu vyplývajícího z usnesení NS ČR pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, jak je zrekapitulováno v rámci tohoto usnesení.
21. Právo akcionáře na podíl na zisku podle § 348 ZOK je základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti na společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společností vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku po přidělu za stanovami zřízených fondů rozdělit mezi akcionáře. Uvedené nicméně neplatí bezvýjimečně, neboť valná hromada může rozhodnout o nerozdělení zisku a o jeho ponechání pro potřeby společnosti, avšak pouze z důležitých důvodů (viz. judikát sp. zn. 29 Cdo 3059/2011). Je tedy na společnosti, aby takový vážný důvod tvrdila a doložila. V dané věci společnost tvrdí, že důvodem převedení zisku na účet nerozděleného zisku minulých let jsou plánované značné výdaje společnosti na zajištění podnikatelské činnosti a to jednak masivní výkupy pozemků pod rybníky a rybochovnými zařízeními, dále opravy a investice do majetku, současně také církevní restituce státu.
22. Z provedeného dokazování vyplynulo, že společnost je dlouhodobě stabilní, solventní, pravidelně dosahuje zisk a dlouhodobě má náklady na opravy výrobních kapacit zhruba ve stejné výši. Není tak zde žádný předpoklad negativního vývoje společnosti, neboť jak vyplynulo z účastnického výslechu Ing. Radka H., Ph.D. lze předpokládat obdobný, to znamená stabilní a pozitivní vývoj hospodaření. Za tohoto stavu při odhlédnutí od strategického záměru společnosti, zejména ohledně výkupu pozemků, by tato neměla žádný racionální důvod pro opakované nerozdělování dosaženého zisku a jeho trvalé kumulování na účtu nerozdělený zisk. Nicméně společnost přijala zásadní podnikatelské rozhodnutí, a to prezentované v roce 2016, kdy za účelem dalšího fungování a rozvoje nadto v obavě před budoucím vývojem na trhu s pozemky hodlá významně změnit hospodaření ve prospěch na vlastních pozemcích, nikoliv na pozemcích třetích osob, které užívá pouze na základě práva nájmu. V řízení bylo prokázáno, že společnost taková rozhodnutí přijala, a především že je i realizuje. Bylo prokázáno vykupování pozemků primárně od fyzických osob a dále potřeba finanční rezervy se zřetelem na nárůst cen nemovitostí, přičemž z uvedeného je zřejmé, že jen na výkupy pozemků od fyzických osob bude společnost potřebovat zdroje násobně převyšující zisk za rok 2017, což mimo jiné vyplynulo i z výpovědi svědka Zdeňka H., vystupujícího jako zprostředkovatele účastníka v souvislosti s výkupem předmětných pozemků. Z téhož důkazu bylo zjištěno, že k výkupu pozemků nedochází od roku 2018, konkrétně od ledna, a to právě z důvodu podstatného zvýšení cen nemovitostí. Uvedený a prezentovaný záměr společnosti ohledně výkupu pozemků, jeho faktická realizace a reálný předpoklad dalšího vývoje je dostatečným důvodem pro nerozdělování dosaženého zisku a jeho kumulaci za účelem pokrytí uvedených výdajů. Realizaci všech prezentovaných záměrů do budoucna včetně nákladnosti také účastník řízení (společnost) ve sporu prokázala doloženými listinnými důkazy, které zůstaly bez námitek ze strany navrhovatele.
23. Pokud navrhovatel jako důvod neplatnosti předmětného usnesení přijatého pod bodem č. 6 spatřuje nepřiměřeně vysoké odměny orgánů společnosti, nicméně neuvádí, v čem konkrétně tato nepřiměřenost spočívá, potom soud jeho názor nesdílí, když funkce člena představenstva i dozorčí rady společnosti je placená a to nikoliv nepřiměřeně. Zde zejména soud poukazuje na závěry, které vyplynuly z účastnické výpovědi člena představenstva Ing. Radka H., Ph.D.

v souvislosti s dřívějším působením navrhovatele jako člena dozorčí rady účastníka, přičemž zdůrazňuje, že je zcela zřejmé, že společnost funguje, dlouhodobě vytváří zisk, což nepochybně je zásluha zejména statutárního orgánu. Pravidla pro přiznávání odměny členům orgánů soud neshledává neproporcionální zejména právě i vzhledem k účastnické výpovědi jmenovaného člena představenstva, z níž nepochybně vyplynulo, že oproti minulosti jsou členům představenstva vypláceny odměny podstatně nižší. Zde se soud ztotožňuje se závěrem účastníka, že předmětné usnesení přijaté na valné hromadě o převodu zisku na účet nerozděleného zisku neporušuje nejen zákon, ale ani stanovy a ani dobré mravy a účastník jedná s péčí řádného hospodáře a jeho činností dochází k výraznému zhodnocování majetku korporace, nejen účastníka, ale i všech jeho akcionářů.

24. K argumentaci navrhovatele, že ve věci není relevantní závěr vyplývající z usnesení zdejšího soudu pod sp. zn. 30 Cm 121/2016, která je zcela obdobná nelze než poukázat na obsah návrhu a jeho doplnění, který se opírá striktně právě o judikát pod sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 a jeho závěry, jak je shrnuto shora.
25. Ze všech výše uvedených důvodů soud proto rozhodl i o zamítnutí návrhu tak, jak plyne z výroku v odst. I.
26. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. (zákon č. 292/2013 Sb.), podle něhož primárně platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení za situace, kdy podle názoru soudu jde o věc v podmínkách § 3 odst. 2 písm. a) citovaného předpisu, tedy o statusovou věc, a proto jde o lex specialis ve vztahu k obecné procesní úpravě vyplývající z občanského soudního řádu. Podmínky pro aplikaci výjimečného ustanovení věci druhé citovaného zákonného ustanovení soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Olomouc 12.11.2019

JUDr. Dana Dorazilová v. r.
samosoudkyně