USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 14. dubna 2022 odvolání **obžalovaných Mgr. Ing. Milana K.,** narozeného xxx, **a BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.,** proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2021, č. j. 32 T 1/2021-1481, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných Mgr. Ing. Milana K., LL.M. a právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2021, č. j. 32 T 1/2021-1481, byli **obžalovaní Mgr. Ing. Milan K., LL.M. a právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.,** uznáni vinnými přípravou zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že

   obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., v době od 5. 4. 2018 jako jediný jednatel obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., oprávněný zastupovat společnost samostatně, a obžalovaná právnická osoba společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. na základě jednání svého jediného jednatele Mgr. Ing. Milana K., LL.M., vedeného v jejím zájmu,

   se záměrem ke škodě předem nezjištěných upisovatelů dluhopisů, jež měly být údajně emitovány obchodní společností SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 049 88 485, se sídlem Sjízdná 5602, Ostrava, a obchodní společností Právo a daně s.r.o., IČ: 286 49 303, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava, získat finanční prostředky v celkové výši 50 milionů Kč,

   přestože jim bylo známo, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., ani obchodní společnost Právo a daně s.r.o. o žádné emisi dluhopisů nerozhodly a žádnou emisi dluhopisů nerealizují,

   v blíže nezjištěné době nejméně od 5. 4. 2018 do 18. 8. 2019 v Ostravě a z dalších přesně nezjištěných míst zajistili, aby na veřejnosti přístupných internetových stránkách www.dluhopisyfirem.cz bylo v záložce EMITENTI nejméně v období od 18. 8. 2018 do 18. 8. 2019 uveřejněno:

   1) nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., IČ: 049 88 485, se sídlem Sjízdná 5602, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem FIT LIFE 24-2018, jejichž účelem je financování otevírání nových poboček fit center na území celé České republiky a zajištění financování jejich vybavení, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8,5% p.a., datem emise 31. 8. 2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1. 8. 2018

do 31. 12. 2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek,

2) nepravdivé oznámení o tom, že obchodní společnost Právo a daně s.r.o., IČ: 286 49 303, se sídlem Antonína Macka 912/4, Ostrava, nabízí emisi dluhopisů s názvem Dluhopis Právo a daně 2018, jejichž účelem je rozšíření pracovní činnosti, a to z důvodu výrazného technického rozšíření o datová úložiště pro správu dat klientů, a to v počtu 500 ks dluhopisů ve formě cenného papíru s jmenovitou hodnotou dluhopisu ve výši 50 000 Kč, tedy v celkové hodnotě emise 25 000 000 Kč, se stanoveným pevným úrokovým výnosem 8% p.a., datem emise 20. 8. 2018 a emisní lhůtou pro upisování dluhopisů od 1. 8. 2018 do 31. 12. 2018 s možností prodloužení, včetně uveřejnění příslušných emisních podmínek,

kdy součástí zveřejněných emisních podmínek bylo sdělení, že na základě uzavřených Smluv o výkonu činnosti agenta po zajištění ze dne 1. 8. 2018 je hlavním zajišťovacím agentem předmětných emisí dluhopisů obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., a vedlejším zajišťovacím agentem je obchodní společnost European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava,

a dále byl součástí zveřejněných emisních podmínek požadavek, aby peněžní prostředky za jednotlivé emitované dluhopisy byly jejich upisovateli hrazeny ve prospěch bankovního účtu č. 4865008309/0800, jehož majitelem je obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o.,

a to přesto, že jim bylo známo, že:

obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o., jako údajný emitent dluhopisů, je nikdy přípravou ani realizací předmětné emise dluhopisů nepověřila a nezamýšlí zřizovat své nové pobočky na území České republiky,

obchodní společnost Právo a daně s.r.o., jako údajný emitent dluhopisů, je nikdy přípravou ani realizací předmětné emise dluhopisů nepověřila, nezamýšlí rozšířit svoji činnost zřízením datových uložišť pro správu dat klientů, a od roku 2017 nevykonává žádnou činnost,

přičemž obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., byla založena dne 12. 7. 2017 jako tzv. ready-made subjekt s obchodní firmou Runwella Czech spol. s r.o. a určena pouze k dalšímu prodeji, následně změnila svoji obchodní firmu a prostřednictvím webového portálu www.dluhopisyfirem.cz, registrovaného na jméno Mgr. Ing. Milana K., LL.M., začala veřejně nabízet emise dluhopisů, přičemž k přijímání finančních prostředků za jejich upsání jednotlivými upisovateli poskytla a určila svůj bankovní účet, jehož jediným oprávněným disponentem byl od 17. 5. 2018 její jednatel Mgr. Ing. Milan K., LL.M.,

obchodní společnost European Investment Fund a.s., IČ: 277 77 227, se sídlem Solná 1472/5, Ostrava – Moravská Ostrava, byla do 17.1.2019 jediným společníkem obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jejím jediným akcionářem byla obchodní společnost Equity Hedge Fund Ltd. se sídlem Nicosia, Kypr, za niž byl oprávněn jednat obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., nevykonávala žádnou činnost a neměla žádný majetek a nevykazovala žádný příjem z podnikatelské činnosti, přesto bylo v záložce EMITENTI na stránkách www.dluhopisyfirem.cz u nabídky dluhopisů FIT LIFE 24-2018 uvedeno, že splacení dluhopisu je zajištěno prostřednictvím této společnosti,

kdy v důsledku náhodného zjištění takto nepravdivě uveřejněných oznámení o emisích dluhopisů ze strany oprávněných zástupců společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a učinění oznámení o nich na Policii České republiky, která již v lednu 2019 zahájila úkony trestního řízení, dal obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., pokyn k deaktivaci uvedených nabídek, k němuž došlo dne 18. 8. 2019, přičemž vzhledem k tomu, že během doby, kdy byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

nabídka uveřejněna, se nepřihlásil žádný zájemce o upsání dluhopisů, obžalovaní již žádné další kroky bezprostředně směřující k vylákání peněžních prostředků od potenciálních upisovatelů neučinili a ke vzniku zamýšlené škody ve výši 50 milionů Kč tak nedošlo.

Obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M. byl za tento skutek a za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28. 4. 2020 a nabyl právní moci dne 7. 5. 2020, a za sbíhající se přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 9. 2020, č. j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18. 9. 2020, odsouzen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 9 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti, spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel, na dobu 3 roků. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl současně zrušen výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 9. 2020, č. j. 74 T 104/2020-105, který nabyl právní moci dne 18. 9. 2020, a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67, který mu byl doručen dne 28. 4. 2020 a nabyl právní moci dne 7. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná právnická osoba BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., byla odsouzena podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k trestu zrušení právnické osoby.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolání oba obžalovaní.

3. Odvolání obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., odůvodnil zvolený obhájce Mgr. Ondřej Zaorálek tak, že toto směřuje proti výroku o vině i proti výroku o trestu. Obžalovaný odmítl závěr nalézacího soudu formulovaný ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku a má za to, že nalézací soud se ve svém kategorickém závěru neopírá o řádné důkazy, nýbrž toliko o vlastní nepodložené a předpojaté spekulace a úvahy nerespektující absenci důkazů prokazujících podvodný úmysl a nerespektující princip in dubio pro reo. Zpochybnil časové období uvedené ve výroku o vině s tím, že naprostá pasivita obžalovaného ve vztahu k internetovým stránkám www.dluhopisyfirem.cz v období od kraje roku 2019 do 18. 8. 2019 nenasvědčuje tomu, že by se dopouštěl přípravy tvrzeného zločinu podvodu. V oznámení týkajícím se obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. bylo jako emisní lhůta pro upisování korporátních dluhopisů uvedeno období od 1. 8. do 31. 12. 2018 s možností prodloužení, ovšem na předmětných internetových stránkách nikdy nebylo oznámeno, že by došlo k prodloužení této emisní lhůty. Pokud by byl podvodný úmysl u obžalovaného dán, nepochybně by nejpozději s koncem tvrzené emisní lhůty 31. 12. 2018 na předmětných internetových stránkách oznámil prodloužení této emisní lhůty. I z tohoto je třeba dovodit, že předmětné oznámení nebylo určeno veřejnosti. Obžalovaný nečinil žádné kroky k propagaci předmětných internetových stránek či k propagaci tvrzené nabídky prodeje korporátních dluhopisů této obchodní společnosti, když taková propagace by pro možnost získání zájemců o koupi korporátních dluhopisů byla naprosto nezbytná. Stejnou argumentaci uplatnil i k oznámení týkající se obchodní společnosti Právo a daně s.r.o.

4. Obžalovaný v době, kdy dal pokyn k deaktivaci předmětných internetových stránek, nevěděl ani o trestním oznámení, ani o vedeném trestním řízení. Odmítá tvrzení nalézacího soudu o tom, že oprávnění zástupci obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. náhodně zjistili existenci obsahu předmětných internetových stránek. Skutečnost je taková, že svědkyně J., dříve M., se o předmětných internetových stránkách musela

dozvědět od svědkyně V., jiná varianta je vskutku obtížně představitelná. Pokud při domovní prohlídce v prostorách kanceláře obžalovaného na adrese Solná 1472/5, Ostrava- Moravská Ostrava a Přívoz, byla nalezena dvě razítka obchodní společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., je skutečností, že až do konce roku 2018 v prostorách kanceláře obžalovaného vykonávala svou práci také svědkyně V., která byla jednatelkou SILEDA COMPANY s.r.o. Pokud nalézací soud v bodě 60. odůvodnění napadeného rozsudku argumentuje tím, že obžalovaný byl Okresním soudem v Ostravě odsouzen za přečin padělání veřejné listiny a z toho dovozuje, že pro obžalovaného by neměl být problém padělat podpisy jednatele obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. na smlouvách o prodeji korporátního dluhopisu, tak se jedná o spekulativní a nepodložená tvrzení nalézacího soudu. I když obžalovaný odmítá, že by se dopustil přípravy vytýkaného trestného činu již tím, že dal pokyn k zneveřejnění vytýkaných oznámení na internetových stránkách, byly současně splněny zákonné podmínky pro zánik trestní odpovědnosti za tvrzenou přípravu dle § 20 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

5. Trest zrušení právnické osoby obžalované obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. nalézací soud odůvodnil tím, že kromě páchání vytýkaného jednání tato obchodní společnost nevykonávala žádnou další činnost a její činnost spočívala v páchání trestné činnosti. K tomuto nalézací soud však nevedl řádné dokazování a není pravdou, že by tato obchodní společnost nevykonávala žádnou další činnost.

6. Obžalovaný dále namítal, že v jeho případě absentuje zejména prvek protiprávnosti a objektivní a subjektivní stránka skutkové podstaty vytýkaného trestného činu. Z objektivních i subjektivních důvodů nemohla být počínáním obžalovaného způsobena škoda osobám, o nichž se hovoří jako o předem nezjištěných upisovatelích korporátních dluhopisů. S ohledem na složitý a striktní proces emise korporátních dluhopisů nemohly být splněny obligatorní podmínky takové emise a z pozice obžalovaného nebylo možné zajistit prodej byť jen jednoho korporátního dluhopisu obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. nebo Právo a daně s.r.o. Valná hromada obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. nikdy neschválila emisi svých korporátních dluhopisů ani emisní podmínky a vůbec nebyla splněna základní podmínka pro to, aby mohl být realizován úpis korporátních dluhopisů formou individuálních smluv o prodeji cenného papíru. Nemohly existovat žádné subjekty, které by mohly vážně uvažovat o koupi korporátních dluhopisů. Jednak nebyla identifikována žádná taková osoba a žádná osoba se prakticky neměla možnost dozvědět o existenci internetových stránek www.dluhopisyfirem.cz, nejméně o tom, že na těchto internetových stránkách visí emisní podmínky. Pokud by taková osoba existovala, orgány přípravného řízení ji měly identifikovat, vyslechnout a dotázat se jí, z jakého důvodu k uzavření smlouvy o prodeji korporátního dluhopisu nedošlo. Uvedený nedostatek práce orgánů přípravného řízení mohl zhojit neprovedený důkaz kybernetickým znaleckým posudkem, jehož provedení obhajoba navrhovala, avšak nalézací soud zajištění tohoto důkazu odmítl. Policejní orgán měl možnost využít institutu předstíraného převodu ve smyslu § 158c tr. ř.

7. Obžalovaný měl v úmyslu prostřednictvím jím ovládané obchodní společnosti BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. v budoucnu nabízet služby primárně těm podnikajícím právnickým osobám, které by měly zájem o zajištění servisu v rámci procesu emise korporátních dluhopisů. To potvrzují kontakty s obchodní společností MIRELINA COMPANY, s.r.o., která projevila zájem o zajištění celého procesu emise svých korporátních dluhopisů. Klientem pro obchodní společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. v budoucnu měl být budoucí emitent korporátních dluhopisů a nikoli budoucí upisovatelé těchto korporátních dluhopisů. Za celou dobu, co standardizované emisní podmínky visely na internetové stránce www.dluhopisyfirem.cz, se neobjevil jediný zájemce, který by obžalovaného oslovil se zájmem koupit korporátní dluhopisy společností SILEDA COMPANY s.r.o. nebo Právo a daně s.r.o. Osoba, o které hovořil svědek

G., byl naopak zástupce potencionálního emitenta korporátních dluhopisů. Obžalovaný zopakoval, že nedošlo k rozhodnutí valné hromady obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. ani Právo a daně s.r.o., kterými by byla schválena realizace emise korporátních dluhopisů, a nebyly schváleny emisní podmínky. Obžalovaný a společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., žádné dluhopisy nebyli schopni prodat, resp. jejich prodej či koupi zařídit či zprostředkovat, nebyla žádná propagace internetových stránek www.dluhopisyfirem.cz, reálně je nikdo nenavštěvoval, neboť se neměl o nich jak dozvědět.

8. Role hlavního zajišťovacího agenta a vedlejšího zajišťovacího agenta v procesu emise korporátních dluhopisů se nevztahuje k jakémukoliv zajištění závazku, ale jde o zajištění servisu a asistence v rámci procesu zobchodování korporátních dluhopisů. Případná nemajetnost těchto agentů nemůže mít žádný praktický význam. Internetová stránka www.dluhopisyfirem.cz je sice formálně veřejně dostupná, ale pouze tehdy, pokud osoba pohybující se na webovém rozhraní zná název těchto internetových stránek. V této souvislosti zde nebyla žádná reklama nebo inzerce. Na základě naprosto kusých informací obsažených ve vzorových emisních podmínkách by žádný, byť i jenom částečně lucidní a naprosto amatérský investor, nepřistoupil k uzavření smlouvy o prodeji a koupi korporátního dluhopisu. Obžalovaný souhlasí s tvrzením obžaloby přejatým napadeným rozsudkem, že obchodní společnost SILEDA COMPANY s.r.o. ani obžalovaného, ani společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. nepověřila přípravou či realizací emise korporátních dluhopisů, avšak tato skutečnost obžalovaného vyviňuje z jakékoliv tvrzené přípravy zločinu podvodu. Samotné zveřejnění standardizovaných emisních podmínek na předmětných internetových stránkách nemohlo být způsobilé mít za následek uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení škody na cizím majetku.

9. Nalézací soud zcela pominul některé důkazní návrhy obhajoby. K návrhu obžalovaného, aby dokazování bylo doplněno spisem vedeným u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 Cm 182/2019 nelze za dostatečné považovat, pokud byla k důkazu provedena toliko meritorní rozhodnutí učiněná v této civilní věci. Jednotlivá písemná podání účastníků tohoto civilního řízení, protokoly o jednání a listinné důkazy jsou způsobilé zpochybnit věrohodnost výpovědi svědkyně J., dříve M., svědka J. a svědkyně V. Obsah tohoto civilního spisu odůvodňuje nezbytnost provedení důkazu výslechem svědka Lukáše Š. v tomto trestním řízení. Opakovaně navrhl, aby dokazování bylo doplněno spisem vedeným u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 Cm 182/2019 a výslechem svědka Lukáše Š. Dále navrhl, aby dokazování bylo doplněno opatřením znaleckého posudku z oboru ekonomika ohledně posouzení reálnosti podnikatelského záměru obžalovaného tak, jak ho popsal ve svém výslechu u hlavního líčení. Rovněž navrhl dokazování doplnit opatřením kybernetického znaleckého posudku, který by vyhodnotil otázku dohledatelnosti internetových stránek www.dluhopisyfirem.cz na webovém rozhraní z hlediska uživatele internetu, což je klíčové pro posouzení toho, zda umístění vytýkaných oznámení na předmětné internetové stránky reálně mohlo vést k tomu, aby na tato oznámení uživatel internetu narazil a následně kontaktoval obžalovaného nebo společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. s poptávkou po koupi korporátního dluhopisu.

10. Podle obžalovaného z výsledků provedeného dokazování je zřejmé, že celá věc má jiné pro obžalovaného příznivější vysvětlení a nalézací soud měl tedy postupovat v intencích zásady in dubio pro reo. Závěrem proto navrhl, aby Vrchní soud v Olomouci napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl tak, že se obžalovaný Mgr. Ing. Milan K., LL.M., ve smyslu § 226 písm. b) tr. ř. zprošťuje podané obžaloby, event. aby věc vrátil Krajskému soudu v Ostravě k novému projednání a rozhodnutí.

11. Odvolání obžalované právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. bylo odůvodněno ustanovenou opatrovnicí JUDr. Zdeňkou Doležílkovou tak, že toto směřuje do

výroku o vině i o trestu. Provedené důkazy nepotvrzují závěr krajského soudu o spáchání zločinu podvodu. Ze skutkových zjištění krajského soudu nevyplývá protiprávní jednání obžalované a vůbec nebylo prokázáno, že by se obžalovaná vytýkaného jednání dopustila. Obžalovaná právnická osoba se hájila tím, že nebyla ve skutečnosti schopna žádné dluhopisy prodat, jejich prodej či koupi zařídit či zprostředkovat, tedy ani teoreticky nebyla schopna jakkoliv vylákat jakékoliv peněžní prostředky od případných kupujících. Krajský soud došel k nesprávnému závěru, že protiprávní jednání bylo spácháno v rámci činnosti této společnosti jednáním statutárního orgánu jediného jednatele společnosti Mgr. Ing. Milana K., LL.M. Skutková zjištění učiněná soudem prvního stupně vylučují vinu obžalované právnické osoby. Emisní podmínky umístěné na internetové stránce www.dluhopisyfirem.cz byly pouze vzorovými emisními podmínkami a za celou dobu, co byly vzorové emisní podmínky na předmětných internetových stránkách umístěny, se neobjevil žádný zájemce, který by obžalovanou obchodní společnost jakýmkoliv způsobem kontaktoval se zájmem koupit korporátní dluhopisy. Toto ani na základě těchto vzorových podmínek nešlo, nebyla zde žádná propagace předmětných internetových stránek www.dluhopisyfirem.cz, tyto internetové stránky reálně nikdo nenavštěvoval, nikdo se o nich nedozvěděl, šlo o testovací stránky nezpůsobilé poškodit třetí stranu. Jednatel obžalované právnické osoby měl všechny předpoklady jednatelství řádně vykonávat a činnost obžalované právnické osoby směřovala k vytvoření budoucích obchodních záměrů. Nemohlo se jednat ani o přípravu, ani o pokus trestné činnosti, nýbrž toliko o to, aby byly vytvořeny vzorové emisní podmínky a aby tato činnost mohla být do budoucna právně zajišťována následnými právními kroky. Jednáním obžalované právnické osoby tak nemohla být způsobena škoda žádným předem nezjištěným upisovatelům korporátních dluhopisů.

12. Rozsudek krajského soudu není správný ani co do uloženého trestu zrušení právnické osoby, neboť existuje polehčující okolnost, že právnická osoba je bezúhonná. Za této situace měl krajský soud, pokud by vina byla skutečně prokázána, přikročit k mírnějšímu trestu než je zrušení právnické osoby. Závěrem navrhla napadený rozsudek zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

13. Vrchnímu soudu v Olomouci jako soudu odvolacímu byla věc předložena k rozhodnutí ve smyslu § 252 tr. ř., a proto z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vyhlášení předcházelo. Na úvod konstatuje, že odvolání podali obžalovaní Mgr. Ing. Milan K. a BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. jako oprávněné osoby ve smyslu § 246 odst. 1 písm. b) tr. ř. a ve lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. ř.

14. K projednání podaných odvolání nařídil Vrchní soud v Olomouci veřejné zasedání na 14. 4. 2022. Opatrovnice obžalované právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. 25. 3. 2022 požádala o jeho odročení z důvodu předem plánované dovolené. Předseda senátu však její žádosti nevyhověl, neboť její osobní přítomnost u veřejného zasedání není nutná. K nařízenému veřejnému zasedání se nedostavila, přestože o něm byla řádně vyrozuměna a bylo jí sděleno, že žádosti o odročení se nevyhovuje. Za této situace odvolací soud rozhodl, že veřejné zasedání bude konáno v nepřítomnosti opatrovnice obžalované právnické osoby, neboť její osobní účast nebyla nezbytně nutná.

15. Ve veřejném zasedání obhájce obžalovaného přednesl odvolání ve shodě s písemným odůvodněním a závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl zprošťujícím výrokem ve smyslu § 226 písm. b) tr. ř., nebo aby napadený rozsudek zrušil a věc vrátil Krajskému soudu v Ostravě k novému projednání a rozhodnutí. Státní zástupce se k podaným odvoláním vyjádřil tak, že jde prakticky o shodnou či opakovanou argumentaci uplatněnou obžalovanými již v řízení před nalézacím soudem, s níž se ovšem

soud prvního stupně náležitě vypořádal. Ztotožnil se se závěry nalézacího soudu a navrhl, aby obě odvolání byla podle § 256 tr. ř. zamítnuta.

16. Po přezkoumání napadeného rozsudku a řízení, které jeho vydání předcházelo, neshledal odvolací soud žádné podstatné vady uvedené v § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., tedy takové, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby. Trestní stíhání obou obžalovaných bylo řádně zahájeno usnesením podle § 160 odst. 1 tr. ř. ze dne 23. 3. 2020 a pro skutek popsaný v usnesení o zahájení trestního stíhání byla jak na fyzickou osobu Mgr. Ing. Milana K., LL.M., tak i na právnickou osobu BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. podána obžaloba. V usnesení o zahájení trestního stíhání a v podané obžalobě bylo jejich jednání kvalifikováno jako pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, napadeným rozsudkem pak bylo rozhodnuto o skutku popsaném v podané obžalobě a jejich jednání bylo právně kvalifikováno jako příprava zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. U obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., byl již od počátku trestního stíhání dán důvod nutné obhajoby uvedený v § 36 odst. 3 tr. ř. a obžalovaný si jako obhájce zvolil Mgr. Ondřeje Zaorálka. Právnické osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. byla ustanovena opatrovnice JUDr. Zdeňka Doležílková. Jak obhájce Mgr. Zaorálek, tak i opatrovnice JUDr. Doležílková se v přípravném řízení i v řízení před soudem prvního stupně zúčastňovali jednotlivých úkonů. Obžalovanému Mgr. Ing. Milanu K., LL.M., bylo umožněno v přípravném řízení i u hlavního líčení se k předmětu obvinění vyjádřit, čehož zejména v hlavním líčení využil a obsáhle vypovídal.

17. Krajský soud v průběhu tří konaných hlavních líčení vyslechl obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., LL.M., umožnil se vyjádřit opatrovnici obžalované právnické osoby, vyslechl svědky G., T., J. (dříve M.), J., B., V., G., M. a zákonným způsobem provedl též listinné a věcné důkazy. V hlavním líčení 18. 10. 2021 poté rozhodl napadeným rozsudkem.

18. Podstata obhajoby obžalovaného Mgr. Ing. Milana K. a tím i v návaznosti právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. spočívá v tom, že obžalovaný chtěl v jím ovládané společnosti BKK & Partners vykonávat obchodní činnost sloužící k zajištění servisu v rámci procesu emise korporátních dluhopisů, přičemž emisní podmínky umístěné na webových stránkách www.dluhopisyfirem.cz byly vzorovými emisními podmínkami, šlo o testovací stránky, a ani teoreticky nebyl schopen vylákat od neustanovených poškozených žádné finanční prostředky. Soud prvního stupně se v odůvodnění napadeného rozsudku důsledně zabýval takto uplatněnou obhajobou obžalovaného, jak o tom svědčí rozsáhlá hodnotící pasáž pod body 53. až 64. odůvodnění napadeného rozsudku. Obecně je třeba uvést, že je zejména úkolem soudu prvního stupně, aby provedl dokazování ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř. v takovém rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Takto soud prvního stupně určuje okruh provedených důkazů a v žádném případě není jeho povinností vyhovět veškerým důkazním návrhům jednotlivých stran trestního řízení. Pokud však některé důkazní návrhy neprovede, musí jejich neprovedení odůvodnit, což v posuzovaném případě vyplývá z bodů 59. a 61. odůvodnění napadeného rozsudku. Ani odvolací soud nepovažuje za nutné doplňovat dokazování obsahem celého spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 Cm 182/2019, když důkaz byl proveden meritorními rozhodnutími (č. l. 1388-1398). Objektivně nedobré vzájemné vztahy mezi obžalovaným, resp. Lenkou V. a Kateřinou G. na straně jedné, které na žádost obžalovaného vykonávaly funkce členů představenstva ve společnosti European Investment Fund a.s. a Simonou J. a Dušanem J. na straně druhé, jednoznačně vyplývají již z opatřených meritorních rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 Cm 182/2019, kdy se společnost European Investment Fund a.s. jako jeden ze společníků SILEDA COMPANY s.r.o. domáhala odvolání Simony J. a Dušana J. z funkce jednatelů v SILEDA COMPANY s.r.o. Nadbytečný je rovněž výslech svědka

Lukáše Š., neboť tento by se mohl vyjádřit maximálně k vzájemným vztahům mezi osobami podnikajícími ve společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. Simonou M., nyní J., a Dušanem J. na straně jedné a Lenkou V. na straně druhé. Výpověď Lukáše Š. by však nic nezměnila ve vztahu k prokázanému jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku napadeného rozsudku. Pro rozhodnutí ve věci není ani potřebné doplnit dokazování znaleckým posudkem z oboru ekonomika, který by měl posoudit reálnost podnikatelského záměru spočívajícího v nabídce služeb budoucím emitentům korporátních dluhopisů. I bez vypracování znaleckého posudku je možné uvést, že obchodní činnost spočívající ve zprostředkování koupě dluhopisů je možno považovat za běžnou obchodní činnost tak, jak ji např. provozuje i společnost Centrum Dluhopisů s.r.o. Konečně pak za nadbytečné je možné označit i doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru kybernetika, který by měl vyhodnotit otázku dohledatelnosti internetových stránek www.dluhopisyfirem.cz, příp. zkoumání toho, kolik osob uvedené webové stránky navštívilo. I z výpovědi svědkyně Simony J. totiž vyplývá, že určitou, byť blíže neustanovenou osobou z okruhu návštěvníků fitcentra byla upozorněna na to, že je na stránce www.dluhopisyfirem.cz umístěna nabídka dluhopisů emitovaných společností SILEDA COMPANY s.r.o., navíc i svědek Mgr. Petr G. uvedl, že se na něj nakontaktoval zájemce, ovšem ze strany emitentů dluhopisů, nikoliv zájemce o jejich koupi. Z výše uvedeného je však zřejmé, že tyto osoby musely stránku www.dluhopisyfirem.cz navštívit.

19. Soud prvního stupně pod bodem 57. odůvodnění napadeného rozsudku vyhodnotil výpovědi obžalovaného i svědka Mgr. Petra G. ve vztahu k tomu, že nabídka emise dluhopisů společností SILEDA COMPANY s.r.o. i Právo a daně s.r.o. měla být pouze v testovacím provozu. Nic takového však na stránkách uvedeno nebylo. Obžalovaný namítal, že svědkyně J. se o této internetové stránce musela dozvědět od svědkyně V., přičemž jiná varianta je vskutku obtížně představitelná. Soud prvního stupně však jejich svědecké výpovědi hodnotil, a pokud dospěl k závěru o věrohodnosti výpovědi svědkyně J. v tom, že se o existenci webové stránky www.dluhopisyfirem.cz dozvěděla od známého z jí provozovaného fitcentra, jde o sdělení logické a ani odvolací soud neshledává nic neobvyklého na tom, pokud svědkyně J. nezná jménem všechny osoby, které do fitcentra chodí, nebo pokud si již v současné době nevybavuje, od kterého z návštěvníků tuto informaci získala. Rovněž je třeba poukázat na to, že podnět k prošetření věci podávala Simona J. (tehdy M.) jako jednatelka SILEDA COMPANY s.r.o. a v tomto výslovně uvedla (č. l. 6), že na příslušné internetové stránce zjistila, že SILEDA COMPANY s.r.o. měla vydat emisi dluhopisů. Dotazem u druhé jednatelky společnosti Lenky V. si ověřila, že ani tato o vydání dluhopisů nic neví a podnět k prošetření je koncipován tak, že jednáním neznámé osoby může dojít k poškození společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., případně třetích osob. Sám název uvedené webové stránky v sobě obsahuje klíčová slova dluhopisy a firem, a nemůže být proto pro osobu, která by měla zájem nakoupit firemní dluhopisy, nepřekonatelnou překážkou tyto stránky objevit.

20. Obžalovaný Mgr. Ing. Milan K. právě na webových stránkách www.dluhopisyfirem.cz prezentoval údajnou možnost nákupu dluhopisů obchodních společností SILEDA COMPANY s.r.o. i Právo a daně s.r.o. Uvedená nabídka působila tak, jako by orgány těchto společností o emisi dluhopisů rozhodly, což se ovšem nezakládalo na pravdě, a toto je právě podstata podvodného jednání obžalovaného, neboť tento předstíral nepravdivou skutečnost, tedy že o emisi dluhopisů je již rozhodnuto a dále uváděl, jaké jsou podmínky pro zakoupení dluhopisů. Jako účet, na který by měla být poukazována platba za vydané dluhopisy, uváděl číslo účtu BKK & Partners, který ovládal. Jako hlavního zajišťovacího agenta uváděl obžalovanou společnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., jako vedlejšího zajišťovacího agenta uváděl společnost European Investment Fund a.s., což jsou obě společnosti, které sám nebo prostřednictvím dalších osob ovládal.

21. Nepravdivě byl rovněž uveden účel údajně vydávaných dluhopisů, kdy společnost SILEDA COMPANY s.r.o. vůbec neměla v úmyslu otevírat nové pobočky fitcenter v ČR a financovat jejich vybavení, společnost Právo a daně s.r.o. vůbec neměla datová úložiště pro správu dat klientů, proto je nemohla ani rozšiřovat. Na podporu předstíraného nepravdivého stavu byly na stránce www.dluhopisyfirem.cz umístěny i emisní podmínky společnosti MIRELINA COMPANY s.r.o. Jednatel společnosti Centrum Dluhopisů s.r.o. Ondřej M. ovšem jednoznačně uvedl, že se jejich společnost podílela na nabídce prodeje dluhopisů MIRELINA COMPANY s.r.o. na žádost jednatele MIRELINA COMPANY s.r.o., uvedl, s jakými osobami z této společnosti jednal a spolupracoval, přičemž spolupráce byla realizována na portále www.dluhopisy.cz právě společností Centrum Dluhopisů s.r.o. a nejsou mu známy žádné jiné osoby, které by se měly podílet na emisi dluhopisů společnosti MIRELINA COMPANY s.r.o. (č. l. 569-570). Podle názoru odvolacího soudu se obžalovaný Mgr. Ing. K. do jisté míry inspiroval obdobným jednáním, pro které je v současné době stíhán svědek Mgr. Petr G. (č. l. 1298-1332), kdy obžalovaný na stránce www.dluhopisyfirem.cz nabízel emise dluhopisů, které společnosti SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o. vůbec neschválily a čekal, zda se případný zájemce na inzerovanou nabídku navnadí a o koupi dluhopisů projeví zájem.

22. Na rozdíl od podané obžaloby, která jednání obou obžalovaných právně kvalifikovala jako pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, kvalifikoval soud prvního stupně jednání obou obžalovaných jako přípravu zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. S takto zvolenou právní kvalifikací vyslovuje odvolací soud svůj souhlas, když příprava jako nejvzdálenější stadium trestného činu od jeho dokonání je charakterizována jako úmyslné vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu. V posuzovaném případě bylo jednání obžalovaných ještě výrazně vzdáleno od případného následku, tedy vylákání plateb za neexistující emise dluhopisů a tím i způsobení škody dosud neustanoveným zájemcům o koupi těchto dluhopisů. Pokud by však byl záměr obžalovaných doveden do stadia, v němž by případní zájemci již peníze za nákup dluhopisů zaslali, mohla vzniknout celková škoda až do výše 50 mil. Kč, kdy emise dluhopisů jak společnosti SILEDA COMPANY s.r.o., tak i společnosti Právo a daně s.r.o. byla nepravdivě nabízena až do výše 25 mil. Kč u každé z nich. Soud prvního stupně se pod bodem 67. odůvodnění napadeného rozsudku zabýval i tím, zda nedošlo k zániku trestní odpovědnosti za přípravu ve smyslu § 20 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kdy správně dovodil, že pokyn k dočasnému zneveřejnění nabídky dluhopisů na internetové stránce www.dluhopisyfirem.cz obžalovaný dal s ohledem na informace, které o probíhajícím trestním řízení získal.

23. Otázkou dobrovolného upuštění od pokusu trestného jednání podle § 21 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (neboť takto bylo jednání obou obžalovaných kvalifikováno na počátku přípravného řízení) se zabýval již vrchní komisař v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 23. 3. 2020 (č. l. 29), který dospěl k závěru, že předmětná nabídka emise dluhopisů nebyla zcela odstraněna, ale byla pouze upravena jejich viditelnost pro návštěvníky webových stránek, tyto byly deaktivovány až po celém roce jejich zveřejnění v době, kdy již bylo vedeno prověřování v dané věci a prováděny i výslechy osob. I z výpovědi svědka Mgr. Petra G. vyplývá, že obžalovaný Milan K. po něm chtěl, aby upravil na webových stránkách viditelnost všech společností nabízejících dluhopisy, včetně emisních podmínek, a to během 10 dnů předtím, než byl vyslýchán na úřední záznam o podaném vysvětlení dne 27. 8. 2019. Soud prvního stupně správně zdůraznil, že nedošlo k úplnému odstranění nabídky z předmětných internetových stránek, ale pouze k dočasnému zneviditelnění pro návštěvníky webu, které mohlo být kdykoliv obnoveno.

24. Soud prvního stupně též správně aplikoval výsledky provedeného dokazování ve vztahu k druhému obžalovanému, tedy právnické osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. V souladu s ustanovením § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

právnických osob a řízení proti nim dovodil, že trestní odpovědnost obžalované právnické osoby se odvíjí ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. od jednání obžalovaného Mgr. Ing. Milana K., přičemž právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu, kterým byla uznána vinnou, ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a) citovaného zákona.

25. Lze tedy shrnout, že soud prvního stupně ve vztahu k oběma obžalovaným na základě provedených důkazů řádně ustálil skutkový stav, vypořádal se s jejich obhajobou a důvodně dospěl k závěru o naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku. Nebyly proto dány důvody pro zrušení napadeného rozsudku uvedené v § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. ř.

26. Krajský soud nepochybil ani při rozhodování o následcích trestní odpovědnosti obou obžalovaných, čemuž se věnoval pod body 70. až 71. odůvodnění napadeného rozsudku. Soud prvního stupně se zabýval povahou dřívějších odsouzení obžalovaného Mgr. Ing. Milana K. a intenzitou a charakterem přitěžujících okolností, když polehčující okolnosti u tohoto obžalovaného neshledal. Ve shodě se soudem prvního stupně i odvolací soud uvádí, že obžalovaný Mgr. Ing. Milan K. nestojí před soudem poprvé, když kromě dřívějšího odsouzení z roku 2007 byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 14. 2. 2018, č. j. 1 T 192/2017-55, uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil 9. 11. 2017. Za tento přečin mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 30 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Následně byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67, uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 19. 3. 2020. Uvedený trestní příkaz mu byl doručen 28. 4. 2020 a nabyl právní moci 7. 5. 2020. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců a další trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 3 let. Navazujícím rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 9. 2020, č. j. 74 T 104/2020-105, byl odsouzen pro přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, kterého se dopustil společně se svědkem Mgr. Petrem G. v období od 11. 2. do 30. 7. 2019 padělaním výpisů rejstříku trestů na svou osobu. Obžalovanému byl uložen souhrnný trest k předchozímu odsouzení, a to trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku a byl zopakován výrok o uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67. Tento rozsudek nabyl právní moci 18. 9. 2020. Z výše uvedeného je zřejmé, že ani odsouzení z roku 2007, ani odsouzení rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 14. 2. 2018, č. j. 1 T 192/2017-55, nemělo na obžalovaného takový vliv, aby jej odradilo od spáchání trestné činnosti. Za přípravu zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl napadeným rozsudkem uznán vinným, musel být obžalovanému ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládán souhrnný trest jak k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67, tak i k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 9. 2020, č. j. 74 T 104/2020-105, neboť veškeré sbíhající se trestné činnosti se dopustil před 28. 4. 2020, kdy mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě vydaný dne 2. 4. 2020 pod č. j. 7 T 57/2020-67.

27. Správně byl souhrnný trest ukládán v rámci trestní sazby stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku, neboť tento trestný čin je nejpřísnější ze všech sbíhajících se trestných činů. Odvolací soud zvažoval, zda by bylo na místě ve smyslu § 58 odst. 6 tr. zákoníku ukládat souhrnný trest ve výměře pod dolní hranicí, protože obžalovaný byl odsouzen za přípravu

trestného činu. Zákonnou podmínkou pro snížení ukládaného trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby je, pokud je pachatel odsuzován za přípravu k trestnému činu a soud má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Je skutečností, že obžalovaný byl uznán vinným jednáním ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, kdy reálná hrozící škoda v celkové výši 50 mil. Kč byla relativně vzdálená. Byla by tak splněna první z podmínek uvedených v § 58 odst. 6 tr. zákoníku spočívající v tom, že závažnosti přípravy a zejména hrozícímu následku v tomto konkrétním případě neodpovídá trestní sazba stanovená v § 209 odst. 5 tr. zákoníku, která činí pět až deset let odnětí svobody. Nelze však dovodit, že nápravy obžalovaného by bylo možné dosáhnout trestem odnětí svobody ve výměře uložené pod dolní hranicí trestní sazby § 209 odst. 5 tr. zákoníku. O tomto svědčí dřívější odsouzení obžalovaného, který i přes odsouzení ve věci vedené u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 1 T 192/2017 opětovně spáchal trestnou činnost související s řízením automobilu pod vlivem alkoholu, další trestnou činnost spočívající v padělání výpisů z rejstříku trestů na svou osobu a konečně i pak podvodné jednání, které je předmětem nynějšího odsouzení.

28. Pokud byl obžalovanému Mgr. Ing. Milanu K. soudem prvního stupně za tři sbíhající se trestné činy, z nichž u dvou se jedná o přečiny a u jednoho o přípravu zvlášť závažného zločinu, uložen souhrnný trest mírně nad dolní hranicí trestní sazby stanovené v § 209 odst. 5 tr. zákoníku v trvání 5 roků a 9 měsíců, nelze takto uložený trest rozhodně označit za trest nepřiměřeně přísný, který by mohl odůvodnit zrušení výroku o uloženém trestu ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř. Správně byl obžalovaný podle zákonných hledisek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Jelikož se přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2020, č. j. 7 T 57/2020-67, dopustil řízením osobního automobilu pod vlivem alkoholu, byl mu správně ukládán i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků. Jelikož došlo k uložení souhrnného trestu, soud prvního stupně správně zrušil podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku výroky o trestu uloženého obžalovanému dřívějšími rozhodnutími se všemi důsledky ze zrušení vyplývajícími.

29. Obžalované právnické osobě BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. byl podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. uložen trest zrušení právnické osoby. Soud prvního stupně dospěl ke správnému závěru, že společnost byla určena pouze k dalšímu prodeji, nevykonávala žádnou podnikatelskou činnost a neměla z ní ani žádný příjem. Za této situace, kdy sloužila výlučně k páchání trestné činnosti, neboť na účet vedený pro tuto společnost měly být poukazovány finanční prostředky od případných poškozených, kteří by hodlali nakoupit inzerované emise dluhopisů společností SILEDA COMPANY s.r.o. a Právo a daně s.r.o., lze uzavřít, že činnost BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o. spočívala zcela v páchání trestného činu. Uložení trestu zrušení právnické osoby je tak zcela na místě.

30. Ze všech shora uvedených důvodů vrchní soud vyhodnotil odvolací námitky obou odvolatelů jako nedůvodné a podle § 256 tr. ř. odvolání obžalovaných Mgr. Ing. Milana K., LL.M., a právnické osoby BKK & Partners, právní kancelář spol. s r.o., zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání

obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Ostravě). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 14. dubna 2022

Mgr. Daniel Plšek v. r.
předseda senátu