USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 5. prosince 2024 odvolání **obžalovaných Lukáše Š.,** narozeného xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. bytem xxx, **a obchodní korporace SALERS CHOV s.r.o.,** IČ: 03914216, se sídlem Návsí č. p. 132, 739 92 Návsí, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2024 č. j. 32 T 11/2023-1091 a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných Lukáše Š. a obchodní korporace SALERS CHOV s.r.o. zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2024 č. j. 32 T 11/2023-1091 byl **obžalovaný Lukáš Š.** uznán vinným v bodě I.1. přečinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě I.2. opět přečinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku a v bodě I.3. znovu přečinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. **Obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o.** byla uznána vinnou v bodě II. přečinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Trestné činnosti se měli dopustit tím, že

I. Lukáš Š.

1. v období od 15. 5. 2012 do 15. 5. 2013 v okrese Frýdek-Místek, jako zemědělský podnikatel s IČ: xxx, podal osobně nebo na „Portálu farmáře“ Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu jednotné žádosti o dotace poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak i dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků, vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoliv jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy

takto podal jako zemědělský podnikatel

- dne 15. 5. 2012 jednotnou žádost 2012, evidovanou pod reg. číslem 12/F1D/760/027284,

- dne 15. 5. 2013 jednotnou žádost 2013, evidovanou pod reg. číslem 13/F1D/760/028268,

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé, a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, a dodržovat podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012, pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čehož byly Státním zemědělským intervenčním fondem poskytnuty Lukáši Š.

a) v roce 2012 dotace:

- Jednotná platba na plochu (dále jen „SAPS“) z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4 677,80 Kč,
- TOP-UP z rozpočtu České republiky v celkové výši 211 Kč,
- Dotace v rámci agroenvironmentálních opatření (dále jen „AEO“) v celkové výši 2 629,90 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.103,92 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 525,98 Kč,
- Platba pro oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními (dál jen „LFA“) v celkové výši 2 967,56 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2 374,05 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 593,51 Kč,

b) v roce 2013 dotace:

- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 4 785,12 Kč,
- AEO v celkové výši 2 220,52 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 665,39 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 555,13 Kč,
- LFA v celkové výši 2 721,96 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 2 177,57 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 544,39 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 20 213,86 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z toho příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 17 894,88 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 2 318,98 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

2. dne 25. 5. 2016 v okrese Frýdek-Místek, jako zemědělský podnikatel s IČ:xxx, podal elektronicky na Portálu farmáře Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu jednotnou žádost o dotace, poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do které v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoli jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy takto podal jako zemědělský podnikatel dne 25. 5. 2016 jednotnou žádost 2016 evidovanou pod reg. číslem 16/F1D/760/029091,

a přestože v podané žádosti o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejích přílohách jsou pravdivé a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly Lukáši Š. poskytnuty Státním zemědělským intervenčním fondem

v roce 2016 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 411,94 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 238,41 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 22,26 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 672,61 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z níž příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 650,35 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 22,26 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

3. v období od 9. 5. 2019 do 12. 5. 2021 v okrese Frýdek-Místek, jako jednatel společnosti SALERS CHOV s.r.o., IČ: 03914216, podával elektronicky na „Portálu farmáře" Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, jednotné žádosti o dotace, poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých v úmyslu získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch, uvedl díly půdních bloků, vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS, kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne 16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu, vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoli jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., kdy takto podal jako jednatel společnosti SALERS CHOV s.r.o.,

- dne 9. 5. 2019 jednotnou žádost 2019, evidovanou pod reg. číslem 19/F1D/760/017963,
- dne 12. 6. 2020 jednotnou žádost 2020, evidovanou pod reg. číslem 20/F1D/760/029086,
- dne 12. 5. 2021 jednotnou žádost 2021, evidovanou pod reg. číslem 21/F1D/760/020901,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace výslovně prohlásil, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé a že si je vědom své trestní odpovědnosti, a dále se zavázal dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jím obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, a to prokazatelně od počátku, tj. od 3. 2. 2012 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly společnosti SALERS CHOV s.r.o. poskytnuty

a) v roce 2019 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 739,28 Kč,
- Platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí (dále jen „GREENING“) z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 963,19 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 67,34 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 280,69 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 960,52 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 320,17 Kč,
- ANC v celkové výši 1 760,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 320,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 440,24 Kč,
- EZ v celkové výši 1 107,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 830,45 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 276,81 Kč,

b) v roce 2020 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 844,07 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 013,92 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 61,22 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 264,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 948,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 316,24 Kč,
- ANC v celkové výši 1 739,32 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 304,49 Kč
- a z rozpočtu České republiky ve výši 434,83 Kč,
- EZ v celkové výši 1 093,66 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 820,25 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 273,41 Kč,

c) v roce 2021 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 695,58 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 930,48 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 62,20 Kč,
- ANC v celkové výši 1 787,74 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 340,81 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 446,93 Kč,
- Dotace v rámci opatření navazující ekologické zemědělství (dále jen „NEZ“) v celkové výši 1 124,11 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 843,08 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,03 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil celkovou majetkovou škodu ve výši 19 535,96 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z níž příspěvek z rozpočtu Evropské unie činil 16 555,54 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky činil 2 980,42 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha,

II. právnická osoba SALERS CHOV s.r.o.

v období od 16. 5. 2016 do 12. 5. 2021 v okrese Frýdek-Místek, v zištném úmyslu získat pro sebe a pro svého jednatele Lukáše Š., jednajícího v jejím zájmu, neoprávněný finanční prospěch, podávala prostřednictvím svého jednatele Lukáše Š. Státnímu

zemědělskému intervenčnímu fondu jednotné žádosti o dotace poskytované jak z rozpočtu Evropské unie, tak dílem z rozpočtu Evropské unie a dílem z rozpočtu České republiky, a také výhradně z rozpočtu České republiky, na zemědělské obhospodařování, do kterých prostřednictvím Lukáše Š. uvedla díly půdních bloků vztahující se k pozemkům parcelních čísel xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, vše v katastrálním území Jablunkov, majitele Vladislavy C., které dne 16. 4. 2012 nechal u tehdejší Agentury pro zemědělství a venkov ve Frýdku - Místku zaevidovat do evidence půdy LPIS Lukáš Š., kdy jako podklad pro jejich zaevidováni předložil Agentuře pro zemědělství a venkov ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy ze dne
16. 4. 2012 a následně nájemní smlouvu vytvořenou a uzavřenou bez vědomí majitelky pozemků Vladislavy C., kterou nechal dne 3. 2. 2012 podepsat jejím tehdejším manželem Lumírem C., ačkoliv jej Lumír C. upozorňoval na to, že k podpisu nájemní smlouvy není oprávněn a tuto s ním může uzavřít toliko Vladislava C., přičemž společnost SALERS CHOV s.r.o. podala

- dne 16. 5. 2016 jednotnou žádost 2016, evidovanou pod reg. číslem 16/F1D/760/028769,
- dne 15. 5. 2017 jednotnou žádost 2017 evidovanou pod reg. číslem 17/F1D/760/018178,
- dne 15. 5. 2018 jednotnou žádost 2018 evidovanou pod reg. číslem 18/F1D/760/028974,
- dne 9. 5. 2019 jednotnou žádost 2019, evidovanou pod reg. číslem 19/F1D/760/017963,
- dne 12. 6. 2020 jednotnou žádost 2020, evidovanou pod reg. číslem 20/F1D/760/029086,
- dne 12. 5. 2021 jednotnou žádost 2021, evidovanou pod reg. číslem 21/F1D/760/020901,

a přestože v každé z podaných žádostí o dotace prostřednictvím svého jednatele Lukáše Š. výslovně prohlásila, že všechny informace uvedené v žádosti a jejich přílohách jsou pravdivé, a že si je vědoma své trestní odpovědnosti, a dále se zavázala dodržovat podmínky dotace, o kterou žádá, jakož i podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedené v příslušných nařízeních vlády o stanovení podmínek poskytování plateb na zemědělskou půdu po celý kalendářní rok na veškeré jí obhospodařované ploše, pozemky uvedené v nájemní smlouvě řádně neobhospodařovala, a to prokazatelně od počátku, tj. od 16. 5. 2016 pozemek parc. č. xxx,

na podkladě čeho byly společnosti SALERS CHOV s.r.o. poskytnuty Státním zemědělským intervenčním fondem

a) v roce 2016 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 2 421,87 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 363,40 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 127,80 Kč,
- Agroenviromentálně klimatická opatření, (dále jen „AEKO“) v celkové výši 1 706,22 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 279,66 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 426,56 Kč,
- LFA v celkové výši 1 607,49 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 205,62 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 401,87 Kč,
- Dotace v rámci opatření ekologické zemědělství, (dále jen „EZ“) v celkové výši 1 482,15 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 111,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 370,54 Kč,

b) v roce 2017 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 652,54 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 945,80 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 82,41 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 302,14 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 976,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 325,53 Kč,
- LFA v celkové výši 1 045,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 783,95 Kč

a z rozpočtu České republiky ve výši 261,31 Kč,
- EZ v celkové výši 1 125,80 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 844,35 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,45 Kč,

c) v roce 2018 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 733,08 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 957,83 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 73,26 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 268,57 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 951,43 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 317,14 Kč,
- "Platba pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními", (dále jen "ANC") v celkové výši 1 744,29 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 308,22 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 436,07 Kč,
- EZ v celkové výši 1 096,81 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 822,61 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 274,20 Kč,

d) v roce 2019 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 739,28 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 963,19 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 67,34 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 280,69 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 960,52 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 320,17 Kč,
- ANC v celkové výši 1 760,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 320,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 440,24 Kč,
- EZ v celkové výši 1 107,26 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 830,45 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 276,81 Kč,

e) v roce 2020 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 844,07 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 013,92 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 61,22 Kč,
- AEKO v celkové výši 1 264,95 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 948,71 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 316,24 Kč,
- ANC v celkové výši 1 739,32 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 304,49 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 434,83 Kč,
- EZ v celkové výši 1 093,66 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 820,25 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 273,41 Kč,

f) v roce 2021 dotace:
- SAPS z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 1 695,58 Kč,
- GREENING z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 930,48 Kč,
- PVP z rozpočtu České republiky v celkové výši 62,20 Kč,
- ANC v celkové výši 1 787,74 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 1 340,81 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 446,93 Kč,
- Dotace v rámci opatření navazující ekologické zemědělství (dále jen „NEZ“) v celkové výši 1 124,11 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie ve výši 843,08 Kč a z rozpočtu České republiky ve výši 281,03 Kč,

a tímto svým jednáním způsobila celkovou majetkovou škodu ve výši 41 272,68 Kč, odpovídající výši přiznané dotace, z toho příspěvek z rozpočtu EU ve výši 34 914,12 Kč a příspěvek ze zdrojů České republiky ve výši 6 358,56 Kč, ke škodě poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha.

Za to byli odsouzeni, a to **obžalovaný Lukáš Š.** podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku za

použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, přičemž denní sazba činí 300 Kč. Podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu 3 let. **Obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o.** podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obžalovaným uložena povinnost zaplatit poškozenému Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801, 110 00 Praha náhradu majetkové škody, a to obžalovanému Lukáši Š. v částce 40 422,43 Kč, obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. v částce 41 272,68 Kč, z toho částku 19 535,96 Kč společně a nerozdílně. Podle § 229 odst. 2 tr. ř. byl poškozený Státní zemědělský intervenční fond odkázán se zbytky svých nároků na náhradu majetkové škody vůči oběma obžalovaným na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolání obžalovaní Lukáš Š. i právnická osoba SALERS CHOV s.r.o.

3. Obžalovaný Lukáš Š. své odvolání směřoval do výroku o vině i trestu a odůvodnil ho tak, že je pravdou, že v roce 2012 uzavřel nájemní smlouvu na obhospodařování pozemků v Katastrálním území Jablunkov s paní C., resp. jednal s jejím manželem. Tomuto dal předepsanou smlouvu o nájmu a následně si ji u něj vyzvedl, smlouva byla podepsaná. Nijak nezkoumal, kým byla podepsaná. Na základě této smlouvy si parcely zaregistroval u Státního zemědělského a intervenčního fondu s tím, že bude pozemky obhospodařovat a čerpat na ně dotace. Tytéž parcely asi v roce 2016 včlenil pod společnost SALERS CHOV s.r.o. a na pozemcích dále hospodařil. Není pravdou, že by pozemky neudržoval a na těchto nehospodařil. Jednalo se o malé parcely, kde nebylo zcela zřejmé, kde končí a začíná jejich hranice. Mnohdy se v době užívání stalo, že když přijel s traktorem, že bude kosit, byly již některé parcely částečně udržované, viděl tam i zasetou pšenici. Někdy v roce 2017 většinu parcel od paní C. z registru LPIS vyhodil a na tyto pozemky již dotace nečerpal. Zůstala mu k užívání pouze jedna parcela paní C. č. xxx. Tuto v minulosti mulčoval a kosil až do roku 2021, než vznikla kolize. Při kolizním jednání zjistil, že nedopatřením opomněl jak z registru půdy, tak ze SZIF, vyhodit parcelu č. xxx, rozměr 950 m², tedy naprosto marginální rozlohu. Na základě jeho opomnění vznikl celý problém. Nebyl veden snahou se nějak nezákonně obohatit. Zemědělské dotace, které v průběhu sledovaného období čerpal, dalece a násobně převyšují tzv. jeho obohacení.

4. K hlavnímu líčení dne 30. 4. 2024 uvedl, že veškeré jeho argumenty a navrhované důkazy nebyly ze strany Krajského soudu v Ostravě akceptovány a z jeho průběhu vyplývalo, že bude odsouzen bez ohledu na své připomínky a podněty. Vše, co bylo ve výpovědích svědků sděleno, bylo soudem bez jakýchkoliv pochybností akceptováno, ač se jednalo ve všech případech o osoby, které se mezi sebou dobře znají, potažmo o dřívější rodinné příslušníky. Ze strany krajského soudu bylo naprosto rezignováno na provedení alespoň místního šetření k předmětným parcelám. Sám pan C. u hlavního líčení připustil, že o smlouvě své tehdejší manželce paní C. řekl, tato s tím byla minimálně srozuměna, nájemní smlouva na obhospodařování pozemků vznikla v souladu se zákonem konkludentně. Nesouhlasí se subjektivní stránkou svého údajného protiprávního jednání jako úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Je ochoten připustit, že na jeho straně je jistá míra pochybení, ovšem tato nebyla vedena snahou kohokoliv poškodit, potažmo získat neoprávněný majetkový či jiný prospěch. Z judikatury Nejvyššího soudu platí, že je

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

třeba úmyslného zavinění ne v kterýkoliv okamžik, ale již od počátku jednání, jež je mu v konkrétním případě vytýkáno. Sám Lumír C. u hlavního líčení sdělil, že obžalovaného minimálně ve dvou případech viděl na pronajatých pozemcích hospodařit, tedy kosit, tudíž je zcela zřejmé, že neměl od samotného počátku a ani později zájem či snahu jakkoliv porušovat právní vztah, jenž na základě smlouvy o pronájmu vzniknul. Na adresu paní C. nejméně ve dvou případech zaslal prostřednictvím České pošty tzv. pachtovné, a to, zda si jej dotyčná vyzvedla či nikoliv, již není jeho problémem.

5. Obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. podala odvolání prostřednictvím jednatelky Romany Š., která toto směřuje rovněž do výroku o vině a trestu, přičemž odůvodnění tohoto odvolání je zcela totožné s odůvodněním odvolání zpracovaného obžalovaným Lukášem Š.

6. Obě podaná odvolání společně se spisovým materiálem byla Vrchnímu soudu v Olomouci jako soudu odvolacímu předložena podle § 252 tr. ř. V první řadě vrchní soud uvádí, že odvolání podali obžalovaní Lukáš Š. a právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. jako oprávněné osoby uvedené v § 246 odst. 1 písm. b) tr. ř. a ve lhůtě uvedené v § 248 odst. 1 tr. ř., přičemž obě podaná odvolání byla řádně odůvodněna ve smyslu § 249 odst. 1 tr. ř.

7. K projednání obou podaných odvolání nařídil vrchní soud veřejné zasedání, k němuž se dostavil obžalovaný Lukáš Š., za obžalovanou právnickou osobu SALERS CHOV s.r.o. se nedostavila žádná osoba oprávněná v tomto trestním řízení jednat za společnost, proto bylo veřejné zasedání provedeno v nepřítomnosti této obžalované právnické osoby. Ve veřejném zasedání obžalovaný Lukáš Š. setrval na důvodech podaného odvolání a doplnil, že pan C. říkal, že všechno zařizuje a obžalovaný neměl důvod pochybovat. U soudu se paní C. zeptal, jestli by mu to (smlouvu) podepsala, ona řekla, že neví, ale od počátku to věděla a nic proti tomu neudělala. Proto na tom hospodařil. Pan K. řekl, že po celou dobu na tom hospodaří, ale to nesedí. Asi v roce 2016 nebo 2017 všechny ty pozemky vyhodil a nechal si jenom jeden. Jak má asi 100 půdních bloků v poloměru 30 km, tak tam zůstal malý pozemek výměry 009, co pan K. říká, že tam hospodaří dodnes. Od roku 2017 na tom malém pozemku nehospodařil, ale do té doby tam jezdil. S panem C. se tam i potkal, proto nechápe, proč pan C. mluví, že ho tam viděl jen jednou a že tam nebyl. Dále uvedl, že nepředložil smlouvu desetkrát, předložil ji jenom jednou podepsanou C. v roce 2012. Má i dva svědky, co na tom pozemku byli s ním a mohli by mu to potvrdit. Jedná se o svědky Josefa K. a Petra H., kteří mohou potvrdit, že s ním alespoň dvakrát byli na pozemku č. xxx a že obžalovaný tento pozemek obhospodařoval. Jejich výslech navrhl pro případné vrácení věci soudu prvního stupně, nikoliv pro odvolací řízení. Závěrem veřejného zasedání obžalovaný navrhl, aby nebyl vinen z úmyslného trestného činu.

8. Státní zástupce se ve veřejném zasedání k oběma podaným odvoláním vyjádřil tak, že dotační řízení v zemědělských dotacích je nastaveno tak, jak je nastaveno. Povinnost a odpovědnost za to, co je deklarováno Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, jednoznačně svědčí fyzické osobě, příp. právnické osobě, která o dotace žádá. Odkázal na body 29. až 31. odůvodnění napadeného rozsudku, kde se nalézací soud s obhajobou vypořádal. Rovněž tak o subjektivní stránce nejsou pochybnosti. Uložené tresty jsou spíše výchovného charakteru. Obě podaná odvolání má za nedůvodná, a proto závěrem veřejného zasedání je navrhl zamítnout podle § 256 tr. ř.

9. Z podnětu obou podaných odvolání vrchní soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku. V první řadě shledal, že ani řízení samotné, ani napadený rozsudek netrpí vadami uvedenými v § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., tedy zejména takovými, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby. Trestní stíhání obžalovaného Lukáše Š. bylo řádně zahájeno usnesením podle § 160

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

odst. 1 tr. ř. ze dne 21. 2. 2023 (č. l. 29-31). Rovněž tak trestní stíhání obžalované právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. bylo řádně zahájeno usnesením z 21. 2. 2023 (č. l. 33-36). Obžalovanému Lukáši Š. bylo v přípravném řízení i u hlavního líčení umožněno vyjádřit se k věci, tohoto svého práva využil a vypovídal. Za obžalovanou společnost SALERS CHOV s.r.o. byla v přípravném řízení vyslechnuta jednatelka Romana Š. (č. l. 42-43), která však využila práva nevypovídat. Protože obžalovaný Lukáš Š. jako druhý z jednatelů společnosti SALERS CHOV s.r.o. nemůže ve smyslu § 34 odst. 4 zák. č. 418/2011 Sb. činit úkony za obžalovanou právnickou osobu, veškeré úkony za tuto vykonávala druhá jednatelka Romana Š. Jak obžalovaný Lukáš Š., tak i Romana Š. za společnost SALERS CHOV s.r.o. byli vyrozuměni o možnosti prostudovat trestní spis po skončení vyšetřování a rovněž byli předvoláni k nařízeným hlavním líčením. Těchto se zúčastnil pouze obžalovaný Lukáš Š. a hlavní líčení pak byla podle § 34 odst. 7 zák. č. 418/2011 konána v nepřítomnosti obžalované právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. Ostatně sám obžalovaný se vyjádřil tak, že ve společnosti SALERS CHOV s.r.o. dělá fyzicky zemědělskou činnost, manželka mu pomáhá a dělá administrativu, k věci by neměla co říct. Procesní práva náležející obžalovanému ve smyslu trestního řádu a obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. ve smyslu zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim tak byla plně zachována. Obžaloba na oba obžalované byla podána 27. 11. 2023 pro skutek, pro který vůči nim bylo zahájeno trestní stíhání a napadeným rozsudkem o něm bylo též rozhodnuto.

10. Krajský soud v Ostravě jako soud prvního stupně prováděl dokazování v hlavních líčeních ve dnech 26. 3. a 30. 4. 2024, kdy, jak již bylo uvedeno, jednal v nepřítomnosti obžalované právnické osoby. Vyslechl obžalovaného Lukáše Š., svědky Lumíra C., Vladislavu C., Josefa G., Vladimíra K., Ing. Pavla Ch., Ing. Rudolfa O. a Věru B., zákonným způsobem provedl též listinné, příp. věcné důkazy, přičemž závěrem hlavního líčení 30. 4. 2024 obžalovaný ani státní zástupce nečinili žádné další důkazní návrhy.

11. Struktura napadeného rozsudku splňuje kritéria uvedená v § 120 odst. 1 až odst. 3 a § 122 odst. 1 tr. ř. a jeho odůvodnění má všechny náležitosti uvedené v ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. V bodech 3. až 11. odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně uvedl podstatný obsah výpovědi obžalovaného Lukáše Š. a vyslechnutých svědků, v bodech 12. až 20. a 25. až 26. odůvodnění krajský soud uvedl podstatná zjištění učiněná z provedených listinných důkazů. V bodech 28. až 32. odůvodnění napadeného rozsudku se krajský soud zabýval hodnocením jednotlivých provedených důkazů. Z této hodnotící pasáže je zřejmé, které skutečnosti vzal po provedeném dokazování nalézací soud za prokázané, o jaké důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Rovněž tak je zřejmé, že se zabýval obhajobou obžalovaného Lukáše Š. a s touto se náležitě vypořádal.

12. První odvolací námitkou obžalovaného je, že nevěděl o tom, že by smlouva o nájmu zemědělských pozemků, uzavřená s Vladislavou C., nebyla touto podepsaná, neboť smlouvu obdržel již podepsanou od jejího manžela a nezkoumal, kým byla podepsaná. Sám obžalovaný však připustil, že s Vladislavou C. osobně nejednal, vše vyřizoval s jejím manželem, který mu též podepsanou smlouvu předal. Svědecké výpovědi svědků Vladislavy C. a Lumíra C. pak spolehlivě prokazují, že Vladislava C., jako výlučná vlastnice zemědělských pozemků, uvedenou smlouvu o jejich nájmu nepodepsala. Z odsouzení obžalovaného a jeho manželky rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2015 č. j. 49 T 1/2015-152, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 3. 2016 sp. zn. 1 To 7/2016 (č. l. 561- 614), je zřejmé, že obžalovaný již v minulosti předkládal Agentuře pro zemědělství a venkov nepravdivé smlouvy o nájmu zemědělských pozemků, které nebyly opatřeny pravými

podpisy vlastníků pozemků. Toto však samo o sobě v nyní projednávané věci není zcela zásadní a podstatnou okolností.

13. Soud prvního stupně s ohledem na zhodnocení jednotlivých svědeckých výpovědí správně uzavřel, že jednotlivé pozemky, na jejichž obhospodařování obžalovaný požadoval dotace, řádně neobhospodařoval, a to zejména pozemek parc. č. xxx. Přestože obžalovaný ve svém odvolání atakoval věrohodnost výpovědí slyšených svědků, ani odvolací soud nevidí důvod, proč by svědci Vladislava C., Lumír C. i Josef G. či Vladimír K. měli vypovídat nepravdivě o skutečnostech, které se týkají toho, zda pozemky paní C. byly či nebyly obžalovaným obhospodařovány. Pouze ze skutečností, že mezi svědky C. byl v minulosti rodinný poměr, neboť byli manželé, a svědci G. a K. jsou blízcí sousedé C., nelze dovozovat, že by se na znění svých svědeckých výpovědí domlouvali nebo že by záměrně vypovídali nepravdu. Naopak je zřejmé, že místní znalosti umožňují svědkům C., G. a K. přesně označit jednotlivé parcely, včetně toho, jak jsou v terénu zřetelné jejich hranice, přičemž svědci mají vědomost o tom, zda byly tyto parcely řadu let zpátky obhospodařovány a případně kým. Pokud obžalovaný namítal, že ze strany krajského soudu bylo rezignováno na provedení místního šetření k předmětným parcelám, je z protokolu o hlavním líčení ze 30. 4. 2024 zřejmé, že jednotlivým vyslýchaným svědkům předsedkyně senátu předkládala snímky z katastrálních map (č. l. 1064-1066), na kterých jsou jednotlivé parcely Vladislavy C. vyznačeny a svědci na ně byli dotazováni. Je pak otázkou, co by mělo přinést obžalovaným namítané místní šetření, když veškeré potřebné dotazy vyslýchaní svědci zodpověděli právě i za pomoci předkládaných snímků katastrální mapy.

14. Lze tedy shrnout, že soud prvního stupně procesně bezchybným způsobem provedl dokazování v rozsahu uvedeném v § 2 odst. 5 tr. ř., kdy zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a v dostatečném rozsahu, který potřeboval pro své rozhodnutí. Provedené důkazy pak řádně hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 tr. ř., a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Nebyly proto dány důvody pro zrušení napadeného rozsudku uvedené v § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř.

15. Obžalovaný Lukáš Š. sice ve veřejném zasedání navrhl pro případné vrácení věci soudu prvního stupně vyslechnout svědky Josefa K. a Petra H., kteří by měli potvrdit jeho přítomnost na pozemku č. xxx, ovšem ani podle názoru odvolacího soudu by případný výslech těchto osob nemohl vcelku nekonkrétní tvrzení obžalovaného nijak potvrdit. Protože obžalovaný tento důkazní návrh ve vztahu k odvolacímu řízení neučinil, formálně o něm odvolací soud ani nerozhodoval.

16. Pod body 33. až 36. se odůvodnění napadeného rozsudku věnuje právní kvalifikaci jednání obou obžalovaných. V těchto rozebral jednotlivé zákonné znaky skutkových podstat obou přečinů, kterými byli uznáni vinnými, přičemž s ohledem na časový odstup mezi jejich spácháním důvodně jednání fyzické osoby obžalovaného Lukáše Š. kvalifikoval jako trojnásobný přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku, vždy v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku. Jednání obžalované právnické osoby SALERS CHOV s.r.o. popsané pod bodem II. výroku napadeného rozsudku bylo právně kvalifikováno jako přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, neboť trestnou činnost jménem této právnické osoby spáchal její jednatel obžalovaný Lukáš Š., což je osoba uvedená v § 8 odst. 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. a lze tedy ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a) tohoto zákona přičítat právnické osobě spáchání uvedených dvou přečinů.

17. Soud prvního stupně rovněž dovodil, že jak obžalovaný Lukáš Š., tak i prostřednictvím jeho jednání obžalovaná společnost SALERS CHOV s.r.o. jednali v případě spáchání obou

dvou přečinů v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Proti tomuto závěru obžalovaný v podaném odvolání brojil s odůvodněním, že je třeba úmyslného zavinění ne v kterýkoliv okamžik, ale již od počátku jednání, jež je mu v konkrétním případě vytýkáno. K tomuto vrchní soud uvádí, že podstata trestné činnosti obžalovaného spočívá v tom, že podával jednotlivé žádosti o dotace, ve kterých jednak uváděl nepravdivé okolnosti spočívající v tom, že s majitelkou pozemků Vladislavou C. má platně uzavřenou smlouvu o nájmu zemědělských pozemků jednotlivých parcelních čísel, které se ve smlouvě založené např. na č. l. 7 vyskytují, avšak s Vladislavou C. tuto smlouvu řádně neuzavřel. Navíc pak obžalovaný pozemky uvedené v této nájemní smlouvě řádně neobhospodařoval, avšak o dotační prostředky za jednotlivé typy poskytovaných dotací na ně žádal a tyto mu byly vyplaceny. Vědomost obžalovaného o tom, že v podávaných žádostech o poskytnutí dotace uvádí nepravdivé údaje, se tedy vztahuje právě k okamžiku podávání jednotlivých žádostí. Data podání žádostí pak jasně vyplývají z výroku napadeného rozsudku, přičemž v těchto okamžicích již obžalovaný věděl, že v žádostech uvádí nepravdivé údaje spočívající v údajné existenci platné smlouvy o nájmu zemědělských pozemků s Vladislavou C. a o tom, že pozemky v uváděném rozsahu fakticky neobhospodařuje. Obžalovaný tak věděl, že porušuje zájem společnosti na ochraně dotací poskytovaných jak z prostředků České republiky, tak i z rozpočtu Evropské unie a toto porušení způsobit chtěl. Ani v tomto směru proto odvolací soud neshledal důvody pro zrušení napadeného rozsudku uvedené v § 258 odst. 1 písm. d) tr. ř.

18. Oběma obžalovaným krajský soud správně ukládal úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku v rámci trestní sazby § 260 odst. 1 tr. zákoníku, která je přísnější sazbou z obou sbíhajících se přečinů. Pokud obžalovanému Lukáši Š. jako fyzické osobě úhrnný trest ukládal v jedné polovině zákonné trestní sazby a tento doplnil peněžitým trestem a trestem zákazu činnosti, nelze takto uloženým trestům nic vytýkat, neboť zohledňují skutečnost, že se obžalovaný dopustil šesti trestných činů spáchaných celkem třemi skutky, a po delší časové období. Zkušební dobu podmíněného odsouzení soud prvního stupně stanovil v délce tří let, tedy středně dlouhou ze zákonného rozmezí jeden rok až pět let. Protože byly splněny zákonné podmínky § 67 odst. 1 tr. zákoníku pro uložení peněžitého trestu, byl mu správně uložen i peněžitý trest, kdy jednu denní sazbu ukládaného peněžitého trestu soud prvního stupně stanovil na částku 300 Kč. Výslechem obžalovaného u veřejného zasedání i odvolací soud zjistil, že obžalovaný je stále soukromý zemědělec, kdy práci vykonává pro společnost SALERS CHOV s.r.o. a prakticky pouze z formálních důvodů, aby nemusel platit sociální a zdravotní pojištění, je registrovaný na úřadu práce, ovšem žádnou podporu od něj nepobírá. Peněžitý trest uložený ve 100 denních sazbách, tedy při dolní hranici stanovené pro tento druh trestu, kdy denní sazba ukládaného trestu činí 300 Kč, tak rozhodně nemůže být považován za nepřiměřeně přísný. Protože se obžalovaný trestných činů dopustil při výkonu funkce jednatele společnosti SALERS CHOV s.r.o., byly rovněž splněny podmínky pro uložení tohoto druhu trestu stanovené v § 73 odst. 1 tr. zákoníku. Výměra určeného druhu trestu byla zvolena v jedné třetině zákonné trestní sazby stanovené pro tento druh trestu, která činí od jednoho do deseti let.

19. Obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. soud prvního stupně uložil pouze samostatný peněžitý trest, kdy správně dospěl k tomu, že jsou splněny zákonné podmínky stanovené v § 18 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. pro uložení tohoto druhu trestu. Pokud pak soud prvního stupně denní sazbu ukládaného peněžitého trestu stanovil na samé spodní hranici § 18 odst. 2 citovaného zákona ve výši 1 000 Kč a peněžitý trest uložil ve výměře 50 denních sazeb, tedy při dolní hranici zákonné trestní sazby stanovené pro tento druh trestu ve smyslu § 68 odst. 1 tr. zákoníku, nelze ani takto uložený trest považovat za nepřiměřeně přísný. Z výše uvedeného vyplývá, že v této části přezkoumávaného rozsudku neshledal odvolací soud důvod k zásahu ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.

20. Konečně pak odvolací soud přezkoumal i výroky o povinnosti obou obžalovaných k náhradě způsobené majetkové škody. S ohledem na skutečnost, že obou přečinů, kterých se obžalovaný Lukáš Š. dopustil jednáním popsaným v bodě I./1. výroku napadeného rozsudku, je třeba dovodit, že za škodu vzniklou neoprávněným vyplacením dotací v letech 2012 a 2013 odpovídá ve smyslu § 420 odst. 1 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. Za majetkovou škodu, kterou způsobil jednáním popsaným pod body I./2. a 3. výroku napadeného rozsudku pak odpovídá ve smyslu § 2910 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Stejně tak je třeba uzavřít, že obžalovaná právnická osoba SALERS CHOV s.r.o. za majetkovou škodu způsobenou jednáním popsaným v bodě II. výroku napadeného rozsudku odpovídá ve smyslu § 2910 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Správně proto soud prvního stupně dovodil, že jsou dány podmínky pro rozhodnutí o náhradě způsobené majetkové škody stanovené v § 228 odst. 1 tr. ř. a uložil obžalovanému Lukáši Š. povinnost k náhradě způsobené majetkové škody ve výši 40 422,43 Kč a obžalované právnické osobě SALERS CHOV s.r.o. ve výši 41 272,68 Kč. V částce 19 535,96 Kč, k jejímuž vyplacení došlo jak v důsledku jednání obžalovaného jako fyzické osoby, tak i jeho jednáním za právnickou osobu, jsou dány podmínky pro rozhodnutí o solidární odpovědnosti ve smyslu § 2915 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., a proto v této částce byla povinnost k náhradě způsobené majetkové škody vyslovena společně a nerozdílně. Rovněž v tomto přezkoumávaném výroku tak nebyla shledána žádná nesprávnost uvedená v § 258 odst. 1 písm. f) tr. ř.

21. Závěrem proto vrchní soud shrnuje, že neshledal odvolání podaná obžalovaným Lukášem Š. ani právnickou osobou SALERS CHOV s.r.o. důvodnými, a proto obě podaná odvolání postupem podle § 256 tr. ř. zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Ostravě). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Olomouc 5. prosince 2024

Mgr. Daniel Plšek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jakobová.