

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **AB CHEMITRANS, s.r.o.**, IČO 25383329
sídlem Koperníkova 872, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín
zastoupená advokátkou JUDr. Ilonou Křížkovou
sídlem Sokolská tř. 451/11, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti
žalovanému: **Libor B.**, narozený xxx
bytem xxx

o zaplacení částky 596 267,68 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 27. 1. 2009 ve znění doplnění ze dne 19. 2. 2009 se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení částky 1 101 416,17 Kč spolu s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobkyně uzavřela se žalovaným dne 28. 7. 2008 kupní smlouvu o prodeji motorové nafty, dle které se žalobkyně zavázala dodávat žalovanému motorovou naftu, přičemž odběr nafty prováděli řidiči žalovaného na čerpací stanici provozované žalobkyní, a to na základě karet, které byly žalovanému předány. Dodané pohonné hmoty byly fakturovány podle skutečných odběrů, přičemž splatnost faktur byla stanovena na 45 dní od vystavení faktury. Žalovaný prostřednictvím svých řidičů odebral za období srpna 2008 pohonné hmoty v celkové prodejní ceně 421 731,19 Kč včetně DPH, v 1. polovině září 2008 za částku 279 442,10 Kč včetně DPH, ve 2. polovině září 2008 za částku 299 982,99 Kč včetně DPH a poté do ukončení smluvního vztahu, tj. do 8. 10. 2008, za částku 122 869,89 Kč včetně DPH. Na tyto částky vystavila žalobkyně faktury č. 81346, 81398, 81401 a č. 81416 v celkové výši 1 124 026,17 Kč, které však žalovaný neuhradil. Následně provedla žalobkyně jednostranný zápočet, kdy na její

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

pohledávku za žalovaným z faktury č. 81398 ve výši celkem 299 983 Kč započítla pohledávku žalovaného za žalobkyní ve výši 22 610 Kč a ke dni podání žaloby tak činí žalovaná částka 1 101 416,17 Kč.

Podáním ze dne 11. 3. 2009 ve znění doplnění ze dne 14. 4. 2009 vzala žalobkyně žalobu zpět v části o zaplacení jistiny ve výši 351 731,20 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 351 731,20 Kč od 19. 10. 2008 do zaplacení, a to z důvodu, že žalovaný v mezidobí uhradil na fakturu č. 81346 částku 351 731,20 Kč. Soud proto usnesením ze dne 6. 3. 2009, č.j. 21 Cm 18/2009 - 22, které nabylo právní moci dne 23. 5. 2009, řízení v části o zaplacení částky 351 731,20 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 351 731,20 Kč od 19. 10. 2008 do zaplacení zastavil (výrok I.) a současně rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 14 070 Kč (výrok II.), který byl žalobkyni vrácen dne 18. 6. 2009 (č.l. 29).

Před zahájením jednání dne 22. 2. 2011 vzala žalobkyně žalobu zpět v části o zaplacení částky 69 999,99 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 69 999,99 Kč od 19. 10. 2008 do zaplacení a v části o zaplacení částky 83 417,31 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 83 417,31 Kč od 15. 11. 2008 do zaplacení. Soud proto usnesením u jednání dne 22. 2. 2011, č.j. 21 Cm 18/2009 - 22, proti kterému se oba účastníci vzdali práva odvolání, řízení v části o zaplacení částky 69 999,99 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 69 999,99 Kč od 19. 10. 2008 do zaplacení a v části o zaplacení částky 83 417,31 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 83 417,31 Kč od 15. 11. 2008 do zaplacení, zastavil (výrok I.) a současně rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 6 140 Kč (výrok II.), který byl žalobkyni vrácen dne 13. 11. 2018 (č.l. 90).

Usnesením ze dne 23. 8. 2012, č.j. 21 Cm 18/2009 – 69, které nabylo právní moci dne 24. 9. 2012, soud řízení přerušil do skončení konkursu v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 31 INS 2125/2012.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 8. 2018, č.j. KSOS 31 INS 2125/2012 – B-76, které nabylo právní moci dne 5. 9. 2018, byl konkurs na majetek dlužníka Libora B. zrušen z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující.

Podáním doručeným soudem dne 19. 10. 2018 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět.

Usnesením ze dne 23. 10. 2018, č.j. 21 Cm 18/2009 - 84, byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 7 dnů od dne doručení tohoto usnesení vyjádřil, zda souhlasí se zpětvzetím žaloby s tím, že pokud se nevyjádří ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že se zpětvzetím žaloby souhlasí ve smyslu § 101 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Žalovaný se ve stanovené lhůtě ke zpětvzetí žaloby nevyjádřil.

Podle § 96 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení (odst. 3).

Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět a u žalovaného se má za to, že se zpětvzetím žaloby souhlasil, soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř.

O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně vzala sice žalobu zpět (ve vztahu ke zbývajícím částem řízení o zaplacení částky 596 267,68 Kč s příslušenstvím), aniž se tak stalo pro chování žalovaného po podání žaloby, avšak důvodem zpětvzetí žaloby byl výsledek řízení o konkursu na majetek žalovaného, který byl zrušen z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, a na straně žalobkyně tak nelze spatřovat procesní zavinění na zastavení řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 19. listopadu 2018

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.