

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **MAJA v.o.s.**, IČO 46904638
sídlem Jana Uhra 162/4, Veverčí, 602 00 Brno

proti
žalované: **WALLSTAV-CZ, s.r.o. " v likvidaci "**, IČO 25852973
sídlem Jana Maluchy 218/85, Dubina, 700 30 Ostrava

o zaplacení částky 696 250 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 6 701 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 15. 12. 2003 se původní žalobkyně ELMA - THERM spol. s r.o., IČO 47902485, se sídlem Tovačovského 318/18, 767 01 Kroměříž, domáhala proti žalované zaplacení částky 875 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,025 % denně z částky 875 000 Kč od 10. 2. 2003 do zaplacení a smluvní pokuty ve výši 67 812 Kč. V žalobě mj. uvedla, že žalobkyně uzavřela s žalovanou smlouvu o dílo č. 2002/11/23 ze dne 21. 11. 2002, přičemž předmětem díla byla dodávka elektroinstalace, včetně dodávky a osazení rozvaděčů ve smlouvě specifikovaných objektech. Žalobkyně předala žalované dílo dne 16. 1. 2003, o čemž byl pořízen písemný zápis a žalobkyně vystavila žalované dne 15. 1. 2003 fakturu č. 2224000147 na částku 875 000 Kč, která představuje cenu díla, se splatností 9. 2. 2003, kterou žalovaná ani po opakovaných výzvách žalobkyně neuhradila.
2. Usnesením ze dne 25. 8. 2005, č.j. 21 Cm 477/2003 – 42, které nabylo právní moci dne 10. 2. 2006, soud řízení zastavil v části o zaplacení částky 178 750 Kč a úroků z prodlení ve výši 0,025 % denně z částky 177 408,10 Kč od 10. 2. 2003 do 26. 8. 2003 a z částky 1 341,90 Kč od 10. 2. 2003 do 29. 7. 2003 a dále v části o zaplacení smluvní pokuty ve výši 67 812 Kč za období od 10. 2. 2003 do 16. 12. 2003.
3. Usnesením ze dne 8. 11. 2005, č.j. 21 Cm 477/2003 – 43, které nabylo právní moci dne 10. 2. 2006, soud řízení zastavil v části o zaplacení úroků z prodlení ve výši 0,025 % denně z částky 177 408,10 Kč od 27. 8. 2003 do zaplacení a z částky 1 341,90 Kč od 30. 7. 2003 do zaplacení a

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

dále v části o zaplacení úroků z prodlení ve výši 0,025 % denně z částky 696 250 Kč od 10. 2. 2003 do 26. 8. 2003.

4. Podáním ze dne 25. 11. 2005 uplatnila žalovaná vzájemnou žalobu o zaplacení částky 43 750 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 2 % z částky 43 750 Kč od 23. 8. 2003 do zaplacení s odůvodněním, že žalovaná dne 22. 8. 2003 jednostranně započítla proti pohledávce žalobkyně ve výši 875 000 Kč z titulu sjednané ceny díla, částku 740 000 Kč z titulu smluvní pokuty dle předmětné smlouvy o dílo, konkrétně za prodlení žalobkyně v trvání 37 dní s provedením díla (20 000 Kč/den), kterou žalovaná vyúčtovala žalobkyni fakturou č. 200011 ze dne 16. 4. 2003 se splatností dne 30. 4. 2003. S ohledem na částečná zpětvzetí žaloby shora, v důsledku kterých se předmětem řízení o žalobě stala částka 696 250 Kč s příslušenstvím, tj. žalobkyně požaduje méně, než žalovaná svou procesní obranou, uplatnila žalovaná vzájemnou žalobu o zaplacení částky 43 750 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 2 % z částky 43 750 Kč od 23. 8. 2003 do zaplacení.
5. Řízení bylo ze zákona přerušeno, neboť usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. 9. 2006 č.j. 27 K 42/2006-603 byl prohlášen konkurs na majetek úpadce ELMA - THERM spol. s r.o. s účinky přerušení tohoto řízení dle § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.
6. K návrhu JUDr. Jaroslava Brože – správce konkursní podstaty žalobkyně jako úpadce – ze dne 9. 1. 2018 na rozhodnutí dle § 107a o.s.ř. z důvodu, že mezi JUDr. Jaroslavem Brožem jako správcem konkursní podstaty žalobkyně (jako postupitelem) a společností MAJA v.o.s., se sídlem Jana Uhra 162/4, Veverčí, 602 00 Brno, IČO 46904638 (jako postupníkem) byla dne 2. 4. 2010 uzavřena smlouva o postoupení souboru pohledávek, v rámci níž byla postoupena i pohledávka za žalovanou ve výši 696 250 Kč s příslušenstvím, rozhodl soud usnesením ze dne 9. 2. 2018, č.j. 21 Cm 477/2003 – 66, které nabylo právní moci dne 21. 3. 2018, o pokračování v řízení a současně dle § 107a o.s.ř. připustil, aby na místo žalobkyně vstoupila do řízení společnost MAJA v.o.s., se sídlem Jana Uhra 162/4, Veverčí, 602 00 Brno, IČO 46904638, která se vstupem do řízení souhlasila.
7. Podáním ze dne 17. 5. 2018 vzala žalobkyně MAJA v.o.s. žalobu o zaplacení částky 696 250 Kč s příslušenstvím zpět z důvodu, že žalovaná vstoupila do likvidace a i v případě procesního úspěchu žalobkyně by byla její pohledávka za žalovanou obtížně vymahatelná a další vedení řízení se tak jeví ne hospodárným.
8. Usnesením ze dne 24. 7. 2018, č.j. 21 Cm 477/2003 – 86 vyzval soud žalovanou, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřila, zda souhlasí se zpětvzetím žaloby, které učinila žalobkyně podáním ze dne 17. 5. 2018, sdělila soudu výši svých nákladů řízení, jestliže se zpětvzetím žaloby souhlasí, popř. sdělila, že se náhrady nákladů řízení vzdává s tím, že pokud se nevyjádří ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasí a náhrady nákladů řízení se vzdává. Usnesení bylo doručeno do datové schránky žalované dne 3. 8. 2018, přičemž žalovaná se ve stanovené lhůtě (ani později) k výzvě soudu nevyjádřila.
9. Usnesením ze dne 20. 9. 2018, č.j. 21 Cm 477/2003 – 89, které nabylo právní moci dne 13. 10. 2018, soud vzájemnou žalobu vyloučil k samostatnému řízení.
10. Podle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2). Jestliže ostatní

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení (odst. 3).

11. Žalovaná se ve stanové lhůtě ke zpětvzetí žaloby nevyjádřila a soud má za to (§ 101 odst. 4 o.s.ř.), že se zpětvzetím žaloby souhlasila. Soud proto řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř.
12. Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
13. Žalobkyně vzala žalobu zpět, aniž se tak stalo pro chování žalované po podání žaloby a z procesního hlediska tak zavinila zastavení řízení, přičemž dle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. by tak měla nést náklady řízení žalované. Vzhledem k tomu, že se žalovaná nevyjádřila k výzvě soudu, která byla obsahem usnesení ze dne 24. 7. 2018 (viz odstavec 8), soud má za to, že se žalovaná vzdala práva na náhradu nákladů řízení, a soud proto o nákladech řízení mezi účastníky rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu.
14. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
15. V řízení vznikly náklady státu za svědečné ve výši 6 701 Kč, které bylo přiznáno svědkovi Radku M. u jednání dne 2. 3. 2006 a které mu bylo vyplaceno téhož dne. Vzhledem k tomu, že z procesního hlediska zavinila zastavení řízení žalobkyně, je tak dle § 148 odst. 1 o.s.ř. povinna nést náklady státu, a soud proto rozhodl o povinnosti žalobkyně zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě náklady státu ve výši 6 701 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, když lhůta k plnění se opírá o ustanovení § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 23. listopadu 2018

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.