

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně:

SMS finance, a.s., IČO 25381512
sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Richardem Kolibou
sídlem Hrabinská 498/19, 737 01 Český Těšín

proti

žalovanému:

Radek V., narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kaustou
sídlem Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

o zaplacení částky 125 547 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud *schvaluje* smír účastníků v tomto znění:

„1. Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku ve výši 180 000 Kč, vše v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 10 000 Kč měsíčně, splatných vždy k 20. dni měsíce, počínaje měsícem následujícím po měsíci, ve kterém nabude právní moci usnesení o schválení soudního smíru, na účet č. 107-534630277/0100, variabilní symbol 16760200, pod ztrátou výhody splátek při prodlení s úhradou kterékoliv splátky, či její části. Tímto jsou vypořádány veškeré nároky mezi žalobkyní a žalovaným, a to i nad rámec předmětu řízení.

2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.“

II. Žalobkyni *se vrací* část soudního poplatku ve výši 5 024 Kč, a to z účtu Krajského soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 11. 2. 2013 se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení částky 125 547 Kč spolu s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že žalobkyně jako pojišťovací agent uzavřela dne 24. 3. 2010 s žalovaným jakožto podřízeným pojišťovacím zprostředkovatelem smlouvu o obchodním zastoupení č. 1047 (dále také jen „smlouva“), jejímž

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

předmětem byl zejména závazek žalovaného provádět pro žalobkyni na své náklady a svým jménem činnosti spočívající ve vyhledávání zájemců o uzavření pojistných a jiných smluv, uzavírání předmětných smluv se třetími osobami a spolupůsobení při jejich správě, a závazek žalobkyně uhradit žalovanému za výkon zmíněných činností sjednanou odměnu (provizi). Dle čl. VI. část C bod 6 smlouvy zaniká právo na provizi ve sjednaných případech a dle čl. VI. část C bod 7 smlouvy je žalovaný povinen ve všech případech zániku práva na provizi vrátit žalobkyni jí vyplacenou provizi, a to ve výši vypočtené dle sjednaných pravidel. Žalobkyni vznikl nárok na vrácení provize, který žalobkyně vyúčtovala fakturami č. 20110942, č. 20111080, č. 20111213, 20120109, 20120250, 20120376, 20120505, 20120653, 20120807, č. 20120944 a č. 20121229. Důvodem pro vrácení části žalobkyní vyplacené provize je skutečnost, že žalobkyně provizi, kterou obdržela za činnost obchodního zástupce od smluvního subjektu, vrátila tomuto smluvnímu subjektu, a to z důvodu předčasného ukončení smluvního vztahu mezi žalovaným získaným klientem a smluvním partnerem žalobkyně (storno smlouvy). Pro případ prodloužení žalovaného s vrácením provize byl mezi účastníky v čl. VI. část C odst. 8 písm. b) smlouvy sjednán smluvní úrok z prodlení ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení. Žalobkyně dále po žalovaném požaduje zaplacení smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč pro porušení povinnosti žalovaného dle čl. IV. část C bod 5 písm. a) smlouvy, ve kterém se žalovaný zavázal k tomu, že nebude vykonávat činnost specifikovanou ve smlouvě pro jiné subjekty působící v oblasti pojišťovnictví a peněžnictví v oborech odpovídajících sjednané činnosti. Žalovaný tuto povinnost porušil, neboť předmětnou činnost vykonával jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel pro společnost HARD LINE BROKERAGE s.r.o., a to od 19. 9. 2011. K zániku smluvního vztahu mezi účastníky přitom došlo až výpovědí smlouvy o obchodním zastoupení učiněnou žalobkyní dne 24. 10. 2011. Tuto smluvní pokutu vyúčtovala žalobkyně žalovanému fakturou č. 20110942 ze dne 5. 12. 2011, splatnou dne 19. 12. 2011. Dle Přílohy č. 4 ke smlouvě zapůjčila žalobkyně žalovanému dle dohody ze dne 16. 4. 2010 mobilní tiskárnu CANON IP 100, přičemž žalovaný se zavázal v období po podepsání dohody sjednat pro žalobkyni pojistné v objemu 300 000 bodů a při nesplnění této podmínky se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 7 000 Kč. V období od 16. 4. 2010 do ukončení smlouvy výpovědí žalobkyně nesplnil žalovaný podmínku specifikovanou v Příloze č. 4 a žalobkyni tak vznikl nárok na smluvní pokutu ve výši 7 000 Kč, která byla žalovanému vyúčtována fakturou č. 20110942 ze dne 5. 12. 2011, splatnou dne 19. 12. 2011. Po provedení zápočtů činí závazek žalovaného z faktury č. 20110942 celkem 39 932 Kč. Žalovaná částka ve výši 125 547 Kč tak sestává z nároku žalobkyně na vrácení provize ve výši celkem 92 156,20 Kč, z nároku na smluvní pokutu dle čl. IV, část C bod 5 písm. a) smlouvy ve výši 26 390,80 Kč a z nároku na smluvní pokutu dle Přílohy č. 4 ke smlouvě ve výši 7 000 Kč.

Žalovaný nárok žalobkyně neuznal a v podání ze dne 3. 5. 2013 navrhl zamítnutí žaloby a současně podal proti žalobkyni vzájemnou žalobu o zaplacení částky 300 427,70 Kč z titulu nevyplacených provizí, neboť žalobkyně měla žalovanému vyplatit na provizi celkem částku 345 088,20 Kč a vyplatila mu toliko částku 44 660,50 Kč. U jednání dne 2. 4. 2015 byla vzájemná žaloba žalovaného vyloučena k samostatnému řízení, které bylo vedeno pod sp. zn. 21 Cm 10/2015, přičemž usnesením ze dne 25. 10. 2017, č.j. 21 Cm 10/2015-20, které nabylo právní moci dne 17. 11. 2017, bylo řízení o zaplacení částky 300 427,70 Kč zastaveno.

U jednání dne 16. 11. 2018 bylo provedeno dokazování listinnými důkazy a řízení bylo zkoncentrováno dle § 118b odst. 1 o.s.ř. Další jednání dne 6. 2. 2019 bylo odročeno za účelem jednání stran o smírném vyřešení sporu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

V podání ze dne 6. 3. 2019 navrhli shodně oba účastníci schválení smíru, a to ve znění, jak je uveden ve výroku I. tohoto usnesení.

Podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odst. 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).

V předmětné věci soud usnesením smír schválil, když povaha věci umožňuje skončit řízení soudním smírem a schválený smír není v rozporu s právními předpisy kogentní povahy, když nárok žalobkyně na vrácení provize lze podřadit pod ustanovení § 662 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 a nárok žalobkyně na zaplacení smluvní pokuty lze podřadit pod ustanovení § 544 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013. Soud proto schválil smír účastníků ve znění, jak je uveden ve výroku I. tohoto usnesení. Účastníci uzavřeli smír také v části týkající se náhrady nákladů řízení a na základě této skutečnosti soud o náhradě nákladů řízení nerozhodoval.

Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 31. 12. 2013, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně.

Žalobkyně zaplatila soudní poplatek za žalobu ve výši 6 280 Kč a vzhledem k tomu, že ve věci byl schválen smír mezi účastníky řízení před tím, než bylo ve věci samé rozhodnuto, rozhodl soud podle shora citovaného ustanovení o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni v rozsahu 80 %, tj. ve výši 5 024 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení *není* odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení *je* možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě

Ostrava 8. března 2019

JUDr. Jitka Bartoszová Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.