č.j. 21 Cm 75/2013-178

ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **AQUASYS spol. s r.o.**, IČ: 25344447
sídlem Jamská 2488/65, 59101 Žďár nad Sázavou
zastoupený advokátem JUDr. Miloslavem Voborníkem
sídlem Židovská 31, 586 01 Jihlava

proti
žalovanému: **Jiří Posad, obchodní firma: Jiří Posád, POSAD-TECH-MONTAGE**
IČ: 11177594
sídlem M. Alše 30, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Halbrštátem
sídlem Korunní 88/1302, 101 00 Praha 10 – Vinohrady

o zaplacení částky 516 625 Kč s příslušenstvím,

za účasti **Martina K.,** se sídlem xxx,
jako vedlejšího účastníka na straně žalobce

takto:

I. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku 516 625 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 516 625 Kč od 28. 7. 2013 do zaplacení, **se zamítá.**

II. Žalobce a vedlejší účastník na straně žalobce **jsou povinni** zaplatit žalovanému společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku 132 762 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 21. 10. 2013 se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 516 625 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 516 625 Kč od 28. 7. 2013 do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že provedl pro žalovaného přepravu nákladu na základě objednávky dopravy č. 0018/2013 z Valašského Meziříčí do Štrasburku. Cena za dopravu byla mezi stranami sjednána v objednávce ve výši 436 140 Kč bez DPH. Za provedenou přepravu žalobce vystavil žalovanému fakturu č. 2013-260012 ze dne 29. 3. 2013, splatnou dne 27. 7. 2013, a to ve výši 527 729 Kč včetně DPH. Část pohledávky z této faktury zanikla jednostranným zápočtem žalobce ze dne 30. 9. 2013, kdy po provedeném zápočtu zbývá žalovanému uhradit z předmětné faktury částku 516 625 Kč. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě této částky upomínkou ze dne 30. 9. 2013, žalovaný však dosud neuhradil ničeho.

2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti kterému si žalovaný podal odpor, který odůvodnil tím, že žalobce uplatnil žalobou pohledávku, která již před podáním žaloby v celém rozsahu zanikla započtením pohledávek žalovaného vůči žalobci. Žalobce se domáhá zaplacení pohledávky za přepravu nákladu do Štrasburku, kterou vyúčtoval fakturou č. 2013-260012 TECH, avšak tato přeprava byla realizována jako náhradní za původně sjednanou přepravu mezi žalobcem a žalovaným, kdy žalobce měl na základě původní objednávky č. 0085/2012 TECH pro žalovaného provést přepravu nadrozměrného nákladu z Valašského Meziříčí do Mělníka. Během původní přepravy došlo ke zničení přepravovaného nákladu z důvodu závažného porušení přepravní smlouvy a zákonných povinností na straně žalobce, následkem čehož dohodnutá přeprava nebyla uskutečněna. V důsledku škodní události vznikly žalovanému závažné újmy, kdy žalovaný musel znovu vyrobit zničené přepravované zboží, zajistit jeho neprodlenou přepravu za zvýšených nákladů žalobcem z Valašského Meziříčí do Štrasburku, zaplatit náklady lodní přepravy neuskutečněné v důsledku škodní události a vynaložit další náklady v přímé souvislosti se vznikem škodní události. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo mezi žalobcem a žalovaným dosáhnout dohody, rozhodl se žalovaný vypořádat své nároky vůči žalobci započtením svých pohledávek a provedením jednostranných zápočtů ze strany žalovaného proti pohledávce žalobce za provedenou náhradní přepravu, žalovaná pohledávka tak v plné výši zanikla a žalovaný naopak eviduje za žalobcem pohledávku ve zbývající výši 2 380,39 Kč, jejíž úhrady se však v tomto řízení nedomáhá.

3. Žalovaný následně doplnil tvrzení ohledně vzniku a výše pohledávek uplatněných k jednostrannému započtení ze dne 24. 9. 2013 a ze dne 8. 10. 2013 proti žalované pohledávce žalobce následujícím způsobem:

   - *náklady vynaložené na novou výrobu zboží:*

     Při škodní události došlo k neopravitelnému poškození zboží, přičemž ke dni předání zboží dopravci činila cena zboží 73 500 EUR, přičemž tato částka je škodou, která žalovanému vznikla na zboží porušením přepravní smlouvy žalobcem. Pojišťovna uhradila žalovanému část škody na zboží ve výši 65 945 EUR a nárok na náhradu části škody na zboží ve výši 7 327 EUR zanikl započtem žalobce dne 22. 7. 2013. Neuhrazená část škody na zboží ve

výši 227 EUR odpovídá částce rozdílu mezi vzniklou škodou na zboží a uhrazenou částí této škody;

- *pohledávka žalovaného z titulu marně vynaložených nákladů na lodní přepravu*

Při plnění smlouvy došlo ke zničení dvou součástí (elbow part 5 a 6) technického celku parovodu pro elektrárnu společnosti GE Energy products France SNC (dále také jen „GE"), přičemž celý tento technický celek byl přepravován v rámci jedné zásilky. Lodní přeprava byla sjednána tak, že celá zásilka byla naložena v přístavu Mělník na lodě Vida, Vera a Vera 2 společnosti EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED (dále také jen „EVD") a loď Apollo společnosti České přístavy, a.s. Loď Vida směřovala do přístavu Magdeburg, kde zboží převzala společnost Haeger & Schmidt International (dále také jen „H&S"). Lodě Vera a Vera 2 směřovaly do přístavu Duisburg, kde byl jejich náklad opět převzat společností H&S, která následně realizovala přepravu postupně z přístavů Magdeburg a Duisburg do cílové destinace - přístavu Štrasburk. Loď Apollo plula přímo z přístavu Mělník do přístavu Štrasburk. Lodě společnosti EVD nepluly přímo na trase Mělník – Štrasburk z ekonomických důvodů. Tyto lodě totiž z technických důvodů nemohou nakládat v přístavu Štrasburk zboží a v případě, že by vykonaly celou trasu, musely by zpáteční plavbu absolvovat bez nákladu, proto byl náklad v průběhu plavby přeložen tak, aby bylo dosaženo optimálního naložení použitých lodí. Vzhledem ke skutečnosti, že cena lodní přepravy byla sjednána na základě pronájmu celých lodí, nebyla zvlášť oceněna přeprava součástí elbow part 5 a 6. Poměrná část ceny lodní přepravy tak byla stanovena jako průměrná cena, která by připadla na tyto součásti vzhledem k tomu, kolik lodního prostoru by tyto součásti zabraly. Celková cena lodní přepravy dle již předložených faktur rejdařských společností činila 174 400 EUR. Celková ložná plocha lodí, na které byla zásilka naložena v přístavu Mělník, činila 1 468,6 m2. Tedy průměrná cena jednoho ložného metru byla rovna 118,75 EUR/m2. Přepravní rozměry součástí elbow part 5 a 6 byly shodné pro obě součásti: šířka 690 cm, hloubka 535 cm a výška 410 cm. Celková ložná plocha zabraná oběma součástmi tedy byla 73,83 m2. S přihlédnutím k tvaru součástí je nutné počítat s režií ve výši 30 % za plochu, kterou vzhledem k tvaru součástí elbow part 5 a 6 již není možné využít k umístění dalšího nákladu. Dále vzhledem k výšce přepravovaných součástí je nutné cenu zvýšit o koeficient 10 %, neboť takto vysoký náklad nemůže být na lodi umístěn libovolně, ale pouze ve speciální části se zvýšeným stropem, přičemž tento prostor je dražší. Poměrná část nákladů na lodní přepravu tak byla stanovena jako součin zabrané ložné plochy a průměrné ceny jednoho ložného metru zvýšený o čtyřicet procent. Výsledná částka tedy byla stanovena ve výši 12 274,24 EUR. Žalovaný k prokázání vzniku škody ve výše uvedeném rozsahu dále uvádí, že celkovou cenu lodní přepravy uhradil na základě příslušných faktur následujícím způsobem: a) fakturu č. 2507670 vystavenou společností H&S platbou z účtu č. 6755270217 vedeného u Komerční banky, a.s. provedenou dne 5. 4. 2013 ve výši 100 000 EUR; b) fakturu č. 532012111 společnosti České přístavy, a.s. platbou z účtu č. 6755270217 vedeného u Komerční banky, a.s. provedenou dne 27. 3. 2013 ve výši 48 000 EUR; c) fakturu č. 20-2-0000539 společnosti EVD platbami z účtu č. 33044851 vedeného u Komerční banky, a.s. provedenými ve dnech 17. 1. 2013 ve výši 404 640 Kč, 5. 2. 2013 ve výši 252 900 Kč a platbou z účtu č. 6755270217 vedeného u Komerční banky, a.s. ze dne 20. 2. 2013 ve výši 23 080 EUR. Marně vynaložené náklady na lodní přepravu nebylo možné snížit. Zničené zboží bylo přepravováno jako součást mnohem většího technologického celku, který byl přepravován jako jedna zásilka. Zničené zboží představovalo jen menší část této zásilky. Žalovaný by tak v případě postupu dle § 4 odst. 4 Přepravních podmínek musel zrušit přepravu celé zásilky. Přepravní podmínky neumožňují odvolání části sjednané přepravy. Takový postup by tak v konečném důsledku

vedl ke vzniku mnohem vyšší škody. Při zrušení přepravy by žalovaný musel jednak zaplatit penále ve výši 30 % z ceny celé zrušené přepravy (v takovém případě by jen penále činilo 14 724 EUR, což odpovídá 30 % z částky fakturované společností EVD), jednak by musel vynaložit další náklady na přepravu věcí, které by nebyly přepraveny v důsledku zrušení přepravy. Nehledě na skutečnost, že by zásilka musela posečkat, než budou znovu vyrobeny zničené díly a žalovaný by tak musel vynaložit náklady na jejich skladování. Žalovaný tak s ohledem na výše uvedené jednal s péčí řádného hospodáře a minimalizoval vzniklou škodu. Tímto jednáním žalovaný zároveň šetřil i zájmy žalobce a vedlejšího účastníka.

- *pohledávka žalovaného z titulu vícenákladů na provedení nové přepravy*

Vícenáklady na provedení nové přepravy je třeba stanovit jako rozdíl v nákladech vynaložených na novou přepravu (přepravu znovu vyrobených součástí, které byly zničeny při škodní události) a nákladech na provedení přepravy zničeného zboží, kdyby k nehodě nedošlo. Za provedení nové přepravy si žalobce vyúčtoval částku ve výši 527 729 Kč. Původní přeprava zničeného zboží by žalovaného vyšla na 366 878,60 Kč, kdyby byla realizována, aniž by došlo ke škodní události. Do této částky je započítána cena původní silniční přepravy z Valašského Meziříčí do Mělníka ve výši 53 640 Kč (náklady dle kalkulace žalobce ze dne 11. 2. 2013 včetně DPH) a náklady na navazující lodní přepravu ve výši 313 238,60 Kč (12 274,24 EUR dle výše uvedeného výpočtu přepočteno kurzem 25,520 Kč/EUR stanoveným ke dni setkání pohledávek, tedy k 8. 10. 2013). S ohledem na výše uvedené tak výše vícenákladů na provedení nové přepravy byla stanovena na částku 160 850,40 Kč. V důsledku zničení přepravovaného zboží jej bylo třeba znovu vyrobit a následně jej přepravit do Štrasburku. Nová přeprava byla ze strany žalovaného zvolena opět tak, aby byly minimalizovány náklady a nedošlo ke vzniku dalších škod. V rámci nové přepravy bylo převáženo jen dříve zničené zboží. Byla tedy zvolena silniční přeprava, neboť dříve použitá kombinovaná přeprava by byla při tomto množství nákladnější. Kombinovanou přepravu navíc nebylo možné použít z časových důvodů. V důsledku zničení přepravovaných věcí a nutnosti jejich nové výroby došlo ke zpoždění jejich dodání. V případě použití kombinované přepravy by nebylo možné stihnout dodat nově vyrobené věci v termínu stanoveném společností GE. Ta by následně uplatnila sankce a případnou náhradu škody za pozdní dodání ve výši potenciálně mnohokrát převyšující předmět tohoto sporu (jednalo by se o zpoždění výstavby celé elektrárny). Tyto sankce by představovaly další škodu, kterou by žalovaný vůči žalobci uplatnil. Tím, že žalovaný novou přepravu objednal u žalobce, umožnil, aby žalobce novou přepravu provedl za režijní náklady. Kdyby žalovaný objednal novou přepravu u jiného dopravce, uplatnil by následně cenu této nově provedené přepravy v plné výši vůči žalobci a ten by tak byl nucen jinému přepravci uhradit i jeho zisk. Žalovaný tak opět zvolil variantu, která byla pro žalobce nejméně nákladná a zamezila dalšímu vzniku škod. Žalovaný navíc objednával novou přepravu ještě v době, kdy mezi sebou strany jednaly o vypořádání škodních nároků a žalovaný tak byl přesvědčen, že nová přeprava bude provedena v rámci tohoto vypořádání na náklady žalobce. Uplatnění ceny přepravy ze strany žalobce v plné výši tak bylo pro žalovaného překvapením. Je třeba vzít v úvahu, že nová přeprava je podstatně dražší než původní silniční přeprava realizovaná žalobcem na trase Valašské Meziříčí - Mělník. Žalobce by tak zničením zboží v rámci původní přepravy a následným provedením přepravy nové na svém pochybení významně profitoval. Takový stav by zjevně odporoval principu dobrých mravů, a proto mu nemůže být poskytnuta právní ochrana. Náklady na novou přepravu byly také jednoznačně vynaloženy v příčinné souvislosti se zničením přepravovaných věcí. Kdyby původní přeprava proběhla řádně, tyto náklady by nikdy nebyl žalovaný nucen vynaložit.

- *náklady na právní pomoc*

  V důsledku zničení přepravovaných věcí nastala právně složitá situace, kdy bylo třeba jednoznačně dle právních předpisů stanovit odpovědnost za škodu, její rozsah a identifikovat případná další rizika spojená s možnými řešeními vzniklé situace. Složitost situace byla dána zejména velkým počtem zapojených osob a složitostí smluvních vztahů mezi nimi, navíc se zčásti jednalo o právní vztahy s mezinárodním prvkem. Žalovaný si tak s ohledem na složitost situace sjednal právní pomoc k zajištění svých práv a k vyřešení všech následků škodní události tak, aby nevznikly další škody. Jedná se tak o účelně vynaložené náklady, které by nikdy nebyl žalovaný nucen vynaložit, kdyby původní přeprava byla provedena řádně. Je tak dána příčinná souvislost mezi vznikem těchto nákladů a zničením přepravovaných věcí. V rámci výše popsané právní pomoci byly poskytovány především služby související se smluvním vztahem se společností GE. Tyto služby zahrnovaly zejména převzetí případu, včetně studia souvisejících podkladů, aplikovatelné právní úpravy, posouzení odpovědnosti za škodu a jejího rozsahu a přípravu dohody o vypořádání vzájemných nároků. Celkový rozsah těchto právních služeb dosáhl 14 hodin za hodinovou sazbu 2 200 Kč bez DPH. Celkem tedy na tyto služby bylo vynaloženo ze strany žalovaného 30 800 Kč bez DPH, tedy 37 268 Kč s DPH. Tyto služby byly fakturovány na základě faktury č. 13901013 ze dne 9. 9. 2013 a uhrazeny byly téhož dne. Žalovaný dodává, že v souvislosti se škodní událostí čerpal od právního zástupce i jiné služby, nezahrnuté v rámci výše uvedené fakturace, a tedy ani neuplatňované v tomto řízení. Jedná se zejména o služby poskytované v souvislosti s řešením škodní události ve vztahu k žalobci a k pojišťovně, která řešila její likvidaci. I tyto náklady by žalovaný mohl oprávněně po žalobci požadovat k úhradě jako způsobenou škodu. Žalovaný se nicméně rozhodl uplatnit náklady na právní služby pouze částečně, jelikož jejich výše přesahovala nároky žalobce, proti nimž mohl žalovaný započíst.

4. Žalovaný dále k právnímu režimu smlouvy o přepravě uzavřené mezi žalobcem a žalovaným na základě objednávky č. 0085/2012 TECH uvedl, že přeprava byla sjednána z místa nakládky ve Valašském Meziříčí do místa vykládky v Mělníku. Obě tyto destinace se nacházejí na území České republiky a mezinárodní smlouva CMR dle jejího čl. 1 se tak neaplikuje. Na objednávce č. 0085/2012 TECH je navíc uvedeno, že vnitrostátní přeprava se řídí ustanoveními obchodního zákoníku. Smlouva tak byla jednoznačně sjednána dle podmínek obchodního zákoníku a nikoli dle CMR. Náložní list č. CZ Ty9510340, na který odkazuje vedlejší účastník, je nezpůsobilý změnit ujednání stran smlouvy. Náložní list je potvrzen společností POSAD STEEL s.r.o. a Martinem K., tedy osoby potvrzující obsah náložního listu nebyly nikdy oprávněny jednat za strany smlouvy. Jakékoli jejich ujednání (potvrzení) tedy nemůže změnit podmínky smlouvy. Obsah náložního listu je tak ve vztahu ke smlouvě pouze dokladem o předání a převzetí zboží k přepravě a nelze mu přiznat jiné účinky. Pokud si vedlejší účastník a žalobce mezi sebou sjednali aplikaci mezinárodní smlouvy CMR, jejich vzájemný vztah se může touto mezinárodní smlouvou řídit. Nicméně ani tato skutečnost by neměla žádný dopad na odpovědnost žalobce za způsobenou škodu, neboť ten odpovídá za svého subdodavatele, jako by plnění poskytoval sám, a tedy dle podmínek sjednaných ve smlouvě a zásadně bez ohledu na vzájemná ujednání mezi žalobcem a vedlejším účastníkem. Ustanovení § 622 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy účinném znění obsahuje pouze zvláštní úpravu vztahující se k odpovědnosti za škodu způsobenou na zásilce, tedy žádným způsobem nevylučuje odpovědnost dopravce za jinou škodu způsobenou v souvislosti s přepravou. Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 27. 2. 2008 sp. zn. 32 Odo 1312/2005 jednoznačně judikoval závěr, že zvláštní úprava odpovědnosti za škodu na přepravované věci dle obchodního zákoníku se aplikuje toliko na škodu na zásilce a nikoli na další škody vzniklé v příčinné souvislosti se škodní událostí. Na jiné škody než na škodu na přepravované věci je třeba aplikovat obecná

ustanovení o náhradě škody. Dále ani při aplikaci CMR by se žalobce nemohl dovolat omezení odpovědnosti dle této úmluvy, neboť škoda vznikla v důsledku porušení smluvních povinností hrubou nedbalostí. Žalobce stejně jako vedlejší účastník si byli vědomi toho, že přepravovaný náklad je nadrozměrný, zejména pokud se týče jeho výšky, která činila 4,1 m. Náklad byl tímto údajem na svém obalu zřetelně označen, stejně jako byla výška přepravovaného zboží uvedena v nákložním listu. I přes výše uvedenou skutečnost žalobce ani vedlejší účastník nenaplánovali trasu přepravy tohoto nákladu s dostatečnou odbornou péčí, nebo se případně vedlejší účastník při realizaci přepravy svévolně od stanovené trasy odchýlil. Žalobce tak zvlášť hrubě porušil své povinnosti při zajištění nadrozměrné přepravy, a to za situace, kdy se k výkonu této činnosti hlásí jako odborník. V souladu se základními principy občanského zákoníku musí jít žalobcovo jednání bez odborné péče k jeho tíži. Při posuzování jednání jako hrubě nedbalého odkázal žalovaný např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 4. 8. 2014, sp. zn. 32 Cdo 995/2013, ze dne 17. 12. 2014 sp. zn. 23 Cdo 2702/2012 a ze dne 9. 10. 2015, sp. zn. 23 Cdo 1837/2015. Jednání žalobce, tj. nenaplánování trasy přepravy nadrozměrného nákladu, jak k němu došlo v předmětném případě, je třeba ve světle ustálené judikatury Nejvyššího soudu považovat za hrubě nedbalé. Z judikatury Nejvyššího soudu dále vyplývá, že omezení odpovědnosti za škodu dle ustanovení CMR nelze aplikovat v případě, kdy škoda byla způsobena hrubou nedbalostí (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 23 Cdo 2702/2012, ze dne 9. 10. 2015 sp. zn. 23 Cdo 1837/2015). S ohledem na výše uvedené je tak jednoznačné, že žalobce je plně odpovědný za veškerou škodu, kterou způsobil, a to jak dle obchodního zákoníku, tak dle CMR. Navíc jednání žalobce, který se snaží vyhnout spravedlivé náhradě škody, kterou způsobil svým hrubě nedbalým jednáním, je zcela zřejmě v rozporu s dobrými mravy a zásadami poctivého obchodního styku. Žalovaný dále uvedl, že realizoval přepravu technického celku parovodu pro společnost GE, jehož výrobcem byla společnost POSAD STEEL s.r.o., IČ: 27835171. Žalovaný si následně na provedení části přepravy na trase z Valašského Meziříčí do Mělníka najal žalobce a ten zase vedlejšího účastníka. Zničením přepravovaných věcí vznikla v konečném důsledku škoda společnosti GE jako majiteli zničeného zboží v době přepravy. Nicméně za tuto škodu odpovídal žalovaný jako přepravce tohoto zboží v době jeho zničení (žalovaný odpovídal vůči společnosti GE za svého poddopravce, tj. žalobce). Společnost GE uplatnila vzniklou škodu proti žalovanému částečně ve formě peněžitého plnění ve výši nákladů na novou výrobu zničeného zboží, které žalovaný uhradil přímo společnosti POSAD STEEL s.r.o. a částečně v naturálním plnění spočívajícím v provedení přepravy nově vyrobeného zboží na náklady žalovaného. Škoda vzniklá společnosti GE byla mezi žalovaným a společností GE výše uvedeným způsobem vypořádána. V tomto řízení tak proti nárokům uplatněným ze strany žalobce stojí nároky žalovaného vůči žalobci z titulu náhrady způsobené škody, a to částečně regresní a částečně přímé. Regresní nároky žalovaného představuje škoda v rozsahu nákladů na novou výrobu zničených částí parovodu a vícenákladů na provedení nové přepravy, které byly uplatněny vůči žalovanému ze strany společnosti GE. Náklady marně vynaložené na prostor na lodích a nutné náklady na právní pomoc vznikly přímo žalovanému. Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené škody vznikly v příčinné souvislosti se zničením zboží, odpovídá za takto vzniklou škodu žalobce jako přepravce dle smlouvy, a to buď přímo, nebo regresně. S ohledem na výše uvedené je žalovaný osobou, které vznikla škoda v příčinné souvislosti se zničením přepravovaných věcí. Pohledávky započítané žalovaným tak jsou skutečně pohledávky žalovaného vůči žalobci a nejedná se o pohledávky jiné osoby. Přestože v rámci stanovení výše škody, která žalovanému v souvislosti se škodní událostí vznikla, došlo k určitým početním nepřesnostem, v jejichž důsledku se skutečná výše škody drobně odchyluje od škody uplatněné v rámci provedených zápočtů, žalovaný trvá na tom, že žalobcem uplatněná pohledávka již zanikla započtením. V rámci zápočtů ze dne 24. 9. 2013 a ze dne 8. 10. 2013 byly jednotlivé pohledávky jednoznačně identifikovány jejich titulem a podstatou, stejně tak byly jednoznačně identifikovány pohledávky žalobce, vůči nimž bylo započteno. Zároveň žalovaný projevil vůli započíst své pohledávky v plném rozsahu a stanovil pořadí započtení jednotlivých pohledávek. Žalovaný však z důvodu procesní opatrnosti, pro případ, že by soud nepřihlédl k zápočtům ze dne 24. 9. 2013 a 8. 10. 2013, vznesl vůči uplatněnému

nároku žalobce ve výši 516 625 Kč včetně jeho příslušenství z titulu neuhrazené ceny přepravy dle faktury č. 2013-260012 splatné dne 27. 7. 2013 námitku započtení, a to následujícím způsobem: Proti uplatněnému nároku se postupně v celém jejich rozsahu započítávají následující pohledávky žalovaného, které vznikly žalovanému vůči žalobci z titulu náhrady škody: a) nedoplatek na náklady na novou výrobu zničeného zboží ve výši 227 EUR, tedy 5 890,65 Kč splatné 4. 2. 2013 (přepočteno kurzem 25,95 Kč/EUR ke dni 27. 7. 2013, kdy se pohledávky setkaly); b) náklady marně vynaložené na lodní přepravu zničeného zboží ve výši 12 274,24 EUR, tedy 318 516,53 Kč splatné 4. 2. 2013 (přepočteno kurzem 25,95 Kč/EUR ke dni 27. 7. 2013, kdy se pohledávky setkaly); c) vícenáklady na provedení přepravy nově vyrobeného zboží ve výši 160 850,40 Kč splatné 8. 10. 2013; d) náklady na poskytování právní pomoci při řešení škodní události ve výši 37 268 Kč splatné 8. 10. 2013. Započtením pohledávek a), b) zanikla ke dni 27. 7. 2013 žalovaná pohledávka žalobce v rozsahu 324 407,18 Kč. Ke dni 8. 10. 2013 pak zanikla započtením pohledávek c) a d) žalovaná pohledávka žalobce ve zbývající části 192 217,82 Kč, přičemž z pohledávky žalovaného na náklady na právní služby dle bodu d) zbývá k úhradě 5 900,58 Kč. Zbývající část pohledávky d) se započte na úrok z prodlení z částky 192 198,10 Kč (zbývající část uplatněného nároku po započtení ke dni 27. 7. 2013) přirostlý ode dne 28. 7. 2013 do 8. 10. 2013 ve výši 3 094,71 Kč. Úrok z prodlení tak zanikne v celém rozsahu a z pohledávky d) zbývá k úhradě 2 805,87 Kč.

5. V podání ze dne 28. 4. 2014 žalobce k obraně žalovaného uvedl, že činí nesporným, že na základě objednávky dopravy č. 0085/2012 ze dne 6. 12. 2012 byla mezi žalobcem jako dopravcem a žalovaným jako objednatelem uzavřena smlouva o přepravě, jejíž předmětem byla přeprava nákladu (ocelové konstrukce vzduchotechniky) z Valašského Meziříčí do přístavu Mělník. Žalobce si pro provedení výše specifikované přepravy objednal poddopravce, soukromého podnikatele Martina K., a to na základě objednávky ze dne 7. 12. 2012. Přeprava byla realizována firmou Martin K. na základě mezinárodního nákladního listu č. 9510340 ze dne 7. 12. 2012. V průběhu přepravy došlo dne 8. 12. 2012 na silnici III. třídy č. 44016 v km 6,653 v obci Bělotín k dopravní nehodě vozidla firmy Martina K., kdy její řidič při projíždění pod mostem silnice I. třídy č. 48 nebral v úvahu výšku přepravovaného nákladu, následkem čehož došlo k nárazu do betonové konstrukce mostu. Po nárazu do mostu došlo k sesunutí nákladu z návěsu na vozovku a k jeho celkovému zničení. Žalobce rovněž nečiní sporným, že žalobce odpovídá žalovanému za přímou škodu na nákladu přepravovaném na základě smlouvy o přepravě. Žalobce však považuje za spornou otázku vzniku odpovědnosti za další následné nepřímé škody, které měly vzniknout žalovanému předmětnou škodnou událostí. Před podáním žaloby skutečně probíhala mezi stranami jednání o mimosoudním řešení nároků žalovaného na náhradu škod. Vyjednávání o mimosoudním řešení dané věci však předpokládalo participaci všech zúčastněných subjektů, včetně Martina K. jako poddopravce. Žalobce vedl mimosoudní jednání v dané věci do doby, než obdržel dne 3. 7. 2013 ze strany poddopravce Martina K. jednoznačné stanovisko, že odmítá hradit jakékoliv nepřímé škody. Žalobce se tak v dané chvíli ocitl v situaci, kdy pokud by uznal a uhradil veškeré požadované nároky žalovaného dobrovolně, musel by tyto nároky soudně vymáhat po poddopravci firmě Martin K. a nést tak v plném rozsahu důkazní břemeno. K otázce jednotlivých škod, které měly být žalovanému způsobeny, žalobce uvedl, že uznal pouze škodu ve výši 7 327 EUR, tj. přímou škodu na přepravovaném nákladu, kdy tato částka představuje spoluúčast na pojistné události. Ve zbývajícím rozsahu byla přímá škoda na nákladu uhrazena pojišťovnou. Pohledávka žalovaného na částku 7 327 EUR zanikla zápočtem žalobce ze dne 22. 7. 2013. Ve zbývajícím rozsahu jsou škody mezi stranami sporné. Žalobce neuznává zápočty žalovaného ze dne 24. 9. 2013 a ze dne 8. 10. 2013, na základě kterých měla zaniknout pohledávka žalobce vůči žalovanému, jež je předmětem žaloby. Důvodem neuznání zápočtů ze strany žalobce je neoprávněnost pohledávek (nepřímých škod ze smlouvy o přepravě), jež žalovaný po žalobci uplatňuje. Žalobce současně v tomto podání navrhl přistoupení vedlejšího účastníka do řízení dle § 93 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř."). Návrh odůvodnil tím, že žalovaný započetl vůči žalované pohledávce pohledávky

z náhrady škody, jež měly vzniknout v souvislosti s provedenou přepravou ve výši celkem 519 004 Kč. Pokud by soud rozhodl o oprávněnosti nároku žalovaného na náhradu výše specifikovaných škod, vznikl by žalobci jako dopravci nárok na náhradu škodu vůči firmě Martin K. jako poddopravci. Martin K. odmítl přípisem ze dne 3. 7. 2013 hradit jakékoliv nepřímé škody, tj. škody nikoliv způsobené na nákladu. Žalobce proto podal z procesní opatrnosti žalobu o zaplacení částky 519 005,37 Kč vůči Martinu K. vedenou u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 1 Cm 20/2014.

6. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 3. 2015, č.j. 21 Cm 75/2013 – 61 soud nepřipustil vstup Martina K., do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 8. 2015, č.j. 4 Cmo 159/2015 – 75, které nabylo právní moci dne 16. 9. 2015, bylo změněno usnesení soudu prvního stupně tak, že soud připouští vstup Martina K., se sídlem Za Humny 449, 747 64, Velká Polom do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce.

7. Vedlejší účastník na straně žalobce Martin K. uvedl, že považuje žalobu na zaplacení dlužného přepravného ve výši 516 625 Kč za důvodnou. Položky, které žalovaný použil k započtení s dlužným přepravným nejsou nároky, které lze požadovat po dopravci z titulu jeho odpovědnosti za škodu a nemohlo tudíž dojít k zániku pohledávky žalobce. To platí bez ohledu na to, zda na přepravně právní vztah dopadají ustanovení Úmluvy CMR nebo ustanovení obchodního zákoníku. Strany přepravního vztahu podřídily tento vztah režimu Úmluvy CMR tím, že dopravce převzal od odesilatele zásilky spolu se zásilkou také nákladní list CMR č. CZ ty9510340, ve kterém je výslovně uvedeno, že tato přeprava podléhá, i pokud bylo ujednáno jinak, podmínkám o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční dopravě (CMR). Úmluva CMR nepřipouští odpovědnost dopravce za jiné škody než škody na zásilce a také za škodu vzniklou překročením dodací lhůty. Započtené nároky žalovaného však nejsou oprávněnými ani dle vnitrostátní úpravy platné v době vzniku přepravního vztahu, tj. dle § 610 a násl. obchodního zákoníku. Odpovědnost silničního dopravce nelze rozšiřovat nad rámec ustanovení § 622 obchodního zákoníku a § 70 vyhlášky č. 133/64 Sb. o přepravním řádu, nejde-li o rozšíření smluvní dle § 622 odst. 4 obchodního zákoníku. Navíc pokud jde o částku 318 667,09 Kč, která má představovat marně vynaložené náklady na lodní přepravu, jedná se o bezdůvodnou platbu, neboť k dopravní nehodě došlo po půlnoci dne 8. 12. 2012, a žalovaný tak měl říční přepravu odvolat, čímž by marně vynaložené náklady na říční přepravu snížil o 70 % ve smyslu § 4 odst. 4 Přepravních podmínek lodního dopravce, když s říční přepravou mělo být započato až dne 10. 12. 2012. Jedná se však o nedůvodné plnění s ohledem na ustanovení § 10 odst. 4 Přepravních podmínek, když zničení zboží, ke kterému při silniční přepravě došlo, je nesporně identickou překážkou, jakou je jeho ztráta a automaticky znamená zrušení říční přepravní smlouvy alespoň v rozsahu, který se týkal zničené zásilky. Pokud se týče pohledávky žalovaného z titulu vícenákladů na novou přepravu zboží a z titulu nákladů na právní pomoc, neexistuje příčinná souvislost mezi vznikem tvrzené škody a poškozením zboží.

8. <u>Soud provedl dokazování výslechem svědka a listinnými důkazy, ze kterých zjistil a vzal za prokázáno:</u>

- *z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 26547,* že společnost AQUASYS spol. s r.o., IČ: 25344447 byla zapsána do obchodního rejstříku dne 20. 6. 1997 s předmětem podnikání mj. silniční motorová doprava nákladní (od 22. 1. 1998);

- *z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 30923,* že společnost POSAD STEEL s.r.o., IČ: 27835171 byla zapsána do obchodního rejstříku dne 18. 2. 2008 s předmětem podnikání mj. zámečnictví (od 18. 2. 2008 do 4. 11. 2015);

- *z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl A, vložka 1501,* že podnikatel Jiří Posad (do 19. 5. 2017 zapsán jako Jiří Posád), obchodní firma: Jiří Posád, POSAD-TECH-MONTAGE, IČ: 11177594 byl zapsán do obchodního rejstříku jako fyzická osoba – podnikatel dne 21. 3. 1991 s předmětem podnikání mj. silniční motorová doprava – nákladní (od 5. 12. 2011);

- *z osvědčení o registraci ze dne 15. 6. 1993*, že žalovaný je plátcem DPH s přiděleným DIČ: 405 – 491130092;

- *z objednávky (servis order) č. 9418655,* že společnost GE Energy Products France SNC si objednala přepravu komodity koleno 5 o rozměrech 690 x 535 x 410 cm o hmotnosti 9 363 kg u dopravce POSAD TECH MONTAGE CZ, Valašské Meziříčí za částku 12 900 EUR, datum a místo nakládky 11. 12. 2012 v POSAD STEEL s.r.o., Valašské Meziříčí a místo vykládky GE Energy Products France SNC (Belfort – Francie);

- *z objednávky (servis order) č. 9418656,* že společnost GE Energy Products France SNC si objednala přepravu komodity koleno 6 o rozměrech 690 x 535 x 410 cm o hmotnosti 9 319 kg u dopravce POSAD TECH MONTAGE CZ, Valašské Meziříčí za částku 12 900 EUR, datum a místo nakládky 11. 12. 2012 v POSAD STEEL s.r.o., Valašské Meziříčí a místo vykládky GE Energy Products France SNC (Belfort – Francie);

- *z objednávky dopravy č. 0085/2012 TECH ze dne 6. 12. 2012* (na projekt TEST BENCH), že žalovaný si u žalobce jako dopravce objednal dopravu s místem nakládky POSAD – Valašské Meziříčí a místem vykládky Přístav Mělník, ve 49. – 50. týdnu; dle textu v objednávce se podmínky vnitrostátní dopravy realizované podle této objednávky řídí ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, o smlouvě o přepravě věci a podmínky mezinárodní dopravy realizované podle této objednávky se řídí vyhláškou č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); objednávka je podepsána a orazítkována oběma smluvními stranami;

- *z mezinárodního nákladního listu CMR č. 9510340 ze dne 7. 12. 2012*, že jako odesilatel je vyplněna společnost POSAD STEEL s.r.o., jako příjemce společnost GE Energy Products France SNC (Belfort), jako dopravce Martin K., Velká Polom, místo a datum nakládky: Valašské Meziříčí 7. 12. 2012, místo vykládky: přístav Mělník; předmět přepravy: koleno 2 ks;

- z *objednávky dopravy č. 0101/2012 TECH ze dne 1. 12. 2012*, že žalovaný si u společnosti EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED, s.r.o. jako dopravce objednal dopravu loděmi Vida 10, Vera, Vera 2, s místem nakládky v Mělníku a místem vykládky v Magdeburg + Duisburg (Německá spolková republika), cena za dopravu: 49 080 EUR včetně DPH; projekt TEST BENCH;

- *z faktury č. 20-2-0000539 ze dne 12.12.2012,* že tato byla vystavena společností EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED, s.r.o. pro žalovaného jako odběratele na částku 49 080 EUR včetně DPH se splatností 11. 1. 2013, a to za přepravu lodí Vida 10 z Mělníku do Magdeburku (13 080 EUR), přepravu lodí Vera z Mělníku do Duisburgu (19 200 EUR) a přepravu lodí Vera 2 z Mělníku do Duisburgu (16 800 EUR);

- *z výpisu z účtu žalovaného (CZK) ze dne 17. 1. 2013,* že z účtu žalovaného byla dne 17. 1. 2013 odepsána částka 404 240 Kč, přičemž u platby je rukou dopsáno EVD – 16 000 EUR;

- *z výpisu z účtu žalovaného (CZK) ze dne 5. 2. 2013,* že z účtu žalovaného byla dne 5. 2. 2013 odepsána částka 252 900 Kč, přičemž u platby je rukou dopsáno EVD – 10 000 EUR;

- *z výpisu z účtu žalovaného (EUR) ze dne 20. 2. 2013,* že z účtu žalovaného byly dne 20. 2. 2013 odepsány částky 23 080 EUR ve prospěch příjemce EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED, s.r.o. a 29 000 EUR ve prospěch příjemce Haeger & Schmidt International GmbH;

- *z potvrzení EVROPSKÉ VODNÍ DOPRAVY – SPED, s.r.o. ze dne 13. 4. 2016,* že faktura 202-000539 byla uhrazena; dále společnost potvrdila, že ložná plocha lodi Vida 10 činí 481,60 m2 (1 nákladový prostor), ložná plocha lodi Vera činí 378 m2 (2 nákladové prostory) a ložná plocha Vera 2 činí 322 m2 (1 nákladový prostor);

- *z potvrzení EVROPSKÉ VODNÍ DOPRAVY – SPED, s.r.o. ze dne 2. 1. 2013, že* ve dnech 10. 12. a 11. 12. 2012 zajišťovala společnost lodní přepravu prvků plynového potrubí turbíny projektu Test Bench pro žalovaného z přístavu Mělník do přístavů Magdeburg a Duisburg. Z důvodu zničení části přepravovaného zboží při přepravě před nakládkou na lodě se nerealizovala lodní přeprava dvou komponent s půdorysem 690 x 535 x 410 (každý). V souladu s § 4 přepravních podmínek však společnost uplatnila sjednanou cenu v plné výši, jako by byla realizovaná v původním objemu; při stanovení ceny lodní přepravy se vychází z plochy zabírané přepravovaným zbožím, včetně plošné ztráty vyplývající z tvaru tohoto zboží a při přepravě zboží s výškou větší než 3 metry se připočítává přirážka 10 %; výpočet uvedený v příloze č. 1 k tomuto potvrzení je tak správný; jako Příloha č. 1 k tomuto potvrzení je uvedeno listina „Výpočet marného prostoru na lodích použitých při přepravě částí ocelových konstrukcí Projektu Test Bench" a Přílohu č. 2 tvoří Přepravní podmínky společnosti EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA – SPED, s.r.o.;

- *z listiny „Výpočet marného prostoru na lodích použitých při přepravě částí ocelových konstrukcí Projektu Test Bench",* kterou vyhotovil Petr Posad, že předmětem přepravy byly různotvaré konstrukční prvky plynového potrubí turbíny; trasa přepravy byla z přístavu v Mělníku po Labi do Magdeburku, do Duisburgu a po řece Rýn do cílového přístavu ve Štrasburku; k přepravě z výchozího přístavu byly použity 4 plavební prostředky, u kterých činí plocha: Vida – 481,6 m2, Vera – 378 m2, Vera2 – 322 m2 a Apollo – 280 m2; celková zaplacená cena čistého říčního přepravného bez manipulačních poplatků byla dle faktur 174 000 EUR z místa startu do cíle, celková ložná objednaná kapacita činila 1 461,6 m2 a cena za m2 tak činí 119 EUR a jelikož tvar a forma zboží je takového charakteru, že není možné plně využít ložní prostor, je třeba připočítat plošnou ztrátu v rozsahu 30 % a jelikož lodě jsou uzpůsobeny pro náklady do výše 3 metry a nad tuto výšku je prostor o něco dražší, činí za tento prostor přirážka 10 %; za nevyužitý prostor díky poškozenému zboží tak bylo zaplaceno při půdorysu 690 x 535, 2ks – 8 785 EUR metry vyhrazené (+ 30 %) a metry v prostoru s možností zvýšeného nákladu mimo kryty (jedná se zpravidla o 50 % ložné plochy lodě) + 10 %, tj. celkem 12 299 EUR;

- *z Přepravních podmínek EVROPSKÉ VODNÍ DOPRAVY – SPED, s.r.o.,* že v případě, je-li potvrzená přeprava odvolána mezi 4. a 1. dnem před sjednaným dnem nakládky, má každý z partnerů právo vyúčtovat partnerovi, který sjednanou přepravu odvolal, 30 % sjednaného dovozného (§ 4 odst. 4); pokud odesílatel neodvolal dodání zboží podle předchozího odstavce 4 a nedodal-li část nebo celé sjednané množství zboží k přepravě, má dopravce právo vyúčtovat mu za každý i započatý den zdržení 5 % sjednaného dovozného za nedodané množství zboží; sjednané dovozné může jako paušální náhradu případné škody vyúčtovat dopravce (rejdař) odesílateli také tehdy, nedodal-li zboží na část nebo na celý sjednaný přepravní objem vůbec. Celková vyúčtovaná částka nesmí být vyšší než sjednané dovozné za nedodané množství zboží (§ 4 odst. 6); za přepravní překážku se považuje každá událost, která může znesnadnit nebo znemožnit splnění přepravní smlouvy, aniž tuto událost mohl dopravce nebo přepravce předvídat (§ 10 odst. 1); za trvalou přepravní překážku se považuje zejména ztráta zboží, které mělo být přepraveno, přičemž nebylo označeno jenom jako druh a třída, ale bylo specificky popsáno a dopravcem již bylo převzato (§ 10

odst. 2); zamezí-li trvalá přepravní překážka započetí přepravy, ztratí přepravní smlouva platnost, aniž by byl dopravce nebo přepravce povinen druhé straně nahradit případnou škodu (§ 10 odst. 3);

- *z objednávky lodní dopravy č. 0089/2012 ze dne 6. 12. 2012,* že žalovaný si u společnosti České přístavy, a.s. jako dopravce objednal dopravu lodí APOLLO, s místem nakládky v přístavu Mělník a místem vykládky ve Štrasburku, cena za dopravu: 40 000 EUR (loď) a 41 696 Kč (překlad), projekt TEST BENCH;

- *z potvrzení společnosti České přístavy, a.s.,* že nákladní prostory lodi Apollo mají rozměry 21 x 7 m a 20 x 7 m, tj. celkem 287 m2;

- *z faktury č. 532012111 ze dne 28. 12. 2012,* že tato byla vystavena společností České přístavy, a.s. pro žalovaného jako odběratele na částku 48 000 EUR včetně DPH se splatností 23. 3. 2013, a to za říční přepravu 7 ks ocelových konstrukcí (projekt Test Bench) o celkové hmotnosti 58 791 kg lodí Apollo z Mělníku do Štrasburku;

- *z výpisu z účtu žalovaného (EUR) ze dne 27. 3. 2013,* že z účtu žalovaného byly dne 27. 3. 2013 odepsány částky 23 880 EUR a 48 000 EUR ve prospěch příjemce České přístavy a.s.;

- *z objednávky lodní dopravy č. 0100/2012 TECH ze dne 01.12.2012 u dopravce Haeger* & *Schmidt International GmbH,* že žalovaný jako objednatel si u společnosti Haeger & Schmidt International GmbH jako dopravce objednal lodní dopravu, s datem nalodění 14. 12. 2012 a datem vylodění 27. 12. 2012; místo nalodění: Magdeburk + přístav Haeger und Schmidt Duisburg a místo vylodění: Štrasburk, cena dopravy 93 500 EUR + překládka podle nabídky; projekt Test Bench (ocelová konstrukce);

- *z faktury č. 2507670 ze dne 21.12.2012,* že tato byla vystavena společností Haeger & Schmidt International GmbH pro žalovaného na částku 100 000 EUR se splatností 22. 4. 2013, tj. částka 93 500 EUR za přepravu plavidlem Sianto z Magdeburku + Duisburgu do Štrasburku a částka 6 500 EUR za překládku v Duisburgu dne 20. 12. 2012;

- *z výpisu z účtu žalovaného (EUR) ze dne 5. 4. 2013,* že z účtu žalovaného byla dne 5. 4. 2013 odepsána částka 100 000 EUR ve prospěch příjemce Haeger & Schmidt International GmbH;

- *z faktury č. 202300004 ze dne 2. 1. 2013,* že tato byla vystavena společností POSAD STEEL s.r.o. pro žalovaného na částku 73 500 EUR se splatností 2. 2. 2013, a to za vzniklou škodu při přepravě zboží na trase Valašské Meziříčí – přístav Mělník;

- *z reklamace ze dne 2. 1. 2013 – uplatnění vzniklé škody při přepravě,* že žalovaný uplatnil u žalobce vzniklou škodu při přepravě dle objednávky žalovaného č. 0085/2012 ze dne 6. 12. 2012, přičemž předběžně vyčíslené náklady činí 73 500 EUR (vícenáklady na poškozených dílech), 12 900 EUR (náklady marné přepravy) a 17 200 EUR (náklady opětovné přepravy); *z dodejky,* že písemnost byla doručena žalobci dne 15. 1. 2013;

- *ze zálohové faktury č. 20131001 ze dne 21. 1. 2013,* že tato byla vystavena žalovaným pro žalobce na částku 102 999 EUR se splatností 14. 2. 2013, a to za vzniklou škodu při přepravě zboží na trase Valašské Meziříčí – přístav Mělník, tj. 73 500 EUR (vícenáklady na poškozených dílech), 12 299 EUR (náklady marné přepravy) a 17 200 EUR (náklady opětovné přepravy);

- *z výzvy žalovaného k zaplacení ze dne 25. 9. 2013,* že žalovaný vyzval žalobce k zaplacení dlužné částky 328 376,73 Kč nejpozději do 7. 10. 2013, přičemž z této částky připadá částka 194 456,73 Kč na náhradu škody (vícenáklady na novou dopravu a náklady na právní zastoupení) a částka 133 920 Kč na bezdůvodné obohacení, kdy byla žalovaným zaplacena na fakturu žalobce č. 2012 - 220486, ačkoli před úhradou částky již tato pohledávka žalobce zanikla jednostranným započtením ze strany žalobce ze dne 22. 7. 2013; *z dodejky,* že žalobce výzvu převzal dne 26. 9. 2013;

- *z objednávky dopravy č. 0018/2013 TECH ze dne 18. 3. 2013* (na projekt TEST BENCH), že žalovaný si u žalobce jako dopravce objednal dopravu nadrozměrného nákladu s datem a místem nakládky: 18. 3. 2013 – POSAD STEEL s.r.o., M. Alše 37, Valašské Meziříčí, s datem a místem vykládky: 22. 3. 2013 - Štrasburk; cena za dopravu byla sjednána ve výši 436 140 Kč; objednávka je podepsána za obě strany a opatřena otiskem razítka žalobce jako dopravce a žalovaného jako objednavatele;

- *z mezinárodního nákladního listu CMR 201300037 ze dne 18. 3. 2013*, že jako odesilatel je uvedena společnost POSAD STEEL s.r.o., příjemcem společnost GE Energy Products France SNC (Belfort), dopravcem je žalobce, místo a datum nakládky: Valašské Meziříčí 18. 3. 2013, místo vykládky: Štrasburk; předmět přepravy: koleno 1 ks o hmotnosti 10 347 kg;

- *z mezinárodního nákladního listu CMR 201300038 ze dne 18. 3. 2013*, že jako odesilatel je uvedena společnost POSAD STEEL s.r.o., příjemcem společnost GE Energy Products France SNC (Belfort), dopravcem je žalobce, místo a datum nakládky: Valašské Meziříčí 18. 3. 2013, místo vykládky: Štrasburk; předmět přepravy: koleno 1 ks o hmotnosti 9 319 kg;

- *z faktury č. 2013 – 260012 ze dne 29. 3. 2013,* že tato byla vystavena žalobcem jako dodavatelem pro žalovaného jako odběratele na částku 527 729 Kč včetně DPH se splatností 27. 7. 2013 za přepravu z Valašského Meziříčí do Štrasburku;

- *z upomínky ze dne 11.10.2013,* že žalobce oznámil žalovanému, že neuznává jeho zápočty ze dne 24. 9. 2013 a ze dne 8. 10. 2013, naopak zasílá jednostranný zápočet žalobce ze dne 30. 9. 2013, přičemž dlužná částka z faktury č. 2013 – 260012 činí 516 625 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit do 18. 10. 2013; *z poštovního podacího archu*, že písemnost byla odeslána poštou dne 11. 10. 2013;

- *z informace o výplatě ze dne 11. 4. 2013,* že Česká pojišťovna a.s. informovala Martina K. jako pojištěného, žalovaného jako poškozeného a společnost POSAD STEEL s.r.o. ve věci pojistné události č. 4420734 ze dne 8. 12. 2012, že v návaznosti na znalecký posudek č. 406-2/13 byly potvrzeny výrobní náklady poškozených konstrukcí ve výši 73 273 EUR; pojišťovna již vyplatila zálohu ve výši 44 100 EUR a doplatek tak činí 29 173 EUR; po odečtení 10 % spoluúčasti ve výši 2 917,30 EUR proto pojišťovna poukazuje na účet doplatek pojistného plnění ve výši 26 255,70 EUR;

- *ze znaleckého posudku č. 47/2012,* že tento byl vypracován Doc. Ing. Miloslavem Jakobem, Csc. dne 19. 12. 2012 k posouzení havarovaných dílů plynové turbíny při přepravě, přičemž znalec učinil závěr, že poškození základních desek a svislých úzkých částí je tak závažné, že opravy nelze provést bez zajištění perfektního stavu po opravě a náklady na opravy by zřejmě překročily cenu výroby nových dílů;

- *ze znaleckého posudku č. 406 - 2/13,* že tento byl vypracován Ing. Vítězslavem Rázem, Csc. dne 2. 4. 2013 pro Českou pojišťovnu a.s. ve věci pojistné události č. 4420734 za účelem posouzení výrobních nákladů ocelových konstrukcí – součástí spalinovodu plynové turbíny poškozených při silniční přepravě, a to se závěrem, že na pořízení předmětu ocenění v místě ocenění za specifických

podmínek odběratele, podle jeho stavu ke dni ocenění a bez marže z prodeje, činí obvyklá výše nákladů celkem 73 273 EUR;

- *z faktury č. 13901013 ze dne 9. 9. 2013,* že tato byla vystavena za poskytnuté právní služby společností HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Husinecká 808/5, Praha 3 pro žalovaného na částku 37 268 Kč včetně DPH se splatností 23. 9. 2013;

- *z příjmového pokladního dokladu č. 13HP073,* že společnost HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o. přijala dne 9. 9. 2013 na úhradu faktury č. 13901013 od žalovaného částku 37 268 Kč;

- *z potvrzení o poskytnutí právních služeb ze dne 20. 5. 2016* vypracovaného Mgr. Andreou Vaníčkovou – jednatelkou společnosti HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., že tato advokátní kancelář v době od 12. 12. 2012 do 14. 3. 2013 poskytla žalovanému právní služby se sazbou 2 200 Kč/hod bez DPH, které byly následně vyfakturovány fakturou č. 13901013 ze dne 9. 9. 2013: dne 12. 12. 2012: komunikace s klientem o případu havárie, studium podkladů + převzetí věci (2 hodiny – 4 400 Kč bez DPH); 20. 12. 2012: projednání s klientem, právní analýza nároků GE vůči žalovanému, studium smlouvy v AJ, právní vztah s mezinárodním prvkem, aplikace CMR, odpovědnost za škodu a její režim, další možné nároky ze strany GE, další škody a sankce (6,5 hodiny – 14 300 Kč bez DPH); 25. 1. 2013 – projednání postupu s klientem vůči GE – právní analýza rozsahu odpovědnosti a rizik, studium zahraniční judikatury z pohledu rozsahu škody, stanovisko GE k dalšímu řešení, řešení dohody o vypořádání (2 hodiny – 4 400 Kč bez DPH); 14. 3. 2013 – příprava návrhu dokumentu pro vypořádání škody vůči GE v AJ (3,5 hodiny – 7 700 Kč bez DPH), tj. celkem 14 hodin – 30 800 Kč bez DPH; právní služby byly poskytnuty v souvislosti se škodní událostí při přepravě materiálu společnosti GE Energy Products France SNC z výrobních prostor ve Valašském Meziříčí do cílové destinace – přístavu Štrasburk, kterou klient realizoval, přičemž v důsledku škodní události bylo třeba stanovit další postup zejména s ohledem na minimalizaci možné další škody;

- *z emailové komunikace mezi Radomilem Č. (dispečer dopravy žalobce – nadrozměrná přeprava) a Petrem P. ze dne 11. 2. 2013,* že v případě, že by nedošlo k nehodě, činila by částka za přepravu 2 ks zboží na trase Valašské Meziříčí – Mělník celkem 44 700 Kč;

- *z jednostranného zápočtu žalovaného ze dne 24. 9. 2013,* že žalovaný oznámil žalobci započtení svých pohledávek v celkové výši 324 548,66 Kč z titulu náhrady škody proti pohledávce žalobce z faktury č. 2013-260012 splatné dne 27. 7. 2013 na částku 527 729 Kč, a to pohledávky č. 1 ve výši 227 EUR (tj. 5 881,57 Kč) z titulu dosud neuhrazené části náhrady škody na zničené zásilce zboží přepravovaného na základě objednávky dopravy č. 0085/2012 TECH; pohledávky č. 2 ve výši 12 299 EUR (318 667,09 Kč) z titulu náhrady škody za nevyužité prostory na lodi, které musel žalovaný marně uhradit v důsledku porušení povinnosti žalobce jako dopravce provést řádně a včas přepravu objednanou na základě objednávky dopravy č. 0085/2012 TECH; jednostranným zápočtem žalovaného tak shora uvedená pohledávka žalobce zaniká v rozsahu částky 324 548,66 Kč;

- *z jednostranného zápočtu žalovaného ze dne 8. 10. 2013,* že žalovaný oznámil žalobci započtení svých pohledávek v celkové výši 194 456,73 Kč z titulu náhrady škody proti pohledávce žalobce z faktury č. 2013-260012 splatné dne 27. 7. 2013 ve zbývající výši 192 076,34 Kč, a to pohledávky č. 1 ve výši 157 188,73 Kč na náhradu škody spočívající ve vynaložených vícenákladech na zajištěné nové přepravy zboží, která byla oproti původní smluvené přepravě dražší o částku 157 188,73 Kč a tyto vícenáklady byly vynaloženy v příčinné souvislosti s porušením smlouvy o přepravě ze strany žalobce; pohledávky č. 2 ve výši 37 268 Kč z titulu vynaložených nákladů na právní služby, které byly vynaloženy v příčinné souvislosti s porušením smlouvy o přepravě ze

strany žalobce; k úhradě pohledávek č. 1 a č. 2 byl žalobce vyzván dopisem žalovaného ze dne 25. 9. 2013 se lhůtou plnění do 7. 10. 2013; v důsledku započtení zaniká pohledávka žalobce v celém rozsahu 192 076,34 Kč a pohledávka žalovaného č. 1 zaniká v plné výši a pohledávka žalovaného č. 2 zaniká zčásti a zbývá na ni uhradit částku 2 380,39 Kč a žalovaný proto vyzval žalobce k úhradě zbývající části pohledávky na náhradu škody ve výši 2 380,39 Kč do 11. 10. 2013;

- *z jednostranného zápočtu žalobce ze dne 30. 9. 2013,* že žalobce má za žalovaným pohledávku z faktury č. 2013-220023 vystavené na částku 219 494 Kč ze dne 5. 2. 2013 se splatností dne 5. 6. 2013 ve zbývající výši 45 255 Kč (po částečné úhradě ve výši 117 840 Kč ze dne 22. 8. 2013 a jednostranném zápočtu částky 56 399 Kč ze dne 22. 7. 2013), dále pohledávku z faktury č. 2013-220044 ze dne 11. 3. 2013, splatné dne 9. 7. 2013 na částku 77 561 Kč a pohledávku z faktury č. 2013-260012 ze dne 29. 3. 2013, splatné dne 27. 7. 2013 na částku 527 729 Kč; žalovaný má za žalobcem pohledávku ve výši 133 920 Kč, kdy tuto částku žalovaný žalobci uhradil dne 22. 8. 2013 na úhradu faktury č. 2012-220486 ze dne 9. 1. 2013 splatné dne 9. 5. 2013 na částku 613 920 Kč, ačkoli pohledávka žalobce z této faktury již zanikla jednostranným zápočtem žalobce ze dne 22. 7. 2013; žalobce na pohledávku žalovaného ve výši 133 920 Kč jednostranně započetl své pohledávky za žalovaným ve výši 45 255 Kč, 77 561 Kč a 527 729 Kč tak, že započtením jsou uhrazeny faktury č. 2013-220023 a 2013-220044 v plné výši a z faktury č. 2013-260012 zbývá žalovanému uhradit nedoplatek ve výši 516 625 Kč;

- *z výpovědi svědka Petra P.*, že žalovaný je jeho otec a žalobce je jeho výhradním dopravcem. Svědek působí jako jednatel ve společnosti POSAD STEEL s.r.o., přičemž tato společnost se zabývá výrobou průmyslového zařízení a mj. vyrobila zboží, které bylo následně poškozeno při jeho silniční přepravě z Valašského Meziříčí do přístavu v Mělníku. Objednatelem této přepravy byl žalovaný a dopravcem byl žalobce. Pokud se jedná o předmětnou zakázku, společnost POSAD STEEL s.r.o. vyrobila součásti paroplynové turbíny, resp. její prototyp, který měl být následně testován a smontován pro budoucí provoz, přičemž toto zboží si objednala společnost GE Energy Products France SNC. V daném případě se jednalo o přepravu desítek kusů výrobků, přičemž několik z nich bylo nadrozměrných, včetně dvou následně poškozených, a v takovém případě, kdy je přepravován větší počet kusů výrobků včetně nadrozměrných, je efektivnější a ekonomičtější kombinovaná lodní přeprava, neboť výlučně silniční přeprava by byla moc drahá. Společnost GE Energy Products France SNC si objednala u žalovaného přepravu zboží vyrobeného společností POSAD STEEL s.r.o. do Belfortu, přičemž žalovaný uzavřel s žalobcem smlouvu o přepravě na část trasy z Valašského Meziříčí do přístavu Mělník. O dopravní nehodě se dozvěděl ihned od žalobce, přičemž bylo zjištěno, že vozidlo s nadměrným nákladem jelo po neschválené trase, kdy trasa jízdy s nadměrným nákladem je vždy navržena dopravcem a musí být schválena ministerstvem dopravy, které taktéž určuje počet doprovodných vozidel, včetně možnosti policejního doprovodu. Ihned po nehodě společnost POSAD STEEL s.r.o. informovala francouzského partnera GE Energy Products France SNC o této události, přičemž obdrželi pokyn, že s ohledem na časový harmonogram montování jednotlivých dílů, nemá být přerušena přeprava ostatního zboží, které nehodou poškozeno nebylo a naopak má být pokračováno v přepravě, vyjma dvou kusů, které byly i dle znaleckého posudku poškozeny tak, že se nedaly opravit a byly sešrotovány. Dále společnost POSAD STEEL s.r.o. jednala s francouzskou společností GE Energy Products France SNC ohledně neprodlené výroby a dodání dvou zničených kusů, přičemž jim neoficiálně sdělila možnost udělení sankcí v případě dalšího zdržení, a proto společnost POSAD STEEL s.r.o. musela okamžitě vyrobit nové dva kusy a zajistit co nejrychlejší dopravu přímo do Francie, přičemž v daném případě byla nejrychlejší doprava silniční, která je rychlejší oproti říční dopravě. Navíc lodí, které jsou uzpůsobeny pro přepravu nadměrných nákladů, není tolik. Zcela jistě by byla kombinovaná přeprava, tj. silniční plus říční, delší i dražší, neboť lodě určené pro přepravu nadrozměrného nákladu jsou určené pro převoz více kusů a v daném případě by byly přepravovány pouze dva kusy, navíc by muselo dojít k překladům, a to v Duisburgu a následně i ve Francii, kde

by muselo dojít k překladu nákladu opět na kamiony, které by zboží dovezly na místo určení. S ohledem na dlouhodobé partnerství po žalobci nepožadovali žádný ušlý zisk ani náhradu za poškození dobrého jména, ačkoli bylo společnosti POSAD STEEL s.r.o. ústně sděleno, že společnost GE Energy Products France SNC s ní již spolupracovat nebude.

9. Soud dále provedl dokazování obsahem spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 1 Cm 20/2014, ze kterého zjistil:

- *z žaloby ze dne 21. 11. 2013,* že společnost AQUASYS spol. s r.o. podala žalobu proti žalovanému Martinu K., o zaplacení částky 519 005,37 Kč;

- *z objednávky 13/DC12 ze dne 7. 12. 2012,* že žalobce si u Martina K. objednal přepravu nákladu o rozměrech 2 x (660 x 530 x 320 cm) s datem a místem nakládky 7. 12. 2012 ve Valašském Meziříčí a vykládkou nejpozději dne 8. 12. 2012 v Mělníku za cenu 36 700 Kč + DPH.

10. Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Společnost POSAD STEEL s.r.o. vyrobila prototyp turbíny pro společnost GE Energy Products France SNC (dále jen „GE“), která si objednala u žalovaného přepravu tohoto zboží do Štrasburku, přičemž se jednalo o přepravu desítek kusů výrobků, z nichž několik bylo nadrozměrných, včetně následně dvou poškozených – elbow 5 a elbow 6 (koleno 5 a koleno 6). Žalovaný si dne 6. 12. 2012 objednal u žalobce jako dopravce objednávkou č. 0085/2012 TECH na vnitrostátní část trasy z Valašského Meziříčí do přístavu Mělník přepravu zboží, která se měla uskutečnit ve 49. – 50. týdnu s tím, že cena za dopravu bude stanovena na základě ceny za povolení a konečného počtu doprovodných vozidel (viz objednávka č. 0085/2012 TECH). Přepravu provedl jako subdopravce Martin K. na základě objednávky žalobce ze dne 7. 12. 2012 (viz objednávka 13/DC12 ze dne 7. 12. 2012), přičemž dne 7. 12. 2012 byl vystaven mezinárodní nákladní list CMR č. 9510340, který byl vyplněn tak, že odesílatelem je společnost POSAD STEEL s.r.o., příjemcem společnost GE Energy Products France SNC (Belfort), dopravcem Martin K., Velká Polom, místo a datum nakládky: Valašské Meziříčí 7. 12. 2012, místo vykládky: přístav Mělník; předmět přepravy: koleno 2 ks (viz nákladní list CMR č. 9510340). V průběhu přepravy došlo okolo 1. hod. dne 8. 12. 2012 na silnici III. třídy v obci Bělotín k dopravní nehodě, kterou zavinil řidič Martin K. tím, že při projíždění pod mostem silnice I. třídy č. 48 nebral v úvahu výšku přepravovaného nákladu, následkem čehož došlo k nárazu do betonové konstrukce mostu. Po nárazu do mostu došlo k sesunutí nákladu z návěsu na vozovku a k jejich poškození (nesporné mezi účastníky). Obvyklé výrobní náklady poškozených 2 ks konstrukcí byly oceněny na částku 73 273 EUR (viz znalecký posudek č. 406 - 2/13 vypracovaný Ing. Vítězslavem Rázem, Csc. dne 2. 4. 2013 pro Českou pojišťovnu a.s.). Náklady na opravu dvou poškozených dílů by byly vyšší než výroba nových dílů (viz znalecký posudek č. 47/2012 vypracovaný Doc. Ing. Miloslavem Jakobem, Csc. dne 19. 12. 2012), a proto společnost POSAD STEEL s.r.o. vyrobila nové 2 ks ocelových konstrukcí a žalovanému fakturou č. 202300004 ze dne 2. 1. 2013 vyúčtovala částku 73 500 EUR se splatností 2. 2. 2013, a to za vzniklou škodu při přepravě zboží na trase Valašské Meziříčí – přístav Mělník (viz faktura č. 202300004 ze dne 2. 1. 2013). Česká pojišťovna a.s. ve věci pojištěného Martina K. ukončila řešení pojistné události tak, že v návaznosti na znalecký posudek č. 406-2/13 vyplatila žalovanému jako poškozenému zálohu ve výši 44 100 EUR a doplatek ve výši 26 255,70 EUR, tj. po odečtení 10 % spoluúčasti ve výši 2 917,30 EUR (viz informace o výplatě ze dne 11. 4. 2013). Nově vyrobené dva díly ocelových konstrukcí byly následně řádně přepraveny žalobcem jako dopravcem z Valašského Meziříčí až do Štrasburku dne 22. 3. 2013 na základě objednávky žalovaného č. 0018/2013 TECH ze dne 18. 3. 2013, přičemž cena za dopravu byla sjednána ve výši 436 140 Kč bez DPH a přeprava z Valašského Meziříčí do Štrasburku byla žalovanému vyúčtována

fakturou č. 2013 – 260012 ze dne 29. 3. 2013 se splatností 27. 7. 2013 na částku 527 729 Kč včetně DPH (viz objednávka žalovaného č. 0018/2013 TECH ze dne 18. 3. 2013 a její akceptace žalobcem a faktura č. 2013 – 260012 ze dne 29. 3. 2013). V případě bezeškodní realizace původně sjednané přepravy z Valašského Meziříčí do přístavu Mělník dne 8. 12. 2012 by přepravné činilo 44 700 Kč, tj. 53 640 Kč včetně DPH (viz mailová zpráva Radomila Č. – dispečera dopravy žalobce a nesporná tvrzení účastníků). Žalovaný kromě silniční přepravy dílů spalinovodu plynové turbíny z Valašského Meziříčí do přístavu Mělník na počátku prosince 2012 objednal i jejich navazující říční přepravu do Štrasburku, a to u dopravců:

- *EVROPSKÁ VODNÍ DOPRAVA-SPED, s.r.o.:* lodí Vida 10 z přístavu Mělník do přístavu Magdeburg a loděmi Vera a Vera 2 do Duisburgu za přepravné ve výši celkem 49 080 EUR včetně DPH (viz objednávka č. 0101/2012 TECH ze dne 1. 12. 2012), přičemž dopravce žalovanému vyúčtoval přepravné ve výši 49 080 EUR včetně DPH, tj. po přepočtu kurzem 25,29 ve výši 1 241 233,20 Kč (viz faktura č. 20-2-0000539 ze dne 12.12.2012 se splatností 11. 1. 2013) a žalovaný toto přepravné uhradil dílčími platbami ze dne 17. 1. 2013 (404 240 Kč, tj. 16 000 EUR), ze dne 5. 2. 2013 (252 900 Kč, tj. 10 000 EUR) a ze dne 20. 2. 2013 (23 080 EUR) – viz výpisy z účtu žalovaného ze dne 17. 1. 2013, ze dne 5. 2. 2013 a ze dne 20. 2. 2013 a potvrzení dopravce ze dne 13. 4. 2016; ložná plocha těchto 3 lodí činí celkem 1 181,60 m2 (potvrzení dopravce ze dne 13. 4. 2016);

- *České přístavy, a.s.:* lodí APOLLO z přístavu Mělník do přístavu ve Štrasburku za přepravné ve výši 40 000 EUR (loď) a 41 696 Kč (překlad) – viz objednávka č. 0089/2012 ze dne 6. 12. 2012, přičemž dopravce žalovanému vyúčtoval přepravné ve výši 48 000 EUR včetně DPH, tj. 1 210 800 Kč (viz faktura č. 532012111 ze dne 28. 12. 2012 se splatností 23. 3. 2013) a žalovaný dopravci přepravné ve výši 48 000 EUR uhradil dne 27. 3. 2013 (viz výpis z účtu ze dne 27. 3. 2013); nákladní prostory lodi Apollo mají rozměry 21 x 7 m a 20 x 7 m, tj. celkem 287 m2 (viz potvrzení dopravce);

- *Haeger & Schmidt International GmbH:* loděmi z přístavu Magdeburg a Duisburg do přístavu ve Štrasburku za přepravné ve výši 93 500 EUR + překládka podle nabídky (viz objednávka č. 0100/2012 TECH ze dne 1. 12. 2012), přičemž dopravce žalovanému vyúčtoval přepravné ve výši 93 500 EUR za přepravu plavidlem Sianto z Magdeburku + Duisburgu do Štrasburku a částku 6 500 EUR za překládku v Duisburgu, tj. celkem částku 100 000 EUR (viz faktura č. 2507670 ze dne 21. 12. 2012 se splatností 22. 4. 2013) a žalovaný přepravné ve výši 100 000 EUR uhradil dne 5. 4. 2013 (viz výpis z účtu ze dne 5. 4. 2013).

11. Celková cena za říční přepravu bez manipulačních poplatků, kterou žalovaný uhradil, tak činí celkem 174 400 EUR a celková ložná plocha lodí přepravujících zásilku žalovaného činí 1 468,60 m2 a průměrná cena tak činí 118,75 EUR/m2. Přepravní rozměry součástí elbow part 5 a 6 byly shodné, tj. šířka 690 cm, hloubka 535 cm a výška 410 cm (viz fotodokumentace z dopravní nehody – popis nákladu a viz objednávka – servis order 9418656 a 9418655). Celková ložná plocha, která měla být zabrána oběma díly, jejichž zaplacená říční přeprava se nakonec neuskutečnila, tak činila 73,83 m2 (tj. 6,9 m x 5,35 m x 2 ks). S přihlédnutím k nepravidelnému tvaru dílů se ložná plocha zvyšuje o 30 % za plochu a s ohledem na výšku nad 3 metry o dalších 10 % (umístění dílů ve speciální části se zvýšeným stropem) – viz i potvrzení EVROPSKÉ VODNÍ DOPRAVY – SPED, s.r.o. ze dne 2. 1. 2013. Poměrná část nákladů na lodní přepravu dvou dílů, která byla zaplacena a nebyla uskutečněna, tak činí 12 274,24 EUR (tj. 73,83 m2 + 40 % x 118,75 EUR) – při kurzu 25,95 Kč/EUR ke dni 27. 7. 2013 (splatnost faktury žalobce č. 2013-260012) tak činí 318 516,53 Kč.

12. Žalovaný v důsledku škodní události a za účelem minimalizace dalších škod využil právních služeb společnosti HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., a to v období od 12. 12. 2012 do 14. 3. 2013, která poskytla žalovanému celkem 14 hodin právní služby se sazbou 2 200 Kč/hod bez DPH, které

žalovanému vyfakturoval fakturou č. 13901013 ze dne 9. 9. 2013 na částku 37 268 Kč včetně DPH, kterou žalovaný uhradil dne 9. 9. 2013 (viz potvrzení advokátní kanceláře ze dne 20. 5. 2016, faktura č. 13901013 ze dne 9. 9. 2013 a příjmový pokladní doklad č. 13HP073).

13. Podle § 3028 zákona č. 89/2012 Sb. účinného od 01.01.2014 (nový občanský zákoník) tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti (odst. 1). Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů (odst. 2). Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti (odst. 3).

14. Podle § 610 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „obchodní zákoník“) smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

15. Podle § 621 obchodního zákoníku dopravce může svůj závazek plnit pomocí dalšího dopravce a odpovídá při tom, jako by přepravu uskutečňoval sám.

16. Podle § 622 obchodního zákoníku dopravce odpovídá za škodu na zásilce, jež vznikla po jejím převzetí dopravcem až do jejího vydání příjemci, ledaže ji dopravce nemohl odvrátit při vynaložení odborné péče (odst. 1). Za škodu na zásilce však dopravce neodpovídá, jestliže prokáže, že byla způsobena: a) odesílatelem, příjemcem nebo vlastníkem zásilky, b) vadou nebo přirozenou povahou obsahu zásilky včetně obvyklého úbytku, nebo c) vadným obalem, na který dopravce upozornil odesílatele při převzetí zásilky k přepravě, a byl-li vydán nákladní nebo náložný list, byla v něm vadnost obalu poznamenána; neupozornil-li dopravce na vadnost obalu, neodpovídá dopravce za škodu na zásilce vzniklou v důsledku této vadnosti jen tehdy, jestliže vadnost nebyla při převzetí zásilky poznatelná (odst. 2). Při škodě na zásilce vzniklé podle odstavce 2 je dopravce povinen vynaložit odbornou péči, aby škoda byla co nejmenší (odst. 3). Smlouvou je možno odpovědnost podle předchozích odstavců rozšířit. Ustanovení smlouvy, kterou se omezuje odpovědnost dopravce stanovená podle odstavců 1 až 3, jsou neplatná (odst. 4).

17. Podle § 624 obchodního zákoníku při ztrátě nebo zničení zásilky je dopravce povinen nahradit cenu, kterou zásilka měla v době, kdy byla předána dopravci (odst. 1). Při poškození nebo znehodnocení zásilky je dopravce povinen nahradit rozdíl mezi cenou, kterou měla zásilka v době jejího převzetí dopravcem, a cenou, kterou by v této době měla zásilka poškozená nebo znehodnocená (odst. 2).

18. Podle § 373 obchodního zákoníku kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

19. Podle § 375 obchodního zákoníku bylo-li porušení povinnosti ze závazkového vztahu způsobeno třetí osobou, které povinná strana svěřila plnění své povinnosti, je u povinné strany vyloučena odpovědnost jen v případě, kdy je u ní vyloučena odpovědnost podle § 374 a třetí osoba by rovněž

podle tohoto ustanovení nebyla odpovědnou, kdyby oprávněné straně byla přímo zavázána místo povinné strany.

20. Podle § 379 obchodního zákoníku nestanoví-li tento zákon jinak, nahrazuje se skutečná škoda a ušlý zisk. Nenahrazuje se škoda, jež převyšuje škodu, kterou v době vzniku závazkového vztahu povinná strana jako možný důsledek porušení své povinnosti předvídala nebo kterou bylo možno předvídat s přihlédnutím ke skutečnostem, jež v uvedené době povinná strana znala nebo měla znát při obvyklé péči.

21. Podle § 380 obchodního zákoníku za škodu se považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinnosti druhé strany.

22. Po právní stránce soud posoudil věc dle shora uvedených ustanovení. Mezi žalobcem jako dopravcem a žalovaným jako objednatelem přepravy byla uzavřena dne 6. 12. 2012 smlouva o přepravě dle § 610 a násl. obchodního zákoníku, a to na základě objednávky přepravy žalovaného č. 0085/2012 TECH ze dne 6. 12. 2012, která byla žalobcem akceptována. Smlouva o přepravě byla platně uzavřena, když žalobce otiskem razítka a podpisem potvrdil objednávku a převzal tak závazek k přepravě zásilky z místa odeslání ve Valašském Meziříčí do místa určení v Mělníku a žalovaný jako objednatel se zavázal zaplatit dopravci přepravné. K platnosti smlouvy shora citované ustanovení obchodního zákoníku nevyžaduje dohodu o konkrétní výši přepravného ani určení doby přepravy. Součástí objednávky žalovaného je ujednání o tom, že podmínky vnitrostátní dopravy realizované podle této objednávky se řídí ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, o smlouvě o přepravě věci a podmínky mezinárodní dopravy realizované podle této objednávky se řídí vyhláškou č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR). Na každou smlouvu o přepravě zásilek za úplatu silničním vozidlem, jestliže místo převzetí zásilky a předpokládané místo jejího dodání, jak jsou uvedena ve smlouvě, leží ve dvou různých státech, z nichž alespoň jeden je smluvním státem Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), se aplikuje tato Úmluva uveřejněná ve vyhlášce č.11/1975 Sb. Dokladem o uzavření přepravní smlouvy ve smyslu Úmluvy CMR je nákladní list, není-li prokázán opak (článek 9 odstavec 1 Úmluvy CMR). V daném případě se místo převzetí zásilky (nakládky) i místo jejího dodání (vykládky) nacházelo dle přepravní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení na území České republiky a na smluvní vztah mezi účastníky tak dopadá úprava § 610 a násl. obchodního zákoníku. Na tomto závěru nemění nic ani vystavení nákladního listu CMR č. 9510340 ze dne 7. 12. 2012, na kterém je uvedeno, že odesilatelem je společnost POSAD STEEL s.r.o., příjemcem společnost GE Energy Products France SNC (Belfort), dopravcem Martin K., Velká Polom, místo a datum nakládky: Valašské Meziříčí 7. 12. 2012, místo vykládky: přístav Mělník, předmět přepravy: koleno 2 ks, neboť tento nákladní list byl potvrzen společností POSAD STEEL s.r.o. a Martinem K., kteří nebyli smluvními stranami ze smlouvy o přepravě ze dne 6. 12. 2012. Martin K. prováděl sjednanou přepravu zásilky jako poddopravce na základě objednávky žalobce ze dne 7. 12. 2012 s datem a místem nakládky 7. 12. 2012 ve Valašském Meziříčí a vykládkou nejpozději dne 8. 12. 2012 v Mělníku. Ve smyslu § 621 obchodního zákoníku dopravce může svůj závazek plnit pomocí dalšího dopravce a odpovídá při tom, jako by přepravu uskutečňoval sám. Při této přepravě zavinil Martin K. jako řidič dopravní nehodu, když při projíždění pod mostem nebral v úvahu výšku přepravovaného nákladu, následkem čehož došlo k nárazu do betonové konstrukce mostu a celkovému zničení 2 ks přepravovaných kolen (elbow 5 a 6). Ustanovení § 622 obchodního zákoníku obsahuje speciální úpravu podmínek odpovědnosti dopravce za škodu na zásilce. Pouze pro tuto škodu je vyloučena obecná úprava odpovědnosti za škodu. Toto ustanovení se však nevztahuje na jiné škody způsobené dopravcem porušením povinnosti ze smlouvy o přepravě věci (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2008 sp. zn. 32 Odo 1312/2005). Žalobce jako dopravce tak odpovídá za jiné škody než na zásilce dle obecného ustanovení o náhradě škody z obchodních závazkových vztahů,

tj. dle ustanovení § 373 obchodního zákoníku, přičemž za škodu odpovídá přímo žalobce jako dopravce, a nikoli Martin K. jako poddopravce, ve smyslu § 621 obchodního zákoníku a dále § 331 obchodního zákoníku a § 375 obchodního zákoníku. Právo na náhradu škody vzniklé porušením obchodních závazků anebo povinností stanovených obchodním zákoníkem stojí na splnění tří předpokladů, které musí poškozený prokázat, a to porušení povinnosti ze závazku druhou smluvní stranou, vznik škody (skutečná škoda či ušlý zisk) a příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením povinnosti. Odpovědnost za škodu dle obchodního zákoníku stojí na objektivní odpovědnosti, tj. nezáleží na zavinění ze strany škůdce, přičemž škůdce má možnost se liberovat za podmínek uvedených v § 374 obchodního zákoníku. V daném případě žalobce řádně nenaplánoval trasu přepravy nadrozměrného nákladu a následně Martin K. způsobil dopravní nehodu tím, že ačkoli věděl, že převáží nadrozměrný náklad (zejm. ve vztahu k výšce zásilky, která byla uvedena na obalu zásilky), a přesto s nákladem vjel pod most s nižší výškou a v příčinné souvislosti s porušením smluvních povinností žalobce a protiprávním jednáním poddopravce, které se přičítá dopravci, došlo nejen k přímé škodě na zásilce, která byla zničena, nýbrž také k dalším nepřímým škodám (viz níže), za které odpovídá žalobce dle § 373 obchodního zákoníku, kdy v řízení bylo prokázáno, že porušení povinností ze závazkového vztahu nebylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost. Za škodu se přitom podle § 380 obchodního zákoníku považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinnosti druhé strany.

23. Žalovaný v řízení prokázal existenci následujících pohledávek z náhrady škody:

- ve výši 227 EUR (tj. ve výši 5 890,65 Kč po přepočtu kurzem ke dni 27. 7. 2013 - 25,95 Kč/EUR), kdy škoda na zboží ve výši 227 EUR odpovídá částce rozdílu mezi vzniklou škodou na zboží (vyfakturovanou žalovanému společností POSAD STEEL s.r.o. ve výši 73 500 EUR) a uhrazenou částí této škody ve výši 73 273 EUR;

- ve výši 12 274,24 EUR (tj. ve výši 318 516,53 Kč po přepočtu kurzem ke dni 27. 7. 2013 - 25,95 Kč/EUR), a to z důvodu marně vynaložených nákladů na lodní přepravu 2 ks dílů elbow 5 a 6 – výpočet viz odstavec 11;

  Soud dospěl přitom k závěru, že vzniku této škody nemohl žalovaný zabránit, event. ji snížit, a to zrušením říční přepravy bezprostředně po dopravní nehodě dne 8. 12. 2012, neboť zničené zboží bylo přepravováno jako součást většího technologického celku, který byl přepravován jako jedna zásilka, zničené zboží představovalo jen menší část této zásilky a žalovaný by v případě postupu dle § 4 odst. 4 Přepravních podmínek musel zrušit přepravu celé zásilky, tj. včetně nezničené části zboží. Takový postup by vedl ke vzniku vyšší škody. Při zrušení přepravy by navíc žalovaný musel zaplatit penále ve výši 30 % z ceny celé zrušené přepravy a navíc by musel vynaložit další náklady na přepravu věcí, které by nebyly v důsledku zrušení přepravy přepraveny. Zničení části zboží, které bylo předmětem přepravní smlouvy, nelze ani považovat za trvalou přepravní překážku ve smyslu § 10 odst. 2 Přepravních podmínek (obdobně jako v případě ztráty zásilky), neboť část zásilky byla zničena ještě před tím, než byla převzata dopravcem (lodní společností).

- vícenáklady žalovaného na provedení nové přepravy ve výši 160 850,40 Kč.

  Škoda v této výši představuje rozdíl mezi náklady na provedení nové přepravy 2 ks konstrukcí (tj. ve výši 527 729 Kč) a náklady na přepravu těchto 2 ks, pokud by nedošlo k jejich zničení (tj. součet nákladů na silniční přepravu do přístavu Mělník ve výši 53 640 Kč a nákladů na navazující říční přepravu ve výši 12 274,24 EUR (přepočteno kurzem

25,52 Kč/EUR stanoveným ke dni 8. 10. 2013 na částku 313 238,60 Kč). Vícenáklady tak činí celkem 160 850,40 Kč.

- náklady na právní pomoc ve výši 37 268 Kč (výpočet viz odst. 12).

24. Žalovaný tak má nárok vůči žalobci na náhradu škody v celkové výši 522 525,58 Kč, když žalovaný vznik a výši této škody v řízení prokázal, dále bylo v řízení jednoznačně prokázáno, že žalobce porušil povinnosti ze závazku a současně bylo prokázáno, že mezi vznikem škody a porušením povinnosti existuje příčinná souvislost. Ve smyslu § 380 obchodního zákoníku škodu představují také náklady, které musel žalovaný jako poškozený vynaložit v důsledku porušení povinnosti žalobcem jako druhé smluvní strany a které by mu nevznikly, pokud by nedošlo k předmětné dopravní nehodě zaviněné poddopravcem.

25. Žalovaný současně v řízení prokázal, že splatné pohledávky z náhrady škody shora uvedené jednostranně započetl na splatnou pohledávku žalobce, a to zápočty ze dne 24. 9. 2013 a ze dne 8. 10. 2013, přičemž žalovaný učinil ještě v průběhu řízení podáním ze dne 23. 5. 2016 další jednostranný úkon započtení s ohledem na odchylku ve výpočtu výše škody a tedy i výše započítávané pohledávky žalovaného. Ve smyslu § 580 až 581 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, a § 358 až 364 obchodního zákoníku pohledávka žalobce, která je předmětem tohoto řízení, v důsledku jednostranného započtení ze strany žalovaného (přinejmenším ze dne 23. 5. 2016, kdy výše pohledávek uplatněných k započtení v podání ze dne 23. 5. 2016 se shoduje s výší pohledávek žalovaného, tak jak byly zjištěny v tomto řízení) zanikla. Žalovaný učinil řádný projev k započtení, který se dostal do sféry dispozice žalobce, jedná se o vzájemné pohledávky, jejichž plnění je stejného druhu a proti pohledávce žalobce ve výši 516 625 Kč (splatné dne 27. 7. 2013) byly započteny pohledávky žalovaného ve výši 5 890,65 Kč a 318 516,53 Kč (obě splatné dne 14. 2. 2013 na základě zálohové faktury č. 20131001 ze dne 21. 1. 2013 se splatností 14. 2. 2013) a dále pohledávky žalovaného ve výši 160 850,40 Kč a ve výši 37 268 Kč (obě splatné dne 7. 10. 2013 na základě výzvy žalovaného ze dne 25. 9. 2013 k plnění nejpozději do 7. 10. 2013, která byla žalobci doručena dne 26. 9. 2013). V důsledku započtení tak zcela zanikla žalovaná pohledávka žalobce na zaplacení částky 516 625 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 516 625 Kč od 28. 7. 2013 do zaplacení, a soud proto žalobu v celém rozsahu zamítl.

26. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

27. Ve věci byl zcela úspěšný žalovaný, a žalobce a vedlejší účastník na straně žalobce jsou tak dle § 142 odst. 1 o.s.ř. povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně náklady řízení v plné výši, které představují náklady na zastoupení advokátem. Advokát žalovaného učinil v řízení celkem 9 úkonů právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif"), tj. příprava a převzetí zastoupení, sepis odporu ze dne 9. 12. 2013, písemné podání ve věci samé ze dne 10. 7. 2014, ze dne 19. 1. 2016 a ze dne 23. 5. 2016, účast u jednání ve dnech 24. 3. 2016, 26. 7. 2017 (delší než 2 hodiny) a 8. 11. 2017. Sazba mimosmluvní odměny činí z punktu 516 625 Kč dle § 7 bod 6 advokátního tarifu 10 380 Kč za každý úkon, tedy odměna advokáta činí celkem 93 420 Kč. Advokát má dále nárok na 9 režijních paušálů á 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. ve výši 2 700 Kč; dále nárok na náhradu cestovních výdajů z Prahy do Ostravy a zpět, a to k jednání dne 24. 3. 2016 (vozidlem zn. Škoda Octavia) ve výši 4 034,34 Kč (vzdálenost 744 km, průměrná spotřeba 5,50 l/100 km, vyhlášková cena nafty 29,50 Kč/l, paušální náhrada 3,80 Kč/km), dále cestovné k jednání dne 26. 7. 2017 ve výši 660 Kč (tj. 1 x zpáteční vlakové jízdné) a

k jednání dne 8. 11. 2017 (vozidlem zn. Daihatsu) cestovné ve výši 4 306,27 Kč (vzdálenost 744 km, průměrná spotřeba 6,40 l/100 km, vyhlášková cena benzinu 29,50 Kč/l, paušální náhrada 3,90 Kč/km). Celkem tak cestovní výdaje advokáta žalovaného činí 9 001 Kč a náhrada za promeškaný čas činí celkem 4 600 Kč za 16 půlhodin á 100 Kč (cesta k 1. jednání), 14 půlhodin á 100 Kč (cesta k 2. jednání) a 16 půlhodin á 100 Kč (cesta k 3. jednání). Advokát žalovaného prokázal, že je plátcem DPH a má tak dále nárok na náhradu za DPH ve výši 21 % z částky 109 721 Kč, tj. ve výši 23 041 Kč. Celkem tak náklady žalovaného na právní zastoupení činí 132 762 Kč. Soud proto zavázal žalobce a vedlejšího účastníka na straně žalobce, aby zaplatili žalovanému společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku 132 762 Kč k rukám advokáta žalovaného dle § 149 odst. 1 o.s.ř., a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

28. Pro úplnost soud dodává, že nepřiznal zástupci žalovaného odměnu za účtovaný úkon právní služby spočívající v podání písemného vyjádření k žalobě ze dne 16. 12. 2013, když toto podání již mohlo být součástí odporu proti platebnímu rozkazu ze dne 9. 12. 2013; dále za účtovaný úkon – námitka nepřípustnosti vedlejšího účastenství ze dne 15. 9. 2014, když tato námitka již byla součástí předchozího podání ze dne 10. 7. 2014; za účtovaný úkon – podání vyjádření ze dne ze dne 23. 3. 2016 (takové podání žalovaného není součástí spisu) a za účtovaný úkon - podání písemného vyjádření ze dne 28. 8. 2017, když v tomto vyjádření žalovaný pouze stručně uvádí, že překládá překlady listin a doplňuje tvrzení jednou větou, že žalovaný je plátcem DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, ve 3 vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 15. 11. 2017

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D.
samosoudkyně