

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Bartoszovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956**
sídlem Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Vratislav L.**
sídlem xxx

o zaplacení částky 405 075 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 23. 3. 2005 ve znění doplnění ze dne 29. 4. 2005 se žalobkyně domáhala proti žalovanému zaplacení částky 405 075 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 5,5 % ročně z částky 405 075 Kč od 8. 6. 2002 do zaplacení s odůvodněním, že dne 3. 4. 2002 byla mezi žalobkyní a žalovaným uzavřena rámcová pojistná smlouva č. 60990742-11 dle Všeobecných pojistných podmínek pro pojištění vozidel VPPH 2000, které jsou nedílnou součástí pojistné smlouvy. Pojištění se sjednává na dobu 12 měsíců, jeden pojistný rok, s automatickou prolongací na další pojistný rok, pokud jedna ze smluvních stran pojištění nevypoví ve lhůtě stanovené ve Všeobecných pojistných podmínkách. Touto smlouvou byla s účinností od 3. 4. 2002 pojištěna vozidla uvedená v Příloze č. 1 smlouvy a v průběhu trvání pojištění byla dodatky k pojistné smlouvě pojištěna další vozidla. Pro jednotlivá vozidla touto smlouvou pojištěná jsou vytvořeny tzv. podsmlouvy a v případě celkem 16 podsmluv specifikovaných v žalobě, nebylo žalovaným uhrazeno pojistné za období 2002 – 2003 v celkové výši 405 075 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný nezaplatil pojistné ve lhůtě stanovené v § 801 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, pojištění zaniklo pro neplacení a v souladu s ustanovením § 803 odst. 3 věta za středníkem občanského zákoníku má žalobkyně jako pojistitel právo na celé jednorázové pojistné za dobu, na které bylo pojištění sjednáno a dále má žalobkyně nárok na úrok z prodlení ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

Podáním ze dne 29. 4. 2005 vzala žalobkyně žalobu v části příslušenství zpět, a soud proto usnesením ze dne 11. 12. 2006, č.j. 21 Cm 93/2005 – 37, které nabylo právní moci dne 24. 1. 2007, řízení v části o zaplacení úroku z prodlení ve výši 5,5 % ročně z částky 405 075 Kč za dobu od 8. 6. 2002 do 3. 7. 2002 zastavil.

Rozsudkem pro zmeškání ze dne 2. 5. 2006, č.j. 21 Cm 93/2005 – 25 soud zavázal žalovaného, aby zaplatil žalobkyni částku 405 075 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 5,5 % ročně z částky 405 075 Kč od 4. 7. 2002 do zaplacení a dále jej zavázal k náhradě nákladů řízení žalobkyně ve výši 16 200 Kč, kdy tato částka představuje žalobkyni uhrazený soudní poplatek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.

Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 5. 2007, č.j. 1 Cmo 38/2007-49, které nabylo právní moci dne 13. 8. 2007, byl rozsudek pro zmeškání zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Dne 26. 2. 2009 byli účastníci řízení vyrozuměni soudem o přerušení řízení dle § 263 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon), neboť na majetek žalovaného byl usnesením ze dne 6. 11. 2008, sp. zn. KSOS 39 INS 3796/2008 prohlášen konkurs.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 7. 2018, č.j. KSOS 39 INS 3796/2008 – B157, které nabylo právní moci dne 28. 7. 2018, byl konkurs na majetek dlužníka Vratislava L. zrušen po splnění rozvrhového usnesení. Při rozvrhu byli nezajištěni věřitelé dle usnesení ze dne 23. 3. 2018, č.j. KSOS 39 INS 3796/2008 – B154 uspokojeni v rozsahu 0,126 %.

Podáním doručeným soudem dne 6. 9. 2018, které bylo doplněno podáním ze dne 18. 9. 2018, vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět.

Usnesením ze dne 19. 9. 2018, č.j. 21 Cm 93/2005 – 84, byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 7 dnů od dne doručení tohoto usnesení vyjádřil, zda souhlasí se zpětvzetím žaloby s tím, že pokud se nevyjádří ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že se zpětvzetím žaloby souhlasí ve smyslu § 101 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Žalovaný se ve stanovené lhůtě ke zpětvzetí žaloby nevyjádřil.

Podle § 96 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí (odst. 2). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení (odst. 3).

Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět a u žalovaného se má za to, že se zpětvzetím žaloby souhlasil, soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř.

O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl dle § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně vzala sice žalobu zpět, aniž se tak stalo pro chování žalovaného po podání žaloby, avšak zpětvzetí žaloby bylo učiněno žalobkyní po zrušení konkursu na majetek žalovaného po splnění rozvrhového usnesení, přičemž při rozvrhu byli nezajištěni věřitelé uspokojeni v rozsahu toliko 0,126 % a na straně žalobkyně tak nelze spatřovat procesní zavinění na zastavení řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 16. listopadu 2018

JUDr. Jitka Bartoszová, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vanessa Plonková.