kopie

22 A 110 / 2013

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
Došlo: 18 -09- 2013 hod. .....
Doručeno osobně
Poč. stej. _____ příloh _____
Hodnota kolků _____

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
Ostrava 1
728 81

V Olomouci 18. října 2013

**Žalobce:** Mgr. Petr S[redacted], bytem [redacted]
r. č.: [redacted]

**Žalovaný:** Rektor Univerzity Palackého v Olomouci, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc

**Žaloba podle § 65 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů proti rozhodnutí žalovaného č. j.: UPOL-34847/9410-2013 ze dne 17. 7. 2013, doručeno 30. 7. 2013; č. j. UPOL-40899/9410-2013 ze dne 2. 9. 2013, doručeno 2. 9. 2013 a proti rozhodnutí děkanky Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013, doručeno 19. 8. 2013.**

**Třikrát.**

Přílohy dle podání.

# I. Skutkový stav

1. Dne 5. 6. 2013 žalobce ukončil magisterské studium na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci (dále též PF UP) v programu Právo a právní věda a dne 6. 6. 2013 se přihlásil se k přijímacímu řízení ke studiu v doktorském studijním programu Teoretické právní vědy, obor Ústavní právo (prezenčně). O pořádku na PF UP vypovídá i fakt, že úředník podatelny PF UP přidělil přihlášce datum doručení na fakultu 1. 6. 2013. Od května 2011 je žalobce ve funkci člena Akademického senátu Univerzity Palackého v Olomouci zastupující studenty PF UP. Mandát žalobce má skončit v květnu 2014.

   **Důkaz**: Příloha 1 (potvrzení o absolvování magisterského studia)
   **Důkaz**: Příloha 2 (přihláška a protokol)
   **Důkaz**: Příloha 2A (osvědčení o zvolení)

2. Dne 12. 6. 2013 byla PF UP vyhotovena a odeslána pozvánka k přijímacímu řízení doktorského studijního programu. Dne 24. června 2013 proběhla přijímací zkouška na fakultě. Navrhované téma disertační práce bylo Hlava státu v republikách Latinské Ameriky.

   **Důkaz**: Příloha 3 (pozvánka k přijímacímu řízení)
   **Důkaz**: Příloha 2 (přihláška a protokol)

3. Dne 1. 7. 2013 bylo žalobci doručeno rozhodnutí děkanky PF UP o přijetí ke studiu ze dne 28. 6. 2013, č. j. 888750. Pod rozhodnutím je vlastnoruční podpis děkanky PF UP a otisk univerzitního razítka.

   **Důkaz**: Příloha 4 (rozhodnutí o přijetí ke studiu)

4. Celou věc měl žalobce za ukončenou, měl v plánu ke studiu nastoupit, a přestože nebylo třeba na rozhodnutí děkanky PF UP nikterak reagovat, dne 11. 7. 2013 na podatelně PF UP předal listinu, ve které oznámil záměr ke studiu nastoupit. Následně odjel na sedmnáctidenní dovolenou do zahraničí.

   **Důkaz**: Příloha 5 (záměr nastoupit ke studiu)

5. Dne 30. 7. 2013, tentýž den, kdy se žalobce vrátil zpět do ČR, si na poště vyzvedl dvě písemnosti.

6. První byla z PF UP (vyhotovena dne 15. 7. 2013, bez čísla jednacího a bez razítka), ve které děkanka PF UP a příslušný proděkan žalobci oznamují, že došlo k nedopatření, a to tak, že vedoucí studijního odd. se dopustila chyby, kdy omylem vyhotovila nesprávné rozhodnutí a děkanka PF UP rozhodnutí v podstatě „jen podepsala“. Také žalobci oznámili, že požádají rektora Univerzity Palackého

v Olomouci prof. Miroslava M[redacted] (dále též rektor UP) o zrušení výše uvedeného rozhodnutí děkanky (specifikovaného v bodu 3 žaloby).

**Důkaz**: Příloha 6 (dopis děkanky a proděkana)

7. Druhá zásilka, kterou si žalobce převzal rovněž 30. 7. 2013, bylo rozhodnutí rektora UP, jímž se ruší rozhodnutí děkanky PF UP, kterým byl žalobce přijat ke studiu na PF UP, a věc se vrací děkance PF UP k novému projednání. Rozhodnutí bylo vyhotoveno dne 17. 7. 2013 (tedy jen 2 pracovní dny vč. dne podání od doručení děkančina podnětu), č. j. UPOL- 34847/9410-2013. V rozhodnutí je uvedeno poučení, že rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není možný.

**Důkaz**: Příloha 7 (rozhodnutí rektora)

8. Dne 5. 8. 2013 žalobce na podatelnu UP osobně předal podání, ve kterém požádal rektora UP o zrušení jeho rozhodnutí nebo o prohlášení nicotnosti (č. j. UPOL-37590/9160-2013).

**Důkaz**: Příloha 8 (podání žalobce rektorovi UP)

9. Dne 9. 8. 2013 žalobce výše uvedené podání (dle bodu 8. této žaloby) doplnil o další právní argumentaci a dne 12. 8. 2013 předal podatelně UP (č. j. UPOL-38408/9160-2013).

**Důkaz**: Příloha 9 (doplnění podání žalobce rektorovi UP)

10. Dne 12. 8. 2013 žalobce zaslal Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále též MŠMT) podnět, ve kterém MŠMT žádal o zrušení rozhodnutí rektora UP (uvedené v bodu 7. této žaloby), resp. o výzvu ke zjednání nápravy dle § 37 zák. č. 111/1998 Sb. směřovanou Univerzitě Palackého v Olomouci.

**Důkaz**: Příloha 10 (podnět MŠMT)

11. Dne 19. 8. 2013 bylo žalobci doručeno nové rozhodnutí děkanky PF UP Milany H[redacted] kterým ho nepřijímá ke studiu v doktorském studijním programu Teoretické právní vědy, obor Ústavní právo (č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013).

**Důkaz**: Příloha 11 (rozhodnutí děkanky o nepřijetí)

12. Dne 20. 8. 2013 byla žalobci doručena písemnost z MŠMT, kde ředitelka odboru vysokých škol prostřednictvím své zástupkyně sděluje, že se ministerstvo nepovažuje za příslušné k řízení, o které žalobce žádal (bod 10. této žaloby) a

doporučuje žalobci se obrátit na soud (č. j. MSMT-33486/2013-30, vyhotoveno dne 15. 8. 2013).

**Důkaz**: Příloha 12 (písemnost z MŠMT)

13. Dne 22. 8. 2013 žalobce osobně na podatelně Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci předal žádost o přezkoumání rozhodnutí děkanky PF UP o nepřijetí ke studiu a změnu výroku na „přijímám" (č. j. 39866). (Napadáno rozhodnutí uvedené v bodě 11. této žaloby.)

**Důkaz**: Příloha 13 (žádost o přezkum)

14. Dne 26. 8. 2013 byla žalobci doručena písemnost z rektorátu UP, kde rektor sděluje, že se podáními žalobce (dle bodu 8., 9. této žaloby) nebude zabývat (č. j. UPOL-39389/9410-2013, vyhotoveno dne 21. 8. 2013).

**Důkaz**: Příloha 14 (písemnost z rektorátu UP)

15. Dne 2. 9. 2013 žalobce osobně na rektorátu UP převzal rozhodnutí rektora UP, ve kterém se mu žádost o přezkum (dle bodu 13. této žaloby) zamítá a potvrzuje rozhodnutí děkanky PF UP (č. j. UPOL-40899/9410-2013 ze dne 2. 9. 2013).

**Důkaz**: Příloha 15 (rozhodnutí o zamítnutí přezkumu)

16. Žalobce v souladu s § 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů vyčerpal všechny řádné opravné prostředky.

# II. Právní důvody

17. Podmínku řádného ukončení studia magisterského stud. programu žalobce v souladu s § 48 zák. č. 111/1998 Sb. o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o VŠ), řádně splnil. O přijetí ke studiu ve studijním programu, který uskutečňuje fakulta, rozhoduje dle § 50/2 zák. o VŠ děkanka fakulty. Přijímací komise vydává pouze doporučení či nedoporučení k přijetí. Samotné rozhodnutí je na děkanovi příslušné fakulty.

**Důkaz**: Příloha 1 (potvrzení o absolvování magisterského studia)

18. Děkanka PF UP v souladu se zákonem rozhodla o přijetí žalobce ke studiu (bod 3 této žaloby) a žalobce měl v dobré víře za to, že toto rozhodnutí je konečné, závazné a nezměnitelné, a že na jeho základě bude zapsán ke studiu na vysoké škole, neboť podle § 51 odst. 1. zák. o VŠ sdělením rozhodnutí o přijetí ke studiu žalobci vzniklo právo na zápis do studia. Návrh na přezkoumání rozhodnutí děkanky PF UP rektorovi UP nepodával.

**Důkaz**: Příloha 4 (rozhodnutí o přijetí ke studiu)
**Důkaz**: Výslech svědka - prof. JUDr. Milana H[redacted] CSc., děkanka Právnické fakulty UP, tel.: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

19. Dopis ze dne 15. 7. 2013 z Právnické fakulty UP (specifikovaný v bodu 6 žaloby) je právně irelevantní, proto jej není třeba komentovat. Snad jen, že „nepřehled" na fakultě nemůže být k tíži studenta a co je v interních databázích fakulty je čistě fakultní interní záležitostí.

**Důkaz**: Příloha 6 (dopis děkanky a proděkana)

20. K rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci Miroslava M[redacted] č. j. UPOL- 34847/9410-2013, doručeno 30. 7. 2013:
    20.1. Žalobce namítá nesprávnost výroku a nezákonnost celého řízení. Žalobce se proti uvedenému rozhodnutí pokoušel bránit svým podáním ze dne 5. 8. 2013 (osobně předal na podatelně UP), kde požádal rektora UP o zrušení jeho rozhodnutí nebo o prohlášení nicotnosti (č. j. UPOL-37590/9160-2013). Toto podání bylo doplněno o další právní argumentaci a dne 12. 8. 2013 žalobce předal podatelně UP toto doplňující podání, které je evidováno pod č. j. UPOL-38408/9160-2013. Rektor se však podáními odmítl zabývat (č. j. UPOL-39389/9410-2013, vyhotoveno dne 21. 8. 2013, doručeno 26. 8. 2013). Vydáním napadeného rozhodnutí rektora UP bylo zhoršeno žalobcovo právní postavení (odepření práva na zápis ke studiu na vysoké škole).
    20.2. Rektor UP zakládá svoji pravomoc k vydanému rozhodnutí ve Statutu UP č. A-1/2006 (dále jen Statut) v čl. 6. odst. 3 a rozhodnutí děkanky PF UP o přijetí ruší a vrací věc děkance PF UP k novému rozhodnutí.
    20.3. Článek 6 odst. 3 Statutu uvádí: *„Jestliže vyjde najevo, že rozhodnutí orgánu UP, fakulty UP nebo jiné součásti UP je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy nebo vnitřními předpisy UP, příslušné fakulty UP nebo příslušné součásti UP, je příslušný orgán UP, fakulty UP nebo součásti UP povinen učinit všechna dostupná opatření k nápravě."*
    20.3.1. Rozhodnutí děkanky PF UP bylo vydáno v souladu se zákonem (§ 50/2 zák. o VŠ) a děkanka se nemusí řídit stanoviskem přijímací komise, tedy její rozhodnutí je konstitutivní a není v rozporu s právními předpisy. Není ani v rozporu s vnitřními předpisy UP, neboť argumentace rektora UP článkem 3 odst. 6 Řádu přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci č. B1-10/2001 je zcela scestná, protože žalobcův výsledek u přijímajícího řízení byl „přijat", neboť tak rozhodla děkanka PF

UP na základě zákona a všech podkladů, které měla k dispozici. Za výsledek přijímajícího řízení nelze považovat doporučení či nedoporučení přijímací komise. Výsledek jako takový je vždy konečný a nemůže být mezistupněm (např. jako výsledek přijímací zkoušky).

20.3.2. Pod pojem „všechna dostupná opatření k nápravě“ nelze subsumovat kasaci, kterou rektor UP provedl.

20.4. To, že z protokolu o přijímacím řízení plyne, že zkušební komise pro přijímací zkoušku žalobce nenavrhla k přijetí, není relevantní vzhledem k tomu, že rozhoduje, tj. poslední slovo má, děkan. Protokol o konání přijímací zkoušky ze dne 24. června je zcela nestandardní, neboť obsahuje pouze následující: „Návrh přijímací komise k přijetí ke studiu: NE“ a čtyři podpisy, datum. Chybí jakékoliv odůvodnění, průběh pohovoru, jeho obsah, jména členů komise, razítko atd. Tento protokol je tedy v rozporu s čl. 7 odst. 7 Řádu přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci č. B1-10/2001, dle kterého se o průběhu ústní přijímací zkoušky vede zápis, který je součástí spisu o přijímacím řízení a který obsahuje zejména otázky položené uchazeči, výsledek částí přijímací zkoušky a přijímací zkoušky, datum konání zkoušky a podpisy členů zkoušky. Z průběhu pohovoru nic nenasvědčovalo tomu, že by žalobce neměl být přijat. Komise se shodla, že téma disertace je nosné, dobře připravené, podložené prameny a že uchazeč je plně způsobilý ke studiu v doktorském programu. Zároveň členové komise upozornili na to, že pro zvolené téma dis. práce bude složitější ustavit vhodného školitele. K tomu člen komise JUDr. Ing. Filip D[redacted] Ph.D. uvedl, že skutečnost nalezení příslušného školitele bude složitější a že nemůže být k tíži uchazeče. Kopii protokolu o přijímajícím řízení byla na žádost žalobce dne 2. 8. 2013 okopírována vedoucí studijního odd. PF UP a je rovněž součástí tohoto podání.

20.5. Vzhledem k tomu, že se na rozhodování o přijetí ke studiu nevztahují obecné předpisy o správním řízení (§50 odst. 4 zák. o VŠ), lze tedy postupovat pouze na základě zákona o VŠ. Rozhodnutí děkanky PF UP lze tedy přezkoumat pouze dle § 50 odst. 7 zák. o VŠ, dle kterého „Uchazeč může požádat o přezkoumání rozhodnutí. Žádost se podává orgánu, který rozhodnutí vydal, ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení; zmeškání této lhůty lze ze závažných důvodů prominout. Jestliže je tímto orgánem děkan, může sám žádosti vyhovět a rozhodnutí změnit, jinak ji předá k rozhodnutí rektorovi. Rektor změní rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu se zákonem, vnitřním předpisem vysoké školy nebo její součásti nebo podmínkami stanovenými podle § 49 odst. 1 a 3. Jinak žádost zamítne a původní rozhodnutí potvrdí.“ Žalobce žádost o přezkum nepodával, neboť mu bylo 100% vyhověno přijetím ke studiu; a měl oprávněně za to, že

úsilím paní děkanky PF UP (i sám žalobce byl v této věci nápomocen) byla otázka školitele uspokojivě vyřešena.

20.6. Rektorát rozhodl o zrušení rozhodnutí (děkanky) vydaného na základě zákona (zák. o VŠ), rozhodnutím (rektora), které bylo vydáno na základě vnitřního předpisu, jak sám žalovaný v napadeném rozhodnutí sám úvádí. Nejen, že toto rozhodnutí rektora UP, jak je výše uvedeno, je zcela ultra vires, ale i jeho vydání samo je zcela nezákonné, neboť postrádá právního podkladu. Zákon o VŠ takový „druh" přezkumu z podnětu fakulty neumožňuje. Zákon o VŠ umožňuje přezkum rozhodnutí děkana pouze na základě podnětu uchazeče, a naopak nepředpokládá zahájení přezkumného řízení na základě podnětu děkana či kohokoliv jiného. Přestože k postupu rektora UP, jak byl popsán výše, není právního podkladu, rektor UP konal a v tomto kvaziřízení uplatnil postup dle správního řádu (byť se k tomu explicitně nepřiznává), tzv. zkrácené přezkumné řízení, kde ve výroku stojí, že rozhodnutí děkanky UP se ruší a věc se jí vrací k novému rozhodnutí. Použití správního řádu však sám zákon o VŠ v § 50/4 výslovně vylučuje. K tomu žalobce dodává, že za předpokladu, že žádost o přezkoumání podá uchazeč, zákon o VŠ v § 50/7 předpokládá, že rektor rozhodnutí děkana buď změní a nebo potvrdí a žádost o přezkum zamítne. Z toho vyplývá, že rektor UP nejenže nemohl zahájit přezkumné řízení z podnětu děkanky PF UP, ale dokonce ani provést zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému rozhodnutí děkance PF UP. Vyloučení kasace v přezkumném řízení (v rámci aplikace zákona o VŠ, § 50) potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek NSS ze dne 8. září 2011, sp. zn. 7 As 79/2011, kde se uvádí, že: „Zákonodárce v ustanovení § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách (...) jednoznačně vyjádřil svoji vůli, aby výsledkem řízení o opravném prostředku bylo, v případě, že je rozhodováno meritorně, buď potvrzení rozhodnutí děkana nebo jeho změna. Třetí alternativu zákon o vysokých školách nepřipouští". Toto tvrzení rovněž podporuje absence jakýchkoliv lhůt, úpravy takového řízení a hrozící „časová tíseň" vyvolaná takovým „zásahem". K tomu Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozhodnutí uvádí: „Důvody pro to lze spatřovat především v důležitosti časové dimenze při rozhodování o přijetí ke studiu. Jelikož studium je zpravidla koncipováno po jednotlivých ročnících a jelikož uchazeč má zpravidla zájem, aby mohl zahájit studium co možná nejdříve poté, co podal ke studiu přihlášku, je třeba proceduru přijímacího řízení a rozhodování o přijetí či nepřijetí ke studiu koncipovat tak, aby v naprosto převažujícím počtu případů bylo rozhodnuto ještě před tím, než bude zahájena výuka ve studijním ročníku, v němž má uchazeč zájem studovat. Prostředkem k dosažení tohoto účelu je právě taková podoba dvojinstančního řízení, která vyloučí vrácení věci děkanovi k novému rozhodnutí a uloží rektorovi

ve věci rozhodnout s konečnou platností". Ze všech výše uvedených důvodů je žalobce přesvědčen, že rozhodnutí rektora č. j. UPOL-34847/9410-2013 (vyhotoveno dne 17. 7. 2013, doručeno 30. 7. 2013) je nicotné a v návaznosti na to, jsou nicotná i všechna další rozhodnutí děkanky PF UP a rektora UP.

20.7. Z vyjádření děkanky PF UP, které poskytla rektorátu, prý vyplývá, že se rozhodla stejně jako v případě všech ostatních uchazečů o studiu respektovat návrh zkušební komise. Tato argumentace je scestná, neboť vyhotovila rozhodnutí o žalobcově přijetí vč. odůvodnění, ve kterém se uvádí, že žalobce „při přijímací zkoušce projevil odpovídající znalosti a zájem o studium".

20.8. Dalším argumentem v rozhodnutí rektora UP je, že žalobcovo „nepřijetí" vyplývá z jakéhosi elektronického systému evidence uchazečů o studium. Toto je zcela interní záležitostí fakulty a tato skutečnost je právně irelevantní. S danou evidencí žalobce nebyl nijak seznámen a nemá k ní přístup.

20.9. Argumentace zásadami správního řízení, resp. § 2 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též SŘ), je rovněž nesprávná, neboť uvedení zásady bez její aplikace nemá žádný smysl. Tato konkrétní zásada uvádí, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Lze oprávněně položit otázku, zda žalobcovo přijetí ke studiu je v rozporu s veřejným zájmem, jak se zřejmě snaží tvrdit rektorát. Žádný jiný skutkově shodný případ zde není a toto ani nevyplývá ze spisu. Rozhodnutí děkanky PF UP zcela odpovídá okolnostem žalobcova případu. Navíc vzhledem k tomu, že děkanka PF UP vydala perfektní rozhodnutí v souladu se zákonem a rozhodnutí je zcela na jejím uvážení, je tato argumentace lichá.

20.10. Rektor UP vydáním svého rozhodnutí porušil následující zásady činnosti správního orgánu (dle § 177 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též SŘ či správní řád), se základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v §2 až 8 správního řádu použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje). Jedná se o tyto zásady:

20.10.1. § 2 odst. 1 SŘ: *„Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu."* Vzhledem k výše uvedenému rektor UP jako správní orgán postupoval v rozporu se zákonem, jelikož jeho rozhodnutí nemá oporu v zákoně, a řízení (resp. kvaziřízení),

které zahájil, nemohlo být ani zahájeno vzhledem k tomu, že zákon o VŠ takové řízení nepřipouští. A jak je uvedeno v argumentaci výše, rozhodnutí žalobce považuje za nicotné.

20.10.2. § 2 odst. 2 SŘ: *„Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“* Rozhodnutí rektora UP je, jak žalobce uvádí, ultra vires, zákon o VŠ takovou kasační pravomoc nepřipouští.

20.10.3. § 2 odst. 3 SŘ: *„Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“* Zde žalobce odkazuje na bod 18 tohoto podání. Rozhodnutí děkanky PF UP o přijetí žalobce převzal a měl v dobré víře za to, že rozhodnutí je konečné. Návrh na přezkoumání rozhodnutí nepodával a zákon o VŠ jiný prostředek změny rozhodnutí neumožňuje. A vzhledem k tomu, že pro rozhodnutí rektora UP není právní podklad, není splněna podmínka, že lze zasahovat do práv nabytých v dobré víře jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

20.10.4. § 4 odst. 3 SŘ: *„Správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.“* Jak již žalobce mnohokrát uvedl, rozhodnutí rektora UP je mimo jeho pravomoc atd. Nicméně pokud by byl rektor UP oprávněn vydat rozhodnutí, které vydal, byla porušena tato zásada, neboť rektor UP zrušil rozhodnutí děkanky PF UP bez jakéhokoliv řízení jen z jejího podnětu a navíc v rekordním čase 2 dní (15. 7. podnět děkanky PF UP, 17. 7. rozhodnutí rektora UP), což samo o sobě vzbuzuje nedůvěru i vzhledem k jeho pozdější reakční době na podněty žalobce. Vzhledem k tomu, že tato zásada se vztahuje k dotčeným osobám, tím spíše platí o účastnících řízení. Protože žalobce by tak byl účastníkem řízení, musel by být o připravovaném rozhodnutí v dostatečném předstihu řádně informován rektorem UP a mít možnost hájit svá práva, neboť by tento postup neohrozil účel rozhodnutí. Rozhodnutím rektora UP bylo zhoršeno žalobcovo právní postavení a odepřeno právo na zápis ke studiu. Vzhledem k tomu, že žalobce nebyl vůbec včas informován, neměl tedy možnost se jakkoliv vyjádřit, namítat nedostatek pravomoci atd., tato zásada byla porušena.

20.10.5. § 4 odst. 4 SŘ: *„Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.“* Tato zásada úzce souvisí s informační povinností dle § 4 odst. 3 SŘ a žalobci

nebylo umožněno uplatňovat jakékoliv právo či hájit své zájmy v kvaziřízení, ve kterém rektor UP rozhodl o zrušení rozhodnutí děkanky PF UP. Platí totéž, tj., že tato zásada se vztahuje k dotčeným osobám a tím spíše musí platit i o účastnících řízení.

20.10.6. § 7 odst. 1 SŘ: *„Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.“* Děkanka PF UP podala rektorovi UP podnět ke zrušení rozhodnutí a rektor UP toto rozhodnutí za 2 pracovní dny zrušil. O tomto kvaziřízení žalobce nebyl s dostatečným předstihem nikým informován, nebylo mu umožněno tohoto řízení, ke kterému rektor UP nemá oprávnění, se účastnit, hájit svá práva, namítnout nedostatek pravomoci atd. Tedy jedna strana tohoto kvaziřízení byla zvýhodněna v neprospěch strany druhé.

20.11. Shrnutí: K vydání rozhodnutí rektora UP č. j.: UPOL-34847/9410-2013 ze dne 17. 7. 2013 (doručeno 30. 7. 2013) není právní základ, rozhodnutím byla porušena řada právních předpisů, a proto takové rozhodnutí je nezákonné, nicotné a od počátku neplatné. Totéž platí pro všechna navazující rozhodnutí děkanky PF UP a rektora UP.

**Důkaz**: Příloha 2 (přihláška a protokol)
**Důkaz**: Příloha 4 (rozhodnutí o přijetí ke studiu)
**Důkaz**: Příloha 7 (rozhodnutí rektora)
**Důkaz**: Příloha 8 (podání žalobce rektorovi UP)
**Důkaz**: Příloha 9 (doplnění podání žalobce rektorovi UP)
**Důkaz**: Příloha 14 (písemnost z rektorátu UP)
**Důkaz**: Příloha 16 (Řád přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci ze dne 17. 12. 2001)
**Důkaz**: Příloha 17 (VI. Úplné znění Statutu Univerzity Palackého v Olomouci ze dne 4. listopadu 2010)

**Důkaz**: Výslech účastníka - prof. RNDr. Miroslav M[redacted] CSc., rektor UP, tel.: [redacted] e-mail: [redacted] Adresa pro doručování: Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - doc. Mgr. MgA. Vít Z[redacted] Ph.D., prorektor pro studijní záležitosti, tel.: [redacted] Adresa pro doručování: Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - JUDr. Monika H[redacted], Ph.D., prorektorka pro vnitřní organizaci, metodicky řídí vedoucí Právního oddělení UP, tel.: [redacted] e-mail: [redacted] Adresa pro doručování: Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - JUDr. Ing. Filip D[redacted], Ph.D., proděkan pro organizaci a rozvoj a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel.: [redacted] email: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - JUDr. Filip Š[redacted], Ph.D., proděkan pro doktorský studijní program a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel.: [redacted] email: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - Doc. JUDr. Jiří J[redacted] CSc., vedoucí Katedry ústavního práva a mezinárodního práva veřejného a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - prof. JUDr. Vladimír S[redacted], DrSc., člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu tel.: [redacted] Adresa pro doručování: Ústavní soud ČR, Joštova 8, 660 83 Brno 2.

21. K rozhodnutí děkanky Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci Milany H[redacted] č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013, doručeno 19. 8. 2013:

21.1. Vydané rozhodnutí bylo vydáno na základě rozhodnutí č. j. UPOL-34847/9410-2013 ze dne 17. 7. 2013, doručeno 30. 7. 2013, kterým rektor UP zrušil rozhodnutí o přijetí ke studiu a vrátil věc děkance PF UP k novému rozhodnutí. Rozhodnutí rektora UP bylo vydáno v rozporu se zákonem (jak je argumentováno v bodu 20. této žaloby), neboť není vůbec oprávněn takové rozhodnutí vydat, a proto i toto rozhodnutí je v rozporu se zákonem jako rozhodnutí navazující. Je tedy nesprávná i výroková část děkančina rozhodnutí.

21.2. V odůvodnění se uvádí, že se děkanka PF UP ztotožnila se závěry komise i s jejich důvody, a proto se rozhodla žalobce nepřijmout ke studiu. Vzhledem k tomu, že děkanka PF UP nebyla přítomna přijímací zkoušce, musela čerpat z protokolu o konání přijímací zkoušky a přihlášky žalobce ke studiu, vč. tezí navrhované disertační práce (Hlava státu v republikách Latinské Ameriky). Protokol o přijímací zkoušce je upraven v Hlavní normě UP č. B1-10/2001 Řád přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci. V čl. 7. odst. 7 Řádu přijímacího řízení se uvádí: ... *o průběhu přijímací zkoušky se vede zápis, který je součástí spisu o přijímacím řízení a který obsahuje zejména: a) formu přijímací zkoušky nebo výčet částí přijímací zkoušky... c) záznam o ústní přijímací zkoušce: otázky*

*položené uchazeči, výsledek, datum konání, zkoušky, podpisy členů zkušební komise, e) výsledek částí přijímací zkoušky a přijímací zkoušky*. Protokol o konání přijímací zkoušky žalobce byl na jeho žádost dne 2. 8. 2013 okopírován vedoucí studijního odd. PF UP a obsahuje pouze datum, „Návrh přijímací komise k přijetí ke studiu: NE" a čtyři podpisy. Zápis neobsahuje zejména: záznam o ústní přijímací zkoušce, otázky položené uchazeči, výsledek, průběh pohovoru, výsledek částí přijímací zkoušky a přijímací zkoušky, a proto je v rozporu s čl. 7. odst. 7 Hlavní normy UP č. B1-10/2001 Řádu přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci. Rozhodnutí děkanky PF UP bylo tedy založeno na informacích, které nevyplývají ze spisu, konkrétně z protokolu, a proto i její výrok nemůže být správný. K tomu žalobce uvádí, že až na žádost rektora UP v rámci přezkumného řízení zahájeného na návrh žalobce bylo vyhotoveno vyjádření některých členů přijímací komise dne 28. 8. 2013. Děkanka PF UP neměla tyto informace k dispozici v době vyhotovení rozhodnutí o nepřijetí, neboť tento dokument byl vypracován až dodatečně – po více než dvou měsících od přijímací zkoušky, kdy členové komise již nemohli mít vzhledem k uplynuvší době dostatečnou představu o skutečném průběhu přijímací zkoušky. Žalobce považuje toto vyjádření za absurdní a pochybné. Vyjádření tohoto typu mělo být součástí původního protokolu o přijímací zkoušce a vzhledem k jeho dataci má žalobce oprávněně zato, že bylo vytvořeno účelově a tvrdí, že vzhledem k jeho dataci, nemá žádný právně relevantní význam.

21.3. Podle § 50/7 zák. č. 111/1998 Sb. o vysokých školách uchazeč může požádat o přezkoumání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí děkanky PF UP č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013 bylo vydáno v rozporu se zákonem, jako rozhodnutí navazující na kasační rozhodnutí rektora je nicotné a současně byla porušena Hlavní norma UP č. B1-10/2001, ze všech těchto důvodů žalobce podal žádost o přezkoumání uvedeného rozhodnutí, toto mělo být v souladu se zákonem o vysokých školách rektorem UP změněno tím způsobem, že žalobce bude přijat ke studiu.

**Důkaz**: Příloha 2 (přihláška a protokol)
**Důkaz**: Příloha 7 (rozhodnutí rektora)
**Důkaz**: Příloha 11 (rozhodnutí děkanky o nepřijetí)
**Důkaz**: Příloha 15A (vyjádření přijímací komise k důvodům nepřijetí...)
**Důkaz**: Příloha 16: Řád přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci ze dne 17. 12. 2001

**Důkaz**: Výslech svědka - prof. JUDr. Milana H[redacted] CSc., děkanka Právnické fakulty UP, tel.: [redacted] Adresa

pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - JUDr. Ing. Filip D[redacted] Ph.D., proděkan pro organizaci a rozvoj a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel.: [redacted] email: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - JUDr. Filip Š[redacted] Ph.D., proděkan pro doktorský studijní program a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel.: [redacted] email: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - Doc. JUDr. Jiří J[redacted], CSc., vedoucí Katedry ústavního práva a mezinárodního práva veřejného a člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu, tel: [redacted] Adresa pro doručování: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, tř. 17. listopadu 8, 771 11 Olomouc.

**Důkaz**: Výslech svědka - prof. JUDr. Vladimír S[redacted], DrSc., člen zkušební komise pro přijímací zkoušky doktorského studijního programu tel.: [redacted] Adresa pro doručování: Ústavní soud CR, Joštova 8, 660 83 Brno 2.

22. K rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci Miroslava M[redacted] č. j. UPOL-40899/9410-2013 ze dne 2. 9. 2013, doručeno 2. 9. 2013:
    - 22.1. V rozhodnutí rektora UP nebyly absolutně akceptovány důvody, pro které žalobce žádost o přezkoumání podal. Je tedy nesprávný celý výrok daného rozhodnutí. Navíc se rektor UP hned prvním bodem žádosti o přezkum detailně nezabýval (namítaná nezákonnost a nicotnost předcházejícího rektorova rozhodnutí). Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že i přezkumný orgán je povinen se řádně vypořádat s jednotlivými argumenty uchazeče a nestačí toliko uvést že k jeho podání je nedůvodné (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006 sp. zn. 2 As 37/2006).
    - 22.2. Rozhodnutí děkanky PF UP o nepřijetí (č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013, doručeno 19. 8. 2013) měl rektor UP změnit tak, aby žalobce byl ke studiu přijat, a to z těchto důvodů:
        - 22.2.1. Předcházející „kasační“ rozhodnutí rektora UP, kterým se ruší rozhodnutí děkanky PF UP o žalobcově přijetí ke studiu, je v rozporu se zákonem a je nicotné.

22.2.2. Protokol o přijímací zkoušce je v rozporu s čl. 7 odst. 7 Hlavní normy UP č. B1-10/2001 Řádem přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci.

22.3. Není možné dodatečně zhojit protokol dle bodu 22.2.2. tím, že se vyslechnou členové komise. Jednak žalobce má zde nevýhodné postavení, neboť je „pouze jeden" vůči čtyřem členům komise a dále ex post „doplňovat protokol" nebo se jej tímto způsobem pokusit konvalidovat zákon neumožňuje. Nehledě na to, že pan F. Š[redacted] je v celé záležitosti osobně zainteresován jako příslušný proděkan a jeho zájmem je mít svoji agendu bez problémů a tuto záležitost mít „provždy vyřešenou". Z průběhu pohovoru navíc nic nenasvědčovalo tomu, že by žalobce neměl být přijat, jak je uvedeno v bodě 20.4. této žaloby. Jak již bylo uvedeno, „vyjádření přijímací komise k důvodům nepřijetí uchazeče Mgr. Petra S[redacted].." je datováno až k 28. 8. 2013 (nebylo tedy podkladem pro rozhodování děkanky PF UP) a obsahuje pouze 3 podpisy členů komise. Podpis doc. J[redacted] z nespecifikovaného důvodu chybí. Rovněž není bez zajímavosti, že listiny, které jsou součástí spisu, nemají žádné číslování listů, tedy potenciálně lze se spisem manipulovat.

22.4. Současně není pravda, že by doc. J[redacted] (garant oboru) žalobce upozornil na fakt, že by téma navrhované disertační práce bylo „velice nevhodné", jak uvádí rektor UP. Samozřejmě, že z protokolu o přijímací zkoušce nic takového neplyne.

22.5. V napadeném rozhodnutí se rovněž uvádí, že sice „Řád přijímacího řízení Univerzity Palackého v Olomouci nebyl dodržen, nicméně, že tato skutečnost nemá vliv na výsledek přijímacího řízení", avšak § 50/7 zák. o VŠ uvádí, že „Rektor UP změní rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu se zákonem, vnitřním předpisem vysoké školy nebo její součásti nebo podmínkami stanovenými podle § 49 odst. 1 a 3." Zákon nespekuluje o míře rozporu vydaného rozhodnutí se zákonem či vnitřním předpisem univerzity, z čehož vyplývá, že pod sankcí (pro fakultu) změny rozhodnutí vše musí být v souladu se zákonem i vnitřními předpisy. Této změny se však může dožadovat jak již bylo uvedeno v souladu s § 50/7 zák. o VŠ pouze uchazeč.

**Důkaz**: Příloha 2 (přihláška a protokol)
**Důkaz**: Příloha 4 (rozhodnutí o přijetí ke studiu)
**Důkaz**: Příloha 7 (rozhodnutí rektora)
**Důkaz**: Příloha 11 (rozhodnutí děkanky o nepřijetí)
**Důkaz**: Příloha 13 (žádost o přezkum)
**Důkaz**: Příloha 15 (rozhodnutí o zamítnutí přezkumu)
**Důkaz**: Příloha 15A (vyjádření přijímací komise k důvodům nepřijetí...)

# III. Žalobní návrh

**Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě vydal následující rozsudek:**

I. Rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci č. j. UPOL-34847/9410-2013 ze dne 17. 7. 2013, doručeno 30. 7. 2013 se zrušuje.

II. Rozhodnutí děkanky Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013, doručeno 19. 8. 2013 se zrušuje.

III. Rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci č. j. UPOL-40899/9410-2013 ze dne 2. 9. 2013, doručeno 2. 9. 2013 se zrušuje.

IV. Rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci č. j. UPOL-34847/9410-2013 ze dne 17. 7. 2013, doručeno 30. 7. 2013 se prohlašuje nicotným.

V. Rozhodnutí děkanky Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci č. j. 888750-UPOL/37570/7940-2013 ze dne 6. 8. 2013, doručeno 19. 8. 2013 se prohlašuje nicotným.

VI. Rozhodnutí rektora Univerzity Palackého v Olomouci č. j. UPOL-40899/9410-2013 ze dne 2. 9. 2013, doručeno 2. 9. 2013 se prohlašuje nicotným.

VII. Žalovaný je povinen nahradit k rukám žalobce náklady řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

[redacted]

Mgr. Petr Sojka