U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci navrhovatele **volební strany Pro rozvoj Karlovy Studánky,** jednající zmocněncem MUDr. Jiřím V. za účasti **1) Městského úřadu Vrbno pod Pradědem** se sídlem Vrbno pod Pradědem, Nádražní 389, **2) Martina Ch., 3) Jarmily R., 4) Radky Ch., 5) Ing. Pavly S., 6) Ing. Yvony S., 7) Ing. Luboše N., 8) MUDr. Jana V., 9) Jiřího K., 10) Ludvíka Z.,** o neplatnost voleb do zastupitelstva obce Karlova Studánka, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010,

t a k t o :

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Navrhovateli se z účtu Krajského soudu v Ostravě **vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 1.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se domáhá neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Karlova Studánka. Namítá, že došlo ke zneužití zákona o evidenci obyvatel a zákona o volbách do zastupitelstev obcí, současně k porušení základního principu zastupitelské demokracie, kterým je princip férovosti voleb (čl. 5 a 6 Ústavy). V období tří týdnů před konáním voleb nechal Ludvík Z., kandidát volební strany Sdružení Prosperita Karlovy Studánky, o.s. a nájemce bytu v hotelu xxx, přihlásit k trvalému pobytu do tohoto bytu celkem 34 osob. Přihlášení bylo podle navrhovatele účelové. Svědčí o tom jednak termín přihlášení těsně před volbami, jednak šlo o přihlášení do objektu, který byl teprve v srpnu kolaudován k trvalému bydlení (dříve šlo o prostor v hotelu xxx, tedy místo, kde není možno přihlásit si trvalý pobyt), a dále počet přihlášených osob do bytu 2 + 0 o velikosti 48m² několikanásobně přesahuje hygienické limity pro pobyt osob v uzavřeném prostoru. Ludvík Z. organizoval i docházení těchto osob do volební místnosti. Zde tito noví voliči působili značně rozpačitě, někteří byli zjevně u voleb poprvé. Říkali, že chtějí volit pana K. a Z. V jednom případě došlo i k vynesení úřední obálky mimo volební místnost, tuto skutečnost zaprotokolovala volební komise. Navrhovatel dále poukázal na to, že

v době sestavování kandidátky neměli 4 (konkrétně uvedení) kandidáti Sdružení Prosperita Karlovy Studánky, o.s. hlášený trvalý pobyt v Karlově Studánce.

Navrhovatel rozsáhle právně argumentoval, proč spatřuje v účelovém přihlášení 34 osob snahu o nezákonné ovlivnění výsledku voleb do zastupitelstva obce. Uvedl, že obec je veřejnoprávní korporací (je definována svým územím, občany, majetkem a pravomocí). Její personální substrát (občany obce) není možno chápat formálně. Občané prostřednictvím svých zástupců spravují své záležitosti. U malých obcí přitom velmi záleží na tom, kolik „formálních občanů“ se do obce přihlásí (na rozdíl od „občanů v materiálním smyslu“, tedy těch, kteří v obci skutečně žijí nebo zde vyrostli nebo zde vlastní nemovitost). Počet obyvatel obce se podle názoru navrhovatele musí vyvíjet přirozeným způsobem, je tedy závislý na porodnosti v obci, případně na přirozené migraci obyvatel. Navrhovatel zmínil předchozí judikaturu k této problematice (případy obcí Moldava a Kuřimské Jestřebí) a citoval z vystoupení Doc. JUDr. Vojtěcha Š., Ph.D. na konferenci Trvalý pobyt (2007) o tom, že volební soudy by měly velmi vážit, zda v případech typu Moldava není důvod k zneplatnění voleb.

Krajský soud zjistil z veřejně dostupných informací (www.volby.cz), že do seznamu voličů pro volby do zastupitelstva obce Karlova Studánka ve dnech 15.-16.10.2010 bylo zapsáno 214 voličů.

Ze seznamu zvolených zastupitelů, vyžádaného soudem od Obecního úřadu Karlova Studánka, soud zjistil, že Ludvík Z. (i Jiří K.) uvádějí adresu xxx.

Z rozhodnutí Městského úřadu Vrbno pod Pradědem jako stavebního úřadu soud zjistil, že dne 16.8.2010 byl vydán kolaudační souhlas ke stavbě: Zřízení bytové jednotky 2 + 0 v objektu občanské vybavenosti „xxx“ v Karlově Studánce.

Z přehledu, vyžádaného soudem od Obecního úřadu Karlova Studánka, soud zjistil, že v období od 16.8. do 15.10.2010 se na adresu xxx přihlásilo celkem 23 osob (všechny starší 18 let, adresa předchozího pobytu vesměs v okolí – Bruntál, Krnov, Město Albrechtice atd., 1x příjmení Z.).

Z internetových informací o xxx v Karlově Studánce (2 listy předložené navrhovatelem) soud zjistil, že tento hotel má kapacitu 70 lůžek.

Ze zápisu o průběhu a výsledcích voleb do zastupitelstva Karlovy Studánky soud zjistil, že jej podepsali bez výhrad všichni členové okrskové volební komise a nenachází se v něm žádný záznam o jakémkoli incidentu či závadě v průběhu voleb (přičemž počet vydaných obálek odpovídá počtu odevzdaných obálek).

Podle § 10 odst.1 zákona č. 133/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), místem trvalého pobytu se rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu

označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci (dále jen „objekt“).

Navrhovatel tvrdil, že osoby (podle zjištění soudu jich bylo 23) byly přihlášeny do bytu 2 + 0, avšak podle zjištění soudu byly tyto osoby přihlášeny na adresu xxx, což není pouze byt, ale celý objekt hotelu xxx. Jak přitom vyplývá ze zákona o evidenci obyvatel, objektem, v němž může mít občan trvalý pobyt, může být také objekt určený pro ubytování. V souladu s § 43 an. vyhlášky č. 268/2009 Sb. patří hotel mezi stavby ubytovacích zařízení (dříve obdobně § 53 vyhlášky č. 137/1998 Sb.). Pokud tedy navrhovatel spatřoval účelovost přihlášení osob v tom, že šlo o přihlášení do objektu, který byl teprve v srpnu kolaudován k trvalému bydlení, a dále počet přihlášených osob do bytu o velikosti 48m² několikanásobně přesahuje hygienické limity, pak jeho argumentace neobstojí.

Soud se neztotožňuje se závěry Krajského soudu v Ústí nad Labem (usnesení ze dne 31.5.2005 č.j.15 Ca 102/2005-26 – Moldava), že z hlediska aktivního volebního práva do zastupitelstva obce není rozhodné, zda-li občan v obci skutečně žije. Krajský soud v Ostravě plně souhlasí s právním názorem navrhovatele, že občany obce nelze chápat formálně – jsou to právě oni, kdo prostřednictvím svých zástupců spravují celou škálu svých lokálních záležitostí podle místních zvyklostí (srov. § 35 odst.2 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Podle soudu též platí přímá úměra – čím menší obec, tím důležitější roli hrají jednotliví zastupitelé.

Soud však považuje za potřebné citovat z rozhodnutí Ústavního soudu (IV.ÚS 787/06 ze dne 29.1.2007), v němž se mj. uvádí: *Volební soudnictví je založeno na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti. Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je třeba ji v řízení řádně prokázat.*

Jakkoli tedy nelze vyloučit účelovost přihlášení většího počtu osob v případě Karlovy Studánky a tím zneužití zákona o evidenci obyvatel, musel soud pečlivě vážit důkazní situaci. Zbývajícím argumentem, který navrhovatel uvedl k účelovosti přihlášení, je jen časové hledisko (několik týdnů před volbami). Navrhovatel bohužel neuvedl ani u jedné z těchto osob žádné konkrétní skutečnosti, které by objasnily jejich neférovou motivaci k přihlášení a tedy jejich „formální občanství“. Přihlásili se sice na adresu 2 kandidátů, avšak jedná se o hotel (s kapacitou 70 lůžek), přičemž důvody přihlášení jsou v zákoně o evidenci obyvatel uvedeny široce a navíc příkladmo (viz § 10 odst.1 citovaného zákona). Navrhovatel obecně uvedl, že L. Z. organizoval docházení osob do volební místnosti, noví voliči působili rozpačitě, někteří byli u voleb poprvé či sdělovali, koho přišli volit. Podle názoru soudu však tato tvrzení nestačí k tomu, aby se navrhovateli (a poté i soudu) podařilo pevně propojit celý řetězec faktů, z něhož by jednoznačně vyplynulo zneužití zákona o evidenci obyvatel.

Pokud jde o úřední obálku vynesenou z volební místnosti, soud připomíná, že na průběh hlasování dozírá v souladu s § 16 písm. b) zákona č. 491/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů okrsková volební komise, podle jejíhož zápisu proběhlo hlasování řádně.

Námitkou, že v době sestavování kandidátky neměli někteří kandidáti trvalý pobyt v Karlově Studánce, se soud nezabýval. Jak již volební soudy opakovaně vyslovily, návrhem na neplatnost voleb nelze zpětně řešit otázky týkající se registrace kandidátních listin (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 9.12.2004 č.j. Vol 11/2004-31 nebo téhož soudu ze dne 29.6.2010 č.j. Vol 36/2010-27).

Soud neprovedl tyto navržené listinné důkazy: orientační seznam osob přihlášených k trvalému pobytu (neboť si obstaral oficiální informace od obecního úřadu), nedatovaný článek o dění v Karlově Studánce po komunálních volbách z MF DNES (neboť neobsahoval žádné relevantní údaje), kopie hlasovacího lístku (neboť se vztahoval k soudem neřešené námitce ohledně sestavování kandidátky).

Soud neprovedl ani navržené výslechy svědků Romana R. (neboť měl svědčit jen o tom, že osoby byly úředně přihlášeny u obecního úřadu) a členů okrskové volební komise, Romana R. a Marie H. (neboť měli vypovídat ke skutečnostem, které soud vyhodnotil jako nepodstatné – rozpačité chování osob ve volební místnosti).

Na základě výše uvedeného soud návrh zamítl, když v tomto konkrétním případě se nepodařilo prokázat účelovost přihlášení osob k trvalému pobytu v obci.

V souladu s § 93 odst. 4 s.ř.s. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn § 10 odst.1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, když řízení ve věcech volebních je v souladu s § 11 odst.1 písm.l) téhož zákona osvobozeno od poplatku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Ostravě dne 16. 11. 2010

Za správnost vyhotovení:
Tereza Polášková

JUDr. Monika Javorová, v.r.
předsedkyně senátu