

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Eliškou Cihlářovou v právní věci navrhovatele Rudolfa S ,
bytem , za účasti Města Opava,
o neplatnosti voleb do zastupitelstva obce,

t a k t o :

I. Volby do zastupitelstva Obce Štáblovice konané ve dnech 1. a 2. listopadu 2002 jsou n e p l a t n é .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným v zákonné lhůtě se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva Obce Štáblovice konaných ve dnech 1. a 2. 11. 2002. Návrh odůvodnil tím, že k porušení zákona č. 491/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále volební zákon) došlo v souvislosti s ustavením volební komise. Přesto, že podle ust. § 15 písm. e) volebního zákona svolává starosta první zasedání okrskové volební komise do 21 dnů přede dnem voleb, v Obci Štáblovice se komise poprvé sešla 15 minut před volebním hlasováním. Podle ust. § 17 odst. 4 volebního zákona vzniká členství ve volební komisi složením slibu, který skládá delegovaný zástupce tak, že se podepíše pod písemné znění slibu. V daném případě se slib nekonal, a proto volební komise nevznikla. Podle ust. § 18 odst. 3 volebního zákona se na prvním zasedání volební komise volí předseda a místopředseda losem. Takovým způsobem však nebylo postupováno, neboť zapisovatelka volební komise požádala při předávání delegačního lístku místopředsedu, zda by nevzal funkci místopředsedy, a v jeho přítomnosti telefonovala Radku L , zda by šel do volební komise a vzal funkci předsedy.



Podle písemného vyjádření starosty Obce Štáblovice byl do okrskové volební komise (dále OVK) delegován stranou KSČM Jaromír K a ostatní členy OVK jmenoval starosta ve stanoveném termínu. Před prvním zasedáním OVK tři navržení členové odmítli své členství, a proto nebylo možné v časové tísni svolat první zasedání OVK. V návaznosti na tuto skutečnost jmenoval starosta další členy do stanoveného počtu 5. Zapisovatelkou byla funkce předsedy OVK nabídnuta Radkovi L a funkce místopředsedy Jaromíru K. Oba tyto funkce přijali. Ostatní členové byli dotazováni starostou, zda souhlasí s rozdělením funkcí a všichni tři vyslovili souhlas. Listina se "Slibem" byla připravena, ale došlo k pochybení tím, že nebyla členům OVK předána k podpisu.

Podle údajů o výsledcích voleb zveřejněných na internetových stránkách Českým statistickým úřadem byl v Obci Štáblovice jeden volební obvod, jeden okrsek a jedna OVK.

Podle ust. § 17 odst. 4 volebního zákona vzniká členství v OVK složením slibu tohoto znění: "Slibuji na svou čest, že budu svědomitě a nestranně vykonávat svoji funkci a budu se při tom řídit Ústavou, zákony a jinými právními předpisy České republiky." Slib skládá delegovaný zástupce tak, že se podepíše pod písemné znění slibu.

V daném případě má krajský soud za prokázané, že osoby, které vykonávaly při volbách v Obci Štáblovice činnost příslušející členům OVK, nesložily slib způsobem stanoveným v citovaném ustanovení. Citované ustanovení jednoznačně váže vznik členství v OVK na složení slibu podepsáním jeho písemného znění a pokud se tak nestalo, nemohlo dojít ke vzniku členství v OVK. Z toho vyplývá, že v Obci Štáblovice nebyla vytvořena OVK. Neexistence jednoho z volebních orgánů (§ 6 písm. i) volebního zákona), který se významným způsobem podílí na procesu voleb, neboť ve smyslu ust. § 16 OVK dbá o pořádek ve volební místnosti, zajišťuje a dozírá na průběh hlasování, sčítá hlasy a vyhotovuje zápis o průběhu a výsledku hlasování a odevzdává volební dokumentaci do úschovy, představuje závažné porušení volebního procesu, které mohlo výsledky voleb v obci ovlivnit. Proto krajský soud vyhodnotil námitku navrhovatele týkající se ustanovení OVK jako důvodnou.

S ohledem na tento závěr, že osobám, které jednaly jako členové OVK, členství v tomto volebním orgánu nevzniklo, se stávají další námitky týkající se postupu při ustavení OVK právně bezvýznamnými.

Z výše uvedených důvodů tedy byl volební zákon při volbách do zastupitelstva Obce Štáblovice konaných ve dnech 1. a 2.11.2002 porušen způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb, a proto krajský soud rozhodl o neplatnosti těchto voleb.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když navrhovatel, který měl ve věci úspěch, žádné

prokazatelné náklady nevznikly a účastníkovi nevzniklo právo na náhradu nákladů řízení (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

P o u ě n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Ostravě dne 28.listopadu 2002

Za správnost vyhotovení:
Petra Frieberová

FW

JUDr. Eliška Cihlářová, v.r.
samosoudkyně