23 C 504/94-299

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve věci žalobce **Mgr.Jurije Š** [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému **Thrall Vagonka Studénka, a. s.** se sídlem ve Studénce, Butovická ul., o 1,815.000,-Kč s přísl.,

t a k t o :

Návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému uloženo do 7 dnů složit do úschovy soudu částku 4,500.000,-Kč se, **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce, který se ve věci samé domáhá vůči žalovanému náhrady škody ve výši 1,815.000,-Kč s přísl. vzniklé mu neoprávněným využíváním zlepšovacího návrhu č.33/91a o názvu "Materiálové řešení spřahovacího ústrojí dle UIC", u jednání soudu dne 14.9.2000 navrhl, aby bylo vydání předběžné opatření, kterým by bylo žalovanému uloženo do 7 dnů složit do úschovy částku 4,500.000,-Kč. Tento návrh žalobce odůvodnil obavou, že by výkon rozhodnutí, kterým by bylo žalobě vyhověno, byl ohrožen, a to s ohledem na délku trvání sporu se přihlédnutím k dalšímu dokazování a dále tím, že je obecně známo ze sdělovacích prostředků, že žalovaný se potýká s ekonomickými problémy. V tomto směru navrhl případně vyzvat žalovaného k předložení jeho účetní závěrky. Výše navrhované částky podle žalobce vychází z toho, že je žalováno i příslušenství, a dále se jedná i o náklady řízení.

Návrh na vydání předběžného opatření není důvodný.

Podle § 102 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření nebo zajistit i bez návrh důkaz. Učiní tak senát; předseda senátu tak může učinit jen je-li tu nebezpečí z prodlení. V samosoudcovských věcech tak učiní samosoudce.

I když to ze znění cit. ust. § 102 o.s.ř. jednoznačně nevyplývá, je třeba mít za to, že po zahájení řízení lze vydat předběžné opatření i tehdy, je-li třeba zatímně upravit poměry účastníků, neboť je odůvodněna obava, že by výkon rozhodnutí,

které bylo nebo bude v řízení vydáno, mohl být ohrožen (§ 74 odst.1 o.s.ř.). Podmínky nařízení předběžného opatření ve stádiu po zahájení řízení jsou tak v zásadě totožné s podmínkami, jež zákon stanoví pro nařízení předběžného opatření před zahájením řízení (§ 74 - § 77 o.s.ř.).

Nařízení předběžného opatření pro obavu, že by byl ohrožen výkon rozhodnutí, které dosud nebylo vydáno, je tedy možné, ovšem jde o výjimečné opatření odůvodněné okolnostmi případu. Předpokladem pro nařízení takového předběžného opatření je, že jsou dány nebo alespoň osvědčeny skutečnosti, které odůvodňují obavu, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen (např. v důsledku chování dlužníka), a že je dále prokázáno nebo alespoň osvědčeno, že žalobce má pohledávku nebo jiný nárok vůči žalovanému a že mu jeho nárok bude rozhodnutím soudu ve věci samé přiznán. Protože zákon nepředpokládá, že soud bude při rozhodování o nařízení předběžného opatření provádět dokazování, je rozhodné skutečnosti povinen soudu prokázat, popř. osvědčit, žalobce.

V posuzovaném případě je uplatněný nárok na náhradu škody vzniklé žalobci podle jeho tvrzení neoprávněným využíváním jeho zlepšovacího návrhu ze strany žalovaného mezi účastníky sporný, a to jak co do základu, tak co do výše. V této fázi řízení o věci samé proto nelze dospět k závěru, že existence pohledávky žalobce vůči žalovanému je prokázána nebo alespoň osvědčena. Stejně tak nelze považovat za prokázany ani osvědčeny skutečnosti, které odůvodňují obavu, že by výkon rozhodnutí, jehož vydání se žalobce ve věci samé domáhá, byl ohrožen. Takový závěr není možné učinit pouze na základě poukazu žalobce na "ekonomické problémy" žalovaného, které jsou podle tvrzení žalobce obecně známy ze sdělovacích prostředků.

Protože žalobce existenci rozhodných skutečností, jimiž by byly splněny podmínky pro nařízení navrhovaného předběžného opatření vyplývající z ust. § 102 o.s.ř., neprokázal ani neosvědčil a protože soud sám dokazování v řízení o předběžném opatření neprovádí, byl návrh žalobce na vydání předběžného opatření zamítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to písemně ve dvou vyhotoveních.

Krajský soud v Ostravě
- dne 15.9.2000 -

Za správnost vyhotovení:
Petra Schubertová

JUDr.Jiří Doležílek, v. r.
samosoudce

[redacted]