ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Hájkovou ve věci

žalobkyně: **Ing. Ivana K.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Němečkem
sídlem Blahoslavova 4, 787 01 Šumperk

proti
žalované: **OTEX Bludov s.r.o.**, IČ 25898531
sídlem Potoční 3055/40b, 787 01 Šumperk
zastoupená advokátkou Mgr. Helenou Ličkovou
sídlem Vilémovská 966, 190 12 Praha 9

o zaplacení částky 3 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku ve výši 3 000 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z této částky od 11. 7. 2021 do zaplacení, to vše do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 438 360,76 Kč do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Jaroslava Němečka.

III. Žalovaná **je povinna** zaplatit ČR – Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci náklady řízení státu ve formě znalečného, jejichž výše bude určena samostatným usnesením, do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit jí na vypořádacím podílu společníka částku 3 000 000 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně tvrdila, že na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 7. 9. 2016, č.j. 30 Cm 121/2015-310 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2021, č.j. 8 Cmo 348/2016-518 byla ukončena její účast jako společníka v žalované společnosti OTEX Bludov s.r.o., a to ke dni 10.3. 2021. Tímto dnem vznikl žalobkyni nárok na vyplacení vypořádacího podílu. Obchodní podíl žalobkyně byl ve výši 33 %. Žalobkyni byl dne 15. 6. 2021 doručen přípis žalované ze dne 10. 6. 2021 s inventurní soupiskou materiálu a notářským zápisem ze dne 12.4.2021, NZ 154/2021 o rozhodnutí valné hromady. Ve vyjádření bylo sděleno, že se nepodařilo realizovat prodej uvolněného podílu do 3 měsíců od ukončení účasti žalobkyně, proto byla výše vypořádacího podílu žalobkyně stanovena v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb. a společenskou smlouvou na částku 1 571 104,03 Kč. Dále bylo v souladu s čl. VII odst. 7 společenské smlouvy rozhodnuto o nepeněžitém vypořádání žalobkyně z majetku společnosti – v nedokončené výrobě a v materiálu v celkové hodnotě 2 015 515,82 Kč, který je specifikován v příloze. Rozhodnutí o nepeněžitém vypořádání učinili společníci žalované – bratr a sestra při znalosti skutečnosti, že žalobkyně je úřednice, nepodniká v textilní výrobě a není reálná možnost, aby zboží prodala za ceny, které jsou uvedeny v účetnictví společnosti. Žalovaná jako podnikatel v oboru výroba a zpracování tkanin předmětné zboží za uvedené ceny v průběhu pěti roků neprodala a nyní rozhodla, že je použije k nepeněžitému vypořádání žalobkyně. Žalobkyně na vyjádření žalované reagovala výzvou ke splnění povinnosti vyplatit odpovídající vypořádací podíl s tím, že nelze použít pro výpočet jako východisko vlastní kapitál, neboť reálná hodnota majetku společnosti se podstatně odlišuje od jeho ocenění v účetnictví. Zároveň žalobkyně vyzvala žalovanou, aby umožnila zjistit skutečnou hodnotu majetku společnosti znalci. Tento požadavek odpovídá kritériu poctivosti. Žalovaná se k požadavku žalobkyně vyjádřila tak že nesouhlasí s tím, že by nebylo možno vycházet z vlastního kapitálu a nemá důvod se domnívat, že by se reálná hodnota majetku společnosti podstatně lišila od ocenění v účetnictví. Dále předložila žalobkyni znalecký posudek Ing. Jiřího Havlíčka, CSc. pro stanovení ceny obvyklé vybraných položek skladových zásob určených k nepeněžnímu vypořádání.

   Vypořádací podíl, tak jak byl žalovanou stanoven, neodpovídá zásadám spravedlivého vypořádání a ust. § 36 odst. 3 ZOK. Žalovaná dosud neseznámila žalobkyni s účetní závěrkou zpracovanou ke dni zániku účasti žalobkyně. Žalobkyně proto vychází z účetní závěrky sestavené ke dni 30.9. 2020, ze které je zřejmé, že žalovaná disponovala aktivy v účetní hodnotě 6 178 000 Kč, z toho dlouhodobý hmotný majetek činil 2 384 000 Kč, krátkodobé závazky činily 697 000 Kč, dlouhodobé 0 Kč a vlastní kapitál činil 5 481 000 Kč. Přitom žalovaná vlastní nemovitosti na LV č. xxx pro k.ú. Horní Temenice a obec Šumperk. V účetnictví jsou uvedeny v pořizovacích hodnotách a netto hodnota činí v roce 2019 částku 1 681 000 Kč. Podle vyjádření realitní kanceláře Alfa reality však byla cena pozemků a staveb na LV č. xxx v období březen/duben 2021 v rozmezí 9 až 12 milionů Kč. V účetnictví dále není evidován spoluvlastnický podíl ve výši 3/20 na budově bez č.p./č.e. – garáž na pozemku parc.č. xxx, na LV č. xxx pro k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk, který společnost koupila dne 9. 4. 2009 za částku 150 000 Kč. Tržní hodnota ke dni vzniku práva žalobkyně na vypořádací podíl je 350 000 Kč až 400 000 Kč. Podle účetní závěrky ke dni 30.9.2020 měla společnost v majetku nemovitosti, a to pozemek parc.č. st. xxx, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., které byly zapsány na LV č. xxx pro k.ú. a obec Šumperk. Žalovaná tyto nemovitosti prodala kupní smlouvou ze dne 26. 7. 2021 za částku 2 800 000 Kč. Hodnota prodaných nemovitostí měla být součástí obchodního majetku společnosti a měla být vzata v úvahu při výpočtu vypořádacího podílu žalobkyně. Výše vypořádacího podílu, která vychází z účetní hodnoty čistého obchodního majetku je tak v hrubém nepoměru ke skutečné (tržní) hodnotě majetku společnosti. Žalobkyně má dále za to, že rozhodnutí valné hromady ze dne 12. 4. 2021, které stanoví způsob vypořádání nepeněžitou formou, nemůže být s ohledem na princip poctivosti a ust. § 6 a § 8 občanského

zákoníku platné ve vztahu ke způsobu výplaty vypořádacího podílu. Nabízené zásoby společnost nabyla v letech 2011 až 2016 a k dnešnímu dni nebyla schopna je v rámci své podnikatelské činnosti zpracovat, případně je prodat. Společenská smlouva určuje způsob vypořádání pouze peněžní formou a dohoda mezi žalobkyní a společností o jiném způsobu uzavřena nebyla. I pokud by rozhodnutí valné hromady bylo rozhodnutím zákonným, je nutno jej posoudit jako zjevné zneužití práva a neposkytnout mu soudní ochranu. Majetek určený k výplatě není reálné tržní hodnoty stanovené ve znaleckém posudku Ing. Jiřího Havlíčka.

2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že nárok žalobkyně neuznává, neboť je nedůvodný. Je pravdou, že ke dni 10. 3. 2021 byla ukončena účast žalobkyně jako společníka v žalované společnosti. Žalovaná poukazuje na skutečnost, že ve dvou rozsudcích Vrchního soudu v Olomouci, zrušených Nejvyšším soudem ve věci ukončení účasti žalobkyně ve společnosti, odvolací soud jako významnou skutečnost pro zamítnutí žaloby uvedl, že výplata vypořádacího podílu v penězích může vést až k zániku žalované společnosti. Účast žalobkyně ve společnosti byla nakonec zrušena a žalovaná musela nastalé ohrožené své existence řešit a jednatel společnosti jako dobrý hospodář musel navrhnout řešení v souladu s oprávněnými zájmy společnosti. Žalovaná využila možnost danou v čl. VI odst. 7 společenské smlouvy, podle kterého se výše vypořádacího podílu stanoví ke dni zániku účasti společníka z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, nerozhodne-li valná hromada jinak. Žalovaná má tak za to, že o nepeněžním vypořádání žalobkyně rozhodla platně, v souladu se společenskou smlouvou, právními předpisy i principem poctivosti.

   Není dále totiž pravdou, že žalobkyně je pouze úřednicí a není reálná možnost, že by nabízené nepeněžní vypořádání prodala. Žalobkyně je manželkou bývalého vrcholného manažera žalované společnosti Ing. Lumíra K., který je jediným společníkem společnosti TEXOTECH s.r.o., IČ 29381339. Manžel žalobkyně byl až do roku 2012 manažerem žalované společnosti a měl na starosti divizi technických tkanin, což zahrnovalo jak personální řízení této divize, tak výrobu a export v rámci této divize. V praxi to znamenalo, že to byl právě manžel žalobkyně, který domlouval podstatnou část zakázek, kdy tato divize, kterou řídil, vytvářela cca 80 % obratu žalované. Po úmrtí PhDr. Josefa K. projevil Ing. K. zájem o odkup podílu Mgr. Ludmily Ch. ve společnosti tak, aby se spolu s manželkou stali většinovými vlastníky společnosti. Vzhledem k tomu, že se mu nepodařilo většinový podíl získat, tak prostřednictvím svého rodinného příslušníka Jiřího K. (svého bratra) zajistil založení nové společnosti TEXOTECH s.r.o., která začala podnikat jako konkurence v oboru žalované a na základě získaných znalostí, kontaktů, know – how a databáze odběratelů žalované vyvolal situaci, kdy zneužil znalosti získané po dobu výkonu manažerské funkce u žalované, které tvořily obchodní tajemství žalované, a svým nekalosoutěžním jednáním převedl na nově založenou společnost část zakázek žalované, což vedlo k následnému celkovému podstatnému zhoršení hospodářské situace žalované společnosti. Ing. Lumír K. v roce 2012 ukončil manažerskou funkci v žalované a v tomto roce došlo k podstatnému převádění zakázek žalované na společnost TEXOTECH s.r.o. V tomto roce rovněž žalobkyně odstoupila z funkce jednatele žalované. Nejprve byla spojitost manžela žalované se společností TEXOTECH s.r.o. popírána, v srpna 2019 však došlo k převzetí této společnosti manželem žalobkyně, kdy k převodu došlo za částku 200 000 Kč a jedná se tedy o převod formální. Žalobkyně dále do řízení 30 Cm 121/2015 doložila několik důkazů spojujících ji s konkurenční společností TEXOTECH s.r.o. (Informace o dodavateli, kterou vystavil bývalý majoritní obchodní partner žalované, který nyní odebírá totožné výrobky od konkurenční společnosti TEXOTECH s.r.o., a informace o pracovním poměru Lenky Š. ke společnosti TEXOTECH s.r.o.), které ukazují na vazby mezi žalobkyní a společností TEXOTECH s.r.o. Jednateli žalované se po celou dobu vedení společnosti nepodařilo jednat přímo s ředitelem divize materiálového hospodářství Continental Barum s.r.o. Ing. Petrem M. podepsaným na žalobkyní doložené informaci, avšak žalobkyni se to očividně podařilo. V tomto lze spatřovat jednoznačnou propojenost a blízký vztah žalobkyně k podnikání svého manžela a jeho bratra. Jak jinak by mohla

vědět, co vyrábí společnost TEXOTECH s.r.o. a doložit listinu o pracovním zařazení jejího zaměstnance.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žalobkyně má reálnou možnost nabízené nepeněžní plnění prodat a její tvrzení o tom, že je pouhá úřednice, je úmyslně zavádějící. Ve skutečnosti má žalobkyně mnohem větší možnost tyto výrobky prodat než žalovaná, neboť u nabízených výrobků se jedná právě o ty zakázky, které převzala TEXOTECH s.r.o. od žalované společnosti a žalovaná je nebyla schopna z tohoto důvodu zobchodovat. U podnikání žalované i společnosti TEXOTECH s.r.o. se jedná o úzkou specializaci, kde existuje malý počet odběratelů a žalovaná již nikdy nezískala odběratele na produkty, které jsou předmětem nepeněžního vypořádání. Žalovaná skladové zásoby sama prodat nedokáže, neboť odběratele těchto výrobků převzala společnost TEXOTECH s.r.o. Žalobkyně koneckonců již v řízení sp.zn. 30 Cm 121/2015 sama v rámci smírných jednání navrhovala žalované nepeněžní vypořádání majetkem žalované. Je tedy evidentní, že žalobkyně musí být schopna movité věci žalované zpeněžit nebo využít. Žalobkyně může provést zpeněžení této nedokončené výroby a získat finanční prostředky převyšující účetní hodnotu jejího vypořádacího podílu. Navíc žalobkyně mohla navrhnout realizaci jiného vypořádání, což však neučinila.

Tvrzení žalobkyně, že reálná hodnota majetku společnosti se podstatně odlišuje od ocenění v účetnictví, je pouze spekulativní. Žalovaná má za to, že neměla povinnost oceňovat veškerý majetek a že postupovala v souladu se zákonem i společenskou smlouvou. Žalobkyně dále i v řízení o zrušení společnosti s likvidací argumentovala převážně snižováním základního kapitálu společnosti, z něhož má být vypočten její vypořádací podíl. Skutečným účelem podání žaloby je likvidace žalované společnosti, o což se žalobkyně začala snažit již v rámci řízení o zrušení její účasti ve společnosti a při posledním řízení před Vrchním soudem v Olomouci výslovně navrhovala jako řešení situace zrušení společnosti s likvidací, neboť jí bylo známo, že finanční výplata vypořádacího podílu pro žalovanou musí znamenat fatální následky pro její existenci. Pokud v účetnictví není evidována garáž na pozemku parc.č. xxx v k.ú. Horní Temenice, tak povinnost nesplnil manžel žalobkyně, který kupní smlouvu v roce 2009 uzavíral. Nemovitosti původně vedené na LV č. xxx byly prodány, protože společnost potřebovala nezbytně finanční prostředky na svůj vlastní chod, aby byla zajištěna budoucí perspektiva žalované. Znalecká hodnota nemovitostí činila 1 000 000 Kč a jejich prodej za cenu 2 800 000 Kč je výsledkem usilovné práce jednatele žalované. Nemovitosti byly žalobkyni dříve k vypořádání nabízeny a žalobkyně tento objekt označila téměř za bezcenný a nyní se domáhá participace na obdrženém plnění. Celá problematika by měla být posouzena z širšího hlediska, neboť manželé jsou osobami blízkými a soud by měl posoudit etičnost převodu zakázek žalované společnosti na konkurenční společnost TEXOTECH s.r.o. manželem žalobkyně. Zboží nabízené k vypořádání je umělohmotná tkanina, jedná se o podkladový materiál do gumárenského průmyslu a v rámci znaleckého posudku bylo přihlédnuto i ke stáří výrobku.

3. Žalobkyně dále doplnila, že při určení výše vypořádacího podílu v částce 3 000 000 Kč vycházela z toho, že reálná hodnota majetku snížená o výši dluhů splatných ke dni zániku účasti žalobkyně v žalované činí minimálně 9 090 909,09 Kč. Majetek žalobkyně činí hodnotu nemovitostí 9 až 12 milionů Kč, 350 000 Kč až 400 000 Kč, 2 800 000 K a hodnotu nabídnutých zásob 2 015 515,82 Kč. Jen součet těchto hodnot (bez ocenění strojů, zařízení, motorových vozidel, vybavení kanceláří, peněžních prostředků a dalších zásob k výrobě) je v částce minimálně 14 165 515,82 Kč. Po odečtu závazků dle rozvahy sestavené ke dni 31. 3. 2021 ve výši 2 239 000 Kč vychází reálná hodnota majetku na částku 11 926 515,82 Kč. To je v rozporu s účetní hodnotou v částce 4 760 921,30 Kč, z níž evidentně vychází žalovaná (pokud podíl žalobkyně byl žalovanou stanoven částkou 1 571 104,03 Kč). Žalovanou tvrzená osobní vazba na Ing. Lumíra K., formálně manžela žalobkyně je zavádějící, neboť žalobkyně již od roku 2011 s manželem nežije. Manžel žalobkyně žije na jiné adrese s přítelkyní, se kterou mají dvě nezletilé děti. Žalobkyně nemá jakýkoliv kontakt se společností TEXOTECH s.r.o., nikdy v ní nefigurovala, nikdy v ní nepracovala, ani s ní nespolupracovala. Snaha

kriminalizovat jednání žalobkyně a jejího manžela dospěla k podání trestního oznámení ze strany žalované, přičemž policejní orgán po obsáhlém dokazování dospěl ke zjištění, že se žalobkyně a Ing. K. ničeho nedopustili a věc byla odložena.

4. Žalovaná dále doplnila, že vypořádací podíl žalobkyně byl stanoven podle poměru jejího podílu ve společnosti k vlastnímu kapitálu společnosti ke dni 10. 3. 2021. Tato hodnota vychází z mezitímní účetní závěrky sestavené ke dni 10. 3. 2021. Výše vlastního kapitálu činila k tomuto dni 4 760 921,29 Kč (vlastní kapitál ke dni 31. 3. 2020 byl 5 481 044,05 Kč, účetní ztráta od 1. 4. 2020 do 10. 3. 2021 činila -720 122,76 Kč), vypořádací podíl žalobkyně ve výši 33 % tak činí částku 1 571 104,03 Kč. Nepeněžní hodnoty nabídnuté žalobkyni jsou souborem skladových položek – technických zábalových tkanin primárně určených pro gumárenský průmysl. Tkaniny jsou vyrobeny převážně z polypropylenového hedvábí (monofil i multifil). Tkaniny jsou navinuty na dutinkách v definované šíři i délce a zabaleny ve fólii. Soubor těchto tkanin je uložen v sídle žalované v garáži, tj. v místnosti bez přístupu denního světla. Některé tkaniny vznikly zpracováním nakoupeného materiálu od externího dodavatele MEHLER ENGINEERED PRODUCTS s.r.o., v níž dodavatele zastupovala právě Lenka Š. (nyní zaměstnanec TEXOTECH s.r.o.) a žalovaná je vyráběla pro odběratele Continental Barum s.r.o. a Continental Matador Rubber s.r.o. V době výroby těchto tkanin žalovaná ještě neměla povědomost, že došlo k přesunutí výroby pro tyto dva stěžejní odběratele na společnost TEXOTECH s.r.o. a že je tedy nebude schopna prodat. Tento technický materiál má vyšší hodnotu než vypořádací podíl žalobkyně. Tito dva odběratelé byli pro chod žalované stěžejní a po úmrtí většinového majitele žalované PhDr. K. v roce 2011 se výroba vůči těmto odběratelům nenápadně přesouvala na společnost TEXOTECH s.r.o. V době úmrtí PhDr. K. měl manžel žalobkyně v žalované neomezené kompetence, u něj byly soustředěny všechny kontakty na odběratele a dodavatele a nebyl nikdo, kdo by na něj dohlížel. Současný jednatel se stal jednatelem až 7. 12. 2012. Původně založil společnost TEXOTECH s.r.o. bratr manžela žalobkyně, který neměl žádné zkušenosti z tohoto vysoce specializovaného oboru, žádné vazby na subjekty v tomto oboru působící, ani know-how výrobního procesu. Přesto po svém založení začala společnost generovat okamžitě mnohomilionové zisky. Nyní je prokazatelné, že celou dobu stojí za fungováním společnosti manžel žalobkyně. Tkaniny, které jsou žalobkyni nabízeny, jsou totožné s těmi, které dodávala a zřejmě stále dodává společnost TEXOTECH s.r.o. uvedeným odběratelům Continental Barum s.r.o. a Continental Matador Rubber s.r.o. Proto je zřejmé, že tyto tkaniny bude jednodušší zpeněžit pro manžele K. než pro žalovanou, která kdyby je mohla zpeněžit, učinila by tak již dávno. Nepeněžní vypořádání jiným majetkem společnosti, než oceněnými skladovými zásobami pak nepřipadá v úvahu, neboť nemovitosti i stroje žalované slouží k podnikatelské činnosti žalované a jejich absence by vedla k ukončení činnosti a likvidaci žalované společnosti. Argumentace žalobkyně, že není podnikatelkou a že s manželem nežije, není relevantní, neboť jsou jako manželé osobami blízkými. Je vysoká pravděpodobnost, že by žalobkyně mohla zajistit, aby společnost TEXOTECH s.r.o. nabízené nepeněžní vypořádání od ní odkoupila, čímž by tato společnost neutrpěla újmy, a žalobkyně by získala požadované finanční prostředky.

5. Žalovaná dále doplnila, že nabídnuté nepeněžní plnění je určeno k prodeji odběratelům působícím v gumárenském průmyslu, například právě původním odběratelům žalované, nicméně je lze nabídnout k odkupu i do jiného odvětví. Zpeněžit je může sama žalobkyně, což pro ni bude vzhledem ke vztahu k jedinému společníkovi TEXOTECH s.r.o. jednodušší než pro žalovanou. Proto také žalovaná sama technické tkaniny v zákonné lhůtě nezpeněžila. Žalovaná má za to, že vzhledem ke skutečnosti, že společnost manžela žalobkyně působí ve stejném oboru jako žalovaná, a vzhledem k historickému převedení zakázek žalované na tuto společnost, lze po žalobkyni spravedlivě požadovat, aby zpeněžení provedla buď sama nebo prostřednictvím TEXOTECH s.r.o. Žalobkyně sama nabízela v rámci řízení sp.zn. 30 Cm 121/2015 nepeněžní vypořádání, kam zahrnula např. tkalcovské stavy Dornier nebo pořizovací strojek Fischer, tedy zařízení sloužící k výrobě technických tkanin, což je důkazem, že žalobkyně je schopna věci sloužící k podnikání žalované

využít nebo zpeněžit. Ostatně fakticky jakékoliv nepeněžní vypořádání včetně toho, které žalobkyně navrhuje ke svému vypořádání, by tato sama zřejmě nevyužila, ale činila by kroky k jeho zpeněžení. Žalovaná neměla a nemá volné finanční prostředky k vypořádání žalobkyně. Vypořádání společníka by nemělo mít za následek neživotaschopnost a následnou likvidaci společnosti.

6. Po provedeném dokazování soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

7. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované společnosti ke dni 9. 12. 2021 a ke dni 8. 6. 2022 soud zjistil, že společníky společnosti jsou Tomáš K. s obchodním podílem ve výši 49 % a Mgr. Ludmila Ch. s obchodním podílem ve výši 51 %; jednatelem společnosti je Tomáš K. se dnem vzniku funkce 28. 7. 2011.

8. Z úplného znění společenské smlouvy žalované společnosti ke dni 3. 2. 2015 soud zjistil, že společníky společnosti jsou Ing. Ivana K., Tomáš K., Mgr. Ludmila Ch. Podle čl. V bod 3) základní kapitál společnosti ve výši 200 000 Kč je tvořen těmito peněžními vklady společníků: a) společník Ing. Ivana K. má vklad do základního kapitálu ve výši 66 000 Kč, čemuž odpovídá základní podíl ve výši 33 %, b) společník Tomáš K. má vklad do základního kapitálu ve výši 66 000 Kč, čemuž odpovídá základní podíl ve výši 66 000 Kč, c) společník Mgr. Ludmila Ch. má vklad do základního kapitálu ve výši 68 000 Kč, čemuž odpovídá základní podíl ve výši 34 %. Podle č. VII bod 7 výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, nerozhodne-li valná hromada jinak. Podle čl. IX bod 1) do působnosti valné hromady patří mimo jiné další otázky, které do působnosti valné hromady svěřuje zákon nebo tato společenská smlouva, a ty záležitosti, které si valná hromada vyhradí.

9. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 (rozhodnutí soudů č.l. 310, 345, 386, 414, 452 a 518) soud učinil následující skutková zjištění. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 7. 9. 2016, č.j. 30 Cm 121/2015-310 s právní mocí ke dni 10. 3. 2021 bylo rozhodnuto o tom, že účast žalobkyně Ing. Ivany K. v žalované společnosti OTEX Bludov s.r.o., IČ 25898531 se zrušuje. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná společnost odvolání, o kterém bylo rozhodnuto rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 4. 1. 2017, č.j. 8 Cmo 348/2016-345 tak, že rozsudek soudu I. stupně byl změněn tak, že návrh žalobkyně na zrušení její účasti v žalované společnosti se zamítá. Tento rozsudek Vrchního soudu v Olomouci byl dále rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 6. 9. 2018, č.j. 27 Cdo 1950/2017-386 k dovolání žalobkyně zrušen a věc byla vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 10. 2018, č.j. 8 Cmo 348/2016-414 byl opětovně rozhodnuto tak, že rozsudek soudu I. stupně se mění tak, že žaloba na zrušení účasti žalobkyně v žalované společnosti se zamítá. Tento rozsudek Vrchního soudu v Olomouci byl dále rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2020, č.j. 27 Cdo 368/2019-452 k dovolání žalobkyně zrušen a věc byla vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Následně Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 24. 2. 2021, č.j. 8 Cmo 348/2016-518 rozsudek soudu I. stupně s právní mocí ke dni 10. 3. 2021 potvrdil.

10. Z dopisu ze dne 10. 6. 2021 včetně inventurní soupisky a notářského zápisu ze dne 12. 4. 2021, NZ 154/2021 bylo zjištěno, že žalovaná společnost zde sděluje žalobkyni k vypořádání v souvislosti s ukončením její účasti na společnosti OTEX Bludov s.r.o., že v návaznosti na soudní ukončení její účasti ve společnosti se její podíl stal uvolněným a žalobkyni vzniklo právo na vypořádání. Prodej uvolněného podílu se nepodařilo realizovat do 3 měsíců od ukončení účasti ve společnosti, proto byla výše vypořádacího podílu stanovena v souladu s ust. § 36 odst. 3 ZOK a společenskou smlouvou v částce 1 571 104,03 Kč. Valnou hromadou společnosti ze dne 12. 4. 2021 (viz příloha 2 notářský zápis) bylo rozhodnuto o nepeněžním vypořádání z majetku společnosti, které bude spočívat v nedokončené výrobě a v materiálu v celkové hodnotě 2 015 515,82 Kč (specifikace v příloze – a to DIXON, rozměr 0,24 x 210 bm v počtu kusů 47 v hodnotě 8 064 Kč/kus, tj. 379 008

Kč, DIXON, rozměr 0,24 x 240 bm v počtu kusů 73 v hodnotě 8 840,76 Kč/kus, tj. 645 376,16 Kč, OT 3030, rozměr 0,39 x 115 bm v počtu kusů 19 v hodnotě 2 875 Kč/kus, tj. 54 625 Kč, OT 3030, rozměr 0,26 x 220 bm v počtu kusů 29 v hodnotě 5 500 Kč/kus, tj. 159 500 Kč, OT 1022, rozměr 0,24 x 120 bm v počtu kusů 26 v hodnotě 4 875 Kč/kus, tj. 126 750 Kč, OT 3030, rozměr 0,24 x 30 bm v počtu kusů 5 v hodnotě 1 350 Kč/kus, tj. 6 750 Kč, BERATEX MODRÝ 3 276 bm, v počtu kusů 32 v hodnotě 1bm/25,10 Kč, tj. 82 227,60 Kč, BERATEX ZELENÝ 5 134 bm, v počtu kusů 28 v hodnotě 1bm/39,60 Kč, tj. 203 306,40 Kč, účetní hodnota celkem 1 657 543,16 Kč. Dále materiál – sklad mat. stř. 02, a to POP 1100/0,2, rozměr 1,35 x 270 bm v počtu kusů 15 v hodnotě 6 750 Kč/kus, tj. 101 250 Kč, POP 670/0,2, rozměr 1,35 x 425 bm v počtu kusů 3 v hodnotě 8 287,50 Kč/kus, tj. 24 862,50 Kč, OT 3030, rozměr 1,15 x 270 bm v počtu kusů 16 v hodnotě 6 316,76 Kč/kus, tj. 101 068,16 Kč, OT 1022, rozměr 0,63 x 250 bm v počtu kusů 14 v hodnotě 4 878 Kč/kus, tj. 68 292 Kč, OT 1043, rozměr 0,44 x 250 bm v počtu kusů 10 v hodnotě 6 250 Kč/kus, tj. 62 500 Kč, celkem vše 2 015 515,82 Kč). Žalobkyně byla vyzvána k převzetí specifikovaného majetku v sídle společnosti. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že valná hromada společnosti konaná dne 12.4. 2021 v notářské kanceláři JUDr. Jarmily Šléškové přijala pod bodem 5 programu jednání usnesení: Společnost v souladu s ust. § 213 zákona č. 90/2012 Sb. činí a dále po dobu 3 měsíců od ukončení účasti Ing. Ivany K. ve společnosti bude činit úkony za účelem prodeje uvolněného podílu této bývalé společnice společnosti, nejméně za přiměřenou cenu. Výtěžek z případného prodeje společnost bez zbytečného odkladu po prodeji vyplatí Ing. Ivaně K. po odečtení případných nároků dle § 213 odst. 3 ZOK. Nepodaří-li se prodej uvolněného podílu do 3 měsíců od ukončení účasti Ing. Ivany K. ve společnosti realizovat, pak se výše vypořádacího podílu stanoví ke dni zániku účasti Ing. Ivany K. v souladu s ust. § 36 odst. 3 ZOK a společenskou smlouvou společnosti. Pod bodem 6 programu přijala valná hromada usnesení: Valná hromada schvaluje vzhledem k předběžným účetním výsledkům, dle nichž společnost nemá peněžité prostředky k úhradě vypořádacího podílu bývalé společnici Ing. Ivaně K. (nepodaří-li se uvolněný podíl této společnice prodat) v souladu s ust. čl. VII odst. 7 věta druhá společenské smlouvy rozhodnutí, že bude Ing. Ivaně K. vypořádací podíl uhrazen nepeněžně majetkem společnosti, který bude za tím účelem oceněn, a případný rozdíl oceňovaného majetku určeného k vypořádání bývalé společnice do plné výše vypořádacího podílu bude doplacen v penězích.

11. Z dopisu ze dne 23. 7. 2021 soud zjistil, že žalobkyně zde sděluje žalované společnosti, že navrženým způsobem vypořádání žalovaná nesplnila povinnost vyplatit žalobkyni vypořádací podíl. Společnost musí postupovat dle ust. § 36 ZOK, protože vlastní kapitál jako východisko pro výpočet nelze použít, protože reálná hodnota majetku společnosti se podstatně odlišuje od ocenění v účetnictví. Žalobkyně proto vyzývá žalovanou, aby umožnila znalci zjistit skutečnou hodnotu majetku společnosti, která bude použita pro stanovení majetkového základu vypořádacího podílu. Z emailové korespondence ze dne 27. 7. 2021 mezi zástupcem žalobkyně a jednatelem žalované bylo zjištěno, že výzva ve věci vypořádacího podílu byla tohoto dne odeslána a jednatel žalované společnosti potvrdil její doručení.

12. Z dopisu ze dne 27. 8. 2021 žalované společnosti adresované zástupci žalobkyně bylo zjištěno, že v reakci na výzvu ze dne 23. 7. 2021 společnost sděluje, že nesouhlasí s tvrzením, že není možné při stanovení vypořádacího podílu vycházet z vlastního kapitálu společnosti, neboť není důvod se domnívat, že reálná hodnota majetku společnosti se podstatně liší od ocenění v účetnictví. Výzva, aby společnost umožnila znalci zjistit skutečnou hodnotu majetku, je neopodstatněná. Společnost splnila své povinnosti a dále zajistila znalecký posudek Ing. Havlíčka, CSc. na stanovení ceny obvyklé vybraných položek skladových zásob, které jsou určeny k nepeněžnímu vypořádání.

13. Ze znaleckého posudku č. 191-3/2021 ze dne 4. 8. 2021 vypracovaného k žádosti žalované Ing. Jiřím Havlíčkem, CSC. znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace textilní výrobní zařízení, textilní suroviny, polotovary a výrobky (opatřeného doložkou ve smyslu ust. § 127a o.s.ř.)

bylo zjištěno, že účelem znaleckého posudku je stanovení ceny vybraných materiálů určených k nepeněžnímu vypořádání podílu společníka. Znalecký posudek stanovil cenu za materiál: OT 2014-DIXON, rozměr 0,24 x 210 bm v počtu kusů 47 v hodnotě 4 536 Kč/kus, OT 2014-DIXON, rozměr 0,24 x 240 bm v počtu kusů 73 v hodnotě 4 320 Kč/kus, OT 3030, rozměr 0,39 x 115 bm v počtu kusů 19 v hodnotě 1 380 Kč/kus, OT 3030, rozměr 0,26 x 220 bm v počtu kusů 29 v hodnotě 2 640 Kč/kus, OT 3030, rozměr 0,24 x 30 bm v počtu kusů 5 v hodnotě 648 Kč/kus, OT 3030, rozměr 1,15 x 270 bm v počtu kusů 1 v hodnotě 3 032,04 Kč/kus, OT 1022, rozměr 0,24 x 120 bm v počtu kusů 26 v hodnotě 4 320 Kč/kus, OT 1022, rozměr 1,35 x 425 bm v počtu kusů 3 v hodnotě 3 978 Kč/kus, OT 1022, rozměr 0,63 x 250 bm v počtu kusů 14 v hodnotě 2 341,44 Kč/kus, OT 1043, rozměr 1,35 x 250 bm v počtu kusů 15 v hodnotě 3 240 Kč/kus, OT 1043, rozměr 0,44 x 250 bm v počtu kusů 10 v hodnotě 3 000 Kč/kus.

14. Z doplnění č. 1 znaleckého posudku č. 191-3/2021 ze dne 20. 8. 2021 vypracovaného Ing. Jiřím Havlíčkem CSc., znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace textilní výrobní zařízení, textilní suroviny, polotovary a výrobky soud zjistil, že úkolem je stanovení ceny vybraných materiálů určených k nepeněžnímu vypořádání dle doplněného seznamu k datu 11. 8. 2021. Znalecký posudek stanovil cenu za materiál: OT 3030, rozměr 0,14 x 240 bm v počtu kusů 6 v hodnotě 5 682,24 Kč/kus, DIXON, rozměr 0,24 x 240 bm v počtu kusů 15 v hodnotě 6 345,22 Kč/kus, DIXON, rozměr 0,32 x 210 bm v počtu kusů 12 v hodnotě 7 741,44 Kč/kus, DIXON žlutý, rozměr 0,49 x 210 bm v počtu kusů 10 v hodnotě 13 335,84 Kč/kus, OT 1022, rozměr 0,63 x 150 bm v počtu kusů 7 v hodnotě 11 517,12 Kč/kus, OT 1022, rozměr 1,15 x 300 bm v počtu kusů 4 v hodnotě 7 692,95 Kč/kus, OT 1043, rozměr 1,6 x 150 bm v počtu kusů 6 v hodnotě 9 816,77 Kč/kus, OT 1043, rozměr 1,6 x 300 bm v počtu kusů 1 v hodnotě 19 633,54 Kč/kus.

15. Z vyjádření k obvyklé ceně nemovitých věcí ze dne 20. 9. 2021 zpracovaného ALFA reality bylo zjištěno, že po prohlídce zvenčí pozemku parc.č. st. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx, pozemku parc.č. xxx na LV č. xxx, k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk má zpracovatel za to, že reálná tržní cena uvedeného objektu s příslušenstvím by se v době březen/duben 2021 pohybovala v rozmezí 9 000 000 Kč až 12 000 000 Kč.

16. Z kupní smlouvy ze dne 9. 4. 2009 sepsané mezi prodávajícím Jiřím K. a kupujícím OTEX Bludov s.r.o. bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je převod vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id 1/20 k budově bez čp/če – garáž na pozemku parc.č. st. xxx v k.ú. Horní Temenice, LV xxx za kupní cenu 150 000 Kč.

17. Z kupní smlouvy ze dne 26. 7. 2021 uzavřené mezi prodávajícím OTEX Bludov s.r.o. a kupujícími Ing. Ondřejem Š. a Ing. Markétou Š. bylo zjištěno, že předmětem je převod vlastnického práva k nemovitostem ve vlastnictví prodávajícího, a to pozemku parc.č. st. xxx, jehož součástí je stavba bez čp/če v k.ú. a obci Šumperk na LV č. xxx za kupní cenu ve výši 2 800 000 Kč.

18. Ze seznamu nemovitostí na LV č. xxx ke dni 15. 12. 2021 bylo zjištěno, že na LV č. xxx pro k.ú. Horní Temenice je evidováno vlastnické právo společnosti OTEX Bludov s.r.o. k pozemkům parc.č. st. xxx, součástí pozemku je stavba, parc.č. xxx.

19. Ze seznamu nemovitostí na LV č. xxx ke dni 15. 12. 2021 bylo zjištěno, že na LV č. xxx pro k.ú. Horní Temenice je evidováno vlastnické právo společnosti OTEX Bludov s.r.o. k podílu o velikosti 1/20 ke stavbě bez čp/če – garáž na pozemku parc.č. st. xxx.

20. Z informace o pozemku ke dni 15. 12. 2021 bylo zjištěno, že vlastnické právo k pozemku parc.č. st. xxx, jehož součástí je stavba bez čp/če, k pozemku parc.č. xxx v k.ú. a obci Šumperk je evidováno na SJM Š. Ondřej Ing. a Š. Markéta Ing.

21. Z listiny označené „OTEX – návrh majetkového vyrovnání pro Ing. K.“ , který byl učiněn ve věci zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 ze strany zástupce žalobkyně, bylo zjištěno, že jsou zde

uvedeny následující položky: cca 1/3 objektu Potoční 3055 na LV č. xxx Šumperk, Horní Temenice s příjezdovou cestou (lze rozdělit uzamčením dveří), 2 ks tkalcovský stav Dornier HTV 2/SD NB 180 (z celkem 6 ks), 1 ks přivazovací strojek Fischer se stojanem, pozemky z LV xxx v k.u. 764469 Horní Temenice č. xxx, 1 ks vysokozdvižný vozík DESTA s příslušenstvím, 1 ks vozidlo Fiat Ducato 3,0 multijet, r.v. 2009 (z celkem 3 ks dodávek a 1 os. vozu v Otexu).

22. Z vyjádření stanoviska k návrhu na vypořádání ze dne 1. 4. 2016 učiněného zástupkyní žalované a adresovaného zástupci žalobkyně bylo zjištěno, že návrh není pro žalovanou akceptovatelný, neboť pokud by společnost neměla k dispozici požadované nemovitosti a movité věci, došlo by k zásadnímu ohrožení činnosti společnosti. Žalovaná nabízí nemovité a movité věci, jejichž bližší specifikace je v příloze.

23. Z emailové korespondence mezi zástupcem žalobkyně a zástupkyní žalované bylo zjištěno, že zástupkyně žalované zaslala zástupci žalobkyně dne 4. 4. 2016 v příloze vyjádření k návrhu ze dne 9. 3. 2016. V příloze je uveden návrh majetkového vyrovnání pro Ing. K. takto: 1) výrobní a skladový objekt Žerotínova ul., areál „Bělidla“ včetně funkčně souvisejících pozemků – cca 1 mil., zásoby zde uvedených hotových výrobků celkem v ceně 1 849 807 Kč a zásoby materiálu v ceně 488 506 Kč; celkem cena nabízeného zboží a majetku 3 338 313 Kč. Zástupce žalobkyně odpověděl dne 20. 4. 2016 tak, že v návrhu bylo rozdělení nemovitosti na dvě části, kdy druhou část žalovaná nevyužívá. Několik let prázdné výrobní prostory zásadně neohrožují podnikatelskou činnost společnosti. Stejně tak jím navržené movité věci neomezují společnost v podnikání. Společností navržený objekt „Bělidla“ je dlouhodobě ekonomicky nevyužívaný, nevytápěny a neudržovaný a jeho hodnota je nižší, než kterou společnost uvádí. Navrhuje prodej této nemovitosti a možnost použití kupní ceny na vyplacení žalobkyně. K navrženému seznamu výrobků sděluje, že jeho klientka nepodniká. Je cesta, aby společnost výrobky sama prodala a utržené finanční prostředky použila na vypořádání.

24. Ze sdělení zástupkyně žalované ze dne 6. 6. 2016 adresované do spisu zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 bylo zjištěno, že zástupkyně žalované zde sděluje, že návrh žalobkyně na majetkové vypořádání ze dne 9. 3. 2016 nemůže být akceptován, neboť tyto věci společnost potřebuje nezbytně pro své podnikání. Žalobkyni byl zaslán protinávrh na objekt výroby a skladu, dále materiál a zásoby, které jsou nyní pro žalovanou nevyužitelné, neboť se společností přestala obchodovat společnost Continental Matador Rubber s.r.o. z důvodu konkurenční činnosti žalobkyně, jejího manžela a bratra manžela žalobkyně. Žalobkyně však nekompromisně trvala na svém návrhu, který ale nelze akceptovat.

25. Z úplného znění společenské smlouvy ze dne 27. 11. 2001 po změnách provedených dne 26. 4. 2007 a 7. 8. 2007 bylo zjištěno, že jediným společníkem společnosti OTEX Bludov s.r.o. je Ing. Ivana K. Podle čl. VII bod 8 výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účast společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Vypořádací podíl se vyplácí v penězích, nerozhodne-li valná hromada jinak.

26. Z notářského zápisu sepsaného dne 28. 7. 2011, NZ 122/2011, N 141/2011 Mgr. Jitkou Heinzovou bylo zjištěno, že se konala valná hromada za účasti všech společníků (Tomáš K., Mgr. Ch., Mgr. K.), která přijala usnesení, kterým byla změněna společenská smlouva tak, že statutárním orgánem jsou tři jednatelé, kteří jednají společně; dále jmenovala novým jednatelem společnosti Mgr. Ch., Ing. K. a Tomáše K.

27. Ze znaleckého posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. ze dne 31. 5. 2023, č. 957-19/22 soud zjistil, že znalkyně byla ustanovena soudem a jejím úkolem bylo stanovit reálnou hodnotu majetku (sníženou o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce ke dni zániku účast žalobkyně ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb.) v žalované společnosti ke dni 10. 3. 2021 a výši vypořádacího podílu žalobkyně připadající na obchodní podíl žalobkyně ke dni 10. 3. 2021. Znalkyně stanovila

reálnou hodnotu jmění tak, že pozemky a stavby ve vlastnictví žalované ocenila částkou 11 300 000 Kč (LV xxx pro k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk – 8 300 000 Kč; LV xxx pro k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk – 200 000 Kč, LV xxx pro k.ú. a obec Šumperk – 2 800 000 Kč), veškerý odepisovaný dlouhodobý hmotný majetek ocenila částkou 1 156 000 Kč, drobný hmotný majetek ocenila částkou 234 300 Kč, zásoby ocenila částkou 2 658 000 Kč vycházeje ze znaleckého posudku a doplňku č. 1 toto znaleckého posudku Ing. Jiřího Havlíčka, CSc. č. 191-3/2021, pohledávky ocenila částkou 159 000 Kč, peněžní prostředky ocenila částkou 367 000 Kč a závazky ocenila částkou 607 000 Kč. Celková aktiva tak činí po přecenění částku 15 437 000 Kč, cizí zdroje činí po přecenění 607 000 Kč a reálná hodnota majetku snížená o výši dluhů vykázaných v účetnictví ke dni 10. 3. 2021 je v částce 14 829 408,29 Kč. Vypořádací podíl žalobkyně tak činí po zaokrouhlení částku 4 894 000 Kč (33 %).

Ve vztahu k oceňování nemovitostí znalkyně vycházela u nemovitostí zapsaných na LV xxx pro k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk ze srovnání se čtyřmi srovnatelnými nemovitostmi, a to 1) nemovitost, kterou žalovaná ke dni 10. 3. 2021 vlastnila (objekt Bělidla) a kterou prodala za částku 2 800 000 Kč s tím, že z této ceny znalkyně vyšla a upravená jednotková cena činila 17 140 Kč/m2, 2) hala se zázemím Ivančice – Letkovice (hala typově obdobná, nepatrně menší, obdobně vybavená, lokalita méně atraktivní, k hale náleží pozemek), která byla prodána v 6/2021 za 4 150 000 Kč, s upravenou jednotkovou cenou 9 212 Kč/m2, 3) výrobní hala Holasice (hala typově obdobná, ale větší, obdobně vybavená, lokalita typově obdobná), která byla prodána v 1/2021 za cenu 14 000 000 Kč, s upravenou jednotkovou cenou 8 428 Kč/m2, a 4) hala pneuservisu, Slavkov u Brna (hala typově obdobná, ale menší, obdobně vybavená, lokalita typově obdobná, k hale náleží menší pozemek), která byla prodána v 7/2020 za cenu 4 500 000 Kč, s upravenou jednotkovou cenou 16 232 Kč/m2. Pro porovnání jsou použity realizované prodeje z období, které odpovídá datu, k němuž je ocenění zpracované, jedná se o prodeje od 5/2020 do 3/2021. Pro posouzení je použita průměrná jednotková cena 12 750 Kč/m2; podlahová plocha oceňované nemovitosti je 652 m2; výsledná porovnávací hodnota je 8 321 333 Kč a cena obvyklá 8 300 000 Kč. Ve vztahu k nemovitostem zapsaným na LV č. xxx pro k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk znalkyně vyšla z pořizovací ceny podílu navýšené o inflaci, neboť se nepodařilo dohledat vhodnou nemovitost pro stanovení porovnávací hodnoty. Obvyklá cena tak činí 200 000 Kč. Ve vztahu k nemovitostem zapsaným na LV č. xxx pro k.ú. a obec Šumperk lze považovat za reálnou hodnotu této nemovitosti částku 2 800 000 Kč, za kterou byla tato nemovitost žalovanou prodána třetí osobě.

28. Z výslechu znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, CSc. ke znaleckému posudku soud zjistil, že znalkyně setrvala na svých závěrech a k námitkám žalované ve vztahu k ocenění nemovitostí uvedla, že po konzultaci se znalkyní na oceňování nemovitostí použily dvě metody, a to vyhláškovou, kterou dospěly k ceně 10 648 000 Kč, a dále metodu porovnávací, která je přesnější, kdy porovnaly tři v té době realizované prodeje. Čtvrtým z nich byl prodej nemovitosti ve vlastnictví žalované, ke kterému došlo krátce po datu, ke kterému bylo oceňováno, takže jej také zahrnuly do ocenění. Z toho vyšla cena 8 300 000 Kč. Ve vztahu k areálu v Horní Temenici se jedná o areál, který nevytváří souvislý funkční celek. Areál byl oceňován jako celek ve vztahu k halám a velikost pozemků nebyla samostatně zohledňována. Cena pozemků je zohledňována pouze ve věcné hodnotě, ale do výsledné ceny již nevstupuje. Pozemky byly brány v úvahu a zohledněny tím způsobem, že je tam např. možnost parkování, ale pro účely porovnávací hodnoty nehrají žádnou roli. Hrály by roli, kdyby tam byla např. nějaká významná plocha, jako např. pro další stavby, ale to nebyla. Při stanovení hodnoty se tedy vycházelo pouze z užitné plochy hal, což bylo 652 m2, nikoliv z pozemků tyto haly obklopující a z ostatních pozemků ve vlastnictví žalobkyně. Kdyby pozemky související s halami (ne ty ostatní) nebyly ve vlastnictví žalované a žalovaná měla pouze ty haly, tak by to pro účely ocenění vypadalo tak, že by tam byla větší srážka s ohledem na porovnání s ostatními nemovitostmi, které nějaké pozemky kolem sebe měly. V porovnání ostatních nemovitostí se vycházelo z realizovaných prodejů. Znalkyně vycházely z realizovaných prodejů mimo okres Šumperk, neboť u průmyslových

objektů je situace složitější, než u bytů a rodinných domů. Musí se nalézt podobně velké nemovitosti s podobnými parametry. Znalkyně dále přistoupily na porovnávání realizovaných prodejů, nikoliv nabídkových, protože u těch jsou ceny vždy vyšší, zohledňující velké oči prodávajících. Dále vycházely z prodejů krátce kolem data ocenění, neboť kolegyně jiné prodeje v databázi neměla. Sama žalovaná prodala areál nemovitosti Na Bělidlech za částku 17 000 Kč za m2, což se jim zdálo jako vysoká cena a tu ani v posudku nepoužily, resp. použily jako jednu z porovnávaných nemovitostí, ale nepoužily samotné číslo. Dále použily areály v malých obcích podobné velikosti. Přímo z lokality Šumperka žádnou porovnávanou nemovitost neměly, kromě nemovitosti žalované v Bělidlech. Je obtížné získat informace o realizovaných prodejích a vycházely z toho, že porovnávané nemovitosti oceňovala sama konzultantka, která měla ohledně nich více informací, než kdyby se např. dívaly na inzeráty a zde uvedené ceny. Garáž byla oceněna jako stavba na cizím pozemku. Protože se nepodařilo dohledat vhodnou nemovitost k porovnání, vycházely ze způsobu ocenění uvedeného ve znaleckém posudku. U přeceňování zásob v majetku společnosti znalkyně vycházela ze znaleckého posudku Ing. Havlíčka, který měl k dispozici podrobnější údaje, a po prostudování jeho znaleckého posudku dospěla k závěru, že je možné z něj vycházet. Pokud by se společnost domnívala, že se jedná o neprodejné zásoby, tak účetnictví umožňuje vytvářet záporné opravné položky, které k nim společnost však nevytvořila a kalkuluje s nimi dále jako se zásobami.

29. Ze znaleckého posudku ze dne 18. 10. 2023, číslo 048832/2023, označení 3975-28/23 Ing. Quida Klečky, znalce z oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí (opatřeného dodatečnou doložkou ve smyslu ust. § 127a o.s.ř.) předloženého v řízení žalovanou bylo zjištěno, že znalecký posudek byl vypracován na žádost žalované a úkolem znalce bylo odhadnout obvyklou cenu nebo tržní hodnotu věci nemovité – pozemků parc.č. st.xxx včetně stavby č.p. 3055, Šumperk na pozemku parc.č. st. xxx, k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk ke dni 15. 3. 2021. Znalec obvyklou cenu i tržní hodnotu věci nemovité odhadl na částku 4 700 000 Kč, přičemž vzhledem k faktické funkční nezávislosti 2 částí nemovitosti jsou tyto oceněny samostatně. Při oceňování části nemovitosti zahrnující pozemky parc.č. st. xxx vycházel z porovnání s nemovitostmi – provozní areál v Šumperku, den převodu 18. 6. 2021, upravená jednotková cena 4 101 Kč/m2; provozní areál v Šumperku, den převodu 20. 10. 2021, upravená jednotková cena 4 846 Kč/m2; provozní budova v Šumperku, den převodu 14. 5. 2021, upravená jednotková cena 2 651 Kč/m2; převod provozní budovy v Šumperku, den převodu 5. 5. 2021, upravená jednotková cena 4 399 Kč/m2; převod provozní budovy v Šumperku, den převodu 12. 8. 2020, upravená jednotková cena 6 145 Kč/m2; provozní budova v Šumperku, den převodu 12. 3. 2020, upravená jednotková cena 4 209 Kč/m2. Obvyklá jednotková cena je tak 4 389 Kč/m2. Při oceňování části nemovitosti zahrnující pozemky parc.č. xxx vycházel z porovnání s nemovitostmi – pozemky v provozním areálu v Šumperku, den převodu 24. 11. 2021, upravená jednotková cena 333 Kč/m2; pozemky určené k provozním účelům v Šumperku, den převodu 12. 2. 2020, upravená jednotková cena 303 Kč/m2; pozemky v provozním areálu v Šumperku, den převodu 21. 12. 2020, upravená jednotková cena 800 Kč/m2; pozemky v provozním areálu v Šumperku, den převodu 6. 10. 2020, upravená jednotková cena 270 Kč/m2. Obvyklá jednotková cena je tak 427 Kč/m2. Souhrnná cena činí součet 960 x 4 389 Kč + 1 224 x 427 Kč.

30. Ze stanoviska znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové, CSc. k závěrům znalce Ing. Quida Klečky ze dne 5. 1. 2024 soud zjistil, že znalkyně zde uvádí, že v obou znaleckých posudcích je obvyklá cena stanovena porovnáním. Ve znalkyní podaném znaleckém posudku znalkyně vycházela z porovnání se skutečnými prodejními cenami nemovitostí v období od května 2020 do března 2021. V rámci znaleckého posudku Ing. Klečky byly nemovitosti v první skupině oceňovaných nemovitostí porovnány s šesti uskutečněnými prodeji, z nichž čtyři se uskutečnily po datu ocenění a jejich zahrnutí lze považovat za chybu; znalec měl pracovat pouze s informacemi, které jsou známy k datu ocenění. Porovnávané nemovitosti nejsou ve znaleckém posudku Ing. Klečky nijak blíže specifikovány a znalkyně si zajistila základní údaje (včetně fotografií z portálu mapy.cz); místní

šetření neprováděla. Znalkyně se dále blíže vyjádřila ke každé jednotlivé srovnávané nemovitosti s těmito závěry: první srovnávaná nemovitost neměla být do srovnání zahrnuta, prodej se uskutečnil po datu ocenění, nemovitost má téměř 20x vyšší výměru a jiný charakter, než oceňovaná; u druhé srovnávané nemovitosti došlo k prodeji po datu ocenění, byla prodána v dražbě, což mohlo ovlivnit prodejní cenu, nebyly správně vypočteny výměry zastavěných ploch, je zděná a je výrazně větší než porovnávaná, koeficient měl být 1,10 a upravená jednotková cena 6 975 Kč/m2; u třetí srovnávané nemovitosti došlo až po datu ocenění, stavebně technický stav i vybavení je ve výrazně horším stavu, není bez úprav vhodná pro výrobu, koeficient měl být 1,30; a upravená jednotková cena 3 111 Kč/m2; u čtvrté srovnávané nemovitosti k prodeji došlo až po datu ocenění, stavebně technický stav i vybavení je ve výrazně horším stavu, nepřiléhají téměř žádné pozemky, koeficient měl být 1,40 a upravená jednotková cena 10 480 Kč/m2; u páté srovnávané nemovitosti stavebně technický stav i vybavení je ve výrazně horším stavu, jedná se o přístavbu, nikoliv o samostatný areál, nepřiléhají téměř žádné pozemky, koeficient měl být 1,40 a upravená jednotková cena 16 861 Kč/m2; u šesté srovnávané nemovitosti stavebně technický stav i vybavení je ve výrazně horším stavu, nejedná se o samostatný areál, nepřiléhají téměř žádné pozemky, koeficient měl být 1,40 a upravená jednotková cena 7 609 Kč/m2. Před datem ocenění nebo velmi krátce po něm dále došlo v Šumperku ještě k dalším 3 převodům, které lze srovnat, a upravená jednotková cena u nich činila 15 108 Kč/m2, 12 073 Kč/m2 a 7 310 Kč/m2. Znalkyně tedy uzavírá, že po vyhledání nemovitostí srovnávaných Ing. Klečkou zjistila, že jsou pro porovnání s oceňovanou nemovitostí buď nevhodné nebo ve výrazně horším technickém stavu, což nebylo v posudku dostatečně zohledněno. Nad rámec posudku Ing. Klečky znalkyně vyhledala ještě další tři nemovitosti vhodné pro porovnání, přičemž je velmi obtížné najít vhodné nemovitosti pro porovnání, protože nemovitosti na skladování a výrobu jsou velmi různorodé jak co do velikostí, vybavení, stavbě-technického stavu. Rozptyl uvedených jednotkových cen je značný od cca 7 000 Kč/m2 až do 17 000 Kč/m2. Znalkyně proto stvrzuje závěry svého znaleckého posudku.

31. Z výpisu z registru ekonomických subjektů ke dni 20. 2. 2022 bylo zjištěno, že dne 11. 7. 2011 vznikla společnost TEXOTECH s.r.o., IČ 29381339, se sídlem Bílá Lhota 783 21, Řimice 75 s činnostmi výroba oděvů, zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení, nespecializovaný velkoobchod, maloobchod v nespecializovaných prodejnách, skladování a vedlejší činnost v dopravě, ostatní profesní, vědecké a technické činnosti, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

32. Z notářského zápisu ze dne 20. 8. 2019, sp.zn. NZ 238/2019 sepsaného Mgr. Andreou Salvovou bylo zjištěno, že tohoto dne byla uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu mezi Jiřím K. jako společníkem společnosti TEXOTECH s.r.o. jako převádějícím a Lumírem K. jako nabyvatelem. Předmětem převodu je základní podíl ve výši 200 000 Kč (100 %) ve společnosti TEXOTECH s.r.o. za kupní cenu 200 000 Kč.

33. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 19. 2. 2022 bylo zjištěno, že jediným společníkem společnosti je Lumír K. a jediným jednatelem (se dnem vzniku funkce 11. 7. 2011) je Jiří K.

34. Z listiny označené „jmenování do manažerské funkce“ ze dne 1. 4. 2007 bylo zjištěno, že Dr. Josef K., majitel firmy OTEX Bludov s.r.o. na základě vzájemné dohody a potřeby OTEX Bludov s.r.o. podle ust. § 652 a násl. obchodního zákoníku jmenuje Ing. Lumíra K. do funkce zplnomocněného zástupce firmy OTEX Bludov s.r.o. zodpovědného za organizaci, řízení, operativní i koncepční politiku firmy.

35. Z hlavní knihy společnosti OTEX Bludov s.r.o. za období od 1. 4. 2020 do 10. 3. 2023 bylo zjištěno, že na kapitálových účtech a dlouhodobých závazcích je konečný stav -5 481 044,05 Kč a na rozvahovém účtu je konečný stav -720 122,76 Kč.

36. Z rozvahy společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31. 3. 2021 bylo zjištěno, že aktiva činí 6 911 tis. Kč, z toho pozemky a stavby 2 180 tis. Kč, zásoby činí 2 781 tis. Kč (materiál 1 124 tis. Kč, nedokončená výroba 1 657 tis. Kč), pohledávky činí 1 670 tis. Kč, peněžní prostředky 276 tis. Kč, pasiva činí 6 911 tis. Kč, z toho vlastní kapitál činí 4 672 tis. Kč, výsledek hospodaření běžného úč. období činí -809 tis. Kč. Ze sdělení k opravě rozvahy za účetní období od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2021 ze dne 6. 3. 2022 adresovaného Finančnímu úřadu bylo zjištěno, že došlo k opravě údajů v původní rozvaze o dlouhodobých zálohách, dlouhodobých závazcích a s ohledem na ukončení účasti společníka k 10. 3. 2021 byla doplněna do ř. 67 aktiv rozvahy pohledávka z titulu nároku na doplnění vlastního kapitálu o vypořádací podíl 1 571 tis. Kč a na ř. 62 pasiv stejná částka, která představuje závazek z titulu vypořádacího podílu.

37. Z výkazu zisku a ztrát společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31. 3. 2021 bylo zjištěno, že tržby z prodeje činily 1 448 tis. Kč, provozní výsledek hospodaření -737 tis. Kč a výsledek hospodaření za účetní období činil -809 tis. Kč.

38. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31.3.2011 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 7 059 tis. Kč, tržby za prodej výrobků a služeb činily 30 510 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 3 153 tis. Kč.

39. Z výkazu zisku a ztráty společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31. 3. 2012 bylo zjištěno, že tržby za prodej výrobků a služeb činily 30 197 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 7 180 tis. Kč.

40. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31. 3. 2013 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 11 369 tis. Kč, tržby za prodej výrobků a služeb činily 5 520 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil -1 759 tis. Kč.

41. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti OTEX Bludov s.r.o. ke dni 31. 3. 2014 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 10 087 tis. Kč, tržby za prodej výrobků a služeb činily 3 734 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil -1 282 tis. Kč.

42. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku a rozhodnutí jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2011 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 6 184 tis. Kč, tržby za prodej výrobků a služeb činily 14 686 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 7 338 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 5 500 000 Kč.

43. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku a rozhodnutí jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2012 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 12 771 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 34 219 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 14 921 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 5 149 000 Kč.

44. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku a rozhodnutí jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2013 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 17 199 tis. Kč, tržby za prodej výrobků a služeb činily 41 515 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 12 809 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 5 546 000 Kč.

45. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku a rozhodnutí jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2014 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 19 030 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 46 882 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 10 311 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 5 422 000 Kč.

46. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2015 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 20 540 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 41 087 tis. Kč a výsledek hospodaření před zdaněním činil 9 673 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 5 404 000 Kč.

47. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2016 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 17 472 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 34 586 tis. Kč a výsledek hospodaření činil 3 284 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 2 555 500 Kč.

48. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát, přílohy k účetní závěrce, zprávy o ovládacích vztazích a návrhu na rozdělení zisku společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2017 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 24 091 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 44 419 tis. Kč a výsledek hospodaření činil 9 625 tis. Kč a společníkovi byl vyplacen podíl na zisku 7 795 500 Kč.

49. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2018 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 28 334 tis. Kč, tržby za prodej zboží činily 56 987 tis. Kč a výsledek hospodaření činil 13 415 tis. Kč.

50. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2019 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 26 884 tis. Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb činily 51 720 tis. Kč a výsledek hospodaření činil 4 554 tis. Kč.

51. Z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy k účetní závěrce společnosti TEXOTECH s.r.o. ke dni 31. 12. 2019 bylo zjištěno, že vlastní kapitál činil 32 935 tis. Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb činily 50 950 tis. Kč a výsledek hospodaření činil 10 713 tis. Kč.

52. Z usnesení policejního orgánu ze dne 20. 10. 2018, č.j. KRPM-124496-460/TČ-2016-140080 (č.l. 4737) s právní mocí ke dni 8. 11. 2018 bylo zjištěno, že policejní orgán odložil trestní věc podezření ze spáchání trestných činů: a) zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ust. § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku, b) zločinu zpronevěra podle ust. § 206 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku, c) zločinu podvod dle ust. § 209 odst. 1, 4 písm. b), d) tr. zákoníku, d) přečinu porušení předpisu o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku a e) přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle ust. § 255 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit Ing. Lumír K. a Ing. Ivana K. mimo jiné tím, že (ve stručnosti) měli záměrně založit v červenci 2011 TEXOTECH s.r.o., IČ 29381339, ačkoliv Ing. K. měl v té době vykonávat funkci manažera v OTEX Bludov s.r.o. s neomezenými pravomocemi a Ing. K. byla jedním ze společníků a spol. TEXOTECH s.r.o. měli založit prostřednictvím rodinného příslušníka Jiřího K. a následně TEXOTECH s.r.o. měla konkurovat OTEX Bludov na základě zneužití obchodního tajemství v podobě získaných znalostí, kontaktů, know-how, komplexní databáze odběratelů a tímto jednáním měla získat stěžejní část zakázek OTEX Bludov s.r.o., což následně mělo vést k ekonomickému propadu společnosti OTEX Bludov s.r.o. a ke zhoršení hospodářské situace; neboť ve věci nejde o podezření ze spáchání trestných činů a není na místě věc vyřídit jinak.

53. Z listiny označené „Informace o dodavateli“ založené žalobkyní do spisu zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 (č.l. 116) bylo zjištěno, že byla vyhotovena dne 5. 1. 2016 Ing. Petrem M., ředitelem divize materiálového hospodářství Continental Barum s.r.o. a je v ní uvedeno, že protože občas dochází ke změnám v organizaci u dodavatelů nebo výrobců, kteří dodávají základní nebo pomocné materiály, dochází ze strany oddělení kvality k požadavku o provedení auditu kvality u těchto dodavatelů, kteří mohou přímo ovlivnit kvalitu výrobků. Jedním z takových dodavatelů je i OTEX Bludov, u kterého již v roce 2012 byl pracovníky Continentalu proveden audit, z něhož vyplynulo mnoho nedostatků v celém procesu výroby od vstupních surovin, jejich skladování, dodržování FIFA a samotném zpracování, kontrole a skladování finálních výrobků. Jelikož došlo i změnám v obsazení pracovních pozic a odchodu více zkušených odborníků, není absolutně záruka kvalitních

dodávek a v požadovaném množství. Navíc firma Continental staví na vývoji dalšího sortimentu, úzké spolupráci, flexibilitě a rychlosti reakce na změnu v sortimentu. Proto pisatel nedoporučuje rozšiřování spolupráce s touto firmou v budoucnosti.

54. Z listiny „doplnění skutkových tvrzení žalobkyně ze dne 13. 7. 2016“ založené ve spise zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 soud zjistil, že žalobkyně zde navrhuje k prokázání skutečnosti, co vyrábí společnost TEXOTECH s.r.o., zda jsou výrobky shodné, výslech Lenky Š., což je zaměstnankyně společnosti TEXOTECH s.r.o., která pracovala ve společnosti Mehler Engineered Products s.r.o. jako Sales Manager. Dále jako důkaz žalobkyně označuje přehled pracovního zařazení Lenky Š., který následně doloží.

55. Z listiny označené „vlastní kapitál Otex s.r.o. v Kč“ založené žalobkyní do spisu zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 121/2015 soud zjistil, že se jedná o tabulku, kterou vypracovala žalobkyně a uvádí v ní, že v době od 31. 3. 2010 do 31. 3. 2011 činil vlastní kapitál společnosti 7 059 000 Kč, v době od 31. 3. 2011 do 31. 3. 2012 činil vlastní kapitál 13 128 000 Kč a znalecký odhad majetku firmy ke dni 14. 6. 2011 činil 8 212 000 Kč; v době od 31. 3. 2012 do 31. 3. 2013 činil vlastní kapitál 11 369 000 Kč a v době od 31. 3. 2013 do 31. 3. 2014 činil vlastní kapitál 10 087 000 Kč.

56. Ze sdělení Pavla M. (M./technický textil, výroba a prodej) bez data adresovaného jednateli žalované bylo zjištěno, že pisatel reaguje na žádost adresáta o posouzení materiálu (skladové zásoby viz tabulka + znalecký posudek), jeho využití a prodejnost. Jelikož je pisatel majitelem a provozovatelem velkoobchodu s technickým textilem, který se zabývá zpracováním a prodejem tkanin ze syntetických vláken již 15 let a předtím byl kmenovým zaměstnancem firmy Technolen technický textil s.r.o. v Jilemnici, která tyto tkaniny vyráběla, je přesvědčen, že má znalosti a kompetentnost pro posouzení takových tkanin. Deklarované tkaniny mají určitou specifikaci – zábalové pásy a tím spojené zaměření, tedy dalo by se využít asi i v jiných odvětvích než jen v gumárenském průmyslu, např. přepravníkové pásy, nábytkářství, stavebnictví, pogumování či jiné úpravy. Co se týče využití těchto tkanin, ideální je dodat je do odvětví, pro které byly vyrobeny (gumárenství), ale i jinam. Dále bylo posuzováno stáří a kvalita tkanin. Je patrné, že tkanina z PP je odolná proti stárnutí a fyzikálním vlivům, tedy pro zábalový přenosný pás na gumu nevidí pisatel ve stáří tohoto zboží razantní problém (materiál ať je nově utkaný, nebo utkaný před 6 lety nemění své vlastnosti). Náchylnost u PP je na teplo (nad 80 celsia), ale je uvedeno skladování ve sklepních prostorách, kde je teplota téměř stabilní bez výkyvů a ÚV záření.

57. Z účastnické výpovědi žalobkyně soud zjistil, že pro ni jako fyzickou osobu je neřešitelné, co by dělala s nabízeným materiálem ze strany žalované. Žalobkyně neví, o jaké konkrétní zásoby se jedná, osobně je neviděla, jen to, co je založeno ve spise. Předpokládá, že jsou to nějaké tkaniny, společnost OTEX Bludov podniká v technických tkaninách. Jedná se o nějaký neprodejný materiál. To, že je neprodejný, dovozuje z toho, že k tomu snad existují nějaké posudky, kde je uvedeno datum výroby, expirace. Žalobkyně sama žádný znalecký posudek, že jsou zásoby neprodejné, nemá. Všechno za ni od roku 2012 řeší doktor Němeček a žalobkyně už si nepamatuje, jestli někdy v minulosti navrhovala k vypořádání nějaké majetkové hodnoty žalované. Po nahlédnutí do listiny „OTEX – návrh majetkového vyrovnání“ už si na to nevzpomíná, je možné, že se něco takového vyhotovovalo, ale už neví, jestli to vyhotovila ona, nebo někdo jiný. Je možné, že se to vyhotovilo v souvislosti s nějakou snahou o dohodu. Po nahlédnutí do listiny „doplnění skutkových tvrzení ze dne 13. 7. 2016“ podle žalobkyně listinu sepisoval JUDr. Němeček, proto má svého zástupce, aby ji zastupoval. Po nahlédnutí do listiny „informace o dodavateli“ tyto listiny sehnal a zajistil JUDr. Němeček. Společnost Continental Barum s.r.o. žalobkyně zná, ví, že je to výrobce pneumatik. Listinu „jmenování do manažerské funkce ze dne 1. 4. 2007“ žalobkyně nezná, nikdo jí ji neukazoval. Neví o tom, že manžel byl manažerem OTEX Bludov. Lenku Š. zná, nemá k ní žádný vztah. Neví, proč ji navrhovala k důkazu, tyto věci za ni řeší její zástupce. Možná jí byl nabízen objekt Bělidla, ale konkrétně si to už nepamatuje. Není žádný majetek společnosti, který by žalobkyně byla schopna

využít, chce peněžní vypořádání. Pokud se u jednání soudu bavili účastníci o možnosti odkoupení výrobní haly, tkalcovských stavů, tak v tom případě by s nimi dělala to, že by je prodala. Asi by musela někoho oslovit, ale ještě přesně neví. Žalobkyně se společnicí společnosti stala v roce 2007, kdy na ni celou firmu převedl nevlastní otec Dr. Josef K. Na jeho žádost se podíly v roce 2010 přerozdělily a společníky se stali rovněž Ludmila Ch., Tomáš K. a Dr. Josef K., který měl největší podíl. V té době společnost prosperovala. Žalobkyně nemá nic společného se společností TEXOTECH s.r.o., což prokázaly 2 roky prověřování ze strany hospodářské kriminálky PČR. Ví, že společnost existuje, nezná jejich výrobní program, neví, kdo je tam činný. S Ing. K. jsou stále manželé, nemají zúžené SJM. Manžel žalobkyně ve společnosti OTEX Bludov dělal řidiče, pomáhal dr. K., vozil zboží. S manželem žije pořád, tento bydlí střídavě v xxx, střídavě v xxx, má děti mimo jejich manželský vztah.

58. Soud dále zamítl pro nadbytečnost (jak bude rozvedeno dále) důkazní návrhy žalobkyně, nechť žalovaná založí do spisu informace a listiny ohledně počtu zaměstnanců, výroby a automobilů, jiné osobní náklady včetně plnění ve prospěch jednatelů, a to k 10. 3. 2021, a důkazní návrhy žalované knihou vydaných faktur se specifikací odběratelů společnosti TEXOTECH s.r.o. od jejího založení dosud, sdělením společností Continental Barum s.r.o. a Continental Matador Rubber s.r.o., zda a od kdy v minulosti odebíraly technické zábalové tkaniny od společnosti TEXOTECH s.r.o. a zda v současné době tyto tkaniny odebírají včetně doložení faktur mezi těmito společnosti a společností TEXOTECH s.r.o. a předávacích protokolů za poslední kalendářní rok, dále výslechem Jiřího K., Pavla M. a listinami založenými jako příloha 1, tj. smlouvou o dílo ze dne 20. 9. 2010, dodacím listem a objednávkou, kupní smlouvou ze dne 7. 2. 2011, kupní smlouvou ze dne 21. 6. 2011, kupní smlouvou ze dne 28. 5. 2009, kupní smlouvou ze dne 8. 9. 2011, objednávkou služeb ze dne 31. 8. 2009, zprávou o výsledku kontroly finančního úřadu ze dne 16. 10. 2007, protokolem finančního úřadu v Šumperku ze dne 16. 10. 2007, zařazovacím protokol ze dne 12. 8. 2005, požární poplachovou směrnicí, zápisem z přezkoumání vedením, záznamem z auditu, prezenční listinou účastníků školení, pověřením zaměstnanců, e-mailovou korespondencí z roku 2011, fakturami ze dne 11. 7. 2011, 8. 8. 2011, 14. 3. 2011, 24. 6. 2011, vyúčtováním služeb ze dne 13. 8. 2011 a fakturou ze dne 24. 6. 2011, výslechem Ing. Quida Klečky, případně jeho vyjádřením a revizním znaleckým posudkem.

59. Podle ust. § 36 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), účinného k datu zániku účasti žalobkyně v žalované společnosti, dále jen „zákon o obchodních korporacích“, při zániku účasti společníka v obchodní korporaci za jejího trvání bez právního nástupce vzniká právo na vypořádání (dále jen „vypořádací podíl“), ledaže jiný právní předpis stanoví jinak. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení neurčí-li společenská smlouva jiný vhodný způsob určení výše vypořádacího podílu, použijí se odstavce 3 a 4. Podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení vypořádací podíl se stanoví ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, a to z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci. To neplatí, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V takovém případě se při určení vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce podle věty první. Podle odst. 4 téhož zákonného ustanovení vypořádací podíl se určí poměrem podílů společníků u jednotlivých forem obchodních korporací. Podle odst. 5 téhož zákonného ustanovení vypořádací podíl se vyplácí v penězích bez zbytečného odkladu poté, co je nebo mohla být zjištěna jeho výše, ledaže společenská smlouva nebo dohoda určí jinak.

60. Podle ust. § 213 odst. 1 věta prvá zákona o obchodních korporacích společnost jako zástupce prodá uvolněný podíl, ledaže je podíl nepřevoditelný nebo to vylučuje společenská smlouva, nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu

61. Podle ust. § 214 odst. 1 zákona o obchodních korporacích nepodaří-li se uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců, určí se výše vypořádacího podílu a jeho splatnost podle § 36. Podle § 36 se určí výše vypořádacího podílu a jeho splatnost také v případě, že je podíl nepřevoditelný, nebo určí-li to společenská smlouva.

62. Po projednání věci soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně.

63. Soud vycházel ze zjištěného skutkového stavu, přičemž takto má za prokázané, že žalobkyně byla do 10. 3. 2021 společnicí v žalované společnosti, přičemž k tomuto datu byla její účast zrušena soudem v rámci řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 30 Cm 121/2015. Žalobkyni vznikl v důsledku zániku její účasti ve společnosti v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a společenskou smlouvou účinnou ke dni zániku účasti žalobkyně ve společnosti nárok na vypořádací podíl. Žalovaná společnost stanovila vypořádací podíl žalobkyně z poměru jejího podílu k vlastnímu kapitálu v částce 1 571 104,03 Kč (33 % z hodnoty vlastního kapitálu ve výši 4 760 921,29 Kč) a dále na valné hromadě společnosti konané dne 12. 4. 2021 přijala usnesení ve smyslu čl. VII odst. 7 společenské smlouvy, podle kterého nepodaří-li uvolněný podíl po žalobkyni do 3 měsíců od ukončení její účasti prodat, bude vypořádací podíl žalobkyně uhrazen nepeněžně majetkem společnosti, který bude zatím účelem oceněn. Žalovaná dále dopisem ze dne 10. 6. 2021 nabídla žalobkyni vypořádací podíl v nepeněžní formě v podobě nedokončené výroby a materiálu označeného: DIXON, rozměr 0,24 x 210 bm v počtu kusů 47 v hodnotě 8 064 Kč/kus, tj. 379 008 Kč, DIXON, rozměr 0,24 x 240 bm v počtu kusů 73 v hodnotě 8 840,76 Kč/kus, tj. 645 376,16 Kč, OT 3030, rozměr 0,39 x 115 bm v počtu kusů 19 v hodnotě 2 875 Kč/kus, tj. 54 625 Kč, OT 3030, rozměr 0,26 x 220 bm v počtu kusů 29 v hodnotě 5 500 Kč/kus, tj. 159 500 Kč, OT 1022, rozměr 0,24 x 120 bm v počtu kusů 26 v hodnotě 4 875 Kč/kus, tj. 126 750 Kč, OT 3030, rozměr 0,24 x 30 bm v počtu kusů 5 v hodnotě 1 350 Kč/kus, tj. 6 750 Kč, BERATEX MODRÝ 3 276 bm, v počtu kusů 32 v hodnotě 1bm/25,10 Kč, tj. 82 227,60 Kč, BERATEX ZELENÝ 5 134 bm, v počtu kusů 28 v hodnotě 1bm/39,60 Kč, tj. 203 306,40 Kč, účetní hodnota celkem 1 657 543,16 Kč. Dále materiál – sklad mat. stř. 02, a to POP 1100/0,2, rozměr 1,35 x 270 bm v počtu kusů 15 v hodnotě 6 750 Kč/kus, tj. 101 250 Kč, POP 670/0,2, rozměr 1,35 x 425 bm v počtu kusů 3 v hodnotě 8 287,50 Kč/kus, tj. 24 862,50 Kč, OT 3030, rozměr 1,15 x 270 bm v počtu kusů 16 v hodnotě 6 316,76 Kč/kus, tj. 101 068,16 Kč, OT 1022, rozměr 0,63 x 250 bm v počtu kusů 14 v hodnotě 4 878 Kč/kus, tj. 68 292 Kč, OT 1043, rozměr 0,44 x 250 bm v počtu kusů 10 v hodnotě 6 250 Kč/kus, tj. 62 500 Kč, celkem vše 2 015 515,82 Kč, oceněného znaleckým posudkem Ing. Havlíčka, CSc. částkou 2 015 515,82 Kč. Žalobkyně s vypořádáním nepeněžní formou a s nabídnutými zásobami a nedokončenou výrobou nesouhlasila. U žalované pak dopisem ze dne 23. 7. 2021 uplatnila nárok na vypořádání v peněžité formě a ve výši stanovené z reálné hodnoty majetku společnosti (neboť tato se podstatně odlišuje od ocenění v účetnictví). Žalovaná nároky žalobkyně v této formě odmítla a žalobkyně se podanou žalobou domáhá vyplacení vypořádacího podílu v částce 3 000 000 Kč. Tyto skutečnosti byly v řízení prokázány a nejsou ani mezi stranami sporné.

64. Mezi stranami je tak sporná výše vypořádacího podílu žalobkyně a dále forma vyplacení vypořádacího podílu (peněžitá, nepeněžitá) a ve vztahu k těmto skutečnostem soud prováděl dokazování a zjišťoval skutečnosti důležité pro posouzení věci.

65. <u>K výši vypořádacího podílu</u>

66. Soud v prvé řadě konstatuje, že otázku výpočtu výše vypořádacího podílu ve společnosti zákon o obchodních korporacích (§ 36) vymezuje tak, že společnostem ponechává na vůli, jakým způsobem si upraví způsob určení výše vypořádacího podílu. Pouze pokud není tato otázka vyřešena ve společenské smlouvě, určí se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti. To vše s omezením, že liší-li se reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví, vychází se při určení vypořádacího podílu z reálné hodnoty majetku

snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce. V nyní projednávané věci společenská smlouva určuje způsob výpočtu výše vypořádacího podílu tak, že tento se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, tedy v podstatě kopíruje znění zákona. Ustanovení zákona o nutnosti vycházet z reálné hodnoty majetku (pokud jsou splněny podmínky) se však uplatní i v nyní projednávané věci.

67. Žalobkyně pak v řízení tvrdila a prokazovala, že reálná hodnota majetku společnosti se liší od té účetní. Ze žalobkyní předložených listin bylo zjištěno, že jenom hodnota nemovitých věcí ve vlastnictví žalované (jak byl odhadnuta odborným vyjádřením realitní kanceláře a byla zjištěna z kupních smluv na převod nemovitostí ve vlastnictví žalobkyně v částce cca 9 až 12 000 000 Kč, 150 000 Kč a 2 800 000 Kč) převyšuje výši vlastního kapitálu uvedeného v účetní závěrce společnosti (4 672 000 Kč). Soud proto nechal ke zjištění reálné hodnoty majetku společnosti v řízení zpracovat znalecký posudek znalkyní Ing. Prchalovou Heřboltovou, CSc., který reálnou hodnotu majetku sníženou o výši dluhů vykázaných v účetnictví ke dni 10. 3. 2021 určil v částce 14 829 408,29 Kč a výši vypořádacího podílu žalobkyně stanovil částkou 4 894 000 Kč. Z uvedeného je zřejmé, že reálná hodnota majetku společnosti se od jeho ocenění v účetnictví liší podstatně, neboť se liší v částce více než 10 000 000 Kč. V takovém případě je nutno ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona o obchodních korporacích vycházet z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů, tedy právě z částky 14 829 408,29 Kč. Podíl žalobkyně z této částky (33 %) matematickým propočtem činí po zaokrouhlení částku stanovenou znalkyní (4 894 000 Kč). Pokud pak žalobkyně požaduje na vypořádacím podílu částku 3 000 000 Kč, má soud za to, že tento její požadavek je oprávněný, neboť s takto stanovenou výší vypořádacího podílu lze souhlasit s ohledem na výše uvedené.

68. K námitkám žalované vůči znaleckému posudku Ing. Prchalové Heřboltové, CSc. v části, ve které znalkyně ocenila nemovitosti ve vlastnictví žalované, pak soud uvádí následující. Žalovaná namítala, že cena, kterou znalkyně ocenila nemovitosti ve vlastnictví žalované, neodpovídá jejich reálné hodnotě, a tedy že reálná hodnota majetku společnosti je nižší. K těmto námitkám předložila znalecký posudek znalce Ing. Klečky, který ocenil nemovitosti na LV č. xxx v k.ú. Horní Temenice, obec Šumperk částkou 4 700 000 Kč oproti částce, kterou ocenila tyto nemovitosti znalkyně Ing. Prchalová Heřboltová, CSc. (8 300 000 Kč). Soud v prvé řadě konstatuje, že znalkyně jak v rámci svého výslechu u soudu, tak v rámci vyjádření ke znaleckému posudku Ing. Klečky své závěry obhájila, odůvodnila, proč vycházela právě z jí vybraných nemovitostí ke srovnání (byť nejsou ve stejném obvodu jako srovnávané nemovitosti) a jí určených koeficientů, a soud nemá o závěrech znalkyně v tomto směru pochybnosti. Soud dále podotýká, že je nutno souhlasit s žalovanou v tom směru, že rovněž Ing. Klečka by si mohl své závěry případně obhájit v rámci výslechu k předloženému znaleckému posudku. Soud však nepřistoupil k jeho předvolání, případně ke zpracování navrženého revizního znaleckého posudku (a tyto důkazní návrhy žalované zamítl), neboť má za to, že by provedení těchto důkazů nebylo v souladu s procesní ekonomií vedení řízení, neboť i kdyby Ing. Klečka své závěry rovněž obhájil, případně by byl v řízení ustanoven revizní znalec, nemělo by to vliv na výsledek řízení. K tomuto závěru soud dospěl s ohledem na skutečnost, že i kdyby nemovitosti ve vlastnictví žalované na LV č. xxx Horní Temenice, obec Šumperk měly reálnou hodnotu ve výši 4 700 000 Kč (kterou určil znalec Ing. Klečka), činila by reálná hodnota majetku společnosti částku 11 229 408,29 Kč (při odečtu rozdílu mezi oceněním těchto nemovitostí) a poměr podílu žalobkyně ve výši 33 % k této částce by tak činil po zaokrouhlení 3 705 700 Kč. Soud by i v tomto případě považoval požadavek žalobkyně na vyplacení vypořádacího podílu v částce 3 000 000 Kč za oprávněný. Za této situace pak další dokazování výslechem znalce Ing. Klečky, případně revizním znaleckým posudkem bylo nadbytečné.

69. Soud pro úplnost dále konstatuje, že s ohledem na shora uvedené závěry zamítl z důvodu nadbytečnosti důkazní návrhy žalobkyně, nechť žalovaná založí do spisu informace a listiny ohledně

počtu zaměstnanců, výroby a automobilů, jiné osobní náklady včetně plnění ve prospěch jednatelů, a to k 10. 3. 2021, neboť tyto skutečnosti žalobkyně navrhovala k prokázání reálné hodnoty majetku společnosti, která však byla prokázána znaleckým posudkem zpracovaným v řízení.

70. K formě vyplacení vypořádacího podílu

71. Soud konstatuje, že ve smyslu ust. § 36 odst. 5 zákona o obchodních korporacích se vypořádací podíl vyplácí v penězích, ledaže společenská smlouva nebo dohoda určí jinak. Z dikce zákona tedy vyplývá možnost, aby společenská smlouva stanovila jiný způsob vyplacení vypořádacího podílu (nepeněžní). V nyní projednávané věci společenská smlouva společnosti stanoví v čl. VII odst. 7, že vypořádací podíl se vyplácí penězích, nerozhodne-li valná hromada jinak. Ze znění tohoto ustanovení společenské smlouvy lze pak výkladem dovodit, že rozhodne-li tak valná hromada, vypořádací podíl lze vyplatit i jinak než penězi. Valná hromada společnosti pak skutečně dne 12. 4. 2021 přijala usnesení, podle kterého v případě, že se uvolněný podíl po žalobkyni nepodaří prodat ve lhůtě 3 měsíců od ukončení účasti, bude vypořádací podíl uhrazen nepeněžně z majetku společnosti, který bude za tímto účelem oceněn. Jinými slovy valná hromada rozhodla o nepeněžním vypořádání žalobkyně majetkem společnosti v souladu se zákonem i společenskou smlouvou. Potud soud souhlasí s žalovanou, že nepeněžní vypořádání žalobkyně bylo možné a bylo o něm valnou hromadou rozhodnuto oprávněně.

72. Judikatura Nejvyššího soudu ČR však dovodila (viz rozhodnutí NS sp.zn. 29 Cdo 513/2005, 29 Cdo 752/2011, 29 Cdo 3610/2013 v poměrech obchodního zákoníku a sp.zn. 27 Cdo 2711/2019 v poměrech zákona o obchodních korporacích pro vypořádání členství v družstvu, byť vše ve vztahu k výši vypořádacího podílu), že obecným kritériem vypořádání mezi společníky je poctivost vypořádání. Zásada poctivosti se prosadí jak v případě, kdy je vypořádací podíl společníka určován podle zákonné úpravy, tak v případě, kdy způsob určení vyplývá ze společenské smlouvy.

73. Závěry uvedené v předchozím odstavci (byť přijaté ve vztahu k výši vypořádacího podílu) je dle názoru soudu nutno aplikovat rovněž při vypořádání mezi společníky (které má mít kompenzační funkci) i ve vztahu k formě vypořádání. Soud má pak za to, že kritériem poctivosti je nutno poměřovat i formu nepeněžitého vypořádání, resp. majetku společnosti, který je společností k vypořádání nabídnut. Odrazem kritéria poctivosti je pak dle názoru soudu upotřebitelnost nabízeného majetku společnosti ve vztahu k bývalému společníkovi a schopnost bývalého společníka společnosti s majetkem naložit tak, aby byla naplněna kompenzační funkce vypořádání, aby vypořádání bylo spravedlivé pro obě strany. Naplnění kompenzační funkce by tak mohla odpovídat buď využitelnost majetku přímo bývalým společníkem, či možnost zpeněžení majetku bývalým společníkem. K tomu však v tomto případě nedošlo.

74. Žalovaná nabídla žalobkyni k vypořádání materiál a zásoby – technické zábalové tkaniny určené pro gumárenský průmysl, které zpeněžovala, což bylo předmětem její podnikatelské činnosti. Dle tvrzení samotné žalované tento konkrétní majetek je pro žalovanou neupotřebitelný, neboť jej není schopna sama využít a zpeněžit. Již jen z těchto tvrzení je pak patrné, že takto nabízený majetek nemůže splnit kritérium poctivosti ve vztahu k žalobkyni. Žalobkyně jako fyzická osoba, nepodnikatel zcela jistě nabízený majetek využít nemůže, a pokud jej není schopna (dle svých tvrzení) zpeněžit sama žalovaná, která tkaniny vyrobila a materiál zakoupila, stěží lze předpokládat, že tak bude moci učinit žalobkyně. Smyslem vypořádání není „zbavit“ se neprodejného majetku společnosti ve prospěch končícího společníka. Je nutno rovněž konstatovat, že žalovaná na jedné straně soudu sděluje, že označený majetek není schopna sama využít a zpeněžit, a na straně druhé předkládá soudu důkazy k prokázání, že označený majetek prodejný je (viz např. sdělení Pavla M.). Ať už však nabízený majetek prodejný je, či není, není jeho nabídnutí k vypořádání ve vztahu k žalobkyni poctivé. Pokud je nabízený majetek neprodejný (jak tvrdí žalovaná), postrádá tento způsob vypořádání smysl vypořádání (kompenzaci). Pokud prodejný je (na což ukazuje sdělení Pavla M. a rovněž skutečnost, že byl oceněn znalcem s hodnotou v částce přes 2 miliony Kč), pak ani v takovém případě jeho

nabídnutí k vypořádání nesplňuje kritéria principu poctivosti, neboť se jedná o specializovaný materiál a nedokončenou výrobu, který žalovaná jako podnikatelka ve specializovaném odvětví nabízí svým zákazníkům, a bylo by vysoce nespravedlivé požadovat po žalobkyni jako nepodnikající fyzické osobě jeho převzetí a zpeněžení. Soud tedy považuje nabízené nepeněžní vypořádání v rozporu s principem poctivosti.

75. Pokud žalovaná argumentuje tím, že žalobkyně je manželkou Ing. Jiřího K., jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o., která má dle žalované větší možnosti zpeněžit nabízený majetek než žalovaná, a pokud žalovaná dále tvrdí a snaží se prokazovat propojení mezi žalobkyní a jejím manželem a tedy propojení se společností TEXOTECH s.r.o. a dále konkurenční jednání této společnosti vůči žalované, tak tyto skutečnosti (i kdyby byly prokázány, resp. bylo prokázáno konkurenční jednání společnosti TEXOTECH s.r.o. vůči žalované) nemohou nic zvrátit na závěrech uvedených v předchozím odstavci. Žalované lze přisvědčit v tom, že skutečně žalobkyně je manželkou jediného společníka společnosti TEXOTECH s.r.o. Ing. K. Pro účely stanovení vypořádacího podílu žalobkyně je však nedůležité, že manžel žalobkyně je jediným společníkem jiné společnosti a že tato společnost by (snad) mohla nabízený majetek zpeněžit, či lépe zpeněžit než žalovaná, a že snad tato společnost má být dle tvrzení žalované konkurentem žalované a v důsledku toho že žalovaná sama nemůže tento konkrétní majetek zpeněžit. Nepeněžní vypořádání, jak soud uvedl již dříve, má být v souladu s principem poctivosti (aby byla zachována kompenzační funkce vypořádání) buď upotřebitelné přímo společníkem, či zpeněžitelné přímo společníkem, nikoliv jakoukoliv jinou osobou (byť blízkou, či propojenou se společníkem). Žalovaná však ani po poučení ze strany soudu neprokázala a nenavrhla důkazy k prokázání skutečnosti, že nabízená nedokončená výroba a materiál jsou upotřebitelné přímo pro žalobkyni a že žalobkyně jako fyzická osoba, jako bývalý společník je schopna jakkoliv s těmito hodnotami nakládat a zpeněžit je za účelem kompenzace svého podílu ve společnosti. To vše v situaci, kdy žalovaná sama tvrdí, že ani ona jako společnost, která výrobu provádí a materiál sama vlastní, není schopna tento materiál upotřebit a zpeněžit. Přičemž skutečnost, zda je schopna materiál upotřebit a zpeněžit společnost TEXOTECH s.r.o., ani přes personální propojení s manželem žalobkyně, není pro závěr o upotřebitelnosti nabízeného majetku pro žalobkyni rozhodná. Soud tedy dospěl k závěru, že nabízené nepeněžní vypořádání není pro žalobkyni nejen upotřebitelné, ale rovněž ani zpeněžitelné. Soud pro úplnost uvádí,že s ohledem na shora uvedené závěry zamítl důkazní návrhy žalované směřující k prokazování spojitosti žalobkyně se společností TEXOTECH s.r.o. a postavení jejího manžela.

76. S ohledem na shora uvedené a s ohledem na skutečnost, že žalovaná sama v řízení uvedla, že jiné majetkové hodnoty žalobkyní nabídnout nemůže, nebylo by spravedlivé, aby i přes rozhodnutí valné hromady o nepeněžním vypořádání nebyl vypořádací podíl žalobkyni vyplacen. Pokud žalovanou nabízeným majetkem společnosti nelze vypořádací podíl vyplatit a jiné nepeněžní vypořádání žalovaná nenabízí, je namístě, aby žalovaná vypořádací podíl žalobkyni uhradila v penězích. Pokud by soud totiž přistoupil k opačnému výkladu (ve prospěch pouze nepeněžního vypořádání), žalobkyně by se svého nároku na vyplacení vypořádacího podílu nedomohla, neboť žalovaná nabízí k vypořádání pouze majetek společnosti, který k vypořádání s ohledem na shora uvedené použít nelze.

77. S ohledem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Protože v řízení bylo zjištěno, že žalovaná vypořádací podíl v požadované výši žalobkyni dosud neuhradila, soud žalobě vyhověl v plném rozsahu a uložil žalované povinnost uhradit žalobkyni částku 3 000 000 Kč. Žalobkyni dále vznikl v souladu s ust. § 1970 občanského zákoníku nárok na úrok z prodlení z přiznané částky v zákonné výši. Žalovaná byla povinna plnit ve lhůtě bez zbytečného odkladu po uplynutí 3 měsíců od zániku účasti žalobkyně (ust. § 36 odst. 5 ve spojení s ust. § 214 odst. 1 zákona o obchodních korporacích), tj. bez zbytečného odkladu po dni 10. 6. 2021, čemuž datum od

11. 7. 2021, od kterého žalobkyně úrok z prodlení požaduje, vyhovuje. Soud proto žalobě vyhověl i v této části. (výrok I.)

78. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., § 142a odst. 1 o.s.ř. a přiznal plně úspěšné žalobkyni náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva. Žalobkyně má nárok na zaplacení soudního poplatku ve výši 150 000 Kč, odměny za zastoupení advokátem ve výši 10 x 20 300 Kč, tj. 203 000 Kč dle § 8, § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 10 požadovaných úkonů právní služby (§ 11 odst. 1 písm. a) – příprava a převzetí zastoupení, písm. d) – žaloba, vyjádření ze dne 11. 4. 2022, vyjádření ze dne 17. 5. 2022, písm. g) - účast u jednání soudu dne 8. 6. 2022 přesahující 2 hodiny, tj. 2 úkony právní služby, dále účast u jednání soudu dne 13. 11. 2023 přesahující 2 hodiny, tj. 2 úkony právní služby a 17. 1. 2024, § 11 odst. 1 písm. c) – další porada s klientem přesahující 1 hodinu). Na náhradě hotových výdajů advokáta žalobkyni náleží dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb. režijní paušál á 300 Kč za 10 úkonů právní služby, tj. celkem 3 000 Kč. Cestovní náhrada advokáta žalobkyně související s jeho účastí u jednání soudu dne 8. 6. 2022 za cestu na trase Šumperk, Blahoslavova 4 – Olomouc, Studentská 7 a zpět je vypočtena ve výši 937,80 Kč (ujeto 120 km, při spotřebě 7 l BA 95, vyhláškové ceně BA 95 44,50 Kč/l a paušální náhradě 4,70 Kč/km). Cestovní náhrada advokáta žalobkyně související s jeho účastí u jednání soudu dne 13. 11. 2023 za cestu na trase Šumperk, Blahoslavova 4 – Olomouc, Studentská – Olomouc, Studentská 7 a zpět je vypočtena ve výši 970,08 Kč (ujeto 120 km, při spotřebě 7 l BA 95, vyhláškové ceně BA 95 41,20 Kč/l a paušální náhradě 5,20 Kč/km). Cestovní náhrada advokáta žalobkyně související s jeho účastí u jednání soudu dne 17. 1. 2024 za cestu na trase Šumperk, Blahoslavova 4 – Olomouc, Studentská – Olomouc, Studentská 7 a zpět je vypočtena ve výši 992,88 Kč (ujeto 120 km, při spotřebě 7 l BA 95, vyhláškové ceně BA 95 38,20 Kč/l a paušální náhradě 5,60 Kč/km). Dále žalobkyni náleží dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. náhrada za promeškaný čas advokáta na cestě ze sídla k soudu a zpět 3 x 4 x půlhodina ve výši 100 Kč za tři jednání, tj. 1 200 Kč. Dále soud přiznal žalobkyni 21 % DPH z odměny za zastupování a hotových výdajů v částce 43 260 Kč, neboť žalobkyní zvolený advokát je plátcem DPH. Dále soud přiznal žalobkyni hotové výdaje za vynaložené znalečné, které bylo hrazeno ze zálohy složené žalobkyní v částce 35 000 Kč. Celkem soud přiznal žalobkyni náklady řízení ve výši **438 360,76 Kč**. (výrok II.)

79. S ohledem na výši přiznané částky a nákladů řízení uložil soud žalované povinnost k jejich úhradě ve smyslu ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. v delší lhůtě v trvání tří měsíců.

80. O nákladech státu, které stát platil ve formě znalečného, soud rozhodl v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. podle výsledku řízení (tedy podle míry úspěchu a neúspěchu účastníků řízení). Žalovaná byla v řízení zcela neúspěšná, proto ji stíhá povinnost nahradit státu náklady řízení, které stát platil. Povinnost k jejich úhradě pak byla žalované uložena tímto rozsudkem. Protože výše těchto nákladů státu v podobě znalečného není ke dni tohoto rozhodnutí známa, bude jejich výše určena v samostatném usnesení poté, co o nich bude soudem pravomocně rozhodnuto. (výrok III.)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění této povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí.

Olomouc 17. ledna 2024

Mgr. Kristýna Hájková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.