ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Hájkovou ve věci

žalobkyně: **EKOLTES Hranice, a.s.**, IČ 61974919
sídlem Zborovská 606, Hranice I-Město, 753 01 Hranice
zastoupená advokátkou JUDr. Lenkou Příkazskou
sídlem Vodičkova 710/31, Nové Město, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Jiří K.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Kandalcem, Ph.D., LL.M.
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

o zaplacení částky 352 200 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku ve výši 352 200 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z této částky od 16. 5. 2025 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 183 618,37 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky JUDr. Lenky Příkazské.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit jí částku ve výši 352 000 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně tvrdila, že žalovaný působil jako člen statutárního orgánu žalobkyně, nejprve ve funkci místopředsedy představenstva v období od 29. 11. 2018 do 22. 11. 2022 a následně jako člen představenstva od 22. 11. 2022 do 21. 11. 2024. Dne 21. 11. 2022 uzavřela žalobkyně jako příkazce s žalovaným jako příkazníkem příkazní smlouvu, na základě které

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

se žalovaný zavázal pro žalobkyni za úplatu obstarávat konzultační činnosti a technické poradenství v oblasti staveb a přidružených činností mezi příkazcem a projektanty či dalšími odbornými subjekty při přípravě a vytvoření realizačního plánu na stavební zakázky žalobkyně. K uzavření příkazní smlouvy došlo v době, kdy byl žalovaný zároveň místopředsedou představenstva. Žalobkyně se za tuto činnost zavázala hradit žalovanému částku ve výši 400 Kč za hodinu. Žalovaný podle příkazní smlouvy od ledna 2023 do září 2024 vykázal celkem 880,5 hodin činnosti, za, kterému byla žalobkyní vyplacena celková částka ve výši 352 200 Kč, a to dne 18. 5. 2023 částka 70 800 Kč, dne 19. 6. 2023 částka 17 600 Kč, dne 19. 7. 2023 částka 16 800 Kč, dne 14. 8. 2023 částka 16 600 Kč, dne 19. 9. 2023 částka 16 800 Kč, dne 16. 10. 2023 částka 16 600 Kč, dne 13. 11. 2023 částka 16 400 Kč, dne 12. 12. 2023 částka 16 400 Kč, dne 9. 1. 2024 částka 16 400 Kč, dne 9. 2. 2024 částka 16 400 Kč, dne 11. 3. 2024 částka 16 400 Kč, dne 12. 4. 2024 částka 16 400 Kč, dne 22. 5. 2024 částka 16 400 Kč, dne 14. 6. 2024 částka 16 400 Kč, dne 12. 7. 2024 částka 16 400 Kč, dne 12. 8. 2024 částka 16 400 Kč, dne 12. 9. 2024 částka 16 600 Kč a dne 29. 10. 2024 částka 16 400 Kč. Za žalobkyni příkazní smlouvu s žalovaným uzavřel její tehdejší ředitel pan Jakub H., který byl v rozhodné době podřízeným zaměstnancem statutárního orgánu, tedy samotného žalovaného. Ředitel následně sám schvaloval veškeré výkazy činnosti předkládané žalovaným a rozhodoval o jejich proplacení, a to bez vědomí nejvyššího orgánu žalobkyně. Odměny byly žalovanému vyplaceny, aniž by žalovaný vystavil daňový doklad, jak je sjednáno v čl. V odst. 2 příkazní smlouvy.

2. Žalobkyně dále uvedla, že činnost, kterou měl žalovaný podle příkazní smlouvy údajně vykonat, spadala svou povahou do působnosti statutárního orgánu akciové společnosti, neboť její náplň lze podřadit pod obchodní vedení společnosti. Žalovaný byl v rozhodné době členem představenstva žalobkyně a byla s ním uzavřena smlouva o výkonu funkce dle § 59 ZOK, na základě které mu byla za jeho činnost vyplácena měsíční odměna ve výši 20 000 Kč. Tato smlouva o výkonu funkce byla řádně schválena rozhodnutím jediného akcionáře v působnosti valné hromady dne 6. 12. 2022. Pokud byla žalovanému na základě příkazní smlouvy vyplacena celková částka 352 200 Kč, jednalo se o tzv. jiné plnění ve smyslu § 61 odst. 1 ZOK, které lze členu voleného orgánu poskytnout pouze tehdy, bylo-li schváleno orgánem oprávněným schvalovat smlouvu o výkonu funkce. Žádné takové schválení příkazní smlouvy valnou hromadou však neproběhlo a plnění tak bylo žalovanému vyplaceno bez právního důvodu. K příkazní smlouvě se měl dále ve smyslu § 61 odst. 1 ZOK vyjádřit i kontrolní orgán společnosti, tedy dozorčí rada žalobkyně. Ačkoliv se v dokumentaci žalobkyně nachází zápis ze zasedání dozorčí rady ze dne 18. 11. 2022, v němž dozorčí rada bere na vědomí příkazní smlouvu a nemá vůči ní výhrady, žalobkyně vylučuje platnost a autenticitu tohoto dokumentu a dále skutečnost, že dne 18. 11. 2022 proběhlo jednání dozorčí rady. Žalobkyně dále zpochybňuje samotné provedení prací ze strany žalovaného, neboť činnosti, které měl podle příkazní smlouvy vykonávat, jsou ve výkazech uvedeny pouze stručně a obecně, aniž by k nim byly přiloženy jakékoliv konkrétní výstupy. Žalobkyně tak má za to, že žalovaný činnosti dle příkazní smlouvy neposkytoval. Předmětná příkazní smlouva tedy nikdy nenabyla účinnosti, neboť nebyla schválena nejvyšším orgánem žalobkyně a zároveň se k ní nevyjádřila dozorčí rada. Žalovaný dále porušil svým jednáním povinnost vykonávat funkci člena představenstva s péčí řádného hospodáře, neboť stanovy žalobkyně ze dne 16. 11. 2022 v čl. V/B odst. 7 písm. a) výslovně zakazují členům představenstva vstupovat se společností do obchodního vztahu. Žalovaný dále porušil svou notifikační povinnost podle § 54 a násl. ZOK, jelikož neoznámil statutárnímu ani jinému orgánu žalobkyně existenci možného střetu zájmů. Žalobkyně se tak domáhá vydání bezdůvodného obohacení, tedy povinnosti vydat plnění přijaté v rozporu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře, případně náhrady škody.

3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že nárok žalobkyně neuznává. Žalovaný učinil nesporným, že mu byla vyplacena částka ve výši 352 200 Kč jako odměna za plnění příkazní smlouvy, kterou s žalobkyní uzavřel dne 21. 11. 2022. Předmětem příkazní smlouvy však bylo poskytování odlišného plnění, než byl výkon funkce žalovaného jako člena představenstva. Příkazní smlouva

tak nepodléhala schválení představenstvem a odměna z ní byla žalovanému vyplacena řádně. Žalovaný nesouhlasí s hodnocením žalobkyně, že činnost, kterou žalovaný pro žalobkyni v rámci příkazní smlouvy prováděl, spadá pod obchodní vedení společnosti. Žalovaný odkazuje na definici obchodního vedení učiněnou Nejvyšším soudem v rozhodnutí sp.zn. 31 Cdo 1993/2019, podle které je nezbytnou součástí obchodního vedení rozhodování o společnosti. Žalovaný dle příkazní smlouvy o ničem nerozhodoval, pouze poskytoval konzultační a poradenskou činnost tehdejšímu řediteli žalobkyně Mgr. H. Žalovaný nečinil žádné právní jednání, kterým by zastupoval společnost, ani nečinil žádná rozhodnutí typicky spadající do obchodního vedení jako rozhodování o majetku společnosti, zaměstnaneckých vztazích, umístění provozovny apod. Tyto činnosti byly představenstvem delegovány na ředitele žalobkyně. Žalovaný příkazní smlouvu uzavřel na návrh tehdejšího ředitele žalobkyně Mgr. H. Žalovaný byl panem H. informován o tom, že smlouva byla projednána s personálním oddělením, dozorčí radou, starostou města Ing. Danielem V. Pravidla o střetu zájmů žalovaného s žalobkyní tak byla při sjednávání příkazní smlouvy dodržena. Žalovaný dále rozporuje, že by zápis z jednání dozorčí rady ze dne 18. 12. 2022 byl falzifikát. Žalovaný uzavřením příkazní smlouvy dodržel standard péče řádného hospodáře, žalobkyni poskytl svoji expertizu vycházející z jeho předchozí zkušenosti coby starosty města. Díky této zkušenosti má žalovaný přehled v různých typech řízení, do kterých se žalobkyně zapojovala, například řízení pro získání stavebního povolení, dotační řízení, různá kontrolní řízení. Žalovaný má velmi dobrý přehled o konkrétních místních okolnostech. Tuto expertizu nemohl poskytnout nikdo jiný než právě žalovaný. Žalovaný poskytoval tehdejšímu řediteli žalobkyně konzultace skrz online aplikace whatsapp a Microsoft Teams. Konzultace probíhaly tak, že ředitel pověřil žalovaného ke shromáždění a sumarizaci podkladů k určité otázce či určitému projektu a následně spolu přes online nástroje probírali zjištění, ke kterým žalovaný v rámci přípravy podkladů došel. Žalovaný dále připravoval odpovědi na dotazy dle zákona o svobodném přístupu k informacím, zabýval se plněním různých dotačních programů či poskytoval konzultace při probíhajících kontrolních řízeních. V rámci výkazu práce žalovaný zaznamenával, kterému konkrétnímu projektu se v daný měsíc věnoval a kolik hodin.

4. Žalobkyně dále doplnila, že již ze samotného znění předmětu příkazní smlouvy plyne, že výsledkem činnosti žalovaného měl být realizační plán pro stavební zakázky žalobce, což může být chápáno jako vytváření obchodní strategie sloužící pro další manažerská rozhodnutí žalobkyně. Tato činnost nepochybně spadá do obchodního vedení. Ze znění příkazní smlouvy plyne, že se nemělo jednat o práci v terénu, na kterou měla žalobkyně nadto své zaměstnance. Ke schválení příkazní smlouvy nejvyšším orgánem nikdy nedošlo, což bylo žalobkyni sděleno přímo právním oddělením města Hranice.

5. Žalovaný dále doplnil, že uzavřel vedle příkazní smlouvy rovněž smlouvu o výkonu funkce člena představenstva se sjednanou odměnou 20 000 Kč měsíčně, podle které byl povinen účastnit se zasedání představenstva v termínech a místě určeném pozvánkou, účastnit se jednání a záležitostí spojených s rozhodováním představenstva a hlasováním. Tato smlouva o výkonu funkce byla schválena jediným akcionářem dne 6. 12. 2022 a v rámci stejného zasedání byly schváleny obdobné smlouvy o výkonu funkce člena představenstva pana Radka P. a Mgr. Marka N. Povinnosti plynoucí pro žalovaného z jeho funkce člena představenstva je třeba posoudit tak, že těmito bylo především vrcholné obchodní vedení, tedy rozhodování představenstva, včetně hlasování. Tyto povinnosti měly být vykonávány kolektivně, neboť žalovaný jako pouhý řadový člen představenstva neměl ani pravomoc cokoliv rozhodovat samostatně. Z výkonu funkce člena představenstva nevyplývala povinnost práce v terénu a povinnost na každodenní bázi fakticky pracovat na konkrétních projektech. Takové každodenní řízení žalobkyně měl na starosti ředitel pan Jakub H. Takto je třeba chápat strukturu velké společnosti jako žalobkyně. Ve velkých společnostech je funkce člena představenstva skutečně odtržená od každodenní práce a je daleko více funkcí čestnou a odpovědnou. To je zřejmé již na první pohled z výše odměny za výkon funkce člena představenstva v kontrapozici se mzdou skutečného manažera, tedy ředitele, která činila cca

100 000 Kč měsíčně. Že se jedná více o funkci čestnou, je patrné i z toho, že žalovaný v předcházejícím období vykonával funkci místopředsedy představenstva zcela bezplatně a činil tak proto, že po většinu období do října 2022 byl starostou města Hranice a výkon funkce místopředsedy představenstva žalobkyně považoval za širší rámec svých občanských povinností a závazků. Zcela jiná byla role žalovaného plynoucí pro něj z příkazní smlouvy. Byť z popisu požadovaných prací uvedeného v příkazní smlouvě by se mohlo podávat, že jde o činnosti pouze při přípravě a vytvoření plánu na stavební zakázky žalobkyně, spočívala ve skutečnosti činnost žalovaného nejen v nějakém plánování, ale především ve skutečné realizaci stavebních a dalších přidružených činností žalobkyně. V předmětném období leden 2023 až září 2024 byl žalovaný úkolován tehdejším ředitelem Mgr. H., který vznášel technické dotazy, předkládal ke kontrole kopie rozpočtů na stavební akce, které dál sloužily jako podklad k fakturaci nebo jako plánovací podklady pro finanční rozhodnutí představenstva. Žalovaný posuzoval kvantitativní parametry neboli navrhované výkaz výměr položkových rozpočtů staveb, kvalitativní výběr vhodných stavebních materiálů a posuzoval také dodatkové cenové parametry nabídek nebo připravovaných smluv o dílo. Žalovaný prováděl kontroly rozpočtování především u akcí vlastní stavební skupiny, kde nebyly zpracovány přesné položkové rozpočty dle projektu a cenového systému ÚRS CZ. Tyto pečlivé kontroly zamezovaly hlavně při realizaci vlastních staveb navyšování v nákupech materiálových položek, umožňovaly jednat s externími dodavateli o nákladech na dopravu, likvidaci odpadu, kontrolu strojních hodin nebo ovlivňovaly poptávku různých řemesel. V návaznosti na stavební údržbu města, která se odvíjela od tzv. rámcové dohody mezi městem Hranice a žalobkyni, zajišťoval žalovaný posuzování náročnosti a rozsahu akcí, kam patřily opravy bytového fondu, sportovních zařízení města, místních komunikací, inženýrských sítí nebo kompletní arboristika, rizikové kácení, včetně mimořádných akcí. Žalovaný dále zajišťoval kontrolu užitých materiálů v návaznosti na zakázky plynoucí z dotačních titulů, zabýval se rozborem písemných podkladů různých státních orgánů. Žalobkyně byla v tomto období zatížena velkými investicemi v rozsahu cca 160 mil. Kč, které vyžadovaly koordinaci mezi dodávkami vysoutěžených dodavatelů a vlastní skupinu stavební výroby. Tyto realizace vlastních akcí snižovaly významně investiční náklady společnosti, protože byly realizovány ve vlastní režii pouze za vyplacené mzdy. Lze tedy říci, že žalovaný poskytoval řediteli společnosti široký odborný, kontrolní a plánovací servis v oboru stavební výroby, který přispíval ochraně vynakládaných prostředků a optimálnímu využití. Pan ředitel není vzděláním odborník na stavební činnost a samotná společnost není primárně určena ke stavební činnosti a celková rekonstrukce podniku probíhající téměř 6 let vyžadovala v tomto období zvýšenou odbornou pomoc. Pracovní kontakty byly realizovány osobně v kanceláři ředitele žalobkyně, online přes aplikaci whatsapp, Microsoft Teams nebo na schůzkách, například v kavárně Městského úřadu Hranice, ale i na místě samotných prací při jednání s konkrétními odbornými osobami. Takto žalovaný jednal s Jaroslavem T., což byl největší dodavatel stavebních prací pro žalobkyni; dále jednal s Lukášem V., pracovníkem Krajského úřadu Olomouckého kraje; dále jednal ohledně stavebních projektů s Jaroslavem F.

Žalovaný se takto podílel na dodávkách vlastních stavebních kapacit (rekonstrukce vlastní administrativní budovy, budovy šaten a zázemí, připojených inženýrských sítí, výstavba parkovacích ploch pro zaměstnance, rozvody a zřízení osvětlení, stavební akce z rámcové smlouvy a při údržbě města, zajištění společenských akcí města a havarijní stavy); celkový objem vlastní pracovní stavební činnosti činil v tomto období cca 40 mil. Kč. Dále se žalovaný podílel na stavebních dodávkách stavebních dodavatelů, firem na základě soutěží (budování třetí etapy skládkového prostoru Jelení vrch, celková přestavba sběrného dvora v areálu žalobkyně, výstavba skladového skleníku pro zimní ochranu zeleně, monolitické konstrukce boxů pro skladování sypkých hmot, výstavba monolitických garáží a skladů pro odpadové hospodářství, ocelových hal pro skladování provozní techniky, výstavba vlastní čerpací stanice PHM, ekologického vodního prvku, zpevněné plochy); celkový objem pracovní činnosti na základě soutěží činil v tomto období cca 150 mil. Kč. Dále se žalovaný podílel na projektech a stavebních akcí v přípravě (výstavba tří

FVE, rozvody a distribuce energetických zdrojů, přípravy na zahájení vlastní bytové výstavby a nabíjecích stanic pro elektromobilitu, centrální pult řízení energetiky, rekonstrukce plaveckého bazénu Hranice, příprava bytové výstavby malometrážních bytů).

Dále žalovaný doplnil, že když se řeší výrobní výkresy, konzultuje se s jednotlivými firmami, tak se toto neděje v kanceláři, ale je nutno jít do terénu. Například když se řešilo zateplení areálů, tak právě v terénu na doporučení žalovaného se dospělo k tomu, že zateplení potřebné není. Žalovaný vlastně nahradil technické pracovníky a na základě jeho doporučení došlo ke zlevnění a zefektivnění činnosti žalobkyně.

Žalovaný se nijak nepodílel na textaci příkazní smlouvy a smlouvy o výkonu funkce člena představenstva. Smlouva o výkonu funkce člena představenstva mu byla předložena zbývajícími členy představenstva panem P. a Mgr. N. Příkazní smlouva mu byla předložena ředitelem žalobkyně. Obě smlouvy byly fakticky koncipovány právním oddělením žalobkyně. Případná formulační neobratnost či pochybnost o významu slov obsažených v obou smlouvách musí jít k tíži žalobkyně. Žalovaný nemá ve vlastním držení žádný dokument osvědčující, že by příkazní smlouva byla schválena jediným akcionářem žalobkyně. Žalovaný je přesvědčen, že takový dokument by měla mít k dispozici žalobkyně, neboť sama předložila zápis ze zasedání dozorčí rady ze dne 18. 11. 2022. Pokud tedy existuje takový zápis ze zasedání dozorčí rady, která příkazní smlouvu schválila, je vysoce pravděpodobné, že došlo i ke schválení příkazní smlouvy ze strany jediného akcionáře žalobkyně. Žalovaný byl Mgr. H. informován o tom, že smlouva byla projednána s personálním oddělením, dozorčí radou, představenstvem, radou města i starostou města Ing. Danielem V. Žalovaný měl důvod spoléhat se na ujištění Mgr. H., neboť tento se opíral o právní zázemí žalobkyně.

Žalovaný dále doplnil, že ohledně spolupráce byl osloven ze strany ředitele žalobkyně s nabídkou výkonu odborné technické činnosti nad rámec funkce člena představenstva. Když mu byla předložena příkazní smlouva, překvapilo jej to, neboť očekával, že bude pracovat na vedlejší pracovní poměr. Žalovaný se ptal pana H., zda o tom ví nově zvolené vedení města a dozorčí rada, a bylo mu řečeno, že je to v procesu. Asi 14 dní poté mu ředitel řekl, že o smlouvě byl informován jak starosta, tak vedení města a že z právního hlediska smlouva v pořádku. O tomto byl žalovaný ujištěn i tehdejším právním zástupcem žalobkyně advokátem Mgr. Vladislavem K., LL.M. Žalovaný ujištěním právního zástupce žalobkyně o tom, že z pohledu práva je smlouva v pořádku, rozuměl tak, že smlouva byla řádně schválena představenstvem žalobkyně. Poté, co byla příkazní smlouva předložena dozorčí radě, sdělil tehdejší ředitel žalobkyně žalovanému postoj právního oddělení žalobkyně, že s ohledem na předmět smlouvy tato již další schvalovací procesy nevyžaduje. Žalovaný tak jednal v plné důvěře ve správnost postupu orgánů žalobkyně.

Žalovaný proces uzavírání příkazní smlouvy následně rozvedl tak, že po přečtení příkazní smlouvy mu nepřišlo, že by se mělo jednat o nějaké obchodní vedení, ale posléze přemýšlel nad tím, zda by tam mohl být případný střet. Proto se ředitele ptal, zda uzavření smlouvy bylo oznámeno nějakým orgánům, čímž mínil dozorčí radu a starostu. Ředitel mu sdělil, že to nepovažuje za nutné, ale jestli žalovaný chce, tak to oznámí dozorčí radě a starostovi. Dále mu ředitel řekl, že ani právní odbor, tedy Mgr. K. nepožaduje žádné schválení, protože v podstatě to bude práce v montérkách. Na počátku žalovaný ani nevěděl, jaký bude rozsah práce, jak to bude vypadat; práce pak spočívala v tom, že chodil po skládce, byl v montérkách v kanalizaci, a kdyby to nedělal on, tak by na to musel ředitel najmout jiné lidi. Žalovaný se před zasedáním představenstva a před podpisem smlouvy ptal Mgr. K. a pana H., jestli to opravdu oznámili všem a oni něj ujistili, že to oznámili vedení města, tedy starostovi. Žalovaný sám radě města nic neoznamoval. Žalovaný dále po výslechu svědka P. doplnil, že je pravdou, že na jaře 2023 řešili otázku střetu zájmů a vycházeli z vyjádření Mgr. K., který řekl, že hranice je velmi tenká a je třeba zvažovat rámec prací, který bude žalovaný vykonávat. Mgr. K. také odkazoval na katalog prací MPSV, kde je specifikováno, co spadá pod vedení společnosti a co nikoliv. Pan ředitel měl v odrážkách napsáno, co by měl žalovaný dělat,

a Mgr. K. to porovnával s tímto katalogem prací, ze kterého je patrné, že se odlišuje pozice stavebního technika, kterou vykonal žalovaný, jehož činnosti nespadají pod obchodní vedení, a pozice vedoucího stavebního technika, kterou vykonával pan H. Povinnost informovat radu města ohledně příkazní smlouvy je v kompetenci hlavního manažera, a pokud to tento neučinil a neučinila to ani společnost, tak proto, že měli informace od Mgr. K., že to není třeba.

Žalovaný má za to, že žaloba vykazuje znaky zjevné nemravnosti, je v rozporu s principem poctivosti a zákazu zneužití práv, neboť žalobkyně se domáhá plnění z titulu neplatnosti právního jednání, které sama iniciovala, připravila, právně posoudila a následně po dobu téměř dvou let plně využívala. Žalovaný byl ujištěn, že smlouva je v pořádku a její uzavření odpovídá vůli příslušných orgánů žalobkyně. Nemravnost je umocněna širším kontextem, kdy s ohledem na změnu politického vedení města Hranice došlo k mediálně i politicky exponované situaci, a to obvinění vůči tehdejšímu řediteli žalobkyně, kdy žalovaný veřejně vystoupil na jeho podporu a podpořil stávkový výbor žalobkyně. Žaloba tak slouží jako prostředek sankcionování žalovaného za jeho postoj za podporu zaměstnanců při jejich při realizaci jejich práva na stávku.

Žalovaný dále doplnil, že ohledně žalobkyní uvedeného čl. V odst. 7 stanov je ze samotného znění zde uvedené věty zjevné, že se jedná o konkurenční doložku a nezakazuje to výkon dalších činností pro žalobkyni.

6. Žalobkyně vyloučila, že motivací k podání žaloby byla podpora žalovaného pana H. po jeho odvolání z funkce ředitele žalobkyně a účast žalovaného ve stávkovém výboru.

7. Podle shodných tvrzení účastníků bylo faktickým předmětem činnosti žalobkyně v letech 2022-2024 provozování sběrného dvoru a skládky, dále stavební činnost v rámci stavební divize, pod kterou spadá údržba zeleně, komunikace, plovárna, správa bytových domů, stavební dodávky. Žalobkyně má dále na starosti správu městských lesů, hřbitovy. Žalovaný k tomu doplnil, že činnost žalobkyně spočívala i v kompletní rekonstrukci hřbitovního prostoru a že hlavní a stěžejní činností žalobkyně byla kompletní práce s odpady.

8. Podle shodných tvrzení účastníků byl Mgr. K. externí právní zástupce společnosti v době podpisu příkazní smlouvy.

9. Podle shodných tvrzení účastníků byla žalovanému vyplacena celková částka 352 200 Kč v jednotlivých datech a částkách, které jsou uvedeny v žalobě.

10. Po provedeném dokazování soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

11. Z výpisu z obchodního rejstříku a úplného výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně bylo zjištěno, že žalovaný byl zapsán jako místopředseda představenstva se vznikem členství ke dni 20. 11. 2018 a funkce ke dni 29. 11. 2018 a se zánikem členství a funkce ke dni 20. 11. 2022 a dále byl zapsán jako člen představenstva se vznikem členství 22. 11. 2022 a se zánikem členství dne 21. 11. 2024. Předsedou představenstva byl zapsán Radek P. se vznikem členství ke dni 20. 11. 2018 a funkce ke dni 29. 11. 2018 a se zánikem členství a funkce ke dni 20. 11. 2022 a dále se vznikem členství ke dni 22. 11. 2022 a funkce ke dni 5. 12. 2022 a se zánikem členství a funkce ke dni 21. 11. 2024. Členem představenstva byl dále zapsán Daniel V. se vznikem členství 23. 7. 2019 a se zánikem členství 22. 11. 2022. Místopředsedou představenstva byl dále zapsán Mgr. Marek N. se vznikem členství ke dni 22. 11. 2022 a funkce ke dni 5. 12. 2022 a se zánikem členství a funkce ke dni 21. 11. 2024. Členy dozorčí rady byli do 20. 11. 2022 zapsáni Mgr. Miroslav R. (předseda) a Pavel P. a do 22. 11. 2022 Ing. Vladimír Z. Současnými členy představenstva jsou předseda Ing. Adolf P., místopředseda Marek Ch. a člen Ing. Jiří H. Žalobkyně má zapsány následující předměty podnikání: silniční motorová doprava; montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona v rozsahu zde uvedených oborů činnosti; vodoinstalatérství; výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie; hostinská činnost; truhlářství, podlahářství; činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení

daňové evidence; podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady; opravy silničních vozidel; provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

12. Z rejstříkového spisu zdejšího soudu žalobkyně sp.zn. B 1190 bylo zjištěno, že žalobkyně podala dne 1. 4. 2023 návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku, kde požadovala výmaz stávajících členů představenstva Radka P., Jiřího K. se dnem zániku členství a funkce 22. 11. 2022 a dále zápis nových členů představenstva. Žalobkyně byla vyzvána zdejším soudem k odstranění vad návrhu, a to mimo jiné k opravě dne zániku členství a funkce u Radka P. a Jiřího K. tak, aby odpovídal dni uplynutí jejich čtyřletého funkčního období, tj. 20. 11. 2022. Na základě opraveného návrhu žalobkyně zdejší soudu usnesením ze dne 24. 5. 2023 vymazal z obchodního rejstříku představenstvo žalobkyně ve složení Radek P. a Jiří K. se dnem zániku členství a funkce 20. 11. 2022 a Daniela V. se dnem zániku členství 22. 11. 2022 a zapsal nové představenstvo ve složení předseda Radek P., místopředseda Mgr. Marek N. a člen Jiří K. se dnem vzniku členství 22. 11. 2022.

13. Ze stanov žalobkyně, úplného znění stanov ke dni 16. 11. 2022 bylo zjištěno, že podle čl. V společnost zvolila dualistický systém vnitřní struktury. Orgány společnosti jsou jediný akcionář vykonávající působnost valné hromady, představenstvo, dozorčí rada. Podle čl. V/A, bod 1, bod 3 funkci valné hromady vykonává dle ust. § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. rada města Hranic. Rozhodnutí jediného akcionáře vykonávající působnost valné hromady musí mít písemnou formu a musí být podepsáno starostou města Hranic. Písemné rozhodnutí jediného akcionáře musí být doručeno představenstvu a dozorčí radě společnosti. Podle čl. V/B bod 7 písm. a) stanov člen představenstva nesmí podnikat v předmětu činnosti společnosti ani v obdobném předmětu činnosti společnosti ani vstupovat se společností do obchodního vztahu.

14. Ze smlouvy o výkonu funkce člena představenstva bez data bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobkyní jako společností a žalovaným jako členem představenstva. Obsahem výkonu funkce je povinnost člena představenstva jednat pečlivě a s potřebnými znalostmi při zachování náležité loajality a jednat s péčí řádného hospodáře. Člen představenstva je povinen účastnit se zasedání představenstva v termínech a místě určených pozvánkou, účastnit se jednání o záležitostech spojených s rozhodováním představenstva, včetně hlasování o předložených návrzích a rozhodnutích. Člen představenstva je povinen dodržovat pravidla o zákazu konkurence a pravidla o střetu zájmů. Za výkon funkce člena představenstva byla sjednána měsíční odměna ve výši 20 000 Kč. Za žalobkyni při uzavření smlouvy o výkonu funkce člena představenstva jednal předseda představenstva Radek P. a místopředseda představenstva Mgr. Marek N.

15. Z usnesení z jednání jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady žalobkyně konaného dne 22. 11. 2022 bylo zjištěno, že Rada města Hranice při výkonu působnosti valné hromady v souladu s ust. § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích rozhodla tak, že mimo jiné odvolala členy představenstva Radka P., Jiřího K. a Daniela V., dále odvolala členy dozorčí rady Mgr. R., Pavla P. a Ing. Z., dále zvolila členy představenstva Radka P., Jiřího K. a Mgr. N. a zvolila členy dozorčí rady Mgr. H., Ing. H. a Bc. M.

16. Ze zápisu z jednání jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady žalobkyně ze dne 6. 12. 2022 bylo zjištěno, že za účasti členů Rady města Hranice (mimo jiné Radka P.), členů představenstva žalobkyně a ředitele žalobkyně Mgr. H. byly na jednání schváleny smlouvy o výkonu funkce nově zvolených členů představenstva a dozorčí rady. Takto byla schválena smlouva o výkonu funkce předsedy představenstva Radka P. se stanovenou odměnou za výkon funkce ve výši 25 000 Kč měsíčně, smlouva o výkonu funkce místopředsedy představenstva Mgr. Marka N. se stanovenou odměnou za výkon funkce ve výši 20 000 Kč měsíčně a smlouva o výkonu funkce člena představenstva se stanovenou odměnou za výkon funkce ve výši 20 000 Kč měsíčně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

17. Ze zápisu ze zasedání dozorčí rady žalobkyně ze dne 18. 11. 2022 bylo zjištěno, že byli přítomni členové dozorčí rady Mgr. R. a Pavel P. a v bodě 4 dozorčí rada vzala na vědomí předložený materiál dle přílohy (příkazní smlouva) a nemá výhrad k uzavření tohoto smluvního vztahu.

18. Ze zápisů ze zasedání dozorčí rady žalobkyně ze dne 24. 3. 2021, 21. 9. 2021, 6. 12. 2021 a 9. 5. 2022 bylo zjištěno, že vždy byli přítomni všichni 3 členové dozorčí rady a na zasedáních byla řešena kontrola výsledků hospodaření, hodnocení zimní údržby a různé.

19. Z e-mailové komunikace z února 2025 bylo zjištěno, že současný předseda představenstva žalobkyně zaslal e-mail členům Rady města Hranice s žádostí o poskytnutí informace, zda příkazní smlouva v příloze uzavřená mezi žalobkyní jako příkazcem a příkazníkem Jiřím K. byla schválena v souladu s ustanovením § 61 ZOK. Na email bylo odpovězeno Mgr. M. pověřenou starostou, že Rada města Hranic vykonává působnost nejvyššího orgánu žalobkyně a vztahují se na ni ustanovení zákona o obcích a jednací řád rady. Každé rozhodnutí rady v působnosti valné hromady podléhá vložení do elektronického systému. Prostým dohledáním v systému za období říjen 2022 nebylo dohledáno žádné právní jednání schvalující příkazní smlouvu (zasedání rady dne 25. 10. 2022). Následně město Hranice přešlo na nový elektronický systém a další šetření o schválení smlouvy se týkala dvou zasedání rady ve dnech 15. 11. 2022 a 22. 11. 2022. Ani v rámci těchto zasedání nebylo zjištěno, že by smlouva byla Radou města Hranic v působnosti valné hromady schválena.

20. Z usnesení ze schůzí Rady města Hranice ze dne 25. 10. 2022, 15. 11. 2022 a 22. 11. 2022 bylo zjištěno, že ani na jedné z těchto schůzí nebyla projednávána příkazní smlouva uzavřená mezi žalobkyní a žalovaným dne 21. 11. 2022.

21. Z příkazní smlouvy ze dne 21. 11. 2022 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobkyní jako příkazcem a žalovaným jako příkazníkem a příkazník se v ní zavázal, že pro příkazce za úplatu obstará konzultační činnosti a technické poradenství v oblasti staveb a přidružených činností mezi příkazcem a projektanty či dalšími odbornými subjekty při přípravě a vytvoření realizačního plánu na stavební zakázky žalobkyně. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s účinností od 1. 12. 2022. Odměna příkazníka byla sjednána dohodou smluvních stran jako hodinová odměna v částce 400 Kč bez DPH za jednu hodinu. Odměna měla být hrazena na základě daňového dokladu – faktury příkazníka a její nedílnou součástí měl být výkaz provedených činností. Za žalobkyni při uzavření příkazní smlouvy jednal ředitel Mgr. Jakub H.

22. Z jednotlivých výkazů provedených prací žalovaného podle příkazní smlouvy ze dne 1. 12. 2022 bylo zjištěno, že je zde uvedena činnost, počet hodin jednotlivých činností, celkový počet hodin a částka k proplacení a jsou zde uvedeny podpisy u „schválil“ a „věcně schválil“. Jednotlivé popisy činností jsou uvedeny takto: rozpočty, dům na Náspech, budova jídelny (leden 2023), rozpočty, dům na Náspech, budova jídelny, skládka, SK kabel (únor 2023), rozpočty, dům na Náspech, jídelna Ekoltes, skládka, SK kabel, Struhlovsko chodník, bazén zpev.plochy, F.U. dlažba (březen 2023), byt Nerudova, chodník Skleňák, kotelny ekoltes, kanceláře hlavní budova, hřiště Hromůvka, kanceláře hlavní budova, byt Struhlovsko (duben 2023), kanceláře hřiště Hromůvka, skládka, byt rekon., opatovi pří, jídelna S011 (květen 2023), hřiště Hromůvka, kanceláře hlavní budova, K.H.Budova, byt ner. P. Bezr. (červen 2023), konzultační činnost (červenec 2023), konzultační činnost (srpen 2023), konzultační činnost (září 2023), konzultační činnost (říjen 2023), konzultační činnost (listopad 2023), konzultační činnost (prosinec 2023), konzultační činnost (leden 2024), konzultační činnost (únor 2024), konzultační činnost (březen 2024), konzultační činnost (duben 2024), konzultační činnost (květen 2024), konzultační činnost (červen 2024), konzultační činnost (červenec 2024), konzultační činnost (srpen 2024), konzultační činnost (září 2024).

23. Z výpisu z účtu žalobkyně bylo zjištěno, že na účet žalovaného byly uhrazeny následující částky: dne 18. 5. 2023 částka 70 800, dne 19. 6. 2023 částka 2 892,45 Kč, dne 19. 7. 2023 částka 16 800 Kč, dne 14. 8. 2023 částka 16 600 Kč, dne 19. 9. 2023 částka 16 800 Kč, dne 16. 10. 2023 částka 16 600 Kč, ve dnech 13. 11. 2023, 12. 12. 2023, 9. 1. 2024, 9. 2. 2024, 11. 3. 2024,

12. 4. 2024, 22. 5. 2024, 14. 6. 2024, 12. 7. 2024, 12. 8. 2024 pokaždé částka 16 400 Kč, dne 12. 9. 2024 částka 16 600 Kč, dne 24. 10. 2024 částka 9 792 Kč a dne 29. 10. 2024 částka 6 608 Kč. Z listiny nazvané kompenzace vyhotovené žalobkyní adresované žalovanému bylo zjištěno, že vůči pohledávce 17 600 Kč byla započtena částka 14 707,55 Kč s celkovou výši zůstatku -2 892,45 Kč.

24. Z výzvy ze dne 29. 4. 2025 bylo zjištěno, že žalobkyně prostřednictvím své zástupkyně vyzvala žalovaného úhradě částky 352 200 Kč do 15. 5. 2025 s tím, že pokud tato lhůta nebude dodržena, žalobkyně podá žalobu. Z podacího lístku bylo zjištěno, že předžalobní výzva byla žalovanému odeslána.

25. Z výpisu ze seznamu advokátů na stránkách www.cak.cz bylo zjištěno, že Mgr. Vladislav K., LL.M. je zapsán jako advokát s evidenčním číslem 19603.

26. Z výpovědi svědka Mgr. Jakuba H. bylo zjištěno, že od srpna 2019 do listopadu 2024 pracoval u žalobkyně na pozici ředitele. Svědek není vzděláním ani odborným zaměřením stavebník a v době jeho působnosti začala u žalobkyně vyvstávat otázka stavebních prací v areálu žalobkyně v Hranicích, rozšiřovala se skládka v Hranicích, řešily se stavební práce v rámci údržby města. Svědek potřeboval nějakou odbornou osobu pro tuto oblast a oslovil žalovaného, o kterém věděl, že měl stavební firmu a vyzná se ve stavebních zakázkách a rozpočtech, což svědek neuměl. S žalovaným chtěl uzavřít smlouvu o spolupráci, byla to iniciativa svědka, a protože v té době měli v žalobkyni podobné příkazní smlouvy, tak poptal právní oddělení, tedy Mgr. K., jestli lze s žalovaným uzavřít smlouvu, podle které by pracoval jako stavební technik. Žalobkyně v té době neměla právní oddělení, ale fungoval právě advokát Mgr. K. jako externí právní oddělení. Za žalobkyni smlouvu s žalovaným uzavíral svědek. V době uzavření smlouvy probírali s Mgr. K., jestli to nebude problém, protože je pan K. členem představenstva. Mgr. K. sdělil, že je to natolik jiná činnost, že s tím problém nebude. Svědek o tom informoval předsedu představenstva pana Radka P., který řekl, že když v tom nevidí problém právní oddělení, tak v tom nevidí problém ani on. Svědek dále ví, že to řešila i dozorčí rada, ale už neví, jestli to předsedovi dozorčí rady řekl on, či někdo jiný. Ze zápisu z dozorčí rady se dozvěděl, že příkazní smlouva byla schválena. Svědek nemá žádné povědomí o tom, jestli byla příkazní smlouva schválena jediným akcionářem, tedy radou města či starostou. Není schopný ani říci, jestli o smlouvě mluvil třeba se starostou. Všechny právní věci dával právnímu oddělení, protože sám není právník, tedy všechny smlouvy jim dával k nahlédnutí nebo k vypracování či návrhům. Svědek si nepamatuje, že by schvalování příkazní smlouvy s panem K. řešil. Svědek sám příkazní smlouvu nesepisoval ani nevytvářel a předpokládá, že ji vytvářel Mgr. K. Ohledně smlouvy a předmětu činnosti uvedeného ve smlouvě má svědek za to, že od právníka přišel nějaký všeobecný návrh, který podepsali. Na začátku svědek právníkovi určitě řekl, co si představuje, tedy že žalovaný bude pracovat jako stavební technik. Dopředu to ale přesně nevěděl a je možné, že v čase se rámec spolupráce měnil. Přesně si to nevybavuje, byla to jedna z mnoha smluv, které svědek uzavíral. Svědek má za to, že s žádným dalším členem představenstva taková příkazní smlouva uzavřena nebyla. Zbývající členové představenstva žádné takové činnosti, které jsou předmětem příkazní smlouvy, nevykonávali. Již dříve bylo běžné, že v žalobkyni byla osoba, která vykoná takové technické poradenství, stavební technik. Spolupráce spočívala v tom, že vyvstávaly různé otázky, řešily s rozpočty, materiály, nabídky, které chodily od různých společností. Svědek tyto materiály poskytoval panu K. a chtěl po něm rady a vyhodnocení, co a jak by bylo vhodné udělat, koho ještě třeba dooslovit, jestli čísla v rozpočtech sedí na výkaz výměr, jestli materiály odpovídají projektu, v podstatě všechno, aby svědek měl jistotu, že nebude podepisovat nějaké nesmysly. Pan K. měl být garantem toho, že z technické, početní a legislativní strany je rozpočet v pořádku. Jednotlivé otázky vyvstávaly v rámci jednotlivých staveb a svědek postupně přicházel na to, co všechno je spjato se stavbou, a když vyvstala nějaká otázka, na kterou nedokázal odpovědět, což byla většina, tak se obrátil na pana K. Svědek sám inicioval založení stavební čety, která se skládala z řemeslníků, kteří ad hoc řešili potřeby města, nikoliv samotnou stavební činnost; tito pracovníci neřešili projekty, rozpočty, byli to obkladači, instalatéři. Příkladem

spolupráce bylo, že svědek měl třeba rozpočet na budovu číslo 5, mělo se začít stavět, měl k dispozici projekt, výkaz výměr a vysoutěženého zhotovitele a potřeboval posoudit, jestli rozpočet odpovídá realitě, jestli jsou tam položky, kterých bude zhotovitel schopen dostát, nebo například nejsou záměrně zkreslené, aby vyhrál výběrové řízení; dále, jestli souhlasí materiály. Toto chtěl svědek po panu K., aby vyhodnotil. Stalo se i to, že dal panu K. úkol, aby šel stavbu zkontrolovat i v terénu. Žalobkyně je primárně společnost města Hranice a stavby se odehrávaly v městě Hranice a hlavně v areálu společnosti.

27. Z výpovědi svědka Radka P. bylo zjištěno, že byl předsedou představenstva od roku 2018 do roku 2024 a dále od roku 2022 bylo rovněž členem zastupitelstva a Rady města Hranice. O příkazní smlouvě mezi žalobkyní a žalovaným se dozvěděl v době, kdy se mu dostala do dispozice faktura od žalovaného, což bylo někdy v roce 2024. Faktura ležela na stole v kanceláři ředitele a svědek má dojem, že na ní byla částka 18 000 Kč. Dotázal se tedy ředitele společnosti Mgr. H. na to, za co byla faktura vystavená, za jaké uskutečněné práce, a on mu řekl, že to bylo na základě smlouvy, kterou schválila dozorčí rada. Pan H. posléze svědkovi ukázal zápis této dozorčí rady. Nikdy předtím takovou smlouvu na představenstvu ani v Radě města Hranice před tímto datem neřešili. Svědek neví o tom, zda byla příkazní smlouva ze strany žalovaného předložena radě města. Na podzim roku 2022 měla žalobkyně externího právníka Mgr. K. S touto osobou a žalovaným v souvislosti s touto příkazní smlouvou nic neřešili. Jen když se svědek v roce 2024 pana ředitele ptal na smlouvu, tak ten mu řekl, že byla schválena tímto právním zástupcem a že dle zákona je v pořádku. Svědek sám takový typ smlouvy se společností uzavřený neměl. Předmětem jeho postavení předsedy představenstva žalobkyně bylo řízení společnosti, veškeré finanční toky, investice a rozvoj společnosti ve spolupráci s městem a úklid a správa města. Každodenní exekutivu, najímání lidí, podepisování běžných smluv měl v kompetenci ředitel Mgr. H. Představenstvo se scházelo jednou měsíčně a svědek jednou týdně navštěvoval společnost a byl v kontaktu s ředitelem a vykonávali pracovní činnost. Na těchto týdenních setkáních zřejmě probírali většinu věcí, které se ve společnosti staly, podepisoval smlouvy a řešily se běžné provozní věci. Neuvědomuje si, že by na těchto setkáních viděl předmětnou příkazní smlouvu a že by ji s panem ředitelem řešil.

28. Soud dále zamítl pro nadbytečnost (jak bude rozvedeno dále) důkazní návrhy žalobkyně výslechem svědků Pavla P., Mgr. Miroslava R. a Martina Č. a důkazní návrhy žalovaného výslechem svědků Mgr. Marka N., Jaroslava T., Lukáše V., Jaroslava F., Mgr. Vladislava K., LL.M., Martina Č., Daniela K., Michala N., účastnickým výslechem žalovaného, rámcovou dohodou mezi městem Hranice a žalobkyní, fotografiemi založenými jako příloha 1) a 2), videoreportáží TV MACH a požadavky stávkového výbor.

29. Podle ust. § 59 odst. 1 věta prvá zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), dále jen „zákon o obchodních korporacích“ práva a povinnosti mezi obchodní korporací a členem jejího voleného orgánu se řídí přiměřeně ustanoveními občanského zákoníku o příkazu, ledaže ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena, nebo ze zákona plyne něco jiného. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení smlouva o výkonu funkce se v kapitálové společnosti sjednává písemně a schvaluje ji, včetně jejich změn, nejvyšší orgán společnosti; bez tohoto schválení nenabude smlouva účinnosti. Nerozhodl-li nejvyšší orgán společnosti, jinak, je schválená smlouva účinná ode dne jejího uzavření, nebo ode dne vzniku funkce, podle toho, který z těchto dnů nastal později. Podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení není-li odměňování v kapitálové společnosti sjednáno ve smlouvě o výkonu funkce, platí, že výkon funkce bezplatný. Ustanovení § 61 odst. 1 tím není dotčeno. Podle odst. 4 věta prvá téhož zákonného ustanovení jsou-li smlouva o výkonu funkce nebo v ní obsažené ujednání o odměně neplatné z důvodu na straně kapitálové společnosti nebo není-li smlouva o výkonu funkce uzavřena z důvodu překážek na straně kapitálové společnosti nebo z důvodu vyšší moci či jiné překážky

vzniklé nezávisle na vůli člena voleného orgánu kapitálové společnosti, anebo ji nejvyšší orgán neschválí bez zbytečného odkladu po jejím uzavření uvedených, odst. 3 se nepoužije.

30. Podle ust. § 61 odst. 1 zákona o obchodních korporacích jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem voleného orgánu obchodní korporace, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odst. 2 nebo vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce, a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen.

31. Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o obchodních korporacích působnost nejvyššího orgánu vykonává v jednočlenné společnosti její společník.

32. Podle ust. § 435 odst. 1 zákona o obchodních korporacích statutárním orgánem společnosti je představenstvo. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení představenstvu přísluší obchodní vedení společnosti.

33. Podle ust. § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích radě obce je vyhrazeno rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti.

34. Podle ust. § 2991 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty, nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

35. Po projednání věci soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

36. Soud vycházel ze zjištěného skutkového stavu, přičemž takto má za prokázané, že žalovaný byl v době od 29. 11. 2018 do 20. 11. 2022 místopředsedou statutárního orgánu – představenstva žalobkyně a v době od 22. 11. 2022 do 21. 11. 2024 členem představenstva žalobkyně. Žalobkyně jednající ředitelem Mgr. H. uzavřela s žalovaným dne 21. 11. 2022 příkazní smlouvu, na základě které se žalovaný zavázal vykonávat pro žalobkyni činnost zde uvedenou se sjednanou odměnou 400 Kč/hod bez DPH (popis činnosti viz bod 21 tohoto rozsudku). Žalobkyně dále uzavřela s žalovaným smlouvu o výkonu funkce se sjednanou odměnou ve výši 20 000 Kč měsíčně, kterou jediný akcionář žalobkyně vykonávající působnost valné hromady schválil na svém zasedání dne 6. 12. 2022. Jediným akcionářem žalobkyně je město Hranice, kdy funkci valné hromady žalobkyně vykonává dle ust. § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a stanov Rada města Hranice, jejíž rozhodnutí musí mít písemnou formu a musí být podepsáno starostou města Hranice. Příkazní smlouva ze dne 21. 11. 2022 nebyla schválena Radou města Hranice. Žalovaný vykázal vůči žalobkyni za období od ledna 2023 do září 2024 celkem 880,5 hodin práce, za něž mu byla v jednotlivých měsících vyplácena odměna, a to nakonec v celkové výši 352 000 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k vrácení této vyplacené částky do 15. 5. 2025, což žalovaný neučinil. Hlavním předmětem činnosti žalobkyně v letech 2022 až 2024 bylo provozování sběrného dvoru a skládky, dále správa městských hřbitovů, dále žalobkyně provozovala i stavební činnost v rámci stavební divize, pod kterou spadá údržba zeleně, komunikace, plovárna, správa bytových domů, stavební dodávky. Tyto skutečnosti byly v řízení prokázány a nejsou (až na otázku schválení příkazní smlouvy jediným akcionářem) mezi stranami sporné.

37. Mezi stranami je však sporné, zda příkazní smlouva ze dne 21. 11. 2022 podléhala schválení orgánů žalobkyně, zda takto byla schválena a zda žalovaný pro žalobkyni prováděl na základě této smlouvy činnosti ve vykázané časové dotaci, za které mu byla vyplacena odměna v celkové částce 352 000 Kč.

38. V prvé řadě soud konstatuje, že v řízení bylo nutno nejprve posoudit, zda činnost, kterou měl žalovaný pro žalobkyni provádět na základě příkazní smlouvy ze dne 21. 11. 2021 (a kterou dle svého tvrzení prováděl), spadá pod obchodní vedení společnosti, či nikoliv, a tedy zda se na odměňování této činnosti uplatní podmínky uvedené v ust. § 59, příp. § 61 zákona o obchodních korporacích.

39. Předmětem příkazní smlouvy byly konzultační činnosti a technické poradenství v oblasti staveb a přidružených činností mezi žalovaným a projektanty či dalšími subjekty při přípravě a vytvoření realizačního plánu na stavební zakázky žalobkyně. Žalovaný dále konkretizoval v rámci doplnění tvrzení, jakou konkrétní činnost na základě této smlouvy pro žalobkyni prováděl. Žalovaný popsal svoji činnost jako široký odborný, kontrolní a plánovací servis v oboru stavební výroby, s tím, že činnost spočívala nejen v plánování, ale ve skutečné realizaci stavebních a dalších přidružených činností žalobkyně. Žalovaný byl úkolován ředitelem žalobkyně, který vznášel technické dotazy, předkládal ke kontrole rozpočty; žalovaný posuzoval kvantitativní parametry neboli navrhované výkaz výměr položkových rozpočtů staveb, kvalitativní výběr vhodných stavebních materiálů a dodatkové cenové parametry nabídek nebo připravovaných smluv o dílo; žalovaný dále prováděl kontroly rozpočtování především u akcí vlastní stavební skupiny (jednalo se o rekonstrukce vlastní administrativní budovy, budovy šaten a zázemí, rozvody, osvětlení, přestavba sběrného dvora, výstavba skleníku, vlastní čerpací stanice PHM apod.); dále zajišťoval posuzování náročnosti a rozsahu akcí stavební údržby pro město Hranice (opravy bytového fondu, sportovních zařízení města, místních komunikací, inženýrských sítí, kompletní arboristika, rizikové kácení, včetně mimořádných akcí); žalovaný dále zajišťoval kontrolu užitých materiálů v návaznosti na zakázky plynoucí z dotačních titulů, zabýval se rozborem písemných podkladů různých státních orgánů. Žalovaný dále popsal, že se jednalo i o práci v terénu. Svědek Mgr. H., který žalovaného na základě příkazní smlouvy úkoloval, pak potvrdil, že předával žalovanému k posouzení otázek spojených se stavebními akcemi materiály, tedy rozpočty, výkazy výměr, nabídky a kladl na něj další otázky, které vyvstaly a byly spjaty se stavbou. Příkladem spolupráce bylo, že předložil žalovanému rozpočet na budovu číslo 5, výkaz výměr a vysoutěženého zhotovitele a žalovaný měl posoudit, zda rozpočet odpovídá realitě, zda jsou tam položky, kterým zhotovitel dostojí a nejsou zkreslené, a zda souhlasí materiály.

40. Soud pak dospěl k závěru z popisu činností žalovaného ve smlouvě a zejména ze samotného tvrzení žalovaného, který k výzvě soudu konkretizoval, co přesně prováděl na základě této smlouvy, a dále i z popisu činnosti svědkem Mgr. H., že se jednoznačně jedná o činnosti, které materiálně spadají do působnosti statutárního orgánu a lze je vesměs zahrnout pod obchodní vedení.

41. Obchodní vedení lze charakterizovat jako „řízení společnosti, zejména organizování a řízení její podnikatelské činnosti, včetně rozhodování o podnikatelských záměrech, rozhodování o provozu podniku společnosti a s tím souvisejících vnitřních záležitostech společnosti“ (shodně rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 31 Cdo 1993/2019). Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí dále shrnul, že z judikatury se podává, že pod obchodní vedení spadá např. rozhodování o provozních záležitostech společnosti, např. zásobování, odbyt, reklama; zda a jaký majetek společnost nabude či převede na třetí osobu; zda společnost bude vymáhat pohledávky za svými dlužníky; zda společnost uhradí svůj závazek; o přemístění provozovny společnosti do nových prostor; řízení zaměstnanců; jakým způsobem bude financován provoz společnosti. Představenstvo zásadně může pověřit výkonem činností spadajících do jeho působnosti i třetí osobu (tzv. vnější delegace) a zpravidla k tomu dochází tehdy, jestliže členové představenstva nemají znalosti, dovednosti či schopnosti potřebné pro výkon některých činností svěřených do jeho působnosti. Skutečnost, že výkonem určité činnosti spadající do působnosti představenstva je rozhodnutím představenstva pověřena třetí osoba, však ničeho nemění na tom, že jde o činnost spadající do působnosti představenstva.

42. Ze shora uvedené charakteristiky obchodního vedení společnosti je pak patrné, že prakticky veškeré činnosti, které měl žalovaný vykonávat dle příkazní smlouvy a které dle svého tvrzení a dále dle svědka Mgr. H. vykonával, spadají pod obchodní vedení společnosti. Pokud žalobkyně fakticky měla jako předmět své činnosti i stavební náplň (byť ne jako hlavní činnost), tak činnosti spojené s přípravou a realizací stavebních zakázek (kontrola rozpočtů, výkazů výměr, materiálů, cenových nabídek a následná případná kontrola v terénu) ať už přímo realizovaných pro žalobkyni (tvrzené stavební práce pro vlastní budovy, sběrový dvůr, skleník apod.) či pro jiné subjekty, v tomto případě město Hranice (tvrzené stavební práce – opravy bytového fondu, komunikací apod.) spadají pod obchodní vedení společnosti, neboť se jedná právě o řízení a organizování podnikatelské činnosti žalobkyně. Lze sice souhlasit s žalovaným, že se jedná do jisté míry o odborné otázky a že obecně členové představenstva nemusí mít znalosti, dovednosti či schopnosti potřebné pro výkon stavebních činnost, nicméně to nemění nic na charakteru těchto činností jako obchodního vedení. Představenstvo mohlo svěřit výkon těchto činností i třetí osobě (což zjevně učinilo ve vztahu k řediteli společnosti, který měl zjevně řešit i otázky spjaté se stavební činností), nicméně stále se jedná o činnosti svěřené do působnosti představenstva (obchodní vedení). Pokud pro výkon těchto (či některých) činností (v tomto případě činností spojených se stavebním zaměřením společnosti) uzavře společnost smlouvu s členem svého statutárního orgánu, je nutno na takovou smlouvu pohlížet jako na smlouvu o výkonu funkce, protože předmětem této smlouvy je výkon funkce člena statutárního orgánu. V tomto případě uzavřela žalobkyně s žalovaným vedle sebe dvě smlouvy, jejichž předmětem byl výkon funkce člena statutárního orgánu. První v pořadí byla uzavřena příkazní smlouva, a to dne 21. 11. 2022 a následně byla dne 6. 12. 2022 schválena smlouva o výkonu funkce. Na obě tyto smlouvy je pak nutno nahlížet jako na smlouvy o výkonu funkce, respektive v případě v pořadí druhé uzavřené smlouvy jako na (svého druhu) dodatek ke smlouvě o výkonu funkce (viz shodně závěry obsažené v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 31 Cdo 1993/2019). Na obě tyto smlouvy, resp. smlouvu a dodatek se pak vztahuje ust. § 59 zákona o obchodních korporacích a z něj plynoucí nutnost schválení těchto smluv nejvyšším orgánem společnosti (ust. § 59 odst. 2). Tedy i příkazní smlouva ze dne 21. 11. 2022 podléhala schválení nejvyšším orgánem žalobkyně, což byl jediný akcionář vykonávající působnost valné hromady, tedy město Hranice, přičemž v rámci jediného akcionáře tuto působnost vykonávala Rada města Hranice.

43. Pokud žalovaný argumentoval tím, že v případě velkých společností se jedná více o funkci čestnou a odpovědnou a odtrženou od každodenní práce s tím, že každodenní řízení žalobkyně měl na starosti ředitel, tak tato argumentace není případná. Zákon o obchodních korporacích nerozlišuje členy statutárního orgánu velkých společností či malých společností, případně společností vlastněných obcemi a rozdílnost v odpovědnosti za obchodní vedení. Ačkoliv se jedná o velkou společnost, kde šíře rozhodování o obchodním vedení je značná, neznamená to, že pod obchodní vedení spadá pouze vrcholné obchodní vedení, tedy rozhodování představenstva o předložených záležitostech, jak se domnívá žalovaný. V takovém případě je možné, aby představenstvo rozdělilo působnost mezi své členy, případně delegovalo rozhodování v některých věcech na jiné osoby. Tím však tato činnost neztrácí povahu obchodního vedení.

44. S ohledem na shora uvedené závěry pak bylo v řízení nutno zkoumat, zda Rada města Hranice postupem uvedeným ve stanovách (rozhodnutí musí mít písemnou formu a být opatřeno podpisem starosty) příkazní smlouvu schválila (tak jak to učinila ve vztahu k pozdější smlouvě o výkonu funkce). Protože žalovaný tvrdil, že k takovému schválení dle jeho názoru pravděpodobně došlo, stíhalo jej důkazní břemeno k prokázání schválení příkazní smlouvy Radou města Hranice. Žalovaný k prokázání této skutečnosti navrhl výslechy svědků Mgr. H. a Radka P. Tito svědci však tvrzení o schválení příkazní smlouvy nepotvrdili. V řízení byl následně prokázán opak, tedy že k takovému schválení nedošlo. Soud v případě tohoto závěru vyšel z emailu osoby pověřené starostou Mgr. M., zápisů Rady města Hranice a ze svědecké výpovědi Radka P., že v blízké časové souvislosti před podpisem příkazní smlouvy a po podpisu příkazní smlouvy Rada města Hranice

příkazní smlouvu neschválila. Soud v této souvislosti ještě podotýká, že pokud žalovaný po výslechu svědka Radka P. odkazoval na svůj důkazní návrh výslechem dalšího člena představenstva Mgr. N., tak soud tento důkazní návrh v souvislosti s prokazováním schválení příkazní smlouvy zamítl, neboť žalovaný výslovně uvedl, že výslech tohoto svědka je navržen k prokázání toho, co se dělo uvnitř představenstva, jak brali věci na vědomí, včetně toho, že tam žalovaný pracuje, nikoliv k prokázání schválení příkazní smlouvy ze strany nejvyššího orgánu.

45. Důsledkem nedostatku schválení příkazní smlouvy nejvyšším orgánem je pak neúčinnost této smlouvy (o výkonu funkce). Pokud byla uzavřená příkazní smlouva ze dne 21. 11. 2022 neúčinná, je výkon funkce podle této smlouvy dle ust. § 59 odst. 3 zákona o obchodních korporacích bezplatný. V takovém případě jsou jakékoliv částky vyplacené na základě této smlouvy bezdůvodným obohacením ve smyslu ust. § 2991 občanského zákoníku (plněním bez právního důvodu), které je žalovaný na výzvu žalobkyně povinen vydat.

46. Žalovaný se v průběhu řízení dále bránil tím, že smlouva nebyla schválena z důvodu na straně žalobkyně, neboť se spolehl na ujištění žalobkyně a jejího právního zástupce, že není zapotřebí souhlasu nejvyššího orgánu. Žalovaný namítl zjevnou nemravnost a rozpor s principem poctivosti a zákazu zneužití práv. Soud tomuto argumentu nakonec nepřisvědčuje. Lze souhlasit s žalovaným, že v případě, že smlouva o výkonu funkce není schválena nejvyšším orgánem společnosti z důvodů na straně společnosti, je nárok na odměnu za výkon funkce pro člena statutárního orgánu ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona o obchodních korporacích dán ve formě odměny obvyklé. Důsledky ust. § 59 odst. 4 zákona o obchodních korporacích však v tomto směru nastupují pouze tehdy, pokud skutečně člen statutárního orgánu činí kroky, které po něm lze spravedlivě požadovat, k tomu, aby podmínka schválení ze strany nejvyššího orgánu byla splněna. Žalovaný se ke způsobu uzavírání smlouvy několikrát vyjádřil v rámci svých tvrzení, kdy nejprve tvrdil, že byl informován Mgr. H. o tom, že smlouva byla projednána s personálním oddělením, dozorčí radou, představenstvem, radou města i starostou. Posléze z jeho vyjádření vyplynulo, že se obracel pouze na ředitele Mgr. H., z jehož strany mu bylo sděleno, že pokud žalovaný chce, oznámí uzavření smlouvy dozorčí radě a starostovi, a že ani Mgr. K. jako právní zástupce nepožaduje žádné schválení. Následně jej oba ujistili, že to oznámili vedení města, tedy starostovi. Naposledy pak žalovaný tvrdil, že při posuzování otázky střetu zájmů Mgr. K. řekl, že hranice je velmi tenká a je třeba zvažovat rámec prací, který bude vykonáván. Svědek Mgr. H. uvedl, že situaci řešil s Mgr. K., který sdělil, že je to jiná činnost a problém nebude; dále že o tom informoval předsedu představenstva Radka P., který mu řekl, že když v tom nevidí problém právní oddělení, nevidí v tom problém ani on. Svědek P. popřel, že by cokoliv ohledně příkazní smlouvy řešil s Mgr. H. nebo Mgr. K. před rokem 2024, kdy se o uzavření příkazní smlouvy dozvěděl. Výpověď těchto dvou svědků je tedy v otázce povědomosti předsedy představenstva o uzavření příkazní smlouvy rozporná.

47. Ve výsledku je však nutno konstatovat, že o úmyslu uzavřít příkazní smlouvu (či o jejím uzavření) měl být informován ve smyslu ust. § 59 odst. 2 zákona o obchodních korporacích jediný akcionář žalobkyně, a to Rada města Hranice, který měl smlouvu schválit. Není tedy rozhodné, zda o uzavření příkazní smlouvy byli informováni ostatní členové představenstva, či dozorčí rada, či starosta města. V této souvislosti soud zamítl i důkazní návrh žalovaného výslechem Mgr. N. jako dalšího člena představenstva, neboť skutečnost, zda členové představenstva byli informováni (a zda by bylo možno výpovědí Mgr. N. zpochybnit výpověď svědka P. v této části) je pro posouzení věci nepodstatná. To, co by mohlo být podstatné pro posouzení, zda žalovaný učinil všechny kroky, které po něm lze spravedlivě požadovat, ke schválení smlouvy, je možný závěr právního oddělení žalobkyně o tom, že schválení příkazní smlouvy nejvyšším orgánem není nutné. Chování právního oddělení žalobkyně v tomto směru je přičitatelné žalobkyni. Pokud ale žalovaný sám uvádí, že i Mgr. K. považoval uzavření příkazní smlouvy za hraniční a posuzoval obsah prací dle příkazní smlouvy, nelze než konstatovat, že si zjevně žalovaný musel být vědom toho, že uzavření této

smlouvy je problematické a měl sám vyvinout aktivitu, tedy kroky nutné k tomu, aby smlouva byla ve smyslu ust. § 59 odst. 2 zákona o obchodních korporacích bezvadná, tedy minimálně sám informovat jediného akcionáře a případně jej požádat o jeho stanovisko. Pokud se i tak spolehnul na tvrzené ujištění právního zástupce v situaci, kdy sám tento právní zástupce označil situaci příkazní smlouvy za hraniční, nelze jeho kroky považovat za kroky směřující k tomu, aby podmínka schválení příkazní smlouvy byla splněna. Soud si je vědom skutečnosti, že žalovaný navrhl jako důkaz výslech Mgr. K. a tento výslech nemohl být proveden z důvodu na straně žalobkyně, která Mgr. K. nezbavila povinnosti mlčenlivosti. Obecně by tato skutečnost šla při hodnocení důkazů k tíži žalobkyni, nikoliv žalovaného. Avšak s ohledem na samotná tvrzení žalovaného ohledně toho že Mgr. K. považoval situaci za hraniční, že zjevně otázku předmětu příkazní smlouvy, střetu zájmu řešil dle svého tvrzení opakovaně, pak výslech Mgr. K. nebyl nutný, neboť již jen z těchto tvrzení nelze chování a jednání žalovaného při uzavření příkazní smlouvy považovat za jednání směřující ke schválení příkazní smlouvy ze strany nejvyššího orgánu. Soud tedy neshledal důvody pro aplikaci ust. § 59 odst. 4 zákona o obchodních korporacích.

48. Pokud žalovaný dále tvrdil, že nemravnost je umocněna širším kontextem, protože žalovaný podpořil stávkový výbor zaměstnanců žalobkyně a žaloba je sankcí za tuto podporu, tak i kdyby tomu tak bylo, nemění to nic na závěrech soudu, že žaloba je důvodná, neboť skutečně příkazní smlouva nebyla schválena nejvyšším orgánem žalobkyně a žalobkyně se nároku domáhá po právu. Soud proto zamítl důkazní návrhy žalovaného v této souvislosti, tedy výslechem svědků Martina Č., Daniela K., Michala N., videoreportáží TV MACH a požadavky stávkového výboru.

49. Pro úplnost pak soud k ostatním tvrzením účastníků uvádí následující. Pokud žalovaný namítal, že příkazní smlouva byla uzavřena dne 21. 11. 2022, tedy dne, kdy žalovaný nebyl členem statutárního orgánu žalobkyně, tak mu lze sice přisvědčit (předchozí členství zaniklo ke dni 20. 11. 2022 a nové členství vzniklo dne 22. 11. 2022), nicméně tato skutečnost nemá vliv na posouzení příkazní smlouvy dle shora uvedeného. Ve smyslu ust. § 59 odst. 2 věta druhá zákona o obchodních korporacích je schválená smlouva účinná buď ode dne uzavření nebo ode dne vzniku funkce, podle toho, který z těchto dnů nastal později. V tomto případě nastal později den vzniku funkce, tedy účinnost příkazní smlouvy jako smlouvy o výkonu funkce nastala až den po jejím uzavření. Pokud žalobkyně posuzovala plnění poskytnuté na základě příkazní smlouvy ze dne 21. 11. 2022 jako jiné plnění ve smyslu ust. § 61 zákona o obchodních korporacích a dovozovala pro něj ještě nutnost vyjádření dozorčí rady, soud nesdílí tento názor a má za to, že předmětem příkazní smlouvy byl výkon funkce člena statutárního orgánu ve smyslu ust. § 59 odst. 1, 2 zákona o obchodních korporacích. Proto soud ani nezkoumal otázku, zda bylo či nebylo dáno vyjádření dozorčí rady, a nezabýval se ani námitkou pravosti zápisu ze zasedání dozorčí rady ze dne 18. 11. 2022 a v této souvislosti zamítl pro nadbytečnost důkazní návrhy žalobkyně výslechem svědků Pavla P. a Mgr. R. Pokud žalobkyně namítala, že žalovaný dále nedodržel pravidla střetu zájmů a notifikační povinnost dle ust. § 54, § 55 zákona o obchodních korporacích a dále, že nebyl oprávněn dle čl. V, bod B.7 písm. a) stanov vstupovat se společností do obchodního vztahu, tak tyto otázky by bylo možné řešit pouze v případě, kdy by se nejednalo v případě předmětu příkazní smlouvy o činnosti spadající pod obchodní vedení. Protože soud tyto činnosti posoudil jako obchodní vedení, kdy na příkazní smlouvu se vztahuje ust. § 59 zákona o obchodních korporacích, nevztahují se na toto jednání pravidla o střetu zájmů, notifikační činnosti, či otázka zákazu uzavírání smluv dle stanov.

50. Soud dále závěrem konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že příkazní smlouva byla posouzena jako neúčinná, soud se v řízení nezabýval prokazováním, zda žalovaný vykonával či nevykonával činnosti dle této příkazní smlouvy v časové dotaci 880,5 hodin a zda mu tedy vznikl nárok na úhradu sjednané odměny za vykonanou činnost. Soud proto pro nadbytečnost zamítl důkazní návrh žalobkyně výslechem svědka Martina Č. a důkazní návrhy žalovaného výslechem svědků Jaroslava T., Lukáše V., Jaroslava F., účastnickým výslechem žalovaného, rámcovou dohodou mezi městem Hranice a žalobkyní a fotografiemi založenými jako příloha 1) a 2).

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.

51. S ohledem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a protože v řízení nebyla prokázána úhrada dlužné částky, soud žalobě vyhověl v plném rozsahu. Žalobkyni dále vznikl v souladu s ust. § 1970 občanského zákoníku nárok na úrok z prodlení z přiznané částky v zákonné výši, a to od požadovaného data 16. 5. 2025, neboť žalobkyně vyzvala žalovaného k plnění ve lhůtě do 15. 5. 2025. (výrok I.)

52. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal plně úspěšné žalobkyni náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva. Žalobkyně má nárok na zaplacení soudního poplatku ve výši 17 610 Kč, odměny za zastoupení advokátem ve výši 12 x 9 740 Kč a 2 x 4 870 Kč, tj. 126 620 Kč dle § 8, § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 12 požadovaných úkonů právní služby (§ 11 odst. 1 písm. a) – příprava a převzetí zastoupení, písm. d) – výzva k plnění ze dne 29. 4. 2025, žaloba, vyjádření ze dne 5. 1. 2026, 23. 3. 2026, 7. 4. 2026, písm. g) - účast u jednání soudu dne 2. 3. 2026, přesahující 2 hodiny, tj. 2 úkony právní služby, dále účast u jednání soudu dne 13. 4. 2026, účast u jednání soudu dne 18. 5. 2026, přesahující 2 hodiny, tj. 2 úkony právní služby a účast u jednání soudu dne 15. 6. 2026) a dále za 2 půl úkony právní služby (§ 11 odst. 2 písm. h), odst. 3 – vyjádření k návrhu na smír ze dne 14. 5. 2026, § 11 odst. 2 písm. f) – účast při vyhlášení rozhodnutí dne 17. 6. 2026). Na náhradě hotových výdajů advokáta žalobkyně náleží dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb. režijní paušál á 450 Kč za 14 úkonů a půl úkonů právní služby, tj. celkem 6 300 Kč. Pokud žalobkyně požadovala odměnu a režijní paušál za úkon právní služby vyjádření ze dne 15. 4. 2026, kterým pouze sdělila, že nezprostí mlčenlivosti navrženého svědka, tak tato jí nebyla přiznána, neboť se jednalo o pouhé rozvedené postoje žalobkyně učiněného u jednání, nikoliv vyjádření ve věci samé. Cestovní náhrada advokáta žalobkyně související s jeho účastí u jednání soudu ve dnech dne 2. 3. 2026, 13. 4. 2026, 18. 5. 2026, 15. 6. 2026 a 17. 6. 2026 za cestu na trase Přerov – Olomouc, Studentská 7 a zpět je vypočtena ve výši 4 x 406 Kč a 1 x 403 Kč (ujeto 50 km, při spotřebě 6,4 l BA, resp. 6,2 l BA za poslední cestu, vyhláškové ceně BA 34,70 Kč/l a paušální náhradě 5,90 Kč/km), tj. celkem ve výši 2 027 Kč. Dále žalobkyni náleží dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. náhrada za promeškaný čas advokáta na cestě ze sídla k soudu a zpět 5 x 3 x půlhodina ve výši 150 Kč za každé jednání, tj. 2 250 Kč. Dále soud přiznal žalobkyni 21 % DPH z odměny za zastupování a hotových výdajů v částce 28 811,37 Kč, neboť žalobkyní zvolený advokát je plátcem DPH. Celkem soud přiznal žalobkyni náklady řízení ve výši **183 618,37 Kč**. (výrok II.)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění této povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí.

Olomouc 17. června 2026

Mgr. Kristýna Hájková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohumila Bartlová.