USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Hájkovou ve věci

navrhovatelů: **a) Václav L.**, narozený xxx
bytem xxx

b) Miroslav D., narozený xxx
bytem xxx

c) Pavel T., narozený xxx

bytem xxx

d) Richard K., narozený xxx
bytem xxx

e) Vladimír Š., narozený xxx

bytem xxx

za
účasti: **Myslivecký Spolek Blata Hněvotín**, IČ 48770493
sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

I. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín povinnost zdržet se nakládání s finančními prostředky spolku do doby pravomocného skončení řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín ze dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D., nar. xxx, bytem xxx ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci sp.zn. 30 Cm 97/2025, vyjma následujících plateb:

- částka do výše 10 000 Kč ročně ve prospěch Honebního společenstva Hněvotín – Topolany, IČ 47996854, se sídlem Hněvotín ev.č. 11, 783 47 Hněvotín,
- částka do výše 3 700 Kč ročně ve prospěch Lesů České republiky, s.p. IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové,
- daň z příjmu do výše 2 000 Kč ročně odváděná Finančnímu úřadu v Olomouci,
- další náklady nutné pro chod spolku, které nepřesahují částku 2 000 Kč měsíčně,

se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Dorňáková.

II. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín povinnost zdržet se nakládání s finančními prostředky spolku do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel a) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel b) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel c) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel d) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel e) jakožto člen ze spolku vyloučen, vyjma následujících plateb:

- částka do výše 10 000 Kč ročně ve prospěch Honebního společenstva Hněvotín – Topolany, IČ 47996854, se sídlem Hněvotín ev.č. 11, 783 47 Hněvotín,
- částka do výše 3 700 Kč ročně ve prospěch Lesů České republiky, s.p. IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové,
- daň z příjmu do výše 2 000 Kč ročně odváděná Finančnímu úřadu v Olomouci,
- další náklady nutné pro chod spolku, které nepřesahují částku 2 000 Kč měsíčně,

se zamítá.

III. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín povinnost zdržet se přijímání rozhodnutí o vyloučení členů ze spolku do doby pravomocného skončení řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín ze dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D., nar. xxx, bytem xxx ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci sp.zn. 30 Cm 97/2025, **se zamítá**.

IV. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín povinnost zdržet se přijímání rozhodnutí o přijetí nových členů do spolku do doby pravomocného skončení řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín ze dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D., nar. xxx, bytem xxx ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci sp.zn. 30 Cm 97/2025, **se zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Dorňáková.

V. Návrh na vydání předběžného opatření, aby soud uložil spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín povinnost zdržet se přijímání rozhodnutí o přijetí nových členů do spolku do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel a) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel b) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel c) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel d) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel e) jakožto člen ze spolku vyloučen, **se zamítá**.

VI. Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého je navrhovatel a) oprávněn vykonávat práva člena spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel a) jakožto člen spolku vyloučen, **se zamítá**.

VII. Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého je navrhovatel b) oprávněn vykonávat práva člena spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel b) jakožto člen spolku vyloučen, **se zamítá**.

VIII. Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého je navrhovatel c) oprávněn vykonávat práva člena spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel c) jakožto člen spolku vyloučen, **se zamítá**.

IX. Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého je navrhovatel d) oprávněn vykonávat práva člena spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel d) jakožto člen spolku vyloučen, **se zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Dorňáková.

X. Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého je navrhovatel e) oprávněn vykonávat práva člena spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel e) jakožto člen spolku vyloučen, **se zamítá**.

XI. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 10. 10. 2025 se navrhovatelé a), b), c), d), e) (dále také jen jako „navrhovatelé“) jako členové spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, IČ 48770493, sídlem č.p. 47, 783 47 Hněvotín (dále také jen jako „spolek“ nebo „účastník“) domáhají, aby účastníkovi byla uložena povinnost zdržet se nakládání s finančními prostředky spolku vyjma částky do výše 10 000 Kč ročně ve prospěch Honebního společenstva Hněvotín – Topolany, IČ 47996854, se sídlem Hněvotín ev.č. 11, 783 47 Hněvotín, částky do výše 3 700 Kč ročně ve prospěch Lesů České republiky, s.p. IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, daně z příjmu do výše 2 000 Kč ročně odváděné Finančnímu úřadu v Olomouci, dalších nákladu nutných pro chod spolku, které nepřesahují částku 2 000 Kč měsíčně; a dále se domáhají, aby účastníkovi byla uložena povinnost zdržet se přijímání rozhodnutí o vyloučení členů ze spolku a přijímání rozhodnutí o přijetí nových členů do spolku; vše do doby pravomocného skončení řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku ze dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D., nar. xxx, bytem xxx ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci sp.zn. 30 Cm 97/2025 a rovněž do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel a) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel b) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel c) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025, kterým byl navrhovatel d) jakožto člen ze spolku vyloučen, rozhodnutí výboru spolku ze dne 30. 9. 2025, kterým byl navrhovatel e) jakožto člen ze spolku vyloučen. Dále se domáhají vydání předběžného opatření, podle kterého jsou navrhovatelé a), b), c), d) a e) oprávněni vykonávat práva člena spolku do doby pravomocného rozhodnutí soudu o návrhu na určení neplatnosti rozhodnutí výboru spolku ze dne 22. 9. 2025 a 30. 9. 2025, kterými byly navrhovatelé jako členové spolku vyloučeni.

2. Navrhovatelé v návrhu na vydání předběžného opatření uvedli, že všichni jsou členové spolku. Navrhovatel d) podal u zdejšího soudu návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku ze dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D. a kterým bylo schváleno udělení výtky navrhovateli d). Řízení je vedeno u zdejšího soudu pod sp.zn. 30 Cm 97/2025. Po zahájení tohoto řízení byly spolku doručeny dvě faktury vystavené společností ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o., IČ 23556081 ze dne 2. 9. 2025 na částku 8 250 Kč a na částku 30 750 Kč. Navrhovatel a) tyto faktury obdržel e-mailem od jednatelky spolku, která jej pověřila jejich proplacením. Navrhovatel a) jako místopředseda spolku a finanční hospodář doručil dne 4. 9. 2025 spolu s členem revizní komise Vladimírem Š. předsedovi spolku žádost o vysvětlení požadavku na proplacení uvedených faktur, neboť mu není známo, kdo právní služby objednal, jaká je povaha sporu 30 Cm 97/2025, co je přesně předmětem žaloby, zda má spolek reálnou šanci ve sporu uspět a jaké konkrétní úkony byly dosud provedeny. Rovněž navrhovatel a) sdělil, že částka 39 000 Kč je

pro spolek velmi vysoká a znamená citelný zásah do jeho hospodaření. Proto požádal o zvážení smírného řešení, neboť takový postup by znamenal nižší finanční zátěž. Navrhovatel a) odmítl provést příkaz k úhradě těchto faktur, neboť je povinen jednat s péčí řádného hospodáře, což jednatelce sdělil emailem dne 25. 9. 2025 a apeloval dále na nutnost projednání úhrady vystavených faktur na členské schůzi. Navrhovatel a) byl oprávněn úhradu odmítnout, neboť navrhovatelé mají za to, že žádný z orgánů spolku nikdy nepřijal rozhodnutí o uzavření smlouvy o poskytnutí právní pomoci s touto AK, dále že smluvní sazba ve výši 3 000 Kč za hodinu přesahuje částku stanovenou vyhláškou č. 177/1996 Sb. a je běžnou praxí fungování spolku, že veškeré finanční náklady, které mají být ze strany spolku proplaceny, jsou předmětem projednání na členské schůzi, což rovněž vyplývá z čl. 8 odst. 5 písm. d) stanov spolku, podle kterého náleží schválení hospodaření spolku do kompetencí členské schůze. Protože předseda spolku zůstal ve věci nečinný a na žádosti navrhovatele a) nikterak nereagoval, přistoupil navrhovatel a) ke svolání členské schůze spolku na den 21. 10. 2025, jejímž předmětem mělo být mimo jiné projednání faktur od advokátní kanceláře ASPIDOS a odvolání předsedy spolku a jednatelky spolku. Z důvodu, aby byl zmařen záměr navrhovatele a) k řádnému projednání rozhodnutí o proplacení právních služeb a o odvolání předsedy spolku a jednatelky, přikročili členové výboru spolku, tedy předseda, myslivecký hospodář a jednatelka k vyloučení těch členů spolku, kteří se stali nepohodlnými. Výbor spolku rozhodl dne 22. 9. 2025 o vyloučení navrhovatelů b), c) a d). O konání schůze výboru dne 22. 9. 2025, jehož je navrhovatel a) řádným členem, se navrhovatel a) dozvěděl formou SMS zprávy téhož dne, aby mu nebylo umožněno se schůze výboru účastnit. K vyloučení těchto členů nebyl dán žádný důvod, důvody uvedené ve vyloučení jsou čistě účelové ve snaze zbavit se těchto členů spolku, kteří nesouhlasili se situací uvedenou v tomto návrhu. O vyloučení navrhovatelů a) a e) mělo být rozhodnuto ze strany výboru spolku dne 30. 9. 2025. O konání schůze výboru tohoto dne, jehož je navrhovatel a) řádným členem, nebyl navrhovatel a) vůbec informován. Rovněž důvody uvedené ve vyloučení navrhovatelů a) a e) jsou čistě účelové a vyloučení bylo mstou za nesouhlas s proplacením právních služeb a za snahu odvolat z funkce statutárního orgánu spolku osoby, které jednají v rozporu se zájmy spolku. Byť k přijetí rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů mělo dojít ve dnech 22. 9. 2025 a 30. 9. 2025, byla všechna oznámení o vyloučení odeslána dne 1. 10. 2025. Navrhovatelé tak mají pochybnosti, zda došlo k přijetí rozhodnutí o jejich vyloučení postupem dle čl. 9 stanov oprávněnými osobami.

3. Navrhovatelé dále v návrhu uvedli, že s ohledem na postup předsedy spolku, mysliveckého hospodáře a jednatelky, kteří postupují zcela svévolně, jsou ohroženy zájmy spolku a jeho celkové fungování, složení členské základny a nakládání s finančním majetkem spolku. Proto je nutné rozhodnutí soudu, které prozatímně upraví poměry spolku mimo jiné tak, aby nemohly být nadále neoprávněně čerpány finanční prostředky spolku. Chod spolku není spojen s finančními náklady, které by spolek nadměrně finančně zatěžovaly. Nutné náklady spolku představují částku do výše 10 000 Kč ročně ve prospěch Honebního společenstva Hněvotín – Topolany, IČ 47996854, se sídlem Hněvotín ev.č. 11, 783 47 Hněvotín, která bude splatná v březnu 2026, částku do výše 3 700 Kč ročně ve prospěch Lesů České republiky, s.p. IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, která bude splatná v lednu 2026, daň z příjmu do výše 2 000 Kč ročně odváděná Finančnímu úřadu v Olomouci vždy v květnu, další náklady nutné pro chod spolku, které nepřesahují částku 2 000 Kč měsíčně. O nutnosti prozatímně upravit hospodaření s prostředky spolku svědčí fakt, že dne 2. 10. 2025 došlo k proplacení výše uvedených faktur a rovněž dalšímu hrazení dosud neznámých právních služeb v částce 6 220 Kč. Předseda spolku, myslivecký hospodář a jednatelka ovlivňují složení členské základny spolku svévolně, nikoliv v zájmu spolku, což je zjevné i z uvedených rozhodnutí o účelovém vyloučení navrhovatelů a rovněž z toho, že úmyslem členu statutárního orgánu je přijmout nové členy spolku, jak plyne z pozvánky na členskou schůzi na den 16. 10. 2025. S tímto postupem členů statutárního

orgánu nesouhlasí ostatní dosud nevyloučení členové spolku. Vyvstává důvodná obava, že výbor spolku bude i nadále rozhodovat o vylučování těch členů, kteří s postupem výboru nesouhlasí, a dojde tak výraznému narušení stability členské základny. Zároveň došlo ze strany členů výboru spolku k výměně zámku na vstupu do objektu Výrovka, v němž se nachází zázemí spolku.

4. Navrhovatelé dále v návrhu uvedli, že jejich vyloučení ze spolku bylo neplatné, a po projednání jejich odvolání u členské schůze, jak stanoví stanovy spolku v čl. 6 odst. 2, podají návrh ve věci samé ke zdejšímu soudu, neboť s ohledem na negativní ovlivnění celého chodu spolku a jejich zásadního vlivu na složení členské základny navrhovatelé důvodně očekávají, že jejich odvolání k členské schůzi nebude úspěšné. S ohledem na to, že je podán návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí o volbě Josefa D. jako předsedy spolku a s ohledem na nemožnost navrhovatelů ovlivnit další fungování spolku, je nutno, aby byly prozatímně upraveny poměry spolku do doby rozhodnutí zdejšího soudu ve věci sp.zn. 30 Cm 97/2025 a rovněž do doby rozhodnutí soudu o neplatnosti rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů ze spolku, protože hrozí, že dojde k dalšímu neoprávněnému čerpání finančních prostředků spolku. Do doby těchto rozhodnutí není dále žádoucí, aby spolek přijímal nové členy a stávající členy vylučoval a tím se zásadně měnilo složení členské základny spolku dle svévole osob v postavení statutárního orgánu. Protože odvolání navrhovatelů k členské schůzi nemá dle čl. 6 odst. 2 stanov odkladný účinek, na straně navrhovatelů je důvodná obava, že jim je nezákonně odňata možnost ovlivnit dění ve spolku, jeho hospodaření, složení a fungování navenek. Navrhovatelé dále mají za to, že výbor spolku bude předložení odvolání navrhovatelů členské schůzi záměrně oddalovat. Do doby rozhodnutí soudu ve věci samé ve vztahu k posouzení platnosti vyloučení navrhovatelů by měla být zachována jejich možnost výkonu práv členů spolku, neboť v důsledku nezákonného odnětí členství hrozí, že budou ohroženy majetkové zájmy spolku a složení členské základny. Navrhovatelům byla rovněž v důsledku jejich vyloučení nezákonně odňata možnost výkonu práva myslivosti, která je základním účelem spolku.

5. Navrhovatelé složili dne 10. 10. 2025 na účet soudu jistotu ve výši 10 000 Kč.

6. Z listin předložených k návrhu na vydání předběžného opatření soud učinil následující skutková zjištění.

7. Z výpisu ze spolkového rejstříku soud zjistil, že spolek Myslivecký Spolek Blata Hněvotín má jako nejvyšší orgán zapsanou členskou schůzi a jako statutární orgán výbor (počet členů 5) ve složení předseda spolku Josef D. se dnem vzniku funkce 22. 3. 2025, místopředseda spolku a finanční hospodář Václav L., jednatel Martina Č., myslivecký hospodář Jiří Č., všichni se dnem vzniku funkce 11. 5. 2023. Způsob jednání je zapsán tak, že spolek zastupuje předseda ve všech záležitostech. V případě, že předseda spolek zastupovat nemůže nebo nechce, zastupuje jej ve všech záležitostech místopředseda nebo jednatel. Myslivecký hospodář může zastupovat spolek při jednáních týkajících se mysliveckého hospodaření. Další členové výboru mohou jednat jen na základě pověření výborem. Spolek má dále zapsán kontrolní orgán, a to tříčlennou revizní komisi ve složení Vladimír Š., Lubomír V. a Vlastimil H.

8. Ze stanov spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín přijatých na členské schůzi konané dne 27. 3. 2025 bylo zjištěno, že podle článku 3 odst. 4 písm. c) členství ve spolku zaniká mimo jiné vyloučením člena. Podle čl. 6 odst. 1 členovi, který neplní své členské povinnosti vyplývající z právních předpisů, z těchto stanov nebo z provozního řádu, nebo jinak porušuje své povinnosti, může výbor spolku uložit některé z těchto opatření: mimo jiné pod písmenem e) vyloučení člena ze spolku. Podle čl. 6 odst. 2 stanov člen, jemuž bylo uloženo některé z opatření uvedených v odst. 1, může proti němu prostřednictvím výboru podat odvolání k členské schůzi, a to do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno písemné rozhodnutí o uložení opatření. Podání odvolání nemá odkladný účinek. Podle čl. 7 odst. 1 orgány spolku jsou členská schůze, výbor, kontrolní komise.

Podle čl. 8 odst. 1 věta první členská schůze je nejvyšším orgánem spolku. Podle čl. 9 odst. 1 výbor je statutárním orgánem spolku a spravuje záležitosti mezi členskými schůzemi. Tvoří jej předseda, místopředseda, myslivecký hospodář a dále pokladník a jednatel.

9. Ze seznamu členů spolku bylo zjištěno, že navrhovatelé a), b), c), d), e) jsou členy spolku (z počtu 16 osob).

10. Z dopisu ze dne 3. 9. 2025 bylo zjištěno, že byl sepsán Václavem L. a adresován spolku a odesílatel v něm žádá předsedu spolku o sdělení informací ve vztahu k fakturám číslo 20250052 na částku 8 250 Kč a číslo 20250053 na částku 30 750 Kč za právní služby společnosti ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o., kdy tyto služby se mají vztahovat k právnímu zastupování ve věci žaloby podané členem spolku Richardem K. Odesílatel žádá o sdělení, kdo právní služby objednal, na základě jakého rozhodnutí, jak byla advokátní kancelář vybraná, co je předmětem žaloby, zda má spolek šanci ve sporu uspět, jaké konkrétní úkony byly provedeny, zda se jedná o konečné náklady. Jedná se o vysokou částku a další náklady mohou být pro spolek ekonomicky likvidační. Z těchto důvodů nebudou faktury ze strany odesílatele uhrazeny a příkaz k jejich úhradě nezadá. Z potvrzení o převzetí bylo zjištěno, že tento dopis převzal osobně dne 4. 9. 2025 předseda spolku Josef D. a předseda kontrolní komise Lubomír V.

11. Z faktury vystavené ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o. vůči spolku č. 20250052 ze dne 2. 9. 2025 bylo zjištěno, že byla vystavena na částku 8 250 Kč za 0:30 hod á 3 000 Kč a 4:30 hod á 1 500 Kč se splatností 16. 9. 2025.

12. Z faktury vystavené ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o. vůči spolku č. 20250053 ze dne 2. 9. 2025 bylo zjištěno, že byla vystavena na částku 30 750 Kč za 10:15 hod á 3 000 Kč se splatností 16. 9. 2025.

13. Z emailu ze dne 25. 9. 2025 odeslaného Václavem L. adresovaného Martině Č. bylo zjištěno, že odesílatel sděluje, že dne 23. 9. 2025 obdržel e-mail od paní Anety P., manažerky ASPIDOS advokátní kanceláře s.r.o., ve kterém byl vznesen požadavek na úhradu vystavených faktur číslo 20250052 a 20250053. Jako místopředseda a finanční hospodář spolku a současně člen výboru nebyl odesílatel informován o povaze sporu, ani o objednávce právních služeb. Protože se jedná o vysoké částky, není možné v současné době uhradit z důvodu právní opatrnosti a povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Odesílatel proto žádá, aby adresátka informovala paní Anetu P., že předmětné faktury musí být nejprve projednány na členské schůzi dne 21. 10. 2025.

14. Ze sdělení spolku jednajícího předsedou Josefem D. ze dne 22. 9. 2025 adresovaného Pavlu T. bylo zjištěno, že spolek tímto adresátovi oznamuje, že výbor na schůzi dne 22. 9. 2025 rozhodl o jeho vyloučení ze spolku, a to s ohledem na jeho dlouhodobou členskou pasivitu dle čl. 6 odst. 3 stanov. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti odvolání ve smyslu čl. 6 odst. 2 stanov k členské schůzi spolku ve lhůtě 15 dnů. Z fotokopie obálky a sledování zásilek na PoštaOnline bylo zjištěno, že uvedené sdělení spolku bylo adresátu Pavlu T. podáno k odeslání dne 1. 10. 2025.

15. Ze sdělení spolku jednajícího předsedou Josefem D. ze dne 22. 9. 2025 adresovaného Richardu K. bylo zjištěno, že spolek tímto adresátovi oznamuje, že výbor na schůzi dne 22. 9. 2025 rozhodl o jeho vyloučení ze spolku, a to s ohledem na jeho dlouhodobou členskou pasivitu dle čl. 6 odst. 3 stanov. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti odvolání ve smyslu čl. 6 odst. 2 stanov k členské schůzi spolku ve lhůtě 15 dnů. Z fotokopie obálky a sledování zásilek na PoštaOnline bylo zjištěno, že uvedené sdělení spolku bylo adresátu Richardu K. podáno k odeslání dne 1. 10. 2025.

16. Ze sdělení spolku jednajícího předsedou Josefem D. ze dne 22. 9. 2025 adresovaného Miroslavu D. bylo zjištěno, že spolek tímto adresátovi oznamuje, že výbor na schůzi dne 22. 9. 2025 rozhodl o jeho vyloučení ze spolku, a to s ohledem na nesplnění kritérií dle čl. 3 odst. 1 stanov, neboť není

držitelem zbrojního průkazu skupiny C. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti odvolání ve smyslu čl. 6 odst. 2 stanov k členské schůzi spolku ve lhůtě 15 dnů. Z fotokopie obálky a sledování zásilek na PoštaOnline bylo zjištěno, že uvedené sdělení spolku bylo adresátu Miroslavu D. podáno k odeslání dne 1. 10. 2025.

17. Ze sdělení spolku jednajícího předsedou Josefem D. ze dne 30. 9. 2025 adresovaného Václavu L. bylo zjištěno, že spolek tímto adresátovi oznamuje, že výbor na schůzi dne 30. 9. 2025 rozhodl o jeho vyloučení ze spolku, a to s ohledem na zjištění, že adresát se jako místopředseda a finanční hospodář spolku dopustil soustavného závažného porušení členských povinností člena výboru. Spolek eviduje splatné závazky za právní služby poskytnuté advokátní kanceláří, které adresát odmítl bez legitimního důvodu uhradit. Dále se adresát nedostavil na řádně svolanou schůzi výboru na den 22. 9. 2025 a dále dne 24. 9. 2025 rozhodl o svolání mimořádné členské schůze spolku, kdy takovou skutečnost předem nekonzultoval s výborem. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti odvolání ve smyslu čl. 6 odst. 2 stanov k členské schůzi spolku ve lhůtě 15 dnů. Z fotokopie obálky a sledování zásilek na PoštaOnline bylo zjištěno, že uvedené sdělení spolku bylo adresátu Václavu L. podáno k odeslání dne 1. 10. 2025.

18. Ze sdělení spolku jednajícího předsedou Josefem D. ze dne 30. 9. 2025 adresovaného Vladimíru Š. bylo zjištěno, že spolek tímto adresátovi oznamuje, že výbor na schůzi dne 30. 9. 2025 rozhodl o jeho vyloučení ze spolku, a to s ohledem na zjištění, že adresát soustavně a závažně narušuje vnitřní poměry rozvrací činnost spolků, opakovaně narušuje jednotu členské základny, šíří nepravdivé a zavádějící informace. Rozhodnutí obsahuje poučení o možnosti odvolání ve smyslu čl. 6 odst. 2 stanov k členské schůzi spolku ve lhůtě 15 dnů. Z fotokopie obálky a sledování zásilek na PoštaOnline bylo zjištěno, že uvedené sdělení spolku bylo adresátu Vladimíru Š. podáno k odeslání dne 1. 10. 2025.

19. Z pozvánky na členskou schůzi ze dne 30. 9. 2025 soud zjistil, že svolavatel předseda spolku Josef D. svolal členskou schůzi spolku na den 16. 10. 2025 v 18.00 hod. Na pořadu jednání je mimo jiné pod body 3) volba členů výboru, 4) volba revizní komise, 5) projednání žádostí o členství, 6) informace o vyloučení členů.

20. Z potvrzení o provedení transakce ČSOB bylo zjištěno, že z účtu číslo xxx s názvem MS Blata Hněvotín byla dne 2. 10. 2025 uhrazena částka 30 750 Kč na účet č. xxx s názvem ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o.

21. Z potvrzení o provedení transakce ČSOB bylo zjištěno, že z účtu číslo xxx s názvem MS Blata Hněvotín byla dne 2. 10. 2025 uhrazena částka 8 250 Kč na účet č. xxx s názvem ASPIDOS advokátní kancelář s.r.o.

22. Z potvrzení o provedení transakce ČSOB bylo zjištěno, že z účtu číslo xxx s názvem MS Blata Hněvotín byla dne 2. 10. 2025 uhrazena částka 6 220 Kč na účet č. xxx s názvem Jan M.

23. Z potvrzení o provedení transakce ČSOB bylo zjištěno, že z účtu číslo xxx s názvem MS Blata Hněvotín byla dne 3. 10. 2025 uhrazena částka 1 040 Kč na účet č. xxx se zprávou příjemci: Výrovka – zámek + klíče.

24. Z čestných prohlášení ze dne 9. 10. 2025 podepsaných osobami Vlastimil H., Ondřej Š., Libor K., Petr K. a Rudolf K. bylo zjištěno, že všechny tyto osoby prohlašují jako členové spolku, že mají za to, že předseda spolku Josef D., jednatel spolku Martina Č., myslivecký hospodář Jiří Č. jako členové výboru spolku nepostupovali v souladu se stanovami spolku, když rozhodli ve dnech 22. 9. 2025 a 30. 9. 2025 o vyloučení některých z členů spolku, a to Václava L., Miroslava D., Pavla T., Richarda K. a Vladimira Š. Dále mají za to, že je ohroženo hospodaření s finančními prostředky spolku, když bez vědomí členů spolku a bez projednání celé věci byly ze strany některé z výše

uvedených osob výboru spolku provedeny dne 2. 10. 2025 platby za právní služby 45 220 Kč, aniž by o tom předseda spolku jednotlivé členy spolku informoval. Otázka převzetí právního zastoupení a vynaložení finančních prostředků nebyla předmětem hlasování na členské schůzi spolku. Dále mají za to, že není žádoucí, aby spolek přijímal nové členy, než dojde k rozhodnutí o platnosti rozhodnutí o vyloučení dosavadních členů a rozhodnutí soudu o platnosti volby Josefa D. na schůzi spolku konané dne 12. 2. 2025.

25. Z čestného prohlášení ze dne 9. 10. 2025 podepsaného Václavem L. bylo zjištěno, že tento prohlašuje jako finanční hospodář a místopředseda spolku, že nutné náklady pro chod spolku představují: částka do výše 10 000 Kč ročně ve prospěch Honebního společenstva Hněvotín – Topolany, IČ 47996854, se sídlem Hněvotín ev.č. 11, 783 47 Hněvotín, která bude splatná v březnu 2026, částka do výše 3 700 Kč ročně ve prospěch Lesů České republiky, s.p. IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, která bude splatná v lednu 2026, daň z příjmu do výše 2 000 Kč ročně odváděná Finančnímu úřadu v Olomouci vždy v květnu, další náklady nutné pro chod spolku, které nepřesahují částku 2 000 Kč měsíčně.

26. Ze zápisu z členské schůze spolku ze dne 27. 3. 2025 bylo zjištěno, že mimo jiné pod bodem 3, zpráva jednatele je uvedeno: návrh výběr hotovosti z účtu spolku jednatelkou Martinou Č., hlasování: pro 9, zdržel 2.

27. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 97/2025 bylo zjištěno, že navrhovatel Richard K. podal u zdejšího soudu dne 14. 5. 2025 návrh na určení neplatnosti rozhodnutí členské schůze Mysliveckého Spolku Blata Hněvotín konané dne 12. 2. 2025, kterým byl předsedou spolku zvolen Josef D. a kterým bylo schváleno udělení výtky navrhovateli. Řízení dosud nebylo skončeno.

28. Z obálek adresovaných Petru K. a Vlastimilu H. soud neučinil žádná skutková zjištění významná pro posouzení věci.

29. Podle ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

30. Podle ust. § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

31. Podle ust. § 240 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen „občanský zákoník“) neurčí-li stanovy jiný orgán, rozhoduje o vyloučení člena statutární orgán.

32. Podle ust. § 241 odst. 1 občanského zákoníku člen může do 15 dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise, ledaže stanovy určí jiný orgán. Podle odstavce 2 téhož zákonného ustanovení příslušný orgán zruší rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám; rozhodnutí o vyloučení člena může zrušit i v jiných odůvodněných případech.

33. Podle čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) právo svobodně se sdružovat je zaručeno. Každý má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích. Podle čl. 20 odst. 3 LZPS výkon těchto práv lze omezit jen v případech stanovených zákonem, jestliže to je v demokratické společnosti nezbytné pro bezpečnost státu,

ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, předcházení trestným činům nebo pro ochranu práv a svobod druhých.

34. Soud návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření zamítl, neboť má za to, že nebylo ve smyslu ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. prokázáno, že je třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo, že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

35. Navrhovatelé se svým návrhem domáhají vydání 3 okruhů předběžného opatření. Jednak 1) uložení povinnosti spolku zdržet se nakládání s finančními prostředky kromě v návrhu uvedených výjimek, jednak 2) uložení povinnosti spolku zdržet se přijímání rozhodnutí o vyloučení členů ze spolku a přijetí nových členů do spolku a jednak 3) rozhodnutí, že všichni navrhovatelé jsou oprávněni vykonávat práva člena spolku. Tato práva a povinnosti pak ohraničují okamžikem skončení řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 30 Cm 97/2025 a okamžikem rozhodnutí soudu o neplatnosti jejich vyloučení ze spolku.

36. Navrhovatelé svůj návrh na vydání předběžného opatření odůvodňují tím, spolek vynakládá nedůvodně finanční prostředky na hrazení nákladů právního zastoupení a jejich vyloučení je účelové a důsledkem jejich nesouhlasu s takovým postupem, přičemž statutární orgán takto postupuje svévolně a proti zájmům spolku. Navrhovatelé pak osvědčili, že jsou členy spolku Myslivecký Spolek Blata Hněvotín, jehož statutárním orgánem je výbor a předsedou výboru je Josef D., kdy v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 30 Cm 97/2025 je napadena mimo jiné platnost rozhodnutí členské schůze spolku, kterým byl tento předseda spolku zvolen. Dále navrhovatelé osvědčili, že spolek uhradil za služby advokátní kanceláře (zjevně za služby poskytnuté spolku v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 30 Cm 97/2025) částky ve výši 8 250 Kč a 30 750 Kč. Dále navrhovatelé osvědčili, že rozhodnutími výboru spolku ze dne 22. 9. 2025 a 30. 9. 2025 byli navrhovatelé vyloučeni ze spolku pro porušování členských povinností, dlouhodobou členskou pasivitu a nesplnění podmínek členství; sdělení o vyloučení byla navrhovatelům odeslána dne 1. 10. 2025. Navrhovatelé vyjádřili připravenost bránit se proti vyloučení odvoláním k členské schůzi a následně případně podáním návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí o vyloučení u soudu. Dále navrhovatelé osvědčili, že na den 16. 10. 2025 je svolána členská schůze mimo jiné s programem projednání žádostí o členství.

37. Soud konstatuje, že předběžné opatření je mimořádným zásahem do práv či povinností osob a může být nařízeno pouze tehdy, je-li prokázáno, že je třeba takové zatímní úpravy (ohrožení výkonu soudního rozhodnutí navrhovatelé netvrdí), a když budou alespoň osvědčeny skutečnosti rozhodující pro jeho uložení. V dané věci však takovou potřebu zatímní úpravy poměrů spolku a jeho členů soud neshledal. Ve vztahu k jednotlivým okruhům předběžného opatření pak soud uvádí následující.

38. Navrhovatelé se v prvé řadě domáhají, aby soud uložil spolku povinnost zdržet se nakládání s finančními prostředky spolku nad rámec jimi uvedených výjimek platby honebnímu společenstvu, Lesům ČR, daně z příjmu a nákladů nutných pro chod spolku. Navrhovatelé pak v tomto směru neosvědčili nutnost zatímní úpravy poměrů. Byť bylo v řízení prokázáno, že spolek zjevně uhradil faktury za právní zastoupení v řízení vedeném u zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 97/2025, není tato skutečnost sama o sobě jednáním, které by bylo nutno označit za jednání protiprávní, svévolné, poškozující spolek. Z předložených důkazů neplyne ani hospodářská situace spolku (finanční situace, platební schopnost, majetek) ani skutečnost, že tímto způsobem se spolek snad dostal likvidační ekonomické situace; nadto z předložených listin ani nelze usuzovat na oprávněnost či neoprávněnost vyplacení těchto prostředků, či zastupování spolku v řízení před soudem. Jen ze skutečnosti, že mezi členy spolku (a členy výboru) nastal rozkol ohledně oprávněnosti zastupování spolku v soudním řízení a hrazení nákladů na zastupování nelze dovodit, že je zde potřeba zatímní úpravy poměrů, a to takovým způsobem, že spolku bude uložena povinnost nenakládat se svými

finančními prostředky vyjma prostředků, které je pouze podle tvrzení navrhovatelů (kam lze zařadit i čestné prohlášení jednoho z nich) nutné hradit.

39. Navrhovatelé se dále domáhají, aby soud uložil spolku povinnost zdržet se přijímání nových členů a vylučování členů stávajících. Soud v této souvislosti v prvé řadě konstatuje, že spolkové právo podléhá ústavněprávní ochraně, neboť právo sdružovat se je ústavním právem a plyne z čl. 20 LZPS a výkon takového práva lze omezit jen výjimečně. Pokud tedy navrhovatelé žádají, aby soud uložil povinnost spolku zdržet se přijímání nových členů, nelze takovou povinnost uložit, neboť její uložení by bylo omezením práva každého sdružovat se ve spolcích. Přičemž tvrzení navrhovatelů o možných budoucích změnách členské základny (ať už z jakéhokoliv důvodu) nelze považovat za výjimku, pro kterou by bylo možno toto právo sdružovat se ve spolku omezit. Spolek je oprávněn prostřednictvím rozhodnutí členské schůze za podmínek, které jsou uvedeny v občanském zákoníku a ve stanovách, přijímat nové členy a toto jeho právo nelze vydáním předběžného opatření omezit. Pokud navrhovatelé dále žádají, aby soud uložil spolku povinnost zdržet se vylučování stávajících členů, tak ani v tomto případě soud neshledává nutnost zatímní úpravy poměrů spolku. Jednak není osvědčeno, natož prokázáno, že spolek hodlá vylučovat nějaké další členy a z jakých důvodů, a jednak možnost vyloučit člena spolku v případě splnění podmínek uvedených v zákoně a stanovách je zákonem aprobovaný postup. U každého jednotlivého člena je nutno zkoumat konkrétní podmínky pro jeho případné vyloučení a nelze en bloc zakázat spolku na (zřejmě poměrně) dlouhou dobu využít právo vyloučit člena, který porušuje své povinnosti. Nadto, soud v řízení o vydání předběžného opatření není oprávněn posuzovat, zda již učiněná vyloučení ze spolku ve vztahu k navrhovatelům jsou důvodná, či nikoliv. Platnost rozhodnutí příslušného orgánu spolku je totiž soud oprávněn přezkoumávat pouze v řízení o vyslovení neplatnosti takového rozhodnutí orgánu spolku. Do doby, než soud případně neplatnost takového rozhodnutí vysloví, hledí se na takové rozhodnutí jako na platné a soud si jeho platnost (či oprávněnost) nemůže posoudit sám. Jinými slovy, soud v řízení o předběžném opatření nemůže přistoupit na argumentaci navrhovatelů, že jejich vyloučení bylo nedůvodné a neplatné, a proto je nutno zabránit vylučování dalších členů spolku, protože platnost rozhodnutí o vyloučení si soud nemůže posoudit jako předběžnou otázku. Tedy ze skutečností uvedených navrhovateli soud nemůže dovodit, že jejich vyloučení bylo nedůvodné, svévolné a neplatné a že tedy případné budoucí vylučování jiných členů (které nadto není ani nijak osvědčeno) bude také nedůvodné, svévolné a neplatné. Spolku tedy v takové situaci nelze uložit povinnost zdržet se vylučování dalších členů, neboť navrhovatelé neosvědčili nutnost zatímní úpravy poměrů.

40. Dále se navrhovatelé domáhají vydání předběžného opatření, že jsou oprávněni vykonávat práva člena spolku. K této části návrhu na vydání předběžného opatření je nutno v prvé řadě konstatovat, že předběžným opatřením lze poskytovat ochranu pouze tak, že soud uloží účastníkovi či třetí osobě povinnosti uvedené v ust. § 76 o.s.ř., nikoliv tak, že soud přizná či jakkoliv deklaruje práva navrhovatelů. Již jen z tohoto důvodu je návrh na vydání předběžného opatření v této části nedůvodný. Pro úplnost však soud konstatuje, že byť byli navrhovatelé jako členové spolku vyloučeni rozhodnutím členské schůze, jejich členská práva jsou zachována do doby rozhodnutí spolkového orgánu druhého stupně, v tom případě do rozhodnutí členské schůze o podaném odvolání (případně do marného uplynutí lhůty k podání odvolání proti rozhodnutí o vyloučení). Pokud má spolek ve stanovách uvedeno, že odvolání proti rozhodnutí výboru o vyloučení nemá odkladný účinek (čl. 6 odst. 2), je tato část stanov v rozporu s ust. § 241 občanského zákoníku, které je (kromě možnosti upravit si odchylně ve stanovách orgán příslušný k přezkoumání rozhodnutí o vyloučení) kogentním ustanovením ve smyslu ust. § 1 odst. 2 občanského zákoníku; tato část stanov tak nevyvolává tak žádné právní účinky. Jinými slovy, i na navrhovatele se uplatní ust. § 241 občanského zákoníku v tom směru, že rozhodnutí o jejich vyloučení nabývá účinnosti až

rozhodnutím členské schůze, popř. marným uplynutím lhůty k podání návrhu na přezkum (odvolání). Do této doby má vylučovaný člen zachována všechna členská práva.

41. Soud tedy návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření zamítl, neboť v řízení nebylo prokázáno, že je třeba zatímně upravit poměry ve spolku, či že je zde obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. (výroky I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X.)

42. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť plně úspěšnému účastníkovi náklady řízení dle obsahu spisu nevznikly. (výrok XI.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Olomouc 13. 10. 2025

Mgr. Kristýna Hájková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alice Dorňáková.