USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Janšou v právní věci

navrhovatelů: a) **Ing. Miroslav T.**, narozený dne xxx
bytem xxx

b) **Ing. Radomír H.**, narozený xxx
bytem xxx

oba zastoupeni advokátkou Mgr. Lucií Palíkovou
sídlem Dlouhá třída 461/3, 736 01 Havířov - Město

za účasti: **Stavební bytové družstvo Havířov**, IČO 00415227
sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov
zastoupeného advokátem JUDr. Stanislavem Mouralem, MBA
sídlem 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava

určení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů konaného dne 9. 9. 2019

takto:

I. Soud k návrhu navrhovatele a) **vyslovuje neplatnost** všech usnesení přijatých shromážděním delegátů Stavebního bytového družstva Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 konaným dne 9. 9. 2019.

II. Soud návrh navrhovatele b), aby vyslovil neplatnost všech usnesení přijatých shromážděním delegátů Stavebního bytového družstva Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 konaným dne 9. 9. 2019, **zamítá**.

III. Navrhovatel b) je **povinen** uhradit družstvu Stavebnímu bytovému družstvu Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 na náhradě nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce částku ve výši 20 570 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Družstvo Stavební bytové družstvo Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 je **povinno** uhradit navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení k rukám jeho právní zástupkyně částku ve výši 16 804 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

V. Navrhovatel b) je **povinen** zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení vynaložených státem na účet podepsaného soudu částku 29 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

VI. Družstvo Stavební bytové družstvo Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 je **povinno** zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení vynaložených státem na účet podepsaného soudu částku 29 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí**.**

Odůvodnění:

1. Podáním došlým soudu dne 22. 11. 2019 se navrhovatelé domáhali, aby soud určil, že usnesení přijaté shromážděním delegátů Stavebního bytového družstva Havířov, se sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO 00415227 (dále jen „družstvo"), konaným dne 9. 9. 2019 je neplatné a současně rozhodl o náhradě nákladů toho řízení.

2. Navrhovatelé uvedli, že jsou členy a současně zvolenými delegáty družstva. Shromáždění delegátů družstva konané dne 9. 9. 2019 přijalo usnesení tohoto znění:

Shromáždění delegátů:
- bere na vědomí zprávu o nedostatcích činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu v činnosti družstva,
- ukládá představenstvu družstva přijmout v přímé součinnosti s kontrolní komisí účinná opatření ke zjednání nápravy v organizační, provozní a ekonomické oblasti družstva,
- odvolává předsedu představenstva Mgr. Miroslava T. z funkce předsedy představenstva a člena představenstva,
- ukládá představenstvu zajistit v přímé součinnosti s kontrolní komisí řádnou činnost představenstva do zvolení předsedy představenstva na SD v 5/2020,
- ukládá místopředsedovi představenstva Jiřímu H. zajišťovat do zvolení nového předsedy výkon kompetencí předsedy představenstva dle stanov družstva.

3. Navrhovatelé považovali přijaté usnesení za rozporné s právními předpisy z několika důvodů. Prvním důvodem pro vyslovení neplatnosti předmětného usnesení přijatého shromážděním delegátů byla skutečnost, že **shromáždění bylo svoláno v rozporu se zákonem neoprávněnou osobou.** Shromáždění delegátů svolala kontrolní komisí družstva, přestože k tomu nebyla oprávněna. V rozporu se zákonem bylo rovněž to, že k pozvánce na shromáždění delegátů nebyly připojeny veškeré podklady k jednotlivým bodům programu, tak jak vyžaduje v ust. § 689 odst. 2. zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích").

4. Kontrolní komise družstva dne 13. 8. 2019 doručila představenstvu družstva žádost o svolání shromáždění delegátů, přičemž jediným bodem programu měla být zpráva o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě odpovědných členů představenstva zjednat nápravu. Vzhledem k tomu, že kontrolní komise k žádosti nepřipojila potřebné podklady, a ani neuvedla, kde je možné se s podklady seznámit, tehdejší předseda představenstva (Ing. Miroslav T.) dne 19. 8. 2019 upozornil na tuto skutečnost kontrolní komisi. Současně předseda představenstva kontrolní komisi upozornil na to, že bez uvedených podkladů představenstvo nemůže shromáždění delegátů svolat. Kontrolní komisi rovněž vyzval k předložení uvedených podkladů. Kontrolní komise potřebné doklady představenstvu nedodala, dne 22. 8. 2019 pak sama svolala shromáždění delegátů na 9. 9. 2019 písemnou pozvánkou, ke které podklady rovněž nebyly připojeny. Pozvánka na valnou hromadu obsahovala pouze poučení, kde se lze s podkladovými materiály seznámit. Navíc byl

v pozvánce uveden další bod programu, a to projednání návrhu KK o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva. Navrhovatelé měli přitom za to, že představenstvu nezačala běžet lhůta ke svolání shromáždění delegátů bez zbytečného odkladu ve smyslu § 685 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, když kontrolní komise nedodala představenstvu podkladové materiály. Zároveň tak nevzniklo komisi právo na svolání shromáždění delegátů v souladu s předmětným ustanovením.

5. Druhý důvod pro vyslovení neplatnosti shromáždění delegátů navrhovatelé spatřovali ve skutečnosti, že **kontrolní komise si předmětným usnesením přisvojila některé pravomoce statutárního orgánu.** Konkrétní organizační, provozní, ekonomické změny v družstvu a zajišťování řádné činnosti družstva, o kterých bylo rozhodováno na shromáždění delegátů, je oprávněn činit statutární orgán, nikoliv kontrolní komise. Kontrolní komisi svědčí pouze kontrolní pravomoce.

6. Třetí důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatého shromážděním delegátů navrhovatelé viděli v tom, že **o všech navržených usneseních bylo na shromáždění hlasováno najednou** (ad block), což nebylo shromážděním delegátů odhlasováno. Tímto postupem bylo delegátům znemožněno, aby hlasovali pro jednotlivá usnesení rozdílně.

7. Pro vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů svědčí také to, že kontrolní komise družstva zařadila na program shromáždění bod č. 2, tj. projednání návrhu KK o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva, ačkoliv **zařazovat body programu na shromáždění delegátů je oprávněno pouze představenstvo**. Kontrolní komise má pouze právo navrhovat představenstvu body jednání, ani jako svolatel shromáždění není oprávněna program rozšiřovat. Vzhledem k tomu, že bod. 2 programu nebyl zařazen v žádosti kontrolní komise o svolání shromáždění určené představenstvu ze dne 13. 8. 2019, i v případě, že by bylo shromáždění platně svoláno, nemohlo bod 2 projednat. Podle názoru navrhovatelů má kontrolní komise právo svolat shromáždění delegátů pouze k bodům programu, které požadovala po představenstvu.

8. Navrhovatelé rovněž považovali za rozporné se zákonem, že **v pozvánce na shromáždění delegátů nebyly připojeny podklady k jednotlivým bodům programu shromáždění**. V pozvánce bylo pouze uvedeno, kde je možné se s podklady seznámit. V průběhu shromáždění delegátů však byly následně čteny odlišné materiály než ty, které byly k dispozici delegátům na místě uvedeném v pozvánce. V rozporu se zápisem ze shromáždění pak delegátům nebyly tyto odlišné dokumenty předloženy ani při prezentaci.

9. Dále navrhovatelé uvedli, že ani **samotný průběh shromáždění neodpovídal zákonu**, neboť shromáždění řídil místopředseda kontrolní komise Ing. Petr K., přestože jednací řád určuje, že shromáždění delegátů řídí pověřený člen představenstva. Na shromáždění navíc nebylo všem delegátům umožněno vyjádřit se v diskuzi, předsedající shromáždění umožnil přispívat v diskuzi pouze předem vybraným delegátům, což navrhovatelé považovali za rozporné s dobrými mravy.

10. **Družstvo** navrhlo, aby soud návrh zamítl. Učinilo přitom nesporným, že navrhovatelé jsou členy družstva a zvolenými delegáty. Dne 9. 9. 2019 se skutečně konalo shromážděné delegátů a přijalo předmětné usnesení (viz odst. 2 tohoto usnesení). S ostatními tvrzeními navrhovatelů však družstvo nesouhlasilo. Shromáždění delegátů bylo svoláno kontrolní komisí v souladu se zákonem, neboť představenstvo mělo dle zákona a dle čl. 53 odst. 2 stanov zajistit, aby se shromáždění delegátů konalo do 30 dnů od doručení žádosti kontrolní komise, tj. do 12. 9. 2019. Do 28. 8. 2019

tedy mělo dojít k zaslání pozvánek na shromáždění, aby se shromáždění mohlo konat v souladu se stanovami. Povinností představenstva přitom bylo, aby zajistilo potřebné doklady. Vzhledem k tomu, že představenstvo do uvedené lhůty nekonalo, byla kontrolní komise oprávněna shromáždění delegátů svolat.

11. Ohledně povinnosti přikládat podklady k pozvánce na shromáždění delegátů družstvo uvedlo, že předmětná povinnost se vztahuje toliko k podkladům k účetní závěrce. Jde přitom o dispozitivní ustanovení zákona, které družstvo modifikovalo ve stanovách v čl. 53 odst. 4 tak, že se spolu s pozvánkou *zpravidla* zasílají i písemné podklady, přičemž odst. 5 totožného článku stanov pak zavádí možnost v pozvánce informovat o místě, kde se s podklady delegátů mohou seznámit v případě, že poklady nebudou přiloženy k pozvánce. Lze tedy uzavřít, že kontrolní komise byla oprávněna shromáždění delegátů svolat, neboť postupovala v souladu se stanovami družstva.

12. Ohledně tvrzení navrhovatelů, že si kontrolní komise přisvojila vliv na rozhodování v družstvu, pak družstvo uvedlo, že kontrolní komise disponuje všeobecnou kontrolní pravomocí. Mezi její pravomoci patří mimo jiné to, zjistí-li nedostatky v účetní závěrce, návrhu na rozdělení zisku, návrhu na úhradu ztráty družstva, vyzvat představenstvo ke zjednání nápravy a dohlédnout na její provedení. V případě nedostatečných opatření ze strany představenstva je pak kontrolní komise oprávněna v souladu se zákonem o obchodních korporacích požádat o svolání shromáždění delegátů, kterému nedostatky ve zprávě sdělí, a je rovněž oprávněna navrhnout odvolání představenstva nebo jeho jednotlivých členů.

13. Družstvo rovněž nesouhlasilo s tvrzením navrhovatelů, že shromáždění delegátů projednalo záležitost, která nemohla být součástí programu, ani s tvrzením že nemohlo být hlasováno o všech usneseních najednou. K odvolání člena voleného orgánu je nutné svolat shromáždění delegátů a uplatnit relevantní odvolací důvod dle zákona o obchodních korporacích a platných stanov družstva. Všechny podmínky byly řádně splněny, o odvolání člena představenstva rozhodl tedy kompetentní orgán. Vzhledem k tomu, že stanovy družstva neupravují způsob hlasování, může výběr provést shromáždění delegátů.

14. Na jednání soudu konaném dne 13. 5. 2020 navrhovatelé ve shodě s vylíčenými skutkovými tvrzeními upřesnili, že mínili napadnout veškerá usnesení přijata na shromáždění delegátů konaném dne 9. 9. 2019.

15. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem oddíl DrXXII, vložky 393 (pořízený dne 13. 12. 2019), bylo soudem zjištěno, že dne 18. 6. 1980 bylo do obchodního rejstříku zapsáno družstvo Stavební bytové družstvo Havířov, se současným sídlem Hornosušská 1041/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov. Dále soud z výpisu zjistil, že:

- Ing. Miroslav T.:
  - byl členem představenstva družstva, den vzniku členství 19. 11. 2007 (zapsáno 3. 3. 2008, vymazáno 17. 1. 2013).
  - byl místopředsedou představenstva, den vzniku funkce 19. 11. 2012, den vzniku členství 19. 11. 2007 (vymazáno dne 13. 8. 2014).
  - byl místopředsedou představenstva, den vzniku funkce 19. 11. 2012, den zániku funkce 13. 11. 2017 (shodně den vzniku a zániku členství).
  - byl předsedou představenstva, den vzniku funkce 13. 11. 2017, den zániku funkce 9. 9. 2019 (shodně den vzniku a zániku členství).

shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

- Jiří H. (narozený dne xxx) je místopředsedou představenstva, den vzniku funkce 19. 11. 2012.
- Lydie Z. (narozená dne xxx) je členem představenstva družstva, den vzniku členství 19. 11. 2012.
- Ing. Radomír H. (narozený dne xxx) je členem představenstva, den vzniku členství 13. 11. 2017,
- způsob jednání představenstva: představenstvo je oprávněno jednat jménem družstva navenek ve všech věcech. Jménem představenstva jedná předseda a v době jeho nepřítomnosti nebo zaneprázdnění místopředseda nebo jiný pověřený člen představenstva. Právní úkony, pro které je předepsána písemná forma, podepisuje za družstvo předseda (popř. místopředseda) a další člen představenstva tak, že k razítku družstva připojí své podpisy (zapsáno 19. 5. 2014).
- JUDr. Miroslav P. (narozený dne xxx) je předsedou kontrolní komise, den vzniku funkce 19. 11. 2012.
- Ing. Petr K. (narozený dne xxx) je místopředsedou kontrolní komise, den vzniku funkce 13. 11. 2017 (shodně den vzniku členství).
- Marta M. (narozená xxx) je členkou kontrolní komise družstva, den vzniku členství 19. 11. 2012.
- Mgr. Jan H. (narozený dne xxx) je členem kontrolní komise, den vzniku členství 13. 11. 2017.

16. K úplnému výpisu navrhovatelé uvedli, že v mezidobí Ing. Radomír H. rezignoval na funkci člena představenstva (září 2019).

17. Z aktualizovaného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem oddíl Dr. XXII, vložka 393 (pořízeného dne 9. 6. 2020) soud zjistil, že dne 7. 1. 2020 byl z obchodního rejstříku vymazán člen představenstva Ing. Radomír H., narozený dne xxx (den vzniku členství 13. 11. 2017, zániku členství 12. 12. 2019).

18. V podání ze dne 5. 6. 2020 družstvo uvedlo, že Ing. Radomír H. nejenom že rezignoval na funkci člena představenstva družstva, ke dni 18. 12. 2019 mu rovněž zaniklo členství v družstvu. Ing. Radomír H. byl členem družstva (č. 20 561) s právem nájmu k bytové jednotce č. 9 v domě na adrese xxx (vznik 1. 10. 1991). Tento člen dne 26. 9. 2019 požádal o převod bytu do osobního vlastnictví. Následně došlo k vyrovnání veškerých nezbytných plateb, přičemž s účinky ke dni 18. 12. 2019 dotyčnému zaniklo členství v družstvu. O členství v družstvu jmenovaný následně nepožádal. Vzhledem k uvedenému Ing. Radomír H. ztratil aktivní legitimaci k podání předmětného návrhu, když v případě bytového družstva přísluší aktivní legitimace k návrhu na určení neplatnosti shromáždění delegátů členu družstva, likvidátorovi, členovi představenstva nebo kontrolní komisi. Aktivní legitimaci je přitom nezbytné zkoumat v době vyhlášení rozhodnutí. Navrhovatel již nemá ani žádný zájem na vydání požadovaného rozhodnutí, neboť rozhodnutí nebude mít žádný vliv na jeho právní poměry. Vzhledem k uvedenému navrhl, aby soud návrh vůči tomuto navrhovateli zamítl.

19. Z listiny nadepsané jako SMLOUVA o bezúplatném převodu vlastnického práva k jednotce do vlastnictví člena družstva, uzavřená podle zákona č. 311/2013 Sb., v platném znění, níže uvedeného dne, měsíce a roku, soud zjistil, že převádějícím dle této smlouvy je družstvo a nabyvatelem je člen družstva Ing. Radomírem H. Předmětem převodu je družstevní bytová jednotka č. 1167/09 v 3. podlaží, v budově čp. 1167, 1168, 1169. V čl. IV. odst. 1 listiny smluvní strany prohlašují, že nabyvatel zaplatil převádějícímu nedoplatek nájemného a úhrad za plnění

poskytovaná s užíváním bytové jednotky de dni podpisu této smlouvy. V odst. 2 totožného článku smluvní strany prohlašují, že nabyvatel uhradil převádějícímu ke dni podpisu smlouvy částku odpovídající nesplacenému úvěru připadající ke dni 30. 11. 2019 na bytovou jednotku. V čl. V. odst. 4 je pak uvedeno, že nabyvatel bere na vědomí, že převodem bytové jednotky zaniká jeho členství v družstvu bez práva na vrácení družstevního podílu. Pokud chce být nabyvatel členem družstva, musí uhradit družstvu – převádějícímu členský vklad ve výši určené stanovami družstva nejpozději v den podpisu smlouvy. Poslední strana dokumentu je opatřena ověřeným podpisem nabyvatele a podpisy místopředsedy a člena představenstva družstva. Den uzavření smlouvy je uvedeno datum 26. 11. 2019. Z vyrozumění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ve věci sp. zn. V-20519/2019-807 bylo zjištěno, že zápis v katastru byl podle uvedené smlouvy změněn s právními účinky zápisu k okamžiku 18. 12. 2019, přičemž zápis byl proveden dne 9. 1. 2020.

20. Navrhovatel b) učinil nesporným, že mu zaniklo členství v družstvu v důsledku převodu bytové jednotky do osobního vlastnictví. Proto již není členem družstva ani členem představenstva družstva. Jeho právní zájem na předmětném návrhu je však stále dán, neboť na shromáždění delegátů byly řešeny výhrady k činnosti představenstva, což se mohlo dotknout jeho právních poměrů, neboť byl v té době členem představenstva.

21. Ze stanov družstva ze dne 27. 5. 2019, bylo zjištěno, že:

- v článku 42 je uvedeno:
  - Orgány družstva mohou jednat jen o záležitostech, které podle zákona a stanov družstva spadají do jejich působnosti.
  - Kolektivní orgány družstva rozhodují na základě řádného svolání všech členů jejich orgánu.
  - Kolektivní orgány družstva jsou způsobilé jednat a rozhodovat, jen pokud byly řádně svolány a pokud je přítomna nadpoloviční většina jejich členů. Usnesení je přijato, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina přítomných, pokud zákon a stanovy neurčí jinak.
- v článku 46 bod 2 je uvedeno- v orgánech družstva se hlasuje veřejně. V jednotlivých případech se může jednací orgán usnést na hlasování tajném.
- v článku 47 je uvedeno:
  - Orgány družstva jednají o záležitostech, které byly uvedeny na schváleném pořadu jednání, popř. o záležitostech, o jejichž projednání se orgán dodatečně usnesl.
  - Jednání orgánů spočívá v přednesení podnětu k jednání, v rozpravě a zpravidla je založeno usnesením. Jednání je třeba vést tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci.
- v článku 52 bod 1 je uvedeno- shromáždění delegátů je nejvyšším orgánem družstva, kde uplatňují členové, prostřednictvím volených delegátů, své právo řídit záležitosti družstva, kontrolovat činnost družstva a jeho orgánů. Shromáždění delegátů plní působnost členské schůze v rozsahu uvedeném v těchto stanovách.
- v článku 52 bod 2 písm. c) je uvedeno- do výlučné působnosti shromáždění delegátů patří volit a odvolávat dle platného volebního řádu předsedu představenstva, místopředsedu (místopředsedy) představenstva a předsedu a místopředsedu kontrolní komise.
- z článku 53 bod 2 je uvedeno - shromáždění delegátů musí být svoláno nejpozději do 30 dnů, požádal-li o to písemně jedna třetina členů družstva, jedna třetina delegátů nebo kontrolní komise.
- v článku 53 bod 3 je uvedeno - pořad jednání musí být oznámen na pozvánkách zaslaných nejpozději 15 dnů před zasedáním shromáždění delegátů. Písemné pozvánky dále obsahují datum, hodinu a místo jednání.

- v článku 53 bod 4 je uvedeno - spolu s pozvánkou se zpravidla zasílají i písemné podkladové materiály.
- v článku 53 bod 5 je uvedeno - pokud k některým bodům jednání nebyly delegátům s pozvánkou doručeny veškeré potřebné podklady, bude delegát společně s pozvánkou informován o místě, kde se může s podklady k jednotlivým bodům seznámit
- v článku 53 bod 7 je uvedeno - na žádost členů družstva nebo delegátů, anebo kontrolní komise, kteří jsou oprávněni svolat shromáždění delegátů, zařadí představenstvo jimi určenou záležitost na pořad jednání shromáždění delegátů.
- v článku 53 bod 10 je uvedeno - shromáždění delegátů je způsobilé se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina pozvaných delegátů.
- v článku 53 bod 11 je uvedeno - usnesení je přijato, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina přítomných delegátů, nevyžaduje-li zákon pro konkrétní rozhodnutí kvalifikovanou většinu.
- v článku 62 bod 1 je uvedeno – kontrolní komise a) kontroluje veškerou činnost družstva, b) projednává stížnosti členů, c) předkládá písemné stanovisko ke každé účetní závěrce, k návrhu na rozdělení zisku nebo úhrady ztráty družstva, d) předkládá písemné stanovisko na rozhodnutí o uhrazovací povinnosti členů, e) upozorňuje představenstvo na zjištěné nedostatky, f) předkládá zprávy o své činnosti shromáždění delegátů.

22. Z jednacího řádu družstva – směrnice č. 5/2013, bylo soudem zjištěno, že:

- v článku III je uvedeno:
  - Shromáždění delegátů řídí pověřený člen představenstva. Člena představenstva, který řídí SD dle schváleného programu, pověřuje představenstvo při přípravě a rozhodová o programu SD.
  - Navržené body programu schvaluje shromáždění delegátů většinou hlasů přítomných delegátů.
  - Program shromáždění delegátů navrhuje představenstvo. O jednotlivých bodech programu rozhoduje představenstvo z návrhů předkládaných samosprávou, výborem samosprávy, komisí představenstva, členy představenstva nebo managementem. Představenstvo informuje SD o návrzích programu SD, které nebyly do programu zařazeny.
  - Předsedající jmenuje zapisovatele jednání a sčitatele hlasů.
  - Shromáždění delegátů volí dva ověřovatele zápisu. S výsledkem ověření zápisu je seznámeno následující shromáždění delegátů.
- v článku IV je uvedeno:
  - Shromáždění delegátů rozhoduje ve veřejném hlasování většinou hlasů přítomných hlasů, pokud přijetí rozhodnutí není zákonem, nebo stanovami družstva předepsána kvalifikovaná většina přítomných delegátů.
  - Shromáždění delegátů je způsobilé jednat a usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech delegátů, svolených samosprávami.
  - Pro posouzení způsobilosti k usnášení schopnosti shromáždění delegátů je rozhodující stav v okamžiku hlasování.
- v článku V bod 1 je uvedeno – Shromáždění delegátů volí komise, zejména mandátovou, volební a návrhovou.
- v článku IX. je uvedeno – Předsedající shromáždění delegátů zahajuje a ukončuje jednání shromáždění delegátů, přednáší jednotlivé body pořadu jednání, uděluje a odebírá slovo delegátům v rámci rozpravy, přednáší návrhy usnesení a organizuje hlasování o nich, oznamuje výsledky hlasování, pokud jejich přednesením nepověřil předsedu návrhové komise či jiného člena orgánu.

23. Z dopisu ze dne 12. 8. 2019 adresované představenstvu družstva, bylo soudem zjištěno, že listina obsahuje žádost kontrolní komise o svolání shromáždění delegátů podle čl. 53 odst. 2 písm. c) stanov družstva s jediným bodem programu: Zpráva o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě odpovědných členů představenstva zjednat nápravu. Dále je uvedeno, že důvodem, pro který kontrolní komise přistoupila k této žádosti, je neakceptování upozornění ze strany kontrolní komise, které představenstvo obdrželo dne 25. 6. 2019, obsahující výzvu k přijetí opatření k odstranění nedostatků v činnosti družstva vyplývající z účetní závěrky, zprávy auditora a výroční zprávy o hospodaření družstva. Litina je opatřena čtyřmi nečitelnými parafami, přičemž pod jednou z nich je uvedeno JUDr. Miroslav P., předseda kontrolní komise, a razítkem družstva s datem přijetí dne 13. 8. 2019.

24. Z dopisu ze dne 19. 8. 2019 bylo zjištěno, že listina je adresována kontrolní komisi družstva. Listina obsahuje sdělení, že žádosti kontrolní komise družstva o svolání shromáždění delegátů doručené družstvu dne 13. 8. 2019 prozatím nelze vyhovět, neboť k pozvánce na shromáždění delegátů je nezbytné přiložit veškeré podklady k jednotlivým záležitostem programu, které však k žádosti nebyly přiloženy. V případě, že shromáždění delegátů má projednat zprávu o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě odpovědných členů představenstva zjednat nápravu, je nezbytné tuto zprávu zaslat delegátům spolu s pozvánkou. V dopisu je rovněž uvedeno, že podklady je nezbytné doručit představenstvu nejpozději dne 29. 8. 2019. Listina obsahuje parafu, pod kterou je uvedeno, že se jedná o podpis předsedy představenstva Ing. Miroslava T., a dále razítko družstva.

25. Z dopisu ze dne 21. 8. 2019 bylo soudem zjištěno, že JUDr. Miroslav P. na dopis předsedy představenstva Ing. Miroslava T. ze dne 19. 8. 2020 reagoval tak, že podle názoru kontrolní komise mělo představenstvo povinnost svolat shromáždění delegátů bez zbytečného odkladu, nikoliv v této lhůtě zahájit jednání o tom, jak budou podkladové materiály k pozvánce dodány. Dále je v dopise uvedeno, že ust. § 689 odst. 2 zákona o obchodních korporacích je dispozitivní vztahující se především na podklady k účetním závěrkám, přičemž stanovy družstva umožňují postup pro případ, že pozvánka k některým bodům písemné materiály neobsahuje.

26. Z pozvánky na shromáždění delegátů SBD Havířov se dnem konání shromáždění delegátů 9. 9. 2019 soud zjistil, že program zasedání uvedený v pozvánce obsahoval tyto body: zahájení, 1. zpráva o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu, 2. projednání návrhu KK o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva a závěr. Návrhy usnesení, o kterých bude na shromáždění delegátů hlasováno, nejsou v pozvánce uvedeny. V pozvánce rovněž není explicitně uvedeno, že na shromáždění delegátů bude hlasováno o odvolání předsedy představenstva Ing. T. Dále pozvánka obsahuje odůvodnění svolání shromáždění delegátů kontrolní komisí namísto představenstva. V závěru je pak uvedeno, že od zveřejnění pozvánky na informační desce družstva se mohou delegáti a členové družstva seznámit s podklady pro jednání shromáždění delegátů, které jsou s ohledem na jejich citlivý obsah k dispozici v sídle družstva (zasedací místnost 3.p.) v úředních dnech Po a Čt 16,00 do 17,00 hodin (čl. 53 odst. 5 stanov). Na pozvánce jsou dvě parafy, pod kterými jsou uvedena jména předsedy a místopředsedy kontrolní komise Ing. Petra K. a JUDr. Miroslava P. Pozvánka je opatřena razítkem potvrzující přijetí pozvánky družstvem dne 22. 8. 2019.

27. Z dopisu Ing. Miroslava T. ze dne 3. 9. 2019 adresovaného členům kontrolní komise, soud zjistil, že uvedený dopis je reakcí na doručenou pozvánku na shromáždění delegátů, přičemž Ing. Miroslav T. v dopise shrnul důvody, pro které považuje svolání delegátů za neplatné. Uvedené důvody se zhusta kryjí se skutkovými tvrzeními uvedenými v návrhu.

28. Ze zápisu ze shromáždění delegátů SBD Havířov konaného dne 9. 9. 2019 vyhotoveného dne 19. 9. 2019, bylo soudem zjištěno, že předsedajícím shromáždění delegátů byl Ing. Petr K., člen kontrolní komise, přičemž na shromáždění bylo přítomno 162 z 250 delegátů, což je 64,8 %. V zápise je dále uvedeno, že v rámci jednání bylo schváleno usnesení, aby body 1 a 2 pořadu jednání byly projednány současně z důvodu prolínání problematiky obou bodů a zefektivnění jednání (162 delegátů přítomno v době hlasování, pro 148 hlasů, tj. 91,3%, proti 13 hlasů, 1 hlas se zdržel). Dále je uvedeno, že Mgr. H. přečetl přítomným delegátům v návaznosti obě zprávy, které tvoří přílohy 2 a 3 zápisu ze shromáždění delegátů. Do diskuze se zapojil Ing. T., přičemž text příspěvku tvořil přílohu 5 zápisu. Po diskuzi bylo schváleno usnesení ve znění odst. 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pro hlasovalo 98 delegátů (60,1%) z celkového počtu 163 přítomných delegátů, proti 43 delegátů, 22 se zdrželo hlasování. Způsob hlasování na shromáždění delegátů rovněž potvrzuje zápis z jednání mandátové komise na zasedání shromáždění delegátů SBD Havířov ze dne 9. 9. 2019 (příloha 1.2). Uvedené plyne rovněž z návrhu usnesení přijatých shromážděním delegátů (příloha 1.4) a ze zápisu z jednání návrhové komise (přílohy 1.5).

29. Z prezenční listiny shromáždění delegátů (příloha č. 1.1 zápisu ze shromáždění) konaného dne 9. 9. 2019 soud zjistil, že předmětného shromáždění se zúčastnili (podpisem potvrdili účast) mimo jiné: Vladimír H., Jarmila Ž., Ing. Miroslav T., Marie T., Jindřiška J. a Ing. Zdenka J.

30. Z přílohy č. 2 k zápisu ze shromáždění delegátů - zpráva o zjištěných nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých členů představenstva zjednat nápravu (zažurnalizováno pod písm. F) bylo zjištěno, že první strana dokumentu obsahuje odpovědi (vysvětlení) na otázky, proč kontrolní komise svolala shromáždění a proč je dle kontrolní komise svolání shromáždění platné. Dále následuje odpověď, proč kontrolní komise k uvedenému jednání přistoupila, přestože dříve neměla k činnosti představenstva výhrady, a dále vyjádření k tomu, proč kontrolní komise navrhuje posoudit odpovědnost předsedy představenstva. Následuje stručné sdělení ke zjištěným nedostatkům, přičemž jsou zde popsány nedostatky v účetní závěrce za rok 2018 vyplývající ze zprávy auditora (vyčerpání nedělitelného fondu, pravděpodobná ztráta v příštím roce okolo 4 mil. Kč, nadhodnocení výsledku hospodaření o 4,3 mil. Kč), následuje výčet negativních ukazatelů vyplývající z výroční zprávy o hospodaření a činnosti za rok 2018 (postupná ztráta členské základny, snižování majetku družstva, ztráty zdrojů příjmů družstva apod.). Ve zprávě je dále poukázáno na vývoj průběžných hospodářských výsledků družstva za 1. pololetí. Za čtvrté je ve zprávě poukázáno na nedostatky při výběrových řízeních, která nejsou prováděna v souladu se směrnicí družstva. Ve zprávě jsou dále uvedeny důvody, kvůli kterým kontrolní komise dospěla k závěru, že představenstvo není ochotné zjištěné nedostatky napravit.

31. Z přílohy č. 3 k zápisu ze shromáždění delegátů – návrhu kontrolní komise na vyvození odpovědnosti předsedy představenstva (zažurnalizováno pod písm. G), soud zjistil, že tento dokument obsahuje popis jednotlivých porušení povinností předsedy představenstva (vědomě nepravdivé informování členské základny, zkreslování informací, absence znalostí o způsobu rozhodování). V bodě II. je pak návrh kontrolní komise na vyvození odpovědnosti předsedy představenstva, který vyústil v návrh na přijetí usnesení shromáždění delegátů dle odst. 2 odůvodnění tohoto usnesení.

32. Příloha č. 4 k zápisu ze shromáždění delegátů obsahuje diskusní příspěvek JUDr. P., ve kterém byly opět upřesněny některé nedostatky v činnosti představenstva (zažurnalizováno pod písm. H). Příloha č. 5 k zápisu ze shromáždění delegátů - diskusní příspěvek Ing. T. (zažurnalizováno pod

písm. I) obsahuje podrobné vyjádření k vytýkanému jednání přednesený předsedou představenstva na shromáždění delegátů.

33. V průběhu řízení navrhovatelé upřesnili své tvrzení uvedené v návrhu tak, že příloha č. 2 (zažurnalizována pod písm. F) a příloha č. 3 (zažurnalizována pod psím. G) byly fakticky předneseny na shromáždění delegátů konaném dne 9. 9. 2019. Podkladové materiály, se kterými se delegáti mohli seznámit v místnosti družstva určené v pozvánce na shromáždění delegátů, nebyly přílohy č. 2 a 3 (předneseny delegátům), nýbrž se jednalo o přílohy, které jsou zažurnalizovány pod písm. M a N. Dále uvedli, že přílohy č. 2 a 3 ve své podstatě z velké části souhlasí co do obsahu s přílohami zažurnalizovanými pod písm. M a N, jen přílohy č. 2 a 3 jsou dramatičtěji napsány. Dále uvedli, že není pravdou, že delegáti měli při prezenci k dispozici podkladové materiály. Delegáti neměli k dispozici přílohu č. 2 a 3 ani přílohy, které jsou zažurnalizovány pod písm. M a N.

34. Družstvo pak k tomuto tvrzení navrhovatelů uvedlo, že s přílohami M a N se delegáti mohli seznámit od zveřejnění pozvánky na shromáždění delegátů na informační desce družstva v sídle družstva (zasedací místnost 3 p.) v úředních hodinách, přílohy č. 2 a 3 přiložené k zápisu ze shromáždění delegátů jsou s těmito listinami shodné. Rozdíl je pouze v tom, že přílohy č. 2 a 3 v zápisu neobsahují titulní stranu materiálu, předloženého k seznámení delegátům obsahující návrh usnesení, navíc obsahují text přednášejícího, odůvodňující obsah a postup přijetí přednášených zpráv kontrolní komisí. Vzhledem k tomu, že s podkladovými materiály se před shromážděním delegátů seznámilo a vyzvedlo si je v sídle družstva pouze 34 delegátů a členů družstva, organizátor (Ing. K.) rozhodl, že zbytek materiálů bude roznesen do schránek pracovnicemi družstva, popř. bude rozdán přímo na shromáždění. Na jednání soudu konaném dne 10. 6. 2020 pak družstvo trvalo na tom, že podkladové materiály byly distribuovány všem delegátům a byly volně přístupné na shromáždění.

35. Navrhovatelé a družstvo následně učinili nesporným, že s přílohami zažurnalizovanými pod písm. M a N se delegáti mohli seznámit v sídle družstva a že přílohy č. 2 a 3 zápisu byly předneseny na shromáždění delegátů.

36. Z přílohy zažurnalizované pod písm. M bylo soudem zjištěno, že tento dokument je nadepsán – Zpráva o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu. Jedná se celkem o 2 listiny, přičemž titulní strana obsahuje návrh usnesení shromáždění delegátů. Následuje popis zjištěných nedostatků vyplývající z dopisu auditorské společnosti o vyčerpání nedělitelného fondu, pravděpodobné ztrátě v příštím roce okolo 4 mil. Kč atd. Nejedná se o zcela totožný dokument jako příloha č. 2 k zápisu ze shromáždění delegátů. Jsou zde použity jiné formulace vět, pořadí, ve kterém je poukazováno na jednotlivé nedostatky, není zcela totožné.

37. Z přílohy zažurnalizované pod písm. N bylo soudem zjištěno, že tento dokument je nadepsán – Návrh kontrolní komise na vyvození odpovědnosti předsedy představenstva. Titulní strana obsahuje návrh usnesení shromáždění delegátů: 1) shromáždění delegátů odvolává předsedu představenstva Ing. Miroslava T. z funkce předsedy představenstva a člena představenstva, 2) ukládá představenstvu zajistit v přímé součinnosti s kontrolní komisí řádnou činnost představenstva do zvolení předsedy představenstva na SD v 05/2020, 3) ukládá místopředsedovi představenstva panu Jiřímu H. zajišťovat do zvolení nového předsedy výkon kompetencí předsedy představenstva dle stanov družstva. Nejedná se o zcela totožný dokument jako příloha č. 3 k zápisu

ze shromáždění delegátů. Oproti příloze č. 3 k zápisu ze shromáždění popis vytýkaného jednání je obsáhlejší, popis porušení povinností ze strany předsedy představenstva je rovněž v některých bodech obsáhlejší (např. v upozornění kontrolní komise na zjištěné nedostatky obsahuje oproti příloze 2 upozornění na vypovězení správy ze strany Společenství vlastníků jednotek). Jsou použité rovněž rozdílné formulace vět.

38. Družstvo dále uvedlo, že prezenční listina ze shromáždění delegátů STB Havířov konaného dne 27. 5. 2019 sloužila jako podkladový materiál pro nahlížení do podkladových materiálů v sídle družstva, kdy Ing. K. vždy zakroužkoval osoby, které se dostavily do sídla družstva a seznámily se s podkladovými materiály uvedenými v pozvánce (přílohy zažurnalizované pod písm. M a N). Osoby, které s podkladovými materiály seznámily v sídle družstva, jsou rovněž uvedeny v příloze 10 (rukou psaný text).

39. Z prezenční listiny ze shromáždění delegátů STB Havířov družstva ze dne 25. 5. 2020 a z přílohy č. 10 soud zjistil, že s podkladovými materiály v sídle družstva se dle záznamů družstva seznámili mimo jiné delegáty též delegáti: Ing. Miroslav T., Marie T., Jindřiška J. a Ing. Zdenka J. S podkladovými materiály v sídle družstva se pak podle uvedených záznamů neseznámili delegáti Vladimír H. a Ing. Jarmila Ž.

40. Svědkyně Vítězslava B. uvedla, že je členem družstva od roku 1990 dodnes. Shromáždění delegátů konaného dne 9. 9. 2019 se neúčastnila. V souvislosti s předmětným shromážděním se však na svědkyni obrátili jako na domovnici, zda by do některých domů předala delegátům družstva obálky. Následně se na ni obrátili delegáti družstva, zda by obsah obálek vyvěsila na nástěnce v jednotlivých domech. Obálka obsahovala 3 dokumenty, obsah dokumentů si svědkyně již nepamatovala, pouze věděla, že se jednalo o nějaké dva návrhy, přičemž v jednom byl bod o odvolání pana T. Obálka však neobsahovala pozvánku na shromáždění delegátů. Svědkyně po nahlédnutí do uvedených listin uvedla, že vyvěsila přílohy M a N, které jí byly předloženy, avšak v menším formátu (menší písmo). Uvedené listiny vyvěšené na nástěnce si vyfotografovala na telefon, neboť v jednom z domů došlo k vyplavení (fotografie poskytla k nahlédnutí soudu), proto si byla jistá, že se jednalo o přílohy M a N.

41. Svědek Vladimír H. uvedl, že je členem družstva od roku 1965, funkci delegáta vykonává cca 8 let. Dále svědek uvedl, že se žádným způsobem nepodílel na distribuci jakýchkoliv materiálů v souvislosti s konáním shromáždění delegátů dne 9. 9. 2019. Pozvánku na shromáždění delegátů obdržel poštou dne 22. 8. 2019. Dále svědek uvedl, že byl nahlédnout do podkladových materiálů uvedených v pozvánce v místnosti v sídle družstva, jak bylo v pozvánce uvedeno, přičemž po nahlédnutí do uvedených listin sdělil, že se jednalo o přílohy M a N. Dále svědek uvedl, že na shromáždění delegátů podepsal presenční listinu. Kdo si nevyzvedl podkladové materiály (přílohy M a N), nebo si v sídle družstva do nich nenahlédl, ležely volně u osob, u kterých se podepisovala presenční listina. Žádné jiné materiály tam nebyly. Do uvedených materiálů však svědek nenahlížel. Poštou svědek kromě pozvánky a usnesení, která měla být přijata, neobdržel nic jiného. Dále svědek uvedl, že podkladové materiály nebyly vyvěšeny v domě, kde bydlí.

42. Svědkyně Marie T. uvedla, že je členkou družstva od roku 1978 a funkci delegáta vykonává asi 12 až 15 let. Dále uvedla, že v souvislosti s konáním shromáždění delegátů se nepodílela na žádné distribuci podkladových materiálů. Práva nahlížet do podkladových materiálů v sídle družstva dle pozvánky svědkyně využila, podkladové materiály v souvislosti s konáním shromáždění delegátů obdržela i poštou, přičemž vypadaly vizuálně stejně, jako ty, se kterými se seznámila v sídle družstva. Zda byly podkladové materiály doručeny v obálce, či doručeny souběžně s pozvánkou,

svědkyně nevěděla, neboť ji v té době schránku vybírala sousedka, doma měla již pak jak podkladové materiály, tak i pozvánku. Před konáním shromáždění delegátů dne 2. 9. 2019 byla ještě i nahlédnout do podkladových materiálů v sídle družstva. Dále svědkyně uvedla, že před konáním shromáždění delegátů byly při podpisu prezence k dispozici podkladové materiály (volně přístupné), které vypadaly vizuálně stejně, jako ty, které již dříve obdržela, popř. byly v sídle družstva.

43. Svědkyně Jindřiška J. uvedla, že se dne 9. 9. 2019 osobně zúčastnila shromáždění delegátů, přičemž pozvánku na shromáždění obdržela do své poštovní schránky v domě, kde žije. Dále uvedla, že nevyužila možnost seznámit se s podkladovými materiály, na které odkazuje pozvánka na shromáždění. Před konáním shromáždění delegátů obdržela pouze vyjádření předsedy představenstva ze dne 3. 9. 2019, žádné jiné podkladové materiály od družstva neobdržela. Svědkyně si nebyla zcela jistá, zda před nebo až po shromáždění obdržela listinu - návrh usnesení, která měla být přijata na shromáždění a taktéž zápis z jednání návrhové komise na zasedání shromáždění ze dne 9. 9. 2019. Svědkyně dále uvedla, že si již nepamatuje, zda byly nějaké podkladové materiály k dispozici při prezenci, či zda by při prezenci obdrželi delegáti nějaké listiny. Svědkyně obdržela pouze modrou kartičku. Svědkyně rovněž uvedla, že je pravdou, že ne všichni delegáti, kteří se na shromáždění hlásili o slovo, dostali příležitost se vyjádřit. Ohledně způsobu hlasování na shromáždění svědkyně uvedla, že oba body jednání byly projednávány najednou a najednou bylo i hlasováno, a to veřejně- zvednutím ruky.

44. Z dopisu Ing. Miroslava T. ze dne 3. 9. 2019 adresovaného všem delegátům, soud zjistil, že v návaznosti na doručenou pozvánku na shromáždění delegátů Ing. Miroslav T. informoval delegáty o problémovém vztahu představenstva a kontrolní komise, přičemž vyjádřil se rovněž ohledně svolání shromáždění delegátů kontrolní komisí na 9. 9. 2019 (shodně se skutkovými tvrzeními uvedenými v návrhu).

45. Svědkyně Mgr. Jarmila Ž. uvedla, že se dne 9. 9. 2019 osobně zúčastnila shromáždění delegátů, pozvánku na shromáždění obdržela, před shromážděním však nevyužila svého oprávnění seznámit se s podkladovými materiály v sídle družstva, jak je uvedeno v pozvánce. Dále svědkyně uvedla, že poštou ani jinou formou neobdržela žádné podkladové materiály pro konání shromáždění delegátů. Prezenční listinu svědkyně podepsala a obdržela návrh usnesení, která měla být přijata, včetně hlasovací kartičky. Dále svědkyně uvedla, že si je zcela jistá, že při prezenci ani v zasedací místnosti nebyly delegátům k dispozici žádné podkladové materiály. Body jednání se projednávaly najednou a najednou bylo o obou těchto bodech hlasováno veřejně zvednutím karty, kterou delegáti obdrželi při prezenci. Dále svědkyně uvedla, že je pravdou, že ne všichni delegáti měli možnost se vyjádřit na shromáždění, vedení schůze vybíralo, kdo se vyjádří a kdo ne, a to zejména z časových důvodů.

46. Svědkyně Ing. Zdenka J. uvedla, že zúčastnila předmětného shromáždění delegátů, přičemž pozvánku obdržela v obálce do své poštovní schránky. V uvedené obálce byla jen a pouze pozvánka na shromáždění, podkladové materiály svědkyně neobdržela ani s pozvánkou ani jinak. Svědkyně dále uvedla, že nevyužila svého práva podívat se do podkladových materiálů, tak jak je uvedeno v pozvánce. Při prezenci svědkyně obdržela pouze listinu obsahující návrh usnesení, která mají být přijata a modrý lístek – hlasovací kartičku - s číslem delegáta. Zda byly při prezenci k dispozici nějaké podkladové materiály, si svědkyně již nepamatovala, pokud však nějaké podkladové materiály k dispozici jsou, obvykle je čte. Svědkyně měla tak za to, že žádné materiály k dispozici nebyly. Na shromáždění se hlasovalo o obou bodech programu najednou, o čemž byli

delegáti vyrozuměni na začátku shromáždění. Způsob, jakým byli delegáti o této skutečnosti informováni, však byl takový, že delegáti toto nepochopili a při hlasování pak byli překvapeni.

47. Navrhovatelé dále ve věci uvedli, již od počátku roku 2019 se skupina osob kolem kontrolní komise a ředitelky družstva připravovala na převzetí vedení družstva. Bývalo zvykem, že během prázdnin představenstvo nezasedá, navrhovatel a) měl rovněž naplánovaný měsíční pobyt v lázních. V květnu 2019 se konalo shromáždění delegátů, které schválilo účetní závěrku za předcházející rok s výhradou auditora, žádné námitky vůči navrhovatelům coby členům představenstva však vzneseny nebyly. Ihned po konání shromáždění delegátů dne 9. 9. 2019 se bez vyrozumění navrhovatele b) konalo mimořádné shromáždění delegátů družstva, které přijalo razantní změny. V Havířovském družstevníku (interní noviny o situaci v družstvu) je zachycen rozhovor s JUDr. P., tj. předsedou kontrolní komise, kde tento přiznává, že již od června 2019 kontrolní komise pracovala na zásadních změnách v družstvu.

48. Ze zápisu z mimořádného zasedání představenstva SBD Havířov, konaného dne 10. 9. 2019 bylo soudem zjištěno, že uvedeného dne se konalo zasedání představenstva družstva za účelem zahájení plnění usnesení shromáždění delegátů, kde představenstvo vzalo na vědomí zprávu o nedostatcích v činnosti družstva. Dále schválilo organizační rozhodnutí (např. přijetí opatření k odstranění závažných nesprávností zjištěných auditorem, projednání žádosti ředitelky družstva o ukončení rodičovské dovolené, projednání návrhu na zkvalitnění fungování orgánů družstva, změny obsazení pracovních komisí představenstva). Uvedené se podává rovněž z listiny nadepsané jako Návrh programu společného zasedání představenstva a kontrolní komise podle usnesení ze dne 9. 9. 2019, ze zprávy o úkolech shromáždění družstva ze dne 9. 9. 2019, přijatí opatření k odstranění závažných nesprávností a chyb v organizační, provozní a ekonomické oblasti a změna organizačního řádu včetně přijatých opatření na úseku ekonomickém, technickém a v oblasti organizace, řízení a rozvoje družstva.

49. Z článku z Havířovského družstevníku na str. 3 bylo zjištěno, že místopředseda představenstva Jiří H. a předseda kontrolní komise JUDr. Miroslav P., v rozhovoru uvedli, že hlavním důvodem pro svolání mimořádného shromáždění delegátů bylo to, že kontrolní komise v květnu 2019 na shromáždění delegátů vyzvala představenstvo, aby se zabývalo výhradami auditora v účetní závěrce za rok 2018, aby se zabývalo personálními problémy družstva a aby představenstvo dodržovalo směrnici družstva o výběrových řízeních. Ke zjednání nápravy přes urgence kontrolní komise nedošlo. Představenstvo nebylo od června vůbec svoláno. Na konci srpna proto svolala kontrolní komise shromáždění delegátů. Dále je v rozhovoru uvedeno, že kontrolní komise pracovala na přípravě návrhu opatření prakticky již od června, v srpnu pak již také spolu s auditorkou, zaměstnanci a ředitelkou družstva.

50. Na základě výše uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům o skutkovém stavu věci. Dne 9. 9. 2019 se konalo shromáždění delegátů družstva, které svolala kontrolní komise družstva nejpozději dne 22. 8. 2019 (den doručení pozvánky družstvu). Uvedené má soud prokázáno ze shodných tvrzení účastníků a z pozvánky na shromáždění delegátů. Kontrolní komise před svoláním shromáždění delegátů požádala představenstvo o svolání dopisem ze dne 12. 8. 2019, přičemž žádost směřovala ke svolání shromáždění delegátů pouze s jedním bodem programu, tj. zpráva o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu. Z dopisu ze dne 19. 8. 2019 má soud prokázáno, že představenstvo informovalo kontrolní komisi o tom, že pro svolání shromáždění delegátů je nezbytné předložit veškeré podkladové materiály, které musí být přiloženy k pozvánce. Teprve pak představenstvo shromáždění delegátů svolá. Z dopisu ze dne 12. 8. 2012 a z předmětné pozvánky

na shromáždění delegátů má soud za prokázáno, že pozvánka na shromáždění delegátů učiněná kontrolní komisí, obsahovala oproti žádosti další bod programu, a to projednání návrhu kontrolní komise o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva, o kterém bylo na shromáždění delegátů jednáno. Dále bylo v řízení ze zápisu ze shromáždění delegátů prokázáno, že ohledně bodu 1 a 2 programu jednání delegáti hlasovali najednou, toliko jedním usnesením.

51. Ohledně toho, zda byly podkladové materiály k programu shromáždění delegátů doručovány společně s pozvánkou na shromáždění delegátů, či zda se s nimi delegáti mohli před shromážděním jinak seznámit, popř. zda podkladové materiály byly totožné s těmi, které byly následně na shromáždění delegátů čteny, se účastníci v podstatě shodli na tom, že: 1) podkladové materiály nebyly přiloženy přímo k pozvánce na shromáždění delegátů, 2) delegáti měli možnost se s podkladovými materiály seznámit v sídle družstva dle informací uvedených v pozvánce, 3) v sídle družstva byly k dispozici listiny zažurnalizované pod písm. M a N (podkladové materiály), zatímco přílohy č. 2 a 3 (zažurnalizované pod písm. G a F) byly předneseny na shromáždění delegátů.

52. Družstvo neprokázalo žádným důkazem své tvrzení, že delegátům, kteří nevyužili možnost seznámit se s podkladovými materiály v sídle družstva, byly materiály vloženy do poštovní schránky ještě před shromážděním delegátů, popř. byly volně k dispozici při prezenci přímo na shromáždění delegátů.

53. Svědkyně Ing. Zdenka J., Mgr. Jarmila Ž. a Jindřiška J. uvedly, že jsou delegátkami v družstvu, přičemž možnost seznámit s podkladovými materiály nevyužily, do schránek jim podkladové materiály nepřišly, a ani přímo na shromáždění delegátů nebyly podkladové materiály k dispozici. Svědkyně Marie T. naopak uvedla, že využila práva nahlížet do podkladových materiálů v sídle družstva, podkladové materiály v souvislosti s konáním shromáždění delegátů obdržela i poštou. Svědek Vladimír H. se seznámil s podkladovými materiály v sídle družstva, do schránky mu nebyly zaslány. Skutečnost, že podkladové materiály byly k dispozici při prezenci, svědek nemohl zcela potvrdit, neboť připustil, že do podkladů nenahlížel.

54. Ze svědeckých výpovědí je navíc zřejmé, že ne všechny osoby, o kterých družstvo vedlo záznamy, že se s podkladovými materiály seznámily v sídle družstva, tuto skutečnost potvrdily. Záznamy družstva korespondují pouze s informacemi, které uvedly svědkyně Mgr. Jarmila Ž. a Marie T. Mgr. Jarmila Ž. uvedla, že se s podkladovými materiály v sídle neseznámila a družstvo tuto skutečnost tak i eviduje. Marie T. při výslechu potvrdila záznam družstva, že se s podkladovými materiály seznámila. Ostatní svědci pravdivost záznamů družstva nepotvrdili, když např. svědkyně Ing. Zdenka J. sdělila, že nahlížet do podkladových materiálů v sídle družstva nebyla, přičemž v prezenční listině ze shromáždění delegátů STB Havířov konaného dne 27. 5. 2019, kde se uvedené skutečnosti dle tvrzení družstva evidovaly, byla zaznamenána jako osoba, která se s podkladovými materiály v sídle družstva seznámila. Stejný rozpor je zřejmý u delegátky J. Naopak Svědek Vladimír H. vypověděl, že byl nahlížet do podkladových materiálů, avšak v záznamech je uvedeno, že nahlížet nebyl.

55. Soud tak učinil závěr, že některým delegátům pravděpodobně byly podkladové materiály družstvem doručeny, když svědkyně Vítězslava B. potvrdila, že delegátům doručovala podkladové materiály, které následně i vyvěšovala v domě (přílohy M a N), zcela určitě se však tak nestalo u všech delegátů. Jako možná verze se soudu jevilo to, že nedoručení podkladových materiálů některým delegátům bylo zapříčiněno nepřesnými záznamy družstva (viz předcházející odstavec). Podstatný závěr soudu však je, že pokud se některý delegát nedostavil do sídla družstva k nahlédnutí

do podkladových materiálů před shromážděním delegátů, ne vždy se s podkladovými materiály před shromážděním skutečně seznámil, neboť většina slyšených delegátů uvedla, že jim podkladové materiály nebyly doručeny před shromážděním, a nebyly ani k nahlédnutí při prezenci. Pro úplnost soud dodává, že při hodnocení svědeckých výpovědí neměl indicie k tomu, aby učinil jednoznačný závěr, že některý ze svědků (skupina svědků) uváděl nepravdivé informace, když všichni byli před výpovědí řádně poučeni, neměli žádný příbuzenský ani jiný vztah k účastníkům řízení (vyjma vztahu plynoucího z členství v družstvu). Soud proto neměl důvod pochybovat o věrohodnosti svědků a o možnosti činit z jejich výpovědí skutkové závěry.

56. Soud nevyslechl další svědky z řad delegátů navržených družstvem k prokázání skutečnosti, že delegáti byli seznámeni před shromážděním delegátů s podkladovými materiály, tj. Petru C., Václava N., Bc. Michala S., ani další svědky z řad delegátů navržených navrhovateli, tj. Světluši K., Václava Z., Leu O. a Jaroslava B., neboť měl za to, že výslech těchto svědků by byl již nadbytečný. Soud z provedených svědeckých výpovědí a dalších korespondujících důkazů již učinil přesvědčivé skutkové závěry (uvedené výše), přičemž výslech dalších svědků (k prokázání téže skutečnosti) tak již nebyl potřebný.

57. Podle ust. 685 odst. 1 zákona o obchodních korporacích představenstvo svolá shromáždění delegátů, jestliže jej o to požádala kontrolní komise nebo 10 % zvolených delegátů, jejichž výkon funkce ke dni doručení žádosti představenstvu nezanikl, neurčují-li stanovy nižší počet oprávněných delegátů. Podle odst. 2 totožného ustanovení pak na žádost kontrolní komise nebo delegátů uvedených v odstavci 1 nebo v důležitém zájmu družstva může shromáždění delegátů svolat nejméně jedna třetina členů představenstva, likvidátor nebo kontrolní komise, jestliže ji mělo svolat představenstvo a neučinilo tak bez zbytečného odkladu poté, co tato povinnost vznikla.

58. Podle ust. § 689 odst. 2 zákona o obchodních korporacích se k pozvánce na shromáždění delegátů obligatorně přikládají veškeré podklady k jednotlivým záležitostem programu shromáždění delegátů.

59. Podle ust. § 702 odst. 1 zákona o obchodních korporacích se každý člen, likvidátor nebo člen představenstva nebo kontrolní komise se může dovolávat neplatnosti usnesení shromáždění delegátů podle ustanovení občanského zákoníku upravujících neplatnost usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

60. Na základě shora zjištěného skutkového stavu věci, soud učinil tyto právní závěry. Soud předně učinil závěr, že základní předpoklady přezkumu platnosti usnesení přijatých na shromáždění delegátů byly splněny (ust. § 702 odst. 1 zákona o obchodních korporacích ve spojení s § 258 a násl. zák č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „občanský zákoník“), neboť došlo k uplatnění návrhu u soudu v zákonné lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatelé o rozhodnutí dozvěděli, když se shromáždění konalo dne 9. 9. 2019, přičemž návrh na určení neplatnosti shromáždění delegátů došel soudu již dne 22. 11. 2019. Ohledně navrhovatele a) soud rovněž dospěl k závěru, že byl v době podání návrhu a v době vyhlášení rozhodnutí (§ 154 odst. 1 o.s.ř.) osobou aktivně legitimovanou k podání předmětného návrhu, neboť po celou dobu je členem družstva a rovněž i zvoleným delegátem za obvod č. 3 (§ 702 odst. 1 zákona o obchodních korporacích). Tato skutečnost vyplývá ze zápisu ze shromáždění delegátů družstva konaného dne 9. 9. 2019 (rovněž i prezenční listiny) a účastníky nebyla ani nikterak zpochybňována.

61. Ohledně aktivní legitimace navrhovatele b) soud stejný závěr učinit nemohl. Navrhovateli b) svědčila aktivní legitimace v době podání návrhu, neboť byl v té době členem představenstva a

rovněž i členem družstva. V průběhu řízení však jeho aktivní legitimace zanikla, neboť jak vyplynulo z aktualizovaného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem oddíl Dr. XXII, vložka 393 (pořízeného dne 9. 6. 2020) dne 7. 1. 2020 byl z obchodního rejstříku tento člen představenstva vymazán se dnem zániku členství 12. 12. 2019. Ze smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k jednotce do vlastnictví člena družstva ze dne 26. 11. 2019 a z vyrozumění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ve věci sp. zn. V-20519/2019-807 pak má soud za prokázáno, že navrhovatel b) není již ani členem družstva, když čl. V. odst. 4 předmětné smlouvy je uvedeno, že nabyvatel bere na vědomí, že převodem bytové jednotky zaniká jeho členství v družstvu. Navrhovatel b) přitom učinil nesporným, že v průběhu řízení jeho členství v družstvu zaniklo. Přestože si navrhovatel v některých případech může svou aktivní legitimaci udržet i když jeho členství v družstvu po podání návrhu z jakýchkoliv důvodů zaniklo, napadené rozhodnutí shromáždění delegátů však musí mít dopad na poměry navrhovatele založené jeho vztahem k družstvu i poté, co ztratil postavení zakládající jeho aktivní legitimaci v době podání návrhu. V daném případě soud uvedené neshledal. Ze smlouvy o převodu jednotky sice vyplývalo, že případné nedoplatky budou mezi smluvními stranami vypořádány nejpozději do 30 dnů po schválení účetní závěrky, na shromáždění delegátů však účetní závěrka nebyla schvalována. Předmětné shromáždění delegátů primárně řešilo následky již schválené účetní závěrky družstva a následná opatření. Z tohoto pohledu proto usnesení shromáždění delegátů nemělo na právní sféru navrhovatele b) žádný vliv. Rozhodnutí shromáždění delegátů nemá dopad ani na případnou odpovědnost navrhovatele jako bývalého člena představenstva družstva, neboť jak z předmětného usnesení vyplývá, nedostatky v činnosti představenstva družstva byly vytýkány zásadně předsedovi představenstva Ing. Miroslavu T. K činnosti ostatních členů představenstva nebyly ve zprávě o zjištěných nedostatcích vzneseny žádné výraznější výhrady a nic nenasvědčovalo tomu, že by na základě napadeného usnesení shromáždění delegátů byly činěny proti členům představenstva jakékoliv jiné kroky, než je odvolání předsedy představenstva. Soud tak dospěl k závěru, že navrhovatel b) v průběhu řízení ztratil aktivní věcnou legitimaci k předmětnému návrhu, a tak v odst. II výroku tohoto rozhodnutí návrh zamítl. Uvedený závěr je v souladu se zásadou minimalizace zásahů orgánů veřejné moci do vnitřních záležitostí družstva a rovněž také s mezinárodně uznávanými družstevními principy, které vylučují, aby do vnitřních záležitostí družstva mohla zasahovat osoba, která není jejím členem.

62. Dále je nezbytné uvést, že soud neshledal důvody, pro vyslovení nicotnosti napadeného usnesení shromáždění delegátů (§ 90 odst.2 z.ř.s., § 245 občanského zákoníku). Dospěl však k závěru, že usnesení shromáždění delegátů bylo přijato v rozporu se zákonem, neboť dal zapravdu navrhovateli a), že shromáždění delegátů nebylo svoláno v souladu se zákonem. Pro svolání shromáždění delegátů družstva v souladu s citovanými ustanoveními zákona o obchodních korporacích platí, že pokud o jeho svolání požádá představenstvo v důležitém zájmu družstva kontrolní komise, může jej svolat kontrolní komise sama, ale jen pokud svolání shromáždění delegátů neučinilo představenstvo. Podle tvrzení družstva kontrolní komise svolala shromáždění, neboť představenstvo družstva tuto svou povinnost plynoucí z ust. § 685 odst. 1 zákona o obchodních korporacích nesplnilo ve lhůtě bez zbytečného odkladu, tj. maximálně ve lhůtě 3 až 5 dnů. Po doručení žádosti o svolání shromáždění delegátů však navrhovatel a) jako předseda představenstva vyzval dopisem ze dne 19. 8. 2019 kontrolní komisi k dodání pokladů k jednotlivým záležitostem programu shromáždění, konkrétně se jednalo o zprávu o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu, na kterou odkazoval přímo program jednání. Výzva k dodání chybějících podkladů ze strany představenstva měla přitom své opodstatnění. Oproti jednání členské schůze družstva totiž zákon družstvu stanoví v ust. § 689 zákona o obchodních korporacích v případě shromáždění delegátů povinnost přiložit k pozvánce delegátům také veškeré podklady, které se týkají jednotlivých záležitostí zařazených na program jednání shromáždění delegátů. Bez těchto podkladů delegáti nejsou schopni vést jednání

v rámci svého volebního obvodu a vyžadovat si příslušné pokyny. Shromáždění delegátů se oproti členské schůzi družstva liší v tom, že jednání na shromáždění delegátů probíhá se zvolenými zástupci, kteří mají povinnost jednat v souladu se zájmy členů, které zastupuje (§ 677 zákona o obchodních korporacích). Je tak zcela nezbytné, aby zvolený delegát měl k dispozici veškeré podkladové materiály již s pozvánkou a seznámil s nimi členy, které zastupuje, a to bez ohledu na to, že členové se mohou sami s podkladovými materiály seznámit bez přičinění delegáta (§ 689 zákona o obchodních korporacích). Nutnost přiložit podkladové materiály přímo k pozvánce je dána rovněž tím, že zvolení delegáti mají od svolání shromáždění poměrně krátkou lhůtu (zpravidla 15 dnů) pro zjištění stanoviska členů, které zastupují. Podkladové materiály jsou tak bez dalšího obligatorní součástí pozvánky. Předseda představenstva proto konal zcela správně, když odmítl shromáždění delegátů bez předložených podkladů ihned svolat. Žádost o svolání shromáždění delegátů určená představenstvu družstva ze dne 12. 8. 2019 navíc neobsahovala ani informaci, kde se lze seznámit s podkladovými materiály, či kde lze podklady získat. S tvrzením družstva, že bylo povinností představenstva podkladové materiály sehnat a shromáždění delegátů bez dalšího ihned (do 3-5 dnů) po obdržení žádosti kontrolní komise svolat, se soud neztotožnil. Z žádného ustanovení zákona ani stanov totiž tato povinnost představenstva nevyplývá. Navíc v situaci, kdy vztahy mezi kontrolní komisí a představenstvem nebyly zcela dobré, hrozilo, že nebudou k pozvánce dodány kontrolní komisí vůbec. Předseda představenstva by se tak vystavil riziku, že shromáždění delegátů svolané na základě neúplné pozvánky, bude z tohoto důvodu neplatné, a že družstvo ponese zbytečně nemalé finanční náklady na konání shromáždění delegátů. Nelze navíc odhlédnout od skutečnosti, že podkladové materiály ve skutečnosti obsahovaly zcela zásadní a stěžejní informace, a to že na shromáždění delegátů bude rozhodováno o odvolání předsedy představenstva.

63. Vzhledem k tomu, že podkladové materiály jsou obligatorní součást pozvánky na shromáždění delegátů, nebyla žádost kontrolní komise dle zákona úplná a předseda představenstva nebyl povinen ji do doby předložení podkladových materiálů vyhovět. Soud měl tak za to, že lhůta *bez zbytečného odkladu* ke svolání shromáždění delegátů stanovená v ust. § 685 odst. 2 zákona o obchodních korporacích nezačala běžet, resp. začala by běžet od dodání veškerých podkladových materiálů ze strany kontrolní komise, které jsou obligatorní součástí pozvánky na shromáždění. Skutečnost, že stanovy družstva zakotvují pravidlo odlišné, tj. že podkladové materiály se k pozvánce přikládají pouze zpravidla, představuje nepřípustný odklon od kogentního pravidla zákona o obchodních korporacích, které má za následek to, že se toto ustanovení stanov se nepoužije, neboť je neplatné (viz rozhodnutí NS ČR ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 29 Cdo 4002/2009). Vzhledem k uvedenému tak soud dospěl k závěru, že shromáždění delegátů, na kterém byla přijata usnesení ve znění dle odst. 2 tohoto rozhodnutí, bylo svoláno neoprávněným subjektem, a vyslovil neplatnost předmětných usnesení shromáždění delegátů (rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 29 Cdo 4223/2007).

64. Z provedeného dokazování, ostatně i ze shodných tvrzení účastníků, vyplynulo, že žádost kontrolní komise družstva o svolání shromáždění delegátů obsahovala pouze jeden bod programu shromáždění delegátů - zprávu o nedostatcích v činnosti družstva a o neochotě některých odpovědných členů představenstva zjednat nápravu. Kontrolní komise však svolala shromáždění delegátů k projednání i další záležitosti nad rámec původní žádosti, a to projednání návrhu kontrolní o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva. O této záležitosti následně i shromáždění delegátů jednalo a rozhodlo. Přitom oprávnění svolat shromáždění delegátů kontrolní komisí se váže pouze k záležitosti, o kterou žádala svolat shromáždění delegátů představenstvo. Uvedené platí v poměrech společnosti s ručením omezeným (§ 187 zákona o obchodních korporacích), přičemž soud má za to, že zcela logicky platí i v poměrech družstva (viz *Zákon o obchodních korporacích*, 2 vydání, 2017, s. 397-399, dostupné na beck-online.cz). Představenstvo jako

statutární orgán družstva je primárně tím, kdo svolává shromáždění jak členské schůze tak shromáždění delegátů družstva. V případě, že by náhradní svolatel, kterému přísluší oprávnění svolat shromáždění delegátů až následně, kdy představenstvo nevyhoví jeho žádosti o svolání shromáždění, mohl nad rámec žádosti rozšiřovat program shromáždění bez dalšího, jednalo by se o nepřípustné obcházení pravomocí představenstva družstva. Kontrolní komise by v uvedeném případě mohla svolat shromáždění představenstva v jakékoli záležitosti, přičemž žádost o svolání shromáždění delegátů adresovaná představenstvu by měla pouze formální charakter, což není účelem této právní úpravy. Vzhledem k uvedenému tak měl soud za to, že kontrolní komise nebyla oprávněna zařadit tento bod programu na pořad jednání shromáždění delegátů a na shromáždění delegátů o něm hlasovat, a to i kdyby byla oprávněna v daném případě shromáždění delegátů svolat (viz předcházející odstavec). Neplatnost této druhé části napadeného usnesení vycházející z návrhu KK o vyvození odpovědnosti předsedy představenstva působí tak i tato skutečnost (rozhodnutí NS ČR ze dne 26.10.2016, sp.zn. 29 Cdo 1817/2016).

65. Zákon o obchodních korporacích v ust. § 689 vymezuje pouze minimální náležitosti pozvánky na shromáždění delegátů, stanovy přitom mohou určit další nezbytné náležitosti. Povinnost přikládat podkladové materiály k pozvánce na shromáždění delegátů soud podrobně vysvětlil výše, vzhledem k uvedenému je tak zřejmé, že neplatnost napadeného usnesení shromáždění delegátů (kdyby shromáždění delegátů bylo svoláno oprávněným subjektem) způsobilo i to, že k pozvánce na shromáždění delegátů nebyly podkladové materiály přiloženy. Způsob jakým kontrolní komise umožnila delegátům se s podkladovými materiály seznámit, tj. možnost navštívit sídlo družstva a do podkladů nahlédnout, neodpovídal zákonu. Proto i kdyby slyšení svědci potvrdili verzi družstva (což se nestalo), že delegátům, kteří se s podkladovými materiály neseznámili v sídle družstva, byly tyto dokumenty doručeny do poštovní schránky, by pro závěr o platném svolání shromáždění delegátů nestačil. Způsob, kdy je pouze oznámeno místo, kde se lze s podkladovými materiály pro shromáždění delegátů seznámit, je souladný se zákonem v případě členů družstva, nikoliv delegátů, kterým musí být tyto podkladové materiály dodány přímo s pozvánkou (§ 689 odst. 2, 3 zákona o obchodních korporacích). Zdůvodnění kontrolní komise v pozvánce, že podkladové materiály jsou k nahlédnutí v sídle družstva z důvodu jejich citlivého obsahu, ve světle zákonné úpravy neobstojí, neboť zákon takový důvod pro nepřiložení podkladových materiálů k pozvánce nepředpokládá. V posuzovaném případě je podstatné rovněž to, že skutečný záměr konání shromáždění delegátů (odvolání předsedy představenstva Ing. T.) se delegáti (a to ne všichni) dozvěděli prakticky až z pokladových materiálů. O návrhu na odvolání předsedy představenstva nebyla v pozvánce zmínka, přestože se jednalo o jednu z nejpodstatnějších informací, což soud shledává jako velký nedostatek svolání shromáždění delegátů kontrolní komisí. Z ustálené soudní judikatury je přitom zřejmé, že pochybení při svolání nejvyššího orgánu (nedostatky pozvánky) vedou zpravidla k vyslovení neplatnosti usnesení přijatých na takovém zasedání. V daném případě vyhodnotil pochybení při svolání shromáždění delegátů jako výrazné, a tudíž vedoucí k vyslovení neplatnosti usnesení přijatého na takovém shromáždění.

66. Pro úplnost soud dodává, že jednání kontrolní komise jednoznačně vzbuzuje dojem, že jejím záměrem bylo odvolat předsedu představenstva shromážděním delegátů bez jeho vědomí, což je skutečně jednání na samé hranici dobrých mravů. K uvedenému závěru, kterým přisvědčil navrhovateli a), soud vede celkový souhrn skutečností, jež byly v řízení prokázány: 1) že v žádosti kontrolní komise o svolání shromáždění delegátů nebyl uveden druhý bod jednání, tj. projednání návrhu o vyvození odpovědnosti, který se následně objevil v pozvánce na shromáždění a o kterém bylo na shromáždění hlasováno, 2) skutečnost, že kontrolní komise ihned svolala shromáždění delegátů sama, místo toho, aby dodala podkladové materiály představenstvu, 3) že podkladové materiály nebyly přiloženy přímo k pozvánce, přičemž návrh usnesení o odvolání předsedy představenstva se delegáti dozvěděli až nahlédnutím do podkladových materiálů, 4) vyjádření členů

kontrolní komise v Havířovském družstevníku, 5) následné okamžité svolání mimořádného zasedání představenstva SBD Havířov dne 10. 9. 2019. O uvedeném závěru svědčí také to, že o svolání shromáždění delegátů požádala kontrolní komise v měsíci srpnu, kdy je čas dovolených a zasedání nejvyšších orgánů se obvykle v tomto období nekoná, navíc v záležitosti, která nevyžalovala zcela urgentní vyřízení.

67. Vzhledem k uvedenému soud již nepovažoval za nutné vyjadřovat se blíže k ostatním důvodům, pro které navrhovatel považoval usnesení přijaté na shromáždění delegátů za neplatné. Ve prospěch vyslovení neplatnosti usnesení přijatého na shromáždění delegátů svědčí rovněž skutečnost, že podkladové materiály, se kterými se delegáti měli možnost seznámit v sídle družstva, nebyly zcela totožné s těmi, o kterých bylo jednáno na shromáždění delegátů. Soud má však za to, že sama tato skutečnost by k vyslovení neplatnosti shromáždění delegátů zřejmě nevedla, neboť materiály obsahovaly v zásadě totožné informace a výrazně se nelišily. Stejně tak má soud za to, že důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů by nebyla sama skutečnost, že o všech záležitostech se rozhodovalo toliko jedním usnesením, neboť dle jednacího řádu o způsobu hlasování rozhoduje předsedající shromáždění delegátů.

68. Soud v daném případě neshledal důvod pro postup dle ust. § 260 občanského zákoníku, které normuje povinnost soudu neplatnost rozhodnutí nevyslovit, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Uvedené ustanovení je aplikovatelné také v poměrech družstva (§ 702 zákona o obchodních korporacích). Obě podmínky pro nevyslovení neplatnosti shromáždění družstva musí být splněny kumulativně, přičemž právní praxí je dovozováno, že se musí jednat o velmi závažné důsledky, které nejsou adekvátní porušení práva, kterého se družstvo dopustilo. V daném případě nelze zcela přesvědčivě dovozovat, že porušení zákona při svolání shromáždění delegátů mělo závažné právní následky, soud však neshledal ani zájem družstva (a družstvo uvedené ani netvrdilo) hodný právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.

69. Soud neshledal rovněž ani důvod pro nevyslovení neplatnosti usnesení shromáždění delegátů z důvodu podstatného zásahu do práva třetí osoby nabytého v dobré víře dle ust. § 260 odst. 2 občanského zákoníku. Uvedené pravidlo slouží k ochraně třetích osob, které utrpěly rozhodnutím družstva závažnou újmu a nemají žádnou možnost jednání družstva ovlivnit. Existenci tohoto důvodu družstvo netvrdilo a soud jej rovněž ani neshledal, když uvedenému postupu nesvědčily žádné indicie z obsahu spisu.

70. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení se soud řídil pravidlem, že ve vztahu ke každému z navrhovatelů uplatnil pravidlo úspěchu a neúspěchu v řízení samostatně. Uvedené pravidlo je aplikovatelné v případech, kdy více žalujících samostatných společníků žaluje jednoho žalovaného resp. více navrhovatelů uplatňuje návrh vůči jediné osobě (§ 1 odst. 3 z.s.ř.).

71. Odstavec IV. výroku o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když soud přiznal v řízení zcela úspěšnému navrhovateli a) právo na náhradu nákladů řízení vůči procesně neúspěšnému družstvu. Náklady řízení navrhovatele a) sestávaly z odměny právního zástupce za 4 úkony právní služby, a to převzetí a přípravu právního zastoupení dne 7. 5. 2020, účast u jednání dne 13. 5. 2020, 10. 6. 2020 a 15. 7. 2020 (ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, dále jen „advokátní tarif“). Výše odměny za jeden úkon právní služby byla soudem stanovena na částku 2 480 Kč, tj. celkem 9 920 Kč, neboť v souladu s ust. § 9 odst. 4 písm. c) a § 7 bod 5 advokátního

tarifu se v řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady považuje za tarifní hodnotu částka ve výši 50 000 Kč, snížená o 20 % dle ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu, neboť se jednalo o společné zastupování dvou osob. Náklady řízení společnosti dále sestávaly z režijního paušálu za 4 úkony právní služby, dohromady 1 200 Kč (ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Dle ust. § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. soud připočetl k nákladům řízení rovněž daň z přidané hodnoty ve výši 2 335 Kč (21% z částky 11 120 Kč), když právní zástupkyně navrhovatele a) doložila potvrzení místního správce daně, že je plátcem DPH. Dále soud připočetl náhradu zaplaceného soudního poplatku za návrh ve výši 2 000 Kč, náhradu za promeškaný čas strávený cestou k jednání dne 13. 5. 2020, 10. 6. 2020 a 15. 7. 2020 za 6 půlhodin strávených na cestě z Havířova do Ostravy a zpět ve výši 600 Kč (§14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu) a cestovného ve výši 749 Kč (po zaokrouhlení). Při určení výše cestovních náhrad soud vycházel z toho, že právní zástupkyně navrhovatele vykonala cestu k jednání soudu ve výše uvedených dnech z Havířova do Ostravy a zpět v délce 36 km (3x) osobním automobilem Škoda Octavia, reg. zn. 7T88894, se spotřebou paliva 7,6 l/100 km benzínu, při vyhláškové ceně paliva ve výši 36 Kč/l, a sazby základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 4,20 Kč. Celkem tak soud zavázal družstvo zaplatit navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 16 804 Kč, kterou je v souladu s ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. povinno zaplatit k rukám právního zástupce navrhovatele.

72. Vzhledem k tomu, že soud návrh vůči navrhovateli b) zamítl, je družstvo vůči navrhovateli b) zcela procesně úspěšné. V odstavci III. výroku tak soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal družstvu náhradu nákladů tohoto řízení, které je mu povinen nahradit navrhovatel b). Náklady řízení družstva sestávaly z odměny právního zástupce za 5 úkonů právní služby, a to převzetí a přípravu právního zastoupení, vyjádření k návrhu ze dne 25. 5. 2020, účast u jednání dne 13. 5. 2020, 10. 6. 2020 a 15. 7. 2020 (ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu). Výše odměny za jeden úkon právní služby byla soudem stanovena na částku 3 100 Kč, tj. celkem 15 500 Kč, neboť v souladu s ust. § 9 odst. 4 písm. c) a § 7 bod 5 advokátního tarifu se v řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady považuje za tarifní hodnotu částka ve výši 50 000 Kč. Náklady řízení společnosti dále sestávaly z režijního paušálu za 5 úkonů právní služby, dohromady 1 500 Kč (ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Dle ust. § 137 odst. 3 písm. b) o. s. ř. soud připočetl k nákladům řízení rovněž daň z přidané hodnoty ve výši 3 570 Kč (21% z částky 17 000 Kč), když právní zástupce družstva doložil potvrzení místního správce daně, že je plátcem DPH. Celkem tak soud zavázal navrhovateli b) nahradit družstvu částku ve výši 20 570 Kč, kterou je v souladu s ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. povinen zaplatit k rukám právního zástupce družstva.

73. Usnesením ze dne 15. 6. 2020, č.j. 24 Cm 284/2019-74, které nabylo právní moci dne 18. 6. 2020, soud přiznal svědkyni Marii T. na svědečném částku ve výši 58 Kč. Podle ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že neúspěšní účastníci řízení - navrhovatel b) a družstvo nebyli osvobozeni od soudních poplatků, má proti nim stát, v návaznosti na ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř., nárok na náhradu nákladů řízení v celkové výši 58 Kč (každý částku 29 Kč) které se sestávají ze svědečného dle výše uvedeného výpočtu. **Náklady řízení nechť jsou uhrazeny v kolcích nebo na účet podepsaného soudu č. 19-4123761/0710, KS: 1148, VS 2422028419.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 17. července 2020

Mgr. Vladimír Janša v.r.
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje Karin Lajtochová